

**LA DEFENCE DE
L'AUTORITÉ DE
N.S.P. LE PAPE, DE
NOS-SEIGNEURS
LES CARDINAUX, ...**

Bonaventure de Sainte-Anne





XXXVI. C. 2. f. 2.

L A
DEFENCE
DE L'AUTORITE'
DE N. S. P. LE PAPE,
DE NOS-SEIGNEURS
LES CARDINAUX,
LES ARCHEVESQUES ET EVESQUES,
ET DE L'EMPLOY
DES RELIGIEUX MENDIANS.
CONTRE LES ERREURS DE CE TEMPS.

Par IACQUES DE VERNANT.

SI PRO DOMINI PAPÆ OBEDIENTIA, MIHI
*injuria redditur, letor non mediocriter, & delector pro tanto Domino
injurari, pro quo non solum quamlibet injuriam sustinere, sed etiam pro
ipso Crucem portare paratus sum: à cuius sancta obedientia, & fidelitate
nemo unquam me separabit. Goffridus Abb. Vindocinensis lib. 2.
Epistol. 30.*



A METZ,

M. D C. LVIII.

Signature



A J

NOTICE

NOTICE

NOTICE

NOTICE

NOTICE

NOTICE

NOTICE

NOTICE

NOTICE

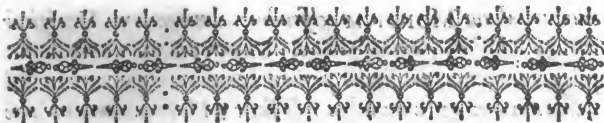
NOTICE

NOTICE

NOTICE

NOTICE

NOTICE



SANCTISSIMO DOMINO NOSTRO
ALEXANDRO VII
PONTIFICI MAXIMO.



POSTOLICÆ dignitatis vestræ fastigium veneratus, SANCTISSIME PATER, benedictionis vestragratiam & præsidium, pro eâ quæ in me est tenuitate humillimè deprecor, sanctorum Patrum & Ecclesiasticæ disciplinæ monumentis admonitus, non usquam tutius inter Luctantes ventos tempestatelque sonoras. **N**ouatorum, quàm ad Ostia Romani Pontificis velis remisque coniidendum. Quod enim omnibus properandum nisi ad eam sapientiam, quæ omnium sensa dirigit ac perficit? Quod liberis confugiendum nisi ad Patrem, qui tam unus est præcellentia dignitatis, quàm Ecclesia una est unius professione veritatis, qui inquam unus sic præminet omnibus summa potestatis culmine, ut totus in filios benignitate diffluat.

Hinc ille mihi succreuit singularis obseruantia erga VESTRAM SANCTITATEM sensus incitatissimus, quasi in morum & scientiæ certissimum centrum, verbo Christi Domini supra omnium vertices dignitatum & scientiarum stabilitum, VESTRORVM

nunc natalium **MONTIVM** celsitudine admirandum. Huc igitur
ut ego aduolem, omnia faciunt: **SANCTITATI VESTRÆ** ut
subijciam pauca, præsertim faciunt innumera, quæ cunctis &
admirantibus & amantibus ipsa facit: Ille si quidem iam alic
cordi vestro insitus à Christo Domino erga suas, nunc oues vestras
affectus, cancellis non definitur: ut pateat unde sit, quamque di
uinus: quibus insuper, & quàm multis peridonæ comparatus, ouili
in omnes orbis terra partes feliciter excurrente, Vigilantiam ta
men vestram nullatenus præcurrente. Hæc me humiliter alacrem
faciunt ad duo vobis breuiter exponenda; alterum ut paucis gra
tuler Sedi vestræ, pro multis aduersus Christianos omnes promeri
tis suis: alterum ut pluribus indoleam præsentem precipitemque
rerum nostrarum statum. Quantum ad illud: est certè quod fide
lium omnium grata recordatio, Apostolica Cathedræ vestræ fau
stum fortunatumque millies apprecetur; si ponderabit quàm multa
& quàm iusta, pro rerum temporumque varietate, decreta san
xerit; quibus certè, si in usu fuerint, nihil ad omnium pacem sa
lutemque promouendam opportuniùs esse possit.

Alterum porro vobis demissiùs supplicandum ita habet: sciat
BEATITVDO VESTRA, quod hic Ecclesiasticorum nonnulli, ut
Mendicantes Religiosos, ab iis, quibus in animarum salute pro
curandâ, muneribus defunguntur, deterreant: apertè in vestræ
Sedis auctoritatem insurgunt, in idque præcipuè incumbunt stabi
litum ut à Christo Domino, Pastores inter & ministros ordinem
conuellant, legesque sacratissimas rescindant, quibus inferiores
subesse maioribus, diuinitus est imperatum.

Quapropter vernaculâ nostra linguâ librum ediderunt in quo
propositiones non paucas schismaticas, Ordinisque Hierarchici
palâm inimicas, reperire est. Afferunt videlicet Curatos à Christo
immediatè institutos eâ auctoritatis præcellentiâ, quæ in Ecclesia

suprema sit; quantum spectat ad populi sibi commissi regimen & administrationem; sic enim conceptis verbis loquuntur, Domini Curati in Ecclesia sunt minores Prælati, & Hierarchici, hoc est principales, aut dominantes per primam institutionem Iesu Christi. Hoc dementati principio in conclusiones non melius sonantes, imò periculosas magis & penitus falsas discedunt: siquidem Curatorum statum ita magnifice attollunt; ut Cardinalibus, Archiepiscopis, & etiam ipsi summo Pontifici quòd ad primigenium necessariumque in Ecclesia institutum, nihil omnino cedere iactitent, quod testatum faciunt hæc ipsa illorum verba; de ordinatione essentiali & stabili Ecclesiæ æquè est Curatorum status, sicut ille Prælatorum Cardinalium, Archiepiscoporum, & Episcoporum, imò verò sicut status ipsius Papæ, & post pauca. Ad Curatos spectat ex statu eorum, iure ac facultate concionari, & sequitur Papam, aut alium quemvis, ius hoc Curatis impedire non debere, & idè nullus in Ecclesia eorum concionari debet, absque eorum facultate, & inferius. Ius prædicandi & confessiones audiendi essentialiter & principaliter spectat ad Prælatos & Curatos, & sequitur expediens non esse ut ius hoc illis auferatur, aut turbetur directè siue indirectè, sicut Papa nollet sibi turbationem fieri in illo quod ad eum spectat. Vbi quia contentio institui non potuit, quæ insolentiùs assurgeret, quàm ad supremum Pontificiæ dignitatis verticem, certè nec suppeditari nobis illustriùs supremæ dementiæ argumentum. Componitur scilicet Curatorum status, cum Regali Sacerdotio Apostolici culminis, utriusque paria dicuntur esse omnia, quod ad essentialem stabilemque Ecclesiæ ordinationem. Suis assertionibus fucum ut faciant Nouatores nostri, heu alicubi etiam & fidem! Eas ex lucubrationibus Vener. Ioannis de Gerson Academiæ Pari-

fiensis Cancellarij olim nominatissimi depromptas callidè mentiuntur. Sed ceriè tam longè absunt à verò, quàm ab eius mente: cuius quidem vindicias non alibi doctius apertiusque conscriptas reperire licet, quàm in autoris ipsius monumentis, in quibus ut legenti obuium, totus est, ut longè alia doceat, quàm quæ SEDIS VESTRÆ hostes in suppositâ illâ concione, malignè confingunt, quod deinceps probationibus nostris non obscure constabit.

At Ianfeniani agmen ducunt, nec adhuc duplici anathematis fulmine territi animum ponunt à suscepto semel rebellionis consilio, aut calamum à multiplici iniquitatis codice exarando: nempe ineluctabili pruriginè scripturiunt, in populum disseminant libellos, simplicium fidei deprauanda astutè comparatos. Quod autem facilius euulgandis erroribus suis aditum faciant, unum præcipuè dogma venditant: eos nempe in hereticorum numero nullatenus censendos, qui in fidei negotio decisionibus summi Pontificis non adherent, cum ipsius non sit unius, tanti momenti quæstiones infallibili decreto componere, scribere, præscribere. Hoc maxime constat ex eorum libello: cui titulus Illusio Theologica. Tunc quod certè præpotentis Dei munus singulare, non defuit eiusmodi malo vel in suo fomite, si liceret, præfocando Christianissimi Regis pietas, non Reginae Augustæ sedulitas: sed vel opportuniorib. remediis, necdum satis prospici potuit, ut omnia eiusmodi scripta proficerentur, aut obliuione perpetuâ sepelirentur. Nam oppidò peruigilanti præsertim authorum suorum industriâ, multa in publicum manarunt exemplaria, quibus tam nefas fuit in lucem venire; quàm verendum ut fidelium mentibus æterni interitus tenebras offundant. Mitto & complures alias propositiones, quas à sacris Canonibus & firmioribus Ecclesiæ sanctionibus abhorrnisse semper, non agrè sumus comprobaturi.

Vnde autem nostro quo tam perniciosus, tam multiplex error

potuerit oriri, certè nemo capiet; cui fuerit imprimis compertum, quod Christus dominus Ecclesia Monarchiam immediate condiderit, eidemque perpetuis temporibus Vicarium preffecerit suum, Romanum Pontificem, penes quem rerum omnium summa foret pascendique gregis uniuersi cura omnis perpetuò excubaret: à quo creantur Pastores ceteri, in partem jurisdictionis & sollicitudinis admittendi, ab eodemque si quando muneri defuerint suo, iustè deponendi; restitucendi pariter, si per alias Synodos iniquè contingat olim à sua Sede & dignitate amotos fuisse, & exauctoratos. Nec aliunde supremâ pollet autoritate in interpretandis sacrae scripturae paginis, semper certò certius occidentem litteram, à spiritu uiuificante, dirimendo. Eius est unius emergentia circa fidem dubia infallibilis veritatis oraculo tollere & explanare, nec continuò indictis ad hoc ipsum Concilijs: quorum definitiones probat, leges explicat, temperat, & quando ita exposcit ratio temporis, & Ecclesia bonum per contrarias penitus abrogat. Denique in omnes Christiani orbis partes, suos mittit Legatos, eisque tantam suae jurisdictionis committit amplitudinem, quantam iudicauerit expedire; praeuocit neutiquam Ecclesiarum particularium pastoribus, aut habito ipsorum qui visitandi sunt, consensu, quibusue commissi officij actio intenditur. Vnde si Reges terreni, ex se ipsis plerumque imbecilles sunt: Pontifex Maximus ut potentia cerè diuinâ pollens, ita se habet, ut ex fidelium multitudine vix amplificetur; vix & minuatur ex paucitate. Ecclesiae namque uniuersaliter congregatae autoritas, etsi numero frequentior, non est plena, si vel unus desideretur consensuens & approbans Pontifex Romanus.

Hæc sunt SANCTISSIME PATER, quæ aequitatis amantiſſimus, pro viribus, pro Euangelicarum, Canonicarumque rationum momento duxi propugnanda: hæc sunt quæ me SEDEM VESTRAM

adire confidentius cogunt, ratus veminem vel in ultimâ Thule possum, ab ea propius abesse, quàm qui eius auctoritati vindicandæ, perennitati & gloriæ amplificandæ impensius adlaborat. Dum hanc Opellam NOMINI VESTRO inscribo & rivulum fonti, fructum arbori reddo, id est ALMÆ VRBI suas sanctiones, Apostolica SEDI sua Oracula: ut quæ longius posita locorum intervallo, & temporum senio debilitantur, suis restituta principiis, in novum robur efflorescant & refarciantur. Ergo vestrum sit hoc qualecumque opus, à mea tenuitate meum, à vestra sublimitate vestrum, à meis humile, à vestris non despicabile, ideòque non nisi qua parte vestrum, luci committendum, id est ab æ usque ad ∞ evolucundum, quia ad syllabulas vobis, vestrisque iuribus consecratum. Si ambitiosus sum, condonandum, quia talem non vanitas præstat, sed veritas exhibet: Sacratissimam Orbis terrarum lucem primam affecto, quia doctrinam non labentibus seculorum temporibus mercedem propugno; vestrâ (sita dignabitur completi) tutela communiendam, & ubi opus fuerit, acceptissimâ semper correctione castigandam. hoc orat, hoc vouet

VESTRÆ BEATITVDINIS

Humillimus ac deuotissimus Filius

IACOBVS DE VERNANT.

PREFACE



L n'y a personne entre les Doctes qui ne sçache les disgraces qu'ont souffert les Ordres Mendians dans leur naissance, & dans leur progresz, à cause de l'employ que la sainte Eglise leur a donné dès le commencement de leur Institut ; deslors & successiuelement en tous les siecles, ces nouvelles plantes ont esté attaquées (mais non iamais renuersées) par les orages de la persecution d'un Guillaume Saint Amour, Odon de Douay ; Chrestien de Beauuais, Desiré Lombard, Girard d'Abeuille, & autres de cette qualité, qui ont leué l'étendart à un Poliaque, Richard Radulphe dit l'Archeuesque d'Armachan, Philippes de Noireys Docteur Hibernien, Wiclef, Luther, Caluin, Brentius, &c. Il est étrange de voir dans les Histories, combien ils ont fait de puissans efforts, pour détruire les Religieux, & leurs Priuileges, quoy qu'en vain, la même puissance qui les a établis les ayant toujours maintenus pour le seruice de l'Eglise, & le salut des peuples.

Les decisions & les oracles du S. Siege, son soin, & son zele à défendre l'employ que l'Eglise a donné à ces Religieux, n'ont point empesché dans ce siecle la fausse liberté de ceux qui presument s'indiquer tout ce qui choque leur humeur, d'inuectiuer contre les Priuileges, publier des impostures, & semer des calomnies ; afin de faire germer l'aersion dans les cœurs des Prelats, en taschant de persuader que les Priuilegiez ont conspiré contre leur dignité.

Pendant qu'il n'étoit question que de Priuileges, ie me suis contenté de la lecture de plusieurs liures, composez de part & d'autre ; gardant le silence, à l'exemple de S. Cyprian lequel ne voulut pas porter la lumiere deuant des aueugles, ny parler à des sourds, ou instruire des bestes, *Hac considerans sapè conticui, & impatientem patientiâ vici, Tract. 1. contra Demetrianum.* Mais aujourd'huy qu'il s'agit des interets de toute l'Eglise, offensée en la personne de son Chef, par les ennemis de la Hierarchie, lesquels sous pretexte de combattre l'employ que l'Eglise a donné aux Ordres Mendians, ont publié plusieurs libelles, contre la puissance de nostre

Saint Pere le Pape, la dignité des Eminentissimes Cardinaux, & l'autorité de Nosseigneurs les Archeuesques, & Eueques, l'ay creu estre obligé en qualité de Chrestien d'opposer à cette mauuaise doctrine, le peu de connoissance que Dieu m'a donné en ces matieres, *ne quid ergo ex causa mea loqui existimarer, tantum adhibui ad si'entium tempus, nunc mihi non alia ad dicendum causa quam Christi est, cui & hoc debui quod usque nunc taceam, & ex reliquo intelligo me debere, ne taceam.* Sanctus Hilarius aduers. Constant. Imper.

Je sçay bien qu'il faut souuent dissimuler nostre mal, crainte de l'augmenter, *restius vinci praestat, quam malam victoriam obtinere*, S. Gregor. Nazian. in *sententiis Tetrastichis*, num. 38. car comme dit le Prophete Amos chap. 5. & apres luy S. Basile, *In regulis breuiorib. in respon. ad 208.* l'homme prudent doit se taire, ne pouuant resister à la violence de ses ennemis; S. Hilaire pratiqua ce sage conseil pendant la persecution des Ariens, sous l'Empire de Constance, ayant mieus dans son silence iouir de quelque paix, que d'exposer (par ses écrits) la Foy Catholique à vn plus grand danger, *Cum non esses spes meliorem partem posse vincere. satius esse ducebat, silentio consulere quieti, quam intempestiuâ audaciâ, publicum orbis malum non tollere, sed exacerbare*, Erasmus Rotomadamus, in *vita s. Hilarii*. Neantmoins considerant que le silence est souuent preiudiciable aux interests de Dieu, *non minus est periculi semper tacuisse, quam nunquam*, S. Basil. Epist. 73. ie me suis persuadé qu'il est necessaïre de parler, pour maintenir l'autorité de nostre S. Pere le Pape, la puissance des Eueques, l'honneur & l'employ des Religieux, *ulterius enim tacere dissidentia signum esset, non modestia ratio*, S. Hilarius, *contra Constantium*.

Il y a deux ans que les ennemys de la Hierarchie soutiennent avec temerite, des propositions contraires à l'Euangile de Iesus-Christ, pour détruire la Monarchie, laquelle il a establie en son Eglise; vn certain Curé (il n'est pas besoin que ie le nomme, il est assez connu) a fait imprimer en langue vulgaire vn Sermon supposé & fauslement attribué au pieux & venerable Chancelier de Paris, Jean Gerson, tâchant (sous l'autorité de ce grand personnage) de persuader au public que les Curés sont enuoyez de Dieu immediatement, pour auoir le commandement principal en l'Eglise: pour gouverner le Peuple qui leur est commis. Que leur estat est autant essentiel, & immuable dans la sainte Eglise que celui du Pape, des Cardinaux, des Archeuesques & Eueques. Que le pape ne peut, ny ne doit les empescher dans l'exercice de la predication, que personne ne peut prescher en leurs Eglises sans leur permission, &c. Les Iansenistes ont ajoûté que les Catholiques ne sont pas obligez de dire Anatheme aux Heresies, que le Pape condamne, ny tenir ce qu'il decide en matiere de Foy: depuis ce temps le Traducteur du Sermon

supposé au venerable Chancelier, écriuant à Messieurs les Curez de Paris, sous vn nom emprunté, a fait de grandes plaintes, contre les Regu-
liers, parce qu'ils enseignent que le souverain Pontife est Euesque de l'E-
glise Vniuerselle.

Enfin le sieur François Bonichon Prestre de l'Oratoire d'Angers, sou-
tient que les Euesques ont reçeu avec plenitude la mesme puissance qui estoit en
Iesus-Christ, pour lier & delier les Pecheurs, qui est vn excès d'erreur, ou
l'Auteur des deux Chefs de l'Eglise (quoy qu'ennemy déclaré du S. Sie-
ge) ne s'étoit pas porté: Et ailleurs il dit que l'autorité des Curez vient
de Dieu, ainsi que celle du Pape, volcy ses mots, pour auoir autorité sur
les Ames, & telle qu'elle soit de droit Diuin, comme elle se trouue dans le sou-
uerain Pontife, les Euesques & les Curez, &c. Où vous voyez que par
vne nouuelle extrauagance il met l'autorité des Curez en mesme rang que
celle du Chef de l'Eglise. Il y a plusieurs autres propositions qui font
connoistre éuidemment que le principal dessein de ces Ecriuains Schif-
matiques n'est pas d'empescher l'usage des Priuileges des Religieux, (car
pour cela il ne faut qu'une Bulle du Pape) mais de combattre l'autorité
Souveraine de celuy qui les a donnez: Tellement que la haine & l'ani-
mosité contre le S. Siege, est la veritable cause de toutes ces contestations.
Mais il est aisé de terminer le different, si les vns veulent reconnoistre
que le Sermon qu'ils attribuent au venerable Chancelier, est vne piece
des Heretiques; & si les autres veulent receuoir avec respect ce que l'E-
glise a prononcé contre la fausse & pernicieuse Doctrine qu'ils ensei-
gnent.

Quant au Sermon lequel nous entreprenons principalement de refuter,
ie remarque d'abord que l'Auteur a vsé de deux artifices, pour surprendre
les Esprits: le premier en ce qu'il a deguisé sa qualité & son nom, imitant
les Heretiques, qui écriuent sous le nom d'autrui, attribuant leurs erreurs
aux plus grands personnages. L'Heretique Lencius composa les Actes des
Apostres, & plusieurs autres libelles, sous le nom de S. Mathieu, de Saint
Iacques le Mineur, de S. Pierre, & de Saint Iean, ainsi que nous appre-
nons du Pape Innocent I. Epistre 3. à Exnpere Euesque de Tolose, *Con-
sulem ti bi*; Saint Augustin le remarque aussi, *lib. de fide contra Manich.*
sap. 5. & 38. attendite in Actibus Lencii, quos sub nomine Apostolorum
scripsit; Tertulian au raport de Saint Hierôme *lib. de scrip. Ecclesiasticis*,
dit qu'un certain Prestre d'Asie enseigna ses erreurs, sous le nom de
Saint Paul; Ebion luy supposa des impostures, composa de faux A-
ctes des Apostres, corrompit les voyages de Saint Pierre composez par
S. Clement, pour confirmer ses Heresies, comme dit S. Epiphane *lib. 2.*
Heresi 30, contra Ebioneos. Artemon & Theodore Bisantin Conteyneur,

preschoient que nostre Seigneur Iesus-Christ n'est pas Dieu : & pour persuader cette fausseté, ils assuroient que les Saints Apostres l'auoient enseignée, & leurs successeurs aussi, *Niceph. Hystor. Eccles. lib. 4. c. 21.* les *origenistes* firent courir vn liure composé par Sixte ou Sexte le Pythagoricien, sous le nom d'un Saint Martyr de Iesus-Christ, appellé Sixte ; & les *Pelagiens* ayant composé trois liures pleins de leurs erreurs, & de leur mauuaise Doctrine, l'un des richesses, l'autre des mauuaix Docteurs, des œuvres de la Foy, & du Iugement futur, le troisiéme de la Chasteté ; les publierent sous le nom de Pape Sixte III. apres la mort : encore que pendant sa vie il eut tousiours fortement combattu le Pelagianisme, Bar. an. 440. Ainsi l'Auteur de ce pretendu Sermon a mis ses erreurs au iour, sous l'autorité du plus celebre Theologien de son temps, attribuant au venerable Gerson Chancelier de l'Vniuersité de Paris, des hereses lesquelles il combat dans ses œuvres, ainsi que nous ferons voir dans la suite de ce discours, & par les propres termes de ce celebre Docteur.

Ce n'est pas en ce lieu seulement que les Heretiques ont corrompu la Doctrine de Gerson, pour deshonorer l'Eglise, & seduire les Peuples, sous l'autorité du plus Illustre Theologien de son siecle, car il y a vne infinité de propositions dans ses œuvres, que les Catholiques ne peuuent soutenir; par exemple au traité de *Indulgentiis*, il nie la valeur des Indulgences, qu'il qualifie du nom d'enormité, voicy fidelement ce qu'il dit, *le seul Pape Iesus-Christ peut octroyer cette forme d'Indulgences, de tant de iours, & d'années, de mille, des milles, telle que nous trouuons en plusieurs concessions des Souuerains Pontifes, ou des autres, en diuers temps, lieux, & causes, & forte talis enormitas concessionis ab aliquibus quaestiosus, aut aliter male motus, consistit est*, Ces paroles se trouuent dans la Consideration 8. dites moy en quoy ce discours est different de celuy de Luther, & Caluin ? mais ce n'est pas tout, voyez ce qu'il ajoute dans la Consideration 10. *Indulgentiarum concessio per tot milia milium nedum dierum, sed & annorum videtur difficulter saluabilis, post remissionem aeterna pena, & commutationem in temporalem.* Croyez-vous Monsieur le Traducteur qu'un Bachelier fût receu à soutenir dans ses Theses que l'Eglise ne peut concéder des Indulgences pour mil ans, non pas mesme pour mille iours ? si cela est vray, il y a long-temps qu'elle est dans l'erreur, & qu'elle nous deçoit ; c'est vn blaspheme de le croire, & la seule pensée est criminelle.

Mais ce n'est rien en comparaisn de ce que nous lisons dans le Sermon presché à Constance, le iour de la Conception de la glorieuse Vierge Marie, le Concile assemblé : il porte ce titre, *sermo de signis ruinae Ecclesiae*. Voicy comme il parle de l'Eglise, *Domino de ea loquente sub nomine Hierusalem Ezech. 16. in die qua nata es iniquitatis vidisti te &c.* Et peu apres, *magis*

videtur Historia hæc, quam prophetia, de prosperitate Ecclesiæ; sed quid idem Propheta subiungit audiamus, & habens inquit fiduciam in pulchritudine tua, scilicet in temporalium abundantia, & seculari potentia, fornicata es in nomine meo, & trois lignes apres, & post abominations tuas non es recordata dierum adolescentiæ tuæ, scilicet de tempore martyrum, & SS. Patrum, sed in cunctis plateis adificasti signa prostitutionis tuæ, & abominabilem fecisti decorem tuum. Tunc sequitur puniitio, & gravis ruyna, ecce ego inquit dabo te in manus odientium te, & destruent lupanar tuum, & demolientur prostibulum tuum, idest locum in quo exercebatur iniustitia & simonia, & denudabunt te vestimentis tuis, & auferent vasa gloria tuæ, & relinquent te plenam ignominia. Jam ais Caluin n'a rien dit de plus execrable, que ces blasphemes. Mais continuons.

L'Auteur de cette Piece apporte certains signes pour monstrier que toute l'Eglise est sur sa fin, & que nous devons conjecturer que le temps de sa ruine est proche, propono aliqua ruina signa adducere, ex quibus possumus propinquitatem suspicari, vel conicere: au troisieme signe il compare l'Eglise à vn corps enflé de mauuaises humeurs, lequel ne peut long-temps viure en cet estat; le respect que ie porte à Nosseigneurs les Prelats m'oblige de passer sous silence les iniures, & les calomnies qu'il profere contre eux, dans les signes 3. 4. & 5. tout ce discours est si scandaleux, qu'il faut estre ennemy de Gerson pour luy attribuer ces inuectiues, aussi bien que le traité qui porte pour titre *Declaratio defectuum virorum Ecclesiasticorum*.

Dans cette Piece il y a vne infinité de propositions iniurieuses, scandaleuses, erronnées, plusieurs mesme Heretiques, ou qui en approchent de bien près, voicy le n. 67. *Iudicate si tanta imaginum, & picturarum in Ecclesiis varietas expediat*, & au n. 71. il blasme & reprouue la Canonisation des Saints, *discutite si conueniat Urbanum quintum Brigidam de Suetia; Ducem Britannia Carolum non obstante nimia sanctorum multitudine, canonizare*. ô Dieu pitoyable! où serions nous si la sacrée Sorbonne attribuoit cette Doctrine à son Chancelier? N'est il pas vray qu'elle fourniroit des armes aux Caluinistes, & en general à tous les ennemis de la Religion Catholique?

Quant aux propositions fausses, scandaleuses, & erronnées, elles sont si iniurieuses aux Euesques, à tout l'Ordre Ecclesiastique, & mesme à nos Princes, qu'il est tres-facile de connoistre qu'elles repugnent au genie & à la douceur de Gerson; premierement l'Auteur de ces impostures fait passer les Prelats pour des hommes charnels, vicieux, & ignorans en ce qui concerne leur charge: *Vbi est quod Episcopus bonus, & probatus opere, & doctrina eligatur, non homo carnalis, spiritualium ignarus*, n. 1. Ie ne

diray rien des méchanfetez qu'il impose aux Euesques ; n. j. 17. 34. 36. 48. 49. 51. 52. 53. &c. toute la Doctrine de cet Auteur tend au meurtre, & au carnage des Prelats, des Cardinaux, & de tous les Ecclesiastiques, pour auoir leur bien: la cruauté à laquelle il anime le Lecteur est vne marque de la destruction de l'Eglise, *Ecclesia enim dici non potest, quæ cruentis moribus pascitur, & sanctorum sanguine opimatur*, Opt. Mil. l. 2. au contraire la modestie & la paix sont la marque des Chrétiens, *animorum nocentium, & linguarum infestarum ingenia conuertent in studia modestia, & pacis*, Tert. lib. 3. contra Marcionem.

Ie pourois ajoûter plusieurs autres propositions non moins dangereuses que les premieres, comme ce qui est à la table des œuvres du Venerable Chancelier, *verbo suffragium*, en ces termes, *suffragia requirens in generalitate non minus meretur, quam in particulari*; & peu apres, *suffragiū pro aliū se onerare, plerumque stultum est*; il ne faut que l'intention pour passer tout cela en heresie.

Ce qui me fait dire que peut-estre aujourd'huy la memoire de ce grand personnage seroit plus honorée, si pendant sa vie il n'auoit point reçu tant de loüanges, & d'acclamations publiques dans les Conciles, & les Vniuersitez Catholiques; car c'est ce qui a donné sujet aux Heretiques de semer leurs erreurs dans ses ouurages, afin de les publier sous son autorité, *minus est enim dedecoris nunquam ad praconium laudis accessisse, quam de fastigio laudis ruisse*; *minus est sine prædicatione virtutum, ignobilem sine laude iacuisse, quam exheredem fidei factum, laudes proprias perdidisse*. Clerus Rom. Epist. ad Cypria. *Quamquam bene, inter Epist. Cyp. lib. 2. Epist. 7. aliās 31. apud Pamelium*.

Or si nous sommes obligez de croire (pour sauuer l'honneur & l'estime de ce Docteur incomparable) que les Heretiques ont corrompu ses ouurages, *inter hæc opera nonnulla sunt quæ Ioannis de Gerson verissimilis non sunt* Petr. Schotus, *in vita huius Doctoris*, pourquoy ne eroirons nous pas aussi que le Sermon supposé contre la Bulle de Nostre S. Pere le Pape Alexandre V. luy est faulſſement attribué par les ennemis de l'Eglise, & des Ordres Religieux, à cause principalement que Gerson enseigne en plusieurs endroits de ses ouurages vne Doctrine absolument contraire aux propositions erronnées, scandaleuses & heretiques, qui luy sont attribuées en ce Sermon, ainsi que ie prouueray par ses propres paroles.

Le second artifice de l'Auteur paroist en ce qu'il agit en façon de Pre-dicateur, à cause que le lieu & le temps ne permet pas de rendre raison de tout ce qui est dit: c'est pourquoy il traite plusieurs choses fort différentes, comme de la puissance du Pape, de la iurisdiction des Euesques, des droits des Curez, de leur revenu, des émolumens qui leur appartiennent, de ce

qu'ils pènnent exiger apres l'administration des Sacremens de Penitence , d'Eucharistie, Extreme-onction, &c. des Privileges des Religieux , de la pauvreté qu'ils professent, &c. embrouillant vne infinité de questions sans diuision, sans methode, sans ordre, sans aucune preuue; dans vne confusion, & repetition continuelle: ce qui m'a obligé de repasser souuent sur mesme matiere, mais tousiours avec de nouuelles preuues, lesquelles i'expliqueray d'vn stile simple, & sans artifice, faisant plus d'état de la force des raisons & de la clarté, que des belles paroles, estimant bien parler si ie puis solidement expliquer les sacrez Canons, les Bulles des Papes, & la doctrine des Saints Peres, *Etenim qui docet non debet curare quantâ eloquentiâ doceat, sed quantâ euidentiâ, quid benè sonet, sed quid benè indicet quod ostendere velit; quid enim prodest locutionis integritas, quam non sequitur intellectus audientis?* S. Augustin. de doctrina Christ. lib. 4. cap. 9. & 10. Je ne veux pas imiter l'Auteur du liure qui a paru depuis quelques mois sous le nom de M. Bonichon Prestre de l'Oratoire d'Angers, lequel a mis toute sa perfection à bien discourir, & étendre & dilater ses pensées, sans s'arrester au Droit, qui est le principal; de sorte que tout ce qu'il a dit, se peut aisement reduire en cinq ou six feuilles, tellement qu'il faut auoir beaucoup de temps à perdre pour s'y arrester, *laborant homines in discendo,* (dit S. Augustin) *tamen proluxa nolunt legere.*

Or pour ne tomber pas dans l'inconuenient du Traducteur, nous r'apporterons premierement la Bulle du Pape Alexandre V. laquelle a donné sujet au Sermon pretendu & supposé, duquel en second lieu nous ferons vn extrait, pour l'instruction du Lecteur; enfin ie feray voir par l'autorité des Papes, des sacrez Canons, des Conciles generaux, & particuliers, par le témoignage des Docteurs, principalement du Venerable Iean Gerson, que ce Sermon contient plusieurs propositions heretiques, erronnées, scandaleuses, &c. Si cette methode ne vous semble pas assez ordonnée, ie vous prie (mon cher Lecteur) d'en reietter la faute sur les Auteurs de ces libelles, car ie ne puis garder vn bon Ordre, contre ceux qui mettent tout en desordre, & qui n'ont autre regle, que les passions deregées de leur esprit. Au reste ie me persuade que personne ne trouuera mauuais si ie traite sans civilité, vn Heretique deguisé, son Traducteur, & ceux de leur cabale, auxquels seulement ie pretens parler, non pas à Messieurs les Curez qui sont pacifiques, & qui ont des sentimens contraires au Traducteur, aux Iansenistes, à Bonichon Prestre de l'Oratoire d'Angers, & à ceux de leur faction, lesquels ie coniure de changer de maximes, car ils n'auront point d'honneur, pendant qu'ils écriront contre l'autorité du Pape; non plus que moy de blâme, la défendant comme la cause de Dieu, & de son Eglise: toutefois si les Partisans des erreurs

que nous refutons, proposent d'exposer nostre écrit à la censure, nous y consentons tres-volontiers, & nous nous soumettons tres-humblement au iugement & à la correction de la Ste Eglise Catholique, Apostolique & Romaine, seulement ie supplie Messieurs les Theologiens de commander par les Libelles que nous auons examiné. *si quis me reprehendit errantem, patiatur me errare cum sanctis patribus, & cum erroris mei multos socios habere perspexerit, ipse veritatis suae saltem unum astipulatorem proferre debeat s. Hieron. Epist. 89. ad D. August. quae incipit tres simul Epistolas.*

I

LA DEFFENCE
DE L'AVTHORITE'
DE N. S. PERE LE PAPE
ET DE NOS-SEIGNEVRS
LES PRELATS, &c.

LE SVIET DV PRETENDV SERMON
du Venerable Iean Gerson.

CHAPITRE I.

PENDANT la diuision causée dans la sainte Eglise par les Anti-Papes Clement VII. & Benoist XI. dis XIII. (lesquels ont tenu leur Siege à Auignon) contre les Papes Urbain VI. Boniface IX. Innocent VII. & Gregoire XII. qui estoient à Rome; certains Ecclesiastiques fauteurs de la doctrine de Maistre Iean Poliaque contre la Confession faite aux Religieux priuilegiez par nostre Saint Pere le Pape, & admis des Euesques (selon la forme du droit, porté dans la Clementine *Dudum*, au titre des Priuileges) furent si temeraires & oublieux de leur salut, qu'ils prescherent & enseignerent publiquement les mesmes propositions, du Docteur Poliaque, & plusieurs autres non moins erronnées, sans deferer au jugement du Pape Iean XXII. lequel de l'auis

A

& par le conseil des Cardinaux les auoit solennellement reprouuées & condamnées, comme fausses, erronnées, & contraires à la doctrine de l'Eglise, &c. avec défense tres-particuliere de les soutenir, prescher, gloser, enseigner, &c. ainsi qu'il est exposé dans l'Extrauagante *Vas electionis*, au titre des heretiques.

Mais Dieu ayant rendu la paix à son Eglise, par la deposition de Gregoire XII. & Benoist XIII. au Concile de Pise, Alexandre V. fut élu dans le mesme Concile, l'an 1409. & reconnu Successeur legitime du Prince des Apostres, lequel connoissant que la doctrine enseignée dans Paris par le Docteur Iean Poliaque estoit pernicieuse, proposa de la condamner vne seconde fois, avec les autres propositions, que les ennemis des Ordres Religieux auoient enseignées depuis la mort de Iean XXII. son predecesseur; voulant donc proceder avec prudence dans cette affaire, il fit disputer & examiner toutes ces propositions par des Theologiens & Canonistes, en presence des Cardinaux; & par leur aui & conseil il les reprouua: dont voicy la condamnation, laquelle ie rapporte entiere, comme ayant donné sujet à la Predication qui se publie sous le nom & l'estime du venerable Docteur Iean Gerson.

BVLLE DV PAPE ALEXANDRE V. PAR
laquelle in condamne quelques propositions erronnées, qui
empeschent les Fideles de se Confesser aux
Religieux Mendians.

CHAPITRE II.

L'Eglise triomphante qui regne dans le Ciel, de laquelle le Pere eternal est Pasteur souverain, les Compagnies

des Saints les Ministres, & les Chœurs des Anges chantent les loüanges, a'étably sur la terre l'Eglise militante, laquelle par vne alliance ineffable est l'Epouse de Iesus-Christ nostre Seigneur, fils vnique de Dieu viuant; dans celle-là Iesus-Christ procedant de son Pere par l'illustration du S. Esprit, qui procede des deux, établit les fondemens de nôtre foy, afin que d'elle comme de sa source les ruisseaux de la mesme creance découlent à toutes les nations Orthodoxes. Or pour la conduite & le gouuernement de cette Eglise icy, la clemence de Iesus-Christ a voulu deputer & établir Pasteur & Ministre le Pontife Romain, duquel tous ceux qui sont regenez dans les eaux du Baptême, sont obligez de tenir la doctrine, qui nous est proposée dans le S. Euangile: Ceux qui ne viuent pas dans cette creance, ou qui soutiennent les erreurs qu'elle reprouue, seront sujets à la sentence de condamnation.

Il y a long-temps que le Pape Boniface VIII. nostre Predecesseur d'heureuse memoire, dans sa Constitution qui commence *Super cathedram*, (laquelle Clement V. de pieuse memoire, aussi nostre Predecesseur a confirmée puis apres, & renouuélée dans le Concile de Vienne, touchant les Predications aux peuples fideles, l'audition de leurs Confessions, & injonction des penitences, sepulture des corps des défunts, dans les Eglises ou autres lieux des Freres des Ordres des Précheurs, & Mineurs; laquelle Constitution successiuent a esté communiquée par autorité du Siege Apostolique aux Freres des Ordres des Ermites de S. Augustin, & de la bienheureuse Vierge Marie du Mont Carmel) a ordonné & arresté de l'autorité Apostolique, que les Freres des Ordres susdits, peuuent avec liberté prêcher au Clergé, & au peuple dans leurs Eglises, & autres lieux qui leur appartiennent,

& dans les places publiques, & leur annoncer la parole de Dieu, excepté seulement l'heure dans laquelle les Prelats des Eglises voudroient faire prescher solennellement deuant eux, auquel temps les susdits Freres seront obligez de s'abstenir de la Predication, si les mesmes Prelats par vne grace speciale ne permettent le contraire; que les mesmes Freres peuuent librement prescher dans les Assemblées ou études generales, lors que la coûtume est de prescher, mesme dans les iours que l'on presche solennellement, & aussi aux funerailles des morts, & dans les festes speciales & particulieres à leurs Ordres, excepté peut-estre l'heure qu'il conuient suiuant la coûtume de prescher au Clergé dans les lieux susdits; ou que l'Euesque ou le Prelat superieur fait vne assemblée generale du Clergé, ou qu'il est necessaire de le conuoyer pour quelque autre cause ou raison importante; deffendant aux Freres de ne point prescher dans les Eglises Parochiales, s'ils ne sont inuitez par les Prestres des Paroisses, & appelez, ou qu'ils ayent demandé & obtenu licence; si ce n'est que l'Euesque ou le Prelat ordonne aux mesmes Freres de prescher.

Le mesme Boniface nostre Predecesseur de l'autorité cy-dessus a pareillement desfiny & arresté, que dans toutes les Villes & Dioceses où les Freres font leur demeure, & dans les Villes & Dioceses voisins de leur résidence, les Maistres des Ordres susdits, Prieurs, Prouinciaux des Prescheurs, & leurs Vicaires, & les Ministres Generaux, Prouinciaux, & Custodes des Mineurs, comparoistront deuant les Prelats des lieux susdits, par eux, ou par les Freres, qu'ils jugeront capables pour ce sujet, afin que les Freres élus puissent librement entendre les Confessions de leurs sujets, qui auront recours à eux, dans leurs Villes & leurs Dioceses, imposer des peniten-

ces salutaires à ceux qu'ils confessent (ainsi qu'ils jugeront expedient selon Dieu) & les absoudre par la grace & bon plaisir des mesmes Prelats: De plus, que les Maistres cy dessus Prieurs, Prouvinciaux, & Ministres des Ordres nommez, feront choix & élection de personnes suffisantes, capables, de bonne vie, discrettes, & qui ayent experience pour se bien acquitter d'un Ministère si saint, lesquelles ils presenteront, ou feront presenter aux Prelats susdits, afin que de leur licence & bon plaisir les personnes ainsi choisies & élues entendent les Confessions de ceux qui auront recours à eux, dans leurs Villes & Dioceses, leur imposent des penitences salutaires, & accordent le benefice de l'absolution, ainsi qu'il est dit cy dessus; & autres choses raisonnables & vtils, que nostre Predecesseur susdit Boniface a étably & ordonné, comme il est plus amplement exprimé dans la mesme Constitution.

Puis apres le Pape Ian XXII. de pieuse memoire, aussi nostre Predecesseur, ayant connoissance qu'autrefois Ian de Poliaque Docteur en Theologie, ne jugeoit pas sainement, mais malicieusement de certains articles, qui touchent le Sacrement de Penitence, & les enseignoit publiquement dans ses Predications, & dans l'Ecole, quoy qu'ils soient erronées; le premier, qui porte que les peuples confessez aux Freres, qui ont licence generale d'entendre les Confessions, sont obligez de reconfesser les mesmes pechez (desquels ils sont absous) au propre Prestre. Secondement, que pendant que le Canon *Omni triusque* (du Concile general) subsistera, le Pontife Romain ne peut faire que les Paroissiens ne soient obligez de confesser vne fois l'an tous leurs pechez au propre Prestre, lequel il assuroit estre le Curé de la Paroisse, même

que Dieu ne le peut faire, à cause qu'il y a implicance & contradiction. En troisiéme lieu, que le Pape, ny Dieu mesme ne peuuent donner vn pouuoir d'entendre les Confessions, en sorte que les fideles ne soient obligez de cōfesser derechef les mesmes pechez au propre Prestre, qui est le Curé de la Paroisse, ainsi que dessus.

Ian XXII. nostre predecesseur susdit, voulant sçauoir si le rapport qui luy auoit este fait estoit veritable, par le conseil de ses Freres les Cardinaux fit appeller le susdit Maistre Ian de Poliaque, auquel par son commandement l'on donna copie des articles cy-dessus, & audience pour les soutenir avec liberré (s'il vouloit les défendre) soit dans le consistoire, en presence de nostre predecesseur, & des Cardinaux; soit ailleurs, en presence seulement de quelques Cardinaux députez, & commis pour ce sujet. Le susdit Maistre Ian de Poliaque assurât qu'il estoit disposé à tenir & à croire tout ce que le Siege Apostolique définit, soit dans cette matiere soit dās les autres; Ian nostre predecesseur susdit considerant que cette doctrine, & la predication des articles cy dessus, pouuoit tirer à consequence, & au prejudice de plusieurs ames: les fit soigneusement examiner par plusieurs Maistres en Theologie, luy-mesme avec ses Freres les Cardinaux fit vne conference solennelle & publique, touchant ces propositions; dans laquelle conference & dispute il reconnut que les articles, & la doctrine cy-dessus n'est pas saine, mais fort dangereuse, & contraire à la verité: le mesme Docteur Ian de Poliaque n'ayant pû répondre aux raisons, & aux argumens proposez contre l'opinion qu'il auoit long-temps soutenüe, reuqua sa doctrine dans le Consistoire, la declarant fausse, & la contraire veritable; & qu'il ne pouuoit répondre aux raisons de-

monstratiues proposées par les Docteurs. Partant, crainte que les ames des simples ne fussent trompées par cette doctrine, & induites dans l'erreur; le mesme Ian Pape, nostre predecesseur condamna de l'autorité Apostolique tous les articles susdits, & chacun d'iceux en particulier; les reprouua cōme faux, & erronées: & de l'auis de ses Freres susdits déclara que l'opinion cōtraire est veritable & Catholique, assurant que les Fideles qui se confessent aux Freres susdits, ne sont pas dauantage obligez de reconfesser les mesmes pechez, que s'ils s'estoient confessez au propre Prestre, suivant le Decret du Concile general: desirant faire connoistre à tous les Fdeles la voye de la verité, & fermer la porte à l'erreur & au mensonge, à l'imitation de ses predecesseurs Alexandre IV. & Clement aussi IV. Pontifes Romains, il a étroitement defendu à tous les Docteurs en general, & à chacun en particulier, d'enseigner, defendre, &c. aucun des susdits articles reprouuez & condamnez, lesquels les bons Catholiques doiuent rejeter & mépriser. De plus par les Lettres Apostoliques il a enjoint & commandé à tous les Patriarches, Archeuesques & Euesques, d'assembler le Clergé dans leurs villes & Dioceses, & leur publier par eux, ou par quelqu'un choisi & commis pour cela, le contenu dans le jugement & condamnation des erreurs cy-dessus: Il a aussi commandé au susdit Maistre Ian Poliaque, de reuoquer publiquement en personne dans les écoles à Paris, & dans la Predication, toutes les propositions cy-dessus, & la doctrine qu'elles contiennent, comme estant contraire à la verité: ce que le susdit Maistre Ian de Poliaque a promis & assuré de pratiquer efficacement.

Or comme nous auons appris depuis peu par les plaintes qui nous ont esté faites au nom des Freres Prescheurs, Mi-

neurs, Ermites de Saint Augustin, & de la bien-heureuse Vierge Marie du Mont-Carmel, que quelques Clercs, & personnes Ecclesiastiques n'ont pas eu honte d'enseigner non seulement les articles reprouvez & condamnez par Ian nostre predecesseur, mais ils y ont ajoûté plusieurs autres propositions non moins fausses, erronées, & contraires aux Saints Canons & loix de l'Eglise, au préjudice de leur salut, & de plusieurs autres; tâchant par vn damnable dessein d'empescher les fideles de confesser leurs pechez aux Freres sulpdits, mesme contre le Reglement de Boniface nostre predecesseur, *ne Christi fideles sua peccata Fratribus ipsis confiteantur, damnabiliter detrahere satagunt*, ainsi qu'il conste dans la constitution cy dessus; lesquelles erreurs & faussetez ajoûtées suivent par ordre en ces paroles. Or le premier article est tel:

Celuy qui est confessé à vn Frere admis selon la Clementine Dudum, est encore obligé de confesser les mesmes pechez en nombre au Curé: Cette proposition est condamnée par Ian XXII. dans l'Extrauagante, Vas electionis. Le second, Les conclusions de Ian de Poliaque condamnées par Ian XXII. sont assez veritables, & les Licenciés peuuent suffisamment les defendre. Le troisiéme, Le Statut publié par Ian XXI. Vas electionis, est nul & sans valeur, à cause qu'il estoit heretique, lors qu'il fut fait; partant tout ce qu'il a ordonné, soit pour les Mendians, soit pour les autres auant la renouation, est nul. Le 4. Supposé le Statut Omnis vtriusque sexûs, ny Dieu, ny le Pape de sa puissance ne peut faire que celuy qui s'est confessé à vn Religieux Mendiant admis, ne soit encore obligé de se reconfesser à son Curé. Le 5. La Confession faite aux Freres est douteuse & incertaine, partant les fideles sont obligez sous peine de peché mortel de laisser l'incertain, pour se confesser à leurs Prestres, qui ont charge de leur salut. Le 6. Combien que les Freres admis ayent permission d'entendre les Confessions

sions, & la puissance d'absoudre: les peuples toutefois qui sont sujets, n'ont pas pouuoir d'aller aux Mendians ainsi admis, sans licence du propre Prestre. Le 7. Les Freres qui demandent des priuileges pour entendre les Confessions, & pour enterrer dans leurs Eglises, pechent mortellement, & sont excommuniez: & les Papes qui donnent ces priuileges aux Mendians, ou les confirment, sont aussi en peché mortel, & sont excommuniez, à cause que les Freres ne sont pas & n'ont point esté Pasteurs, mais des voleurs, des larrons, & des loups: Le 8. Enfin le Curé qui donne aux Mendians permission d'entendre les Confessions, dispense pluſtoſt du Statut Omnisvtriusque ſexûs, que le pape, lors qu'il donne aux Freres licence de confesser, ſelon les termes de la Decretale Dudum.

Nous conſiderant que c'eſt choſe tres-pernicieuſe d'enſeigner des propoſitions deſia condamnées & reprouvées par ſon noſtre predeceſſeur avec tant de ſolemnité & de maturité; & pareillement de ſouſtenir, défendre, &c. les articles nouueaux, qui ſont erronées & contraires aux loix de l'Egliſe, les auons meurement conſiderez & examinez avec nos Freres les Cardinaux de la S. E. R. ſelon qu'il eſt neceſſaire dans vne affaire de telle conſequence, meſme nous les auons ſoigneuſement fait examiner par des Maiſtres en Theologie, & par des Docteurs au droit Canon, apres lequel examen nous auons trouué que ces articles nouueaux ſont faux, inuentez, erronées, contraires aux ſacrez Canons; c'eſt pourquoy du conſeil de nos meſmes Freres, nous les reprouuons & condamnons comme tels: Nous voulons auſſi, que ſi quelqu'un preſume à l'auenir de ſouſtenir, preſcher, enſeigner, défendre, glozer dans les écoles ou en autre lieu les ſuidits articles, qu'il ſoit tenu de tous pour heretique, & ſoit ſujet *ipſo facto* à la ſentence d'excommunication, de laquelle

(hors l'article de la mort) il ne pourra recevoir l'absolution que par le Souuerain Pontife.

Partant nous vous mandons, que tous en general, & chacun en particulier conuoquiez vostre Clergé dans vos villes & Dioceses, pour leur signifier publiquement par vous, ou par vos Députez, le jugement & condamnation des articles cy-dessus, lors que vous serez requis par les Freres, ou quelqu'un d'iceux. Pareillement nous vous enjoignons de les faire publier dans les Eglises Parochiales, par les Recteurs des Paroisses de vos villes & Dioceses. Si peut estre vous connoissez que quelqu'un enseigne, défende, presche, &c. les articles anciens ou modernes cy-dessus condamnez, ou quelqu'un d'iceux, vous procederez contre eux en general, ou en particulier, comme contre des Heretiques, & suspects dans la foy, les punissant par censure Ecclesiastique, & autres remedes de droit, & les contraindrez d'observer la susdite constitution de Boniface nostre predecesseur, nonobstant la Constitution, qui commence, *Omnis viriusque sexûs*, & toutes autres Ordonnances, quoy que contraires. Donné à Pise le 12. d'Octobre, l'an premier de nostre Pontificat.

Cette Bulle est extraite des Registres de ce Pontife chez Luc Wadingue tom 5 des Annales des Freres Mineurs, pag 26. an de Iesus Christ 1409. Et Wadingue l'a tirée du liure 1. d'Alexandre 5. fol. 180.

Cette Bulle de condamnation surprit fort les ennemis des Religieux, & excita de grâds bruits dans Paris, ainsi que remarque Andrée du Chefne dans son Histoire des Papes, tom. 2. in *Alexand. V.* & plusieurs autres Historiens, que ie passe, pour venir à la Predication diuulgée sous le nom & le credit du Venerable Gerson, alors Chancelier de Sorbonne, laquelle nous deuons maintenât examiner, Voicy ce qu'elle contient.

PROPOSITIONS EXTRAITES DV SERMON
attribué au Venerable Gerson.

CHAP. III.

I.

QUELQUES-VNS des quatre Ordres des Mendians ont obtenu, ou pour mieux dire, ont extorqué cette Bulle par artifice, ou par surprise de N. S. Pere le Pape; lequel n'eust iamais approuué, ny admis vne telle Bulle s'il l'auoit examinée: A tout le moins elle est faite sans qu'il ait donné son jugement, & la deliberation. Car il arriue souuent que les personnes qui ont beaucoup d'affaires accordent plusieurs choses par importunité, ou par vne conscience vn peu trop libre. *Et plus bas*: par importunité des quatre Ordres Mendians, ou des principaux, vn certain rescrit a esté obtenu du Pape, *page 8.*

II.

Si cette Bulle auoit lieu, elle troubleroit de fond en comble l'Ordre Hierarchique de l'Eglise, *page 9.*

III.

Les Curez sont les Prelats inferieurs de l'Eglise, & Hierarchiques, c'est à dire, qu'ils sont immediatement établis de Iesus-Christ, pour auoir le commandement principal en l'Eglise, & gouverner le peuple qui leur est soumis, *page 10.*

IV.

L'Estat des Curez est de l'Ordre essentiel & immuable de la sainte Eglise, aussi bien que l'Estat des autres Prelats, Cardinaux, Archeuesques, Euesques, voire mesme aussi bien que

l'estat du Pape, page 10.

V.

Le Pape ne peut détruire, ny supprimer l'état des Curez, veu qu'il ne prouient pas de son institution, mais de l'autorité de Dieu, sans aucun moyen, page 10.

VI.

L'Estat des Curez est plus parfait que celuy des Religieux, page 10.

VII.

Les Curez sont les Espoux de l'Eglise, aussi bien que les autres Prelats, page 10.

VIII.

Le Pape, ny quelqu'autre que ce soit, ne peut, ny ne doit oster aux Curez le droit de prescher, ny les empêcher dans l'exercice d'iceluy. C'est pourquoy aucun ne peut prescher dans leur Eglise, sans leur permission, ainsi qu'il est porté dans la Decretale *Super cathedram*, page 10.

IX.

Il appartient aux Curez d'entendre les Confessions, ou de pourvoir des personnes capables, qui les puisse ouïr. De là s'ensuit, que ny le Pape, ny aucun autre, ne peut priver les Curez de ce pouoir, sans leur consentement, page 11. & 12.

X.

Aucun priuilegié ne doit ouïr les Confessions en quelque Paroisse que ce soit, sans le congé & permission du Curé, ainsi mesme qu'il est porté dans la Decretale, page 12.

XI.

Les Curez sont obligez d'entendre les Confessions de leurs Paroissiens, ou de commettre des personnes qui les entendent. D'où il s'ensuit, que le Pape, & les Euclques doiuent

ouïr les cas qui leur sont respectiuellement referuez, ou de commettre des personnes qui les puissent entendre, *page 12.*

X I I.

Il est meilleur, & de plus grande seureté, de se confesser à son Curé, qu'aux Religieux, *page 12.*

X I I I.

La Decretale *Omnis vtriusque sexûs*, enjoint à vn chacun de confesser ses pechez à tout le moins vne fois l'an, à son propre Prestre, ou à celuy qu'il agrée : Or par la resolution de tous les anciens Docteurs & Interpretes, selon les termes du propre Prestre l'on doit entendre le Curé, *page 12.*

X I V.

Le pouuoir des Mendians par leurs Bulles ne s'étend point aux cas referuez, *page 12.*

X V.

Les Religieux n'ont pouuoir d'administrer aucun Sacrement, sinon en cas de necessité ; & quand au Sacrement d'Extrême-Onction, ils ne peuuent le conferer, *page 12. & 13.*

X V I.

Le Curé estant obligé d'office d'administrer le Sacrement de l'Autel, il doit au préalable juger de l'état de la conscience de celuy auquel il confere la sainte Eucharistie, selon le dire de l'Apostre, *Probet autem seipsum homo*, *page 13.*

X V I I.

Puisque les Curez doiuent conferer les sepultures, l'on induit que les Religieux ne peuuent donner sepulture aux Paroissiens, sinon par vn priuilege special, *page 13.*

X V I I I.

L'Eglise parochiale doit auoir la portion Canonique, qui est du moins la quatrième partie de tout ce qui a été legué, *pag. 13.*

Les Curez peuuent exiger les decimes de leurs Paroissiens, & toutes sortes d'emolumens qui leur appartiennét de droit, ou par coustume, *page 14.*

X X.

Dans les Villes les offrandes, les subuentions, les coustumes de receuoir quelque chose aux Baptesmes, Mariages, Confessions, Communions, Extrême-Onction, releuement des Accouchées, sepultures, tiennent lieu de dismes : Or à Paris les Curez n'ont presque aucun autre droit ny emolument. C'est pourquoy souuent il est necessaire que le fort porte le foible, & qu'une oblation cōpense l'autre, *pag. 14. & 15.*

X X I.

Posant pour fondement que le droit de prescher, & d'ouïr les confessions appartient principalement & essentiellement aux Prelats, & aux Curez, l'on induit qu'il n'est point expedient qu'ils y soient directement ou indirectement troublez, estant certain que le Pape ne voudroit pas qu'on le priuast du droit qui luy est propre, *page 15.*

X X I I.

Puisque de droit les Curez ont principalement & directement pouuoir de prescher, & d'ouïr les confessions, il s'en suit qu'ils doiuent estre preferez à tous autres, mesme aux Religieux enuoyez du Pape, à cause que le pape directement & principalement a élu les Curez, c'est pourquoy ils peuuent deleguer quelqu'un pour entendre les confessions, *pag 15. & 16.*

X X I I I.

Les Religieux ne sont pas de l'état Hierarchique de l'Eglise, ils ne confessent que les riches, & renuoyent les pauvres, *page 16.*

Ce n'est point chose repugnante que quelqu'un soit obligé de confesser un peché qu'il aura desia confessé, *page 17.*

Celuy qui s'est confessé à un Religieux peut encore estre obligé de se confesser à son Curé, en vertu du precepte du Concile general *Omnis viriūque sexus*, *page 17.*

Plusieurs Docteurs & Glossateurs enseignent que nous sommes obligés de nous confesser à Pasques au Curé, après la confession faite à quelque Religieux; Saint Bonaventure, S. Thomas, Henry de Gand. Item plusieurs Prelats, comme Armacan, *page 17. 18.*

Celuy qui s'est confessé à un Religieux, retirera beaucoup de fruit & de merite en se confessant une seconde fois à son Curé. Pour cette raison le Pape Martin IV. enjoint aux Religieux d'exhorter ceux qu'ils confessent de se confesser aussi à leurs Curez, *page 18.*

Les Curez doiuent sçauoir le nom des personnes présentées aux Euesques (il parle des Religieux) pour confesser, & de quels cas ils donnent l'absolution, *page 18.*

Cette autorité, *Agnosce vultum picoris tui*, s'entend de la connoissance qu'on doit prendre dans la confession sacramentale, *page 18.*

L'on ne doit, & on ne peut faire aucune Ordonnance & Constitution qui puisse retirer ou diuertir les peuples de leur Paroisse, *page 19.*

Le Curé peut admonnester generalement qu'aucun ne se presente à la Communion, sans qu'il se soit présenté à luy, ou à ceux qu'il a commis pour oüir les Confessions, *page 19.*

Il est meilleur & plus meritoire d'oüir la Messe en sa Paroisse aux Dimanches & Festes, que dans les Eglises priuilegiées. Les saints Decrets défendent que les Paroissiens d'une Paroisse soient admis dans une autre Paroisse *page 20.*

Les Curez peuuent licitement & raisonnablement conuertir les dixmes à leur profit & commodité, *page 21.*

Auoir des richesses en propre, & en bien vser, peut en plusieurs sortes & manieres estre de plus grande perfection, que de ne rien posseder, & de mendier. *Et plus bas :* Celuy qui est riche & opulent, & qui d'une entiere volonté & affection renonce aux richesses en ne les employant qu'à un bon usage, fait un acte plus digne d'un Chrétien, que celuy qui y renonce autrement. Iamais nostre Seigneur n'a mendié, ny conseillé à aucun de mendier *Et plus bas :* D'où sont provenus les biens que possède aujourd'huy l'Eglise? Certes du temps de S. Pierre, lors que les Gentils embrassoient le Christianisme, *page 22.*

REPONSE

RE'PONSE A V PREMIER ARTICLE D V Sermon pretendu.

Quelques-uns des quatre Ordres des Mendians ont obtenu , ou pour mieux dire ont extorqué cette Bulle , par artifice , ou par surprise , de nostre S. Pere le Pape ; lequel n'eust iamais approuué ny admis vne telle Bulle , s'il l'auoit examinée , à tout le moins sans qu'il ait donné son iugement , & sa deliberation. Car il arriue souvent que les personnes qui ont beaucoup d'affaires accordent plusieurs choses par importunité , ou par vne conscience vn peu trop libre. Et plus bas : par importunité des quatre Ordres Mendians , ou des principaux , vn certain rescrit a esté obtenu du Pape.

CHAP. IV.

SUPPOSANT d'abord , que le Pape Alexandre V. est le Chef de l'Eglise , Pasteur vniuersel de tous les Fideles , legitime Successeur de S. Pierre , & reconnu par le Concile general de Pise , Vicairé de Iesus-Christ , (apres la deposition des ~~Gregoire XII.~~ Gregoire XII. & Benoist XIII.) duquel il a receu la puissance d'établir des Loix , de dispêcer dans les sacrez Canons , & confirmer les graces que ses predecesseurs ont donné aux Ordres Mendians , pour le seruice de l'Eglise ; & le salut des peuples qui recherchent leur assistance. Je fais maintenant voir que sa Bulle *Regnans in excelsis* , contre laquelle on dit que le Venerable Gerlon a presché , n'est point subreptice , ny extorquée par artifice , &c.

Venons aux preuues.

Lors que le S. Pere commande quelque chose , ou porte iugement sur vne affaire , les Fideles ne doiuent pas adjoûter

C

foy à ceux qui publient, que ce commandement est fait par surprise, à l'insceu du Pape, contre sa volonté, par vne conscience trop libre, ou par importunité &c. au contraire ils doiuent estre persuadez que le Vicaire de Iesus-Christ agit touïours avec grande deliberation, & vne connoissance parfaite du jugement qu'il prononce; *pro his enim quæ à Iudice sunt acta, præsumuntur omninè celebrata, cap. bonæ memoriæ 1. de elect. cap. post cessionem, de probat. cap. sicut nobis, de sent. & re iudic.* C'est pourquoy nous deuons touïours nous arrester au jugement Apostolique; à l'exemple des Peres du Concile d'Ephese, lesquels connoissans, que le Pape Celestin I. auoit condamné Nestorius, ont tellement deferé à son iugement qu'il l'ont executé cõtre cet Heretique, ainsi que dit Firmus Euesque de Cesarée en Capadoce, *Apostolica & sancta sedes Cælestini sanctiss. Episcopi, de præsentî negotio sententiam, regulamque præscripsit; quam nos sequenti executioni mandauimus, Apostoliticumque iudicium in illum proferentes, &c. par. 2. act. 2. in fine vers. Firmus Cæsareæ.* C'est ainsi que nous deuons obeïr à la Bulle du Pape Alexand. V. & condamner avec luy les propositions qu'il a reprouuées, nous arrestant à son jugement, sans dire, qu'il est donné par imposition de vne conscience trop libre, ou qu'il est subreptice: *donec contra ipsum aliquid legitimè comprobetur, cap. in præsentia nostra, de renunc.*

Il ne suffit donc pas de dire contre vne Bulle extraite des archiues & des registres du Vatican, qu'elle est extorquée, subreptice, donnée à l'insceu du Pape, ou qu'il auoit la conscience trop libre, &c. Il faut prouuer cette fraude, il faut produire des témoignages autentiques, *erubescimus enim cum sine lege loquimur, l. illam C. de collation. authent de Trien. & semis.* A cause que ce qui est dit sans preuue ne merite aucune créance, *Barb. axiom. 83.* C'est pourquoy tous ceux qui traitent des Loix les expli-

quent & les enseignent, supposent cette maxime constante, *allegare nihil, & allegata non probare, paria sunt* c'est perdre le temps que de parler sans bonnes preuues; de la vient que les Loix ordonnent que celuy lequel pretend auoir souffert quelque fraude, ou quelque iniure, la doit prouuer auant de passer outre l. 18. *Quoties ff. de probat.* & ne suffit pas d'apporter des conjectures, ny dire que les Docteurs qui ont assisté au Concile de Pise l'ont ainsi rapporté, les vns & les autres doiuent donner des raisons euidentes; *dolus enim non ex præsumptionibus, sed ex perspicuis indicijis probari debet, l. dolum C. de dolo.*

Mais dites nous de grace Monsieur le Traducteur qu'elle, difference peut-on mettre entre vous, & les Heretiques? ceux icy croient que pour de l'argent on obtient des Pardons à Rome, & vous dites que les Bulles sont extorquées (c'est à dire données contre la justice) ou accordées par surprise, ou par vne conscience trop libre: vostre langage n'est pas different de celuy des Heretiques, l'un & l'autre tend au grand mépris du Pape, & au prejudice de l'Eglise; Car s'il est permis de persuader au peuple que les Officiers du S. Pere expedient des Bulles sans son sceu, par complicité &c. les Chrestiens ne croiront iamais estre obligés d'obeir aux Constitutions Apostoliques, ayant toujours sujet de douter qu'elles soient extorquées par artifice & contre la volonté du souverain Pontife.

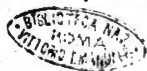
Mais que sera-ce si on fait passer pour maxime dans l'esprit du Vulgaire, que le Vicaire de Jesus-Christ par vne conscience trop libre propose quelque chose à toute l'Eglise? N'est-ce pas donner occasion aux Fideles de luy refuser l'obeïssance, que les enfans doiuent à leurs Peres? Ne dites pas pour excuse de vostre temerité que l'Auteur du Sermon, suppose que la Bulle de laquelle il s'agit, a esté expediee à l'insceu & contre la volonté du

Pape; Car en premier lieu, si cette reponse est valable, on pourra douter de toutes les autres Bulles : & il y aura sujet de demander si elles sont données à l'insceu & contre la voloné du pape, par surprise, & par importunité &c. par exemple, il seroit permis de douter des Bulles que Nosseigneurs les Prelats obtiennent du Souuerain Pontife, sans lesquelles ils ne peuuent estre sacrez, & establis sur nos testes; si cela est, ô Dieu ou en sommes nous? Secondement, l'Auteur du Sermon pretendu est d'accord que le Pape Alexandre V. a fait cette Bulle voicy ses paroles, par importunité des quatre Ordres Mendians, ou à tout le moins de quelques-uns des principaux, vn certain Rescrit a esté obtenu du Pape. page 8 ligne 32. Par consequent le Vicaire de Iesus-Christ est l'Auteur de tout le mal, c'est luy qui nous trompe, & qui nous conduit dans le precipice.

Mais les Docteurs Catholiques ont touïours enseigné, & soustenu constamment, que l'Eglise est trop sainte pour nous seduire, approuuant le mal, ou nous proposant quelque chose contre les bonnes mœurs, *Ecclesia Dei inter multam paleam constituta, multa tolerat, & tamen quæ sunt contra fidem, vel bonam vitam non approbat, nec tacet, nec facit, S. August. Epist. 119* *le Etis literis tuis, ad Ianuarium Episcopum. cap. 19.* Mais quoy, dire que son Chef ordonne quelque chose par vne conscience trop libre, n'est-ce pas dire qu'il nous porte au libertinage, qu'il nous seduit, qu'il nous trompe; puis qu'il nous propose quelques pratiques contraires aux bonnes mœurs? Apres cela les Chrestiens nont-il pas raison de craindre que ses commandemens ne soient injustes, & contraires aux Loix de Dieu? Ouy certes, par consequant voila la Religion Chrestienne en vn peril évident: mais c'est temerité de condamner la conduite du Pape Alexandre V. disant qu'il a expédié cette Bulle sans de-

liberation ou par vne conscience trop libre, puis qu'il a fait disputer & examiner les propositions (desquelles il s'agit) en presence des Cardinaux, par des Professeurs en Theologie, & des Docteurs au droit Canon, & que la Bulle *Regnans in excelsis* a été donnée par l'avis & le conseil des mesmes Cardinaux, ainsi que le Pape declare en termes exprés: par consequent tous les bons Catholiques doiuent la recevoir avec autant de respect que si elle estoit dictée par la bouche de S. Pierre. *sic omnes Apostolicæ sedis sanctiones accipiendæ sunt, tanquam ipsius Divini Petri voce firmatæ sint, distinct. 19. c. sic omnes.*

Mais pour fermer la bouche à l'opiniatreté mesme, & pour contenter les plus difficiles, il me suffit de dire que trois Docteurs seculiers, Professeurs en Theologie, sçavoir Ian Major écrivant sur le 4. des sentences, *dist. 17. q. 7. Conc. 2. à la fin du § qui commence circa primam & quintam conclusiones.* Isamb. in 3 p. D. Th. tract. de pœnit. disp. 20. ar. 3. l'un & l'autre Docteurs de Paris, & Michel Lochmayer in *Parochiali Curatorum cap. 4. tit. de Pœnitentijs recipiendis* répondant à l'instance 14. contre la premiere conclusion, il suffit (dis-je) de montrer que ces trois Docteurs enseignent que certains, deputez (Lochmayer dit qu'ils étoient enuoiez par les Theologiens de Paris) ont fait de grandes instances au Concile de Constance, pour obtenir la reuocation de cette Bulle d'Alexandre V. *Regnans in excelsis*; mais que n'ayant pas obtenu ce qu'ils desiroient, ils ont redoublé leurs poursuites au Concile de Basse, mais sans aucune satisfaction; *Alexander V. manu tenuit Clementinam Dudum addendo aliqua in sua extrauagante, quæ incipit Regnans in excelsis, quæ extrauagans fuit petita reuocari in Concilio Constantiensi & Basiliensi; sed nihil obtentum est; Ioan. Major citatus.* Voila qui prouue efficacement que



la Bulle contre laquelle on suppose que le Venerable Gerson a presché n'est point extorquée par artifice, faite par surprise, à l'inscu du Pape, contre sa volonté, ny expédiée par vne conscience trop libre : car si cela auoit quelque apparence de verité, les Conciles de Constance & de Baile l'auroient cassée, supprimée, & annullée comme injuste, & contre l'intention de l'Eglise.

Si apres cela vous croyez que la condamnation & le jugement du S. pere est trop rigoureux, punissant de la peine des Heretiques, ceux qui disent que la confession faite aux Religieux est incertaine, & qu'il est plus certain de se confesser au Curé, ou aux Prestres qu'il depute, qu'aux Mendians deputez du Pape, admis des Euesques, selon le droit, &c. Il faut humblement baisser la teste, & vous sousmettre au iugement Apostolique, suiuant l'exemple du Pieux Empereur Charlemagne : *In memoriam B. Petri Apostoli honoremus sanctam Romanam & Apostolicam Sedem, vt licet vix ferendum ab illa sancta Sede imponatur iugum, tamen feramus, & pia deuotione toleremus, distinc. 19. cap. In memoriam.* Et le Conc. Tribur. an. 893. cap. 30. *In memoriam*, l'enseigne pareillement.

Apres auoir détruit ce principe, qui est le fondement du Sermon pretendu du Venerable Gerson, ie pourois me dispenser de répondre aux propositions que les ennemis de l'Eglise publient en iceluy, contre l'employ des Religieux Mendians ; & contre le seruice qu'ils rendent au public : *fundamento enim destructo corrui adificatum arg. l. Nam origo, ff. quod vi aut clam. l. egi tecum ff. de except. rei iudic.* Neantmoins puisquelà verité souuent examinée éclate dauantage, *veritas sapius examinata magis splendet in lucem, Innoc. I. Epist. 7. Mora Coëpiscoporum*, & que nous ne pouuons autrement acquiescer vne parfaite connoissance d'icelle, *S. Chrisost. hom 17.*

ad cap. 5. S. Math. Non enim possumus ad veritatem aliter pervenire, cap. Occidit Phinees 23. q. 8. Je veux examiner tout ce qu'on objecte dans ce Sermon pretendu.

REPONSE AV II. ARTICLE.

Si cette Bulle avoit lieu, elle troubleroit de fond en comble l'Ordre Hierarchique de l'Eglise.

CHAP. V.

C'EST chose étrange de voir que l'Auteur du Sermon pretend de lier les mains du souverain Pontife, & borner la puissance que Jesus-Christ a donné à S. Pierre, & à ses Successeurs; neantmoins il est d'accord que nostre S. P. le Pape peut eriger de nouveaux Primats, Archevesques, & Euesques dans les païs Catholiques; & cela avec diminution des droits des anciens, ainsi qu'il est écrit, *Novel 131. cap. Per tempus*, où nous voyons que le Pape Vigilius exempta la premiere Iustiniane de Bulgarie du Patriarcat de Constantinople, en faueur de l'Empereur Iustinian, & en fit vn Patriarcat furnumeraire, luy assigna six Archeveschez des Prouinces voisines, pour releuer son Siege; sçavoir, les Euesques de la Dace Mediterannée; de la Dace Ripense; de la Triballée, de la Dardanie; de la Mysie superieure, & de la Pannonie: ordonnant que tous ces Euesques reueleroient de sa Iurisdiction: & nous lisons au Concile sixieme de Constantinople, que le Patriarche de cette Ville y signa avec les autres, en cette façon: *Paul de Constantinople, Pierre d'Alexandrie, Anastase de Hierusalem, Gregoire d'Antioche, Ian de Iustinianopli*, auant tous les autres Prelats. Voyez plus amplement la Glose sur le Chap.

citée *Per tempus*, & Theodore Balsamon in *cap. 5. de Theolog. & fide Orthod. & Canon.* S. Gregoire exempta Adrien Euesque de Thebes, de la Jurisdiction de l'Archeuesque de Larisse son Metropolitain, *Epist. 7. Frater noster Adrianus, lib. 2. in Reges.*

Cette pratique n'est pas seulement obseruée dans les pais éloignez, mais elle est aussi gardée en France, Bar. an 1120. N. l. rapporte que l'Archeuesque de Vienne, est établi Primat sur sept Prouinces, Vienne, Bourges, Bourdeaux, Auch, Narbonne, Aix, & Ambrun, par concession du Pape Calixte second, le premier iour de Mars; cependant il semble que ces Eglises sont attribuées au Siege de Vienne au prejudice des autres Primats, auxquels elles appartenoint; peut-estre avec diminution des droits de l'Archeuesque d'Arles, auquel les Papes ont donné la Primatie sur toutes les Eglises des Gaules, Zosimus *Epist. 5. plaquit Apostolicę Sedi*, adressée à tous les Euesques des Gaules, établis dans les sept Prouinces, leur fait deffence, & aux Prestres & Clercs qui leur sont soumis, d'aller à Rome, ou en quelque autre Prouince, sans les Lettres formées du Metropolitain d'Arles: ajoutant aussi que les Prouinces de Vienne, & la premiere, & la seconde de Narbonne qu'on auoit ostée à cette mesme Eglise, seront derechef sous la jurisdiction.

Pour marque de l'autorité de l'Euesque d'Arles le Pape Symmachus luy donne pouuoir de porter le *Pallium* dans toutes les Eglises des Gaules: *Charitati tuę per omnes Gallicanas regiones vtendi Pallij concessimus potestatem. Epist. 6. dilectissimo Fratri Casario.* Le mesme Pontife ordonne, que si l'Euesque d'Aix, ou quelque autre Prelat estant appelé par l'Euesque d'Arles selon la definition des SS. Canons, refuse d'obeir, qu'il y sera contraint par la rigueur des Loix Ecclesiastiques, l'Epistre

l'Epistre commence, *Qui veneranda patrum statuta custodie* Sans nous arrester d'avantage sur ce sujet, ie prie les curieux de lire les Epistres, 7. *Sicut nos pro tuæ humilitatis affectu*; & 8. *Licet fraternitati tuæ* du Pape Vigilius *Ad Auxianum Arelatensem Episcopum*; & l'Epistre du mesme Pontife à Aurelian, aussi Euesque d'Arles, elle commence, *fraternitati vestræ literas*, & se trouue au V. Concile general celebré à Constantinople, *collatione septima*, vers la fin, & l'Epistre 10. *Administrationem*, l'Epistre 6. *Maiorum nostrorum*, de Pelage, *ad Sapaudum*. l'Epistre 51. *O quam bona est charitas*, & l'Epistre 52. *Ad hoc diuinæ dispensationis prasidio*, de S. Gregoire *lib. 4. in reges*. ils sçauront que les Euesques d'Arles ont esté établis Vicaires du S. Siege Apostolique, & qu'en cette consideration ils ont eu juridiction sur toutes les Eglises des Gaules; mesme avec pouuoir d'assembler des Conciles, *Concil. Arelat. 2. cap. 18.* sous le Pape Sirice, Ian Filsac le remarque pareillement, *trac. de sacr. Episc. auct. cap. 9. § 12. pag. 277.* toutefois l'Eglise d'Arles n'exerce pas aujourd'hui sa juridiction sur toutes celles de France; & son Archeuesque ne jouit pas des mesmes prerogatiues, que les Predecesseurs dans l'Eglise de Bourdeaux, Bourges, Aix, & les autres attribuées au Siege de Vienne, par le Pape Calixte second l'an 1120.

Ie ne dis rien de l'Eglise de Narbonne, laquelle enuiron l'an 397. sous le Pape Cyriaque ou Sirice fut retirée de la Jurisdiction de son Metropolitain, & soumise à Proculus Euesque de Marseille, ainsi que nous enseignent les actes du premier Concile Prouincial de Turin: Ie ne parle point des Eueschez de Bethléem au Diocese de Sens, de celui du Puys en Vellay, lesquels sont exempts des Metro-

politains; ce dernier par Priuilege que Pons Maurice 37. Eueſque obtint du Pape Paſchal ſecond, ſelon la remarque de Chenu au liure des Offices de France, tit. 40. pag. 919. le paſſe ſous ſilence l'Archeueſché de Paris, lequel par diſpenſe du Pape Urbain VIII. ne releuë plus du Siege de Sens, ainſi qu'il faisoit autrefois.

Mais ie ſuplie le Lecteur de conſiderer, que tout cela s'eſt fait par la ſeule authorité des Papes, leſquels ont accordé ces graces aux Eglises, les retirant de la dependance des Primats, Archeueſques, ou Eueſques, auſquels elles appartenoiẽt de droit. Ces amplex Priuileges aujourd'hui ſont obſeruez ſans bruit, & ſans diſcorde; on ne crie point *Hierarchie*, *Hierarchie*, on ne dit point que ceux qui en jouiſſent ſoiẽt deſtrueteurs de l'état Hierarchique de l'Eglise; au contraire nous les voyons iouiſſer paisiblement de ces graces & conceptions Apoſtoliques, ſachant que le Successeur de S. Pierre, Vicaire de Jeſus-Chriſt, a droit de les accorder, *quia omnes Eccleſiæ, Romanæ Eccleſiæ ſubſunt*, *Oldoat Conſil. 172.*

Cependant le Traducteur & ceux de ſa faction ne veulent pas croire que le Souuerain Pontife ait la puiſſance de permettre à leurs Paroiſſiens de ſe confeſſer aux Religieux, ſans leur permiſſion: mais ie demande à ceux qui tiennent ce diſcours, ſ'ils croient que les confeſſions de leurs Paroiſſiens faites aux Confeſſeurs extraordinaires, & immédiatement deputez de Noſſeigneurs les Eueſques, ſoient bonnes, & valides; ou au contraire ſi elles ſont deſfectueuſes, & nulles, par deſſaut de juridiſction dans le Confeſſeur employé ſans le conſentement des Curez? dire que telles confeſſions ſont nulles, c'eſt vne Doctrinne erronée, fauſſe, ſcandaleuſe, & temeraire qu'aucun de la cabale du Tradu-

cteur n'oseroit auācer, encore moins l'enseigner; scachant bien qu'il attaqueroit son Prelat & que sa faute ne demeureroit pas impunie. Nosseigneurs ne souffriront point que le Traducteur face l'Euesque dās sa Paroisse; dautāt que l'ordre Hierarchique de l'Eglise demande inferiorité, & superiorité; non pas egalité de iurisdiction entre les Pasteurs; & vne obeissance dans le Traducteur & ceux de sa secte, qui ne doiuent pas se reuolter contre les commandemens de leurs Euesques. Or si telles confessions sont bōnes & valides, Nous disons que N. S. P. le Pape (qui est Euesque de tous les Fideles *sixtus primus Epist. 2. Cognoscat vestra sapientia*, & Pasteur vniuersel de tous les Chrestiens, pour lesquels il doit rendre compte à Dieu, *Extra quemadmodum de pœnit. & remiss.*) pēut enuoyer des Confesseurs, pour absoudre les Paroissiens, sans attendre le consentement des Curez; imitant la conduite de Dieu, qui se sert du ministere des causes secondes, pour la production des effects, qui sont. sujets à sa toute puissance; *utitur eis (creaturis) ad negotia quæ decet non à solo Deo tractari, quamuis enim nullius opẽ indigeat Pater omnium, quæ subleuetur, quoties vult aliquid facere tamen videt quid se, quid creaturas deceat, & quædam potentijs subditis permittit, Philo Iud de Confus. ling. in fine.*

C'est donc vne verité Catholique que N. S. P. le Pape ayant vne plenitude de puissance dans toute l'Eglise, *Vocatus est enim in plenitudinem potestatis Apostolica*, & vne jurisdiction immediate sur tous les fideles ainsi que prouue amplement & doctement Mauclerc Theologien de Paris, de *Monarchia Eccles. par. 2. lib. 4. cap. sexto & Aug. Barb. de Iur. Pontif. l. 1. cap. 2.* peut deputer les Religieux pour confesser les Fideles, sans permission des Curez; ce pendant si

le Pape Alexandre V. reprouue la doctrine contraire, *il agit avec vne conscience trop libre*, qui est le taxer de libertinage : s'il excommunie ceux qui disent que la confession faite aux Religieux Mendians (admis selon la Decretale, *Super cathedram*, & la Clementine *Dudum*, faite dans vn Concile General & œcumenique) est douteuse & incertaine, *il détruit la Hierarchie*, s'il condamne les autres qui soutiennent que les Fideles sont obligez de quitter l'incertain, pour se confesser à leurs Curez, il abuse de sa puissance; s'il traite comme Heretiques, & punit comme ennemis de l'Eglise ceux qui enseignent que les Paroissiens ne peuuent sans licence & consentement des Curez se confesser aux Religieux, combien qu'ils ayent permission de confesser & d'absoudre les Fideles, *il ruine tout, il trouble de fond en comble l'ordre de l'Eglise* : si le Pape se referue (hors l'article de la mort) l'absolution de ces excommuniez, & de ces rebelles, *il commet vn crime qui tend à la diuision*.

Enfin, si les Religieux iouissent des priuileges que les Souuerains Pontifes leur ont donné pour seruir au public, ils leuent Autel contre Autel, ils font vn schisme dans l'Eglise, ainsi que dit Claude Villette, au Liure des ceremonies de la Messe. *Ils iettent la confusion en la maison de Dieu, ils troublent la paix de l'Eglise, ils leuent Autel contre Autel &c.* ou côme parle Benoist Puys en son Theophile paroissial page 6. de l'Epiistre aux Prelats. *Ils s'opposent aux SS. Decrets, ils font des Tyrans spirituels, & malgré les oracles de Dieu, ils abrogent le droit Canon*, ainsi qu'il assure en sa poésie : & apres tous les autres, Jacques Eueillon, les compare à des Payens, & Idolatres; en son traité des excommunications, chapitre 13. page 137.

Jugez maintenant mon cher Lecteur dans qu'elle im-

pieté, & dans quel aueuglement sont tombez ceux qui tiennent ce discours, & s'ils peuuent se garantir des foudres & des maledictions de l'Eglise. Cela m'oblige à faire quelque digression (au moins en apparence) laquelle me semble tres necessaire, pour maintenir l'autorité du Vicaire de Iesus Christ, contre ces ennemis de la Monarchie Ecclesiastique, & contre les desseins de nostre Traducteur, & de ceux de sa faction, qui publient que *l'employ des priuilegiez tend au schisme, & à la diuision; & que les Fideles qui frequentent leurs Eglises, offrent à Dieu des prieres mortes, qu'ils se rangent avec les Payens & Idolatres &c.* chez Claude Villete & les autres.

La Theologie nous enseigne que le schisme prouient de deux causes, la premiere est la desobeissance à N. S. Pere le Pape; la seconde la diuision d'auec les autres membres de l'Eglise, qui luy sont vnis, *schismatici dicuntur qui subesse renunt. summo pontifici, & qui membris Ecclesie ei subjectis, communicare recusant, S. Thom. 2. 2. q. 39. ar. 1. in cor.* C'est pourquoy l'vnité de l'Eglise qui se rompt par le schisme, consiste dans la soumission au Pape, & la communion avec les Fideles, qui sont vnis avec luy.

Pour la premiere, S. Hirome dit que le Fils de Dieu a fait choix d'un Apostre, entre les douze, pour établir vn Chef, dans ce sacré College, afin qu'il ny eût point occasion de schisme, ayant vne teste dans ce corps, à laquelle tous les autres membres doiuent estre soumis, *inter duodecim vnus eligitur, vt capite constituto schismatis tollatur occasio. lib. 1. cap. 14. contra Iouinjan.* le mesme S. Docteur enseigne que la conservation de l'état Ecclesiastique dépend de l'obeissance au souuerain Prestre, auquel si les Chrestiens ne sont soumis.

il y aura dans l'Eglise autant de schismes, que de Prestres, *Ecclesie salus in summi sacerdotis dignitate pendet, cui si non exors quedam, & ab hominibus eminens detur potestas, tot in Ecclesijs efficientur schismata, quot sacerdotes.* Hier. in dialog Orthod. & lucif. cap. 4. ce grand S. parlant du souuerain Prestre auquel nous deuons obeïr, signifie le Pontife Romain, ainsi qu'il con- ste par son Epistre *Nouum opus me facere cogis*, adressée au Pa- pe S. Damasse qu'il nomme souuerain Prestre. La raison est selon S Cyprian *Epist. 3. lib 1 alias 55. legi litteras tuas fra- ter charissime*, que les heresies & les schismes naissent de la rebellion, & des obeïssance au Prestre de Dieu (c'est à dire au Pape) & que les peuples ne considerent pas qu'il ny à qu'un Prestre, lequel gouuerne l'Eglise, & est établi Iuge en icelle, tenant la place de Iesus-Christ; car si tous les Fi- deles luy rendoient l'obeïssance qu'ils doiuent, l'Eglise de Dieu ne seroit pas diuisée, *neque enim aliunde nata sunt schis- mata, quam inde quod sacerdoti non obtemperatur nec vnus in Eccle- sia ad tempus sacerdos, & ad tempus index vice Christi cogitur, cui si secundum magisteria diuina obtemperaret fraternitas vniuersa, nemo discidio unitatis Ecclesiam Christi scinderet.*

Lors que S. Cyprian parle de l'obeïssance au Prestre, & à l'Euesque; il entend l'Euesque de Rome, ainsi qu'il pra- tiqua apres que l'election de Corneille au souuerain Pon- tificat fut sceüe de Rome à Carthage: ce S. & les autres Pre- lats d'Afrique connoissans les troubles, & les scandales, causez dans l'Eglise de Dieu, par Nouatian Anti-pape & ses adherans, firent vne Assemblée des Euesques de la Prouin- ce, desquels Caldoïn ou Calydonin, & Fortunat furent choisis, & enuoyez à Rome, pour sçauoir auquel il failloit obeïr; l'Epistre commence, *Quod seruis Dei* c'est la 42. dans

Pamelius, & la 10. au liure 2. voyez plus amplement son liure de *vnitate Ecclesiæ Catholicæ*, dans lequel il prouue qu'il n'y a qu'une Eglise, qu'il faut reconnoître le S. Siege, & la Primatie de S. Pierre, *Primatus Petro datur, vt vna Christi Ecclesiæ, & Cathedra vna monstretur, & que toutes les Eglises qui ne sont point vnies à ce Chef, sont Schismatiques, & Heretiques, à cause qu'elles ne sont point vnies en la communion de la Chaire de S. Pierre.* C'est ce qui a fait dire à Baronius que le Pontife Romain est Euesque de l'Eglise Catholique, & que les peuples qui communiquent avec luy ont une parfaicte vnion avec l'Eglise Catholique, *Videas Romanum Pontificem titulo Episcopi Catholicæ Ecclesiæ insigniri, & hinc intelligas quod illi communicare idipsum sit quod Ecclesiæ Catholicæ unitati coniungi.* Bar.

An. 254.

De la Doctrine des SS. Peres, nous concluons que le Pontife Romain, qui tient le Siege de S. Pierre (c'est à dire N. S. P. le Pape) est le Chef de tous les Catholiques, la source & l'origine de la paix & vnion Ecclesiastique; par conséquent les Fideles qu'il reconnoist pour ses enfans, auxquels il concède plusieurs graces, pour frequenter les Eglises des Reguliers, sans le consentement des Curez, ne peuuent estre accusez de *schisme & de des-obéissance à l'Eglise*: au contraire ils peuuent se glorifier avec iustice d'estre bons Catholiques; & ne doiuent point craindre les clameurs, ny les iniures de ceux de la cabale du Traducteur, qui ne rendent pas l'obeissance qu'ils doiuent au Successeur de S. Pierre, avec lequel les Religieux communiquent; c'est la regle que nous donne S. Augustin, parlant de Cecilian lequel ne redoutoit pas la multitude des Donatistes ses ennemis, à cause qu'il communiquoit avec le Chef de l'Eglise Ro-

maine : *Cæcilianus poterat non curare conspirantem aduersus se multitudinem inimicorum, cum se Romana Ecclesia in qua semper Apostolica Cathedra viguit principatus, per litteras communicatorias videret esse coniunctum S. Aug. Epist. 162. dixit quidem Apostolus.*

Si la des-obéissance au Pontife Romain dans les choses purement spirituelles, est marque de schisme, ie demande à nostre Traducteur & à ceux de sa secte, par quel esprit sinon de schisme & de rebellion ils appellent leurs Paroissiens schismatiques, à cause qu'ils s'absentent de leurs Paroisses, pour frequenter les Eglises des Religieux, avec permission expresse des Vicaires de Iesus Christ? Quelle des-obéissance ou quelle iniure plus grande à l'autorité du Pape, que de persecuter les Fideles à cause qu'ils jouissent de ses graces, n'est-ce pas dire (ah Dieu qui pourra croire cette impiété) que les successeurs de S. Pierre sont les Auteurs & les Fauteurs du crime supposé que cōmettent les peuples, leur permettât defrequenter des Téples, ou ils ne peuuent trouuer leur Dieu, *hoc sane miserrimū est si Christiani aliquod duci potuerunt, vbi Deum suum non inuenerunt S. Aug. lib. 1. de ciuit. Dei c. 14.* mais toutes ces impostures, & ces noires calomnies tombent sur le front de ceux qui des-obéissent au S. Siege; c'est pourquoy Monsieur Genebrard Archeuesque d'Aix en Prouence, escriuant à son Clergé, *cap. 26. de la Liturgie Apostolique*, donne auis aux Curez de son Diocese de n'abuser pas de leur puissance, *aguisse* (dit il) de Certains Curez schismatiques qui font d'un Profne un Throsne, d'une iurisdiction douce & pastorale, vne domination tyrannique, gesnant les consciences, & empeschant leurs Parroissiens d'aller ailleurs à confesse, ny oüir la Messe? chose purement contre la disposition du droit Canonique & des SS. Peres. Enfin il conclud qu'il faut detester les
Curez

Curez *schismatiques*, mesme les suspects, de peur de communiquer à leur fause, & les fortifier en leur orgueil & presumption, le laisse au Lecteur à tirer les consequences de ces premices, pendant que nous examinerons la derniere condition du schisme.

La charité est le second signe qui fait connoistre ceux qui sont dans l'vnion de l'Eglise; c'est pourquoy S. Augustin dit que la cause & l'origine du schisme procede de la haine contre le prochain, *nulli schismata facerent, si fraterno odio non exacerarentur*, & plus bas, *an non in schismate odium fraternum?* Aug. de Bapt. contra Donatist. lib. 1. cap. 11. le schisme de Nouatian n'a point d'autre commencement que la haine de son Auteur contre le Pape Corneille, *Nouatianus primum stimulatus inuidia Episcopatum Cornelij non ferebat*; Pacian. Episc. Barcin. Epist. 2. *Questione prolixa, ad symphor.* La secte des Luciferiens a commencé par la haine de Lucifer Euesque Calaritain, contre Eusebe de Verfeille, *sozom. lib. 5. cap. 12. hist. Eccl. Nicephore lib. 10. cap. 17.* Je passe plusieurs autres, lesquels ont formé des parties dans l'Eglise, portez d'un esprit de diuision.

Si cela est, que peut-on croire de ceux qui portez d'un esprit de hayne, & d'aersion contre les Religieux, persecutent les Fideles qui frequentent leurs Eglises, suiuant la permission que donnent les Souuerains Pontifes? Ne faut il pas dire que ces Hommes qui n'ont point de charité pour leurs freres, & qui n'obeissent pas à N. S. P. le Pape, mais prennent la liberté de censurer ses Bulles, font vn horrible schisme dans la maison de Dieu, lequel ayant pris naissance dans leur haine, se nourrit par leurs disputes, & contentions, *schisma sparsa coagulo pacis dissipatis sensibus generatur, liuore nutritur, emulatione & litibus roboratur*, Opt. Mil lib. 1. de schif. Donatist. Je ne veux pas aller plus loing, n'y continuer cette matiere,

E

ne corams laicis & subditis detegantur vitia clericorum, c'est le sage conseil que me donne le venerable & tres-pieux Gerson, *de statu priusleg. consid. ult.* Mais ie finis conjurant par les entrailles de Iesus-Christ, ceux qui ont la puissance & l'autorité dans l'Eglise de reprimer l'audace de nostre Traducteur, & de ceux de sa faction (qui ne sont par inconnûs) crainte d'estre coupables de leurs crime, *non caret scrupulo societatis occulta, qui cum possit manifesto facinori negligit obuiare*, Innoc. 3. *Epist. 12. inter cetera, lib. 4. reges. 16.* au Doyen de S. Pierre de Poitiers : joint que ne punissant pas ceux qui empeschent les Fideles de jouir des faueurs & graces Apostoliques, il semble qu'ils approuuent leurs procedures, *errorem approbat, qui non damnat, & non est immunis à malefacto, qui malefactum non corrigit, cum possit. Hildebert Episc. Cænoman. Epist. 55. Melius me cucurristis.*

REPONSE AV. III. ARTICLE.

Messieurs les Curez sont les Prelats inferieurs de l'Eglise, & Hierarchiques, c'est à dire qu'ils sont immediatement établis de Iesus-Christ pour auoir le commandement principal en l'Eglise, & gouverner le peuple qui leur est soumis.

CHAP. VI.

Pour garder quelque ordre dans cette réponse, ie diuise mon discours en trois parties, dans la premiere ie feray parler les Docteurs, qui enseignent que les Curez ne sont pas Prelats; dans la seconde, nous produirons les raisons des Conciles & des Theologiens, qui soutiennent qu'ils ne sont pas établis de Iesus-Christ immediatement; au sujet

de la dernière partie ie traiteray fort amplement de l'autorité que N^s. Iesus-Christ a donné à S. Pierre ; & à ses Successeurs les Pontifes Romains , pour la conduite de l'Eglise : afin de conclure que le commandement principal appartient au Pape, dans les matieres spirituelles, non pas aux Curez , comme pretend le Traducteur. Entrons en matiere.

Dans la naissance de l'Eglise les Prestres honorez du Caractere Episcopal estoient souuent appelez Apostres, ainsi S. Paul nomme Epaphrodite Apostre des Philippiens, *necessarium autem existimaui Epaphroditum fratrem & cooperatorum meum, vestrum autem Apostolum, mittere ad vos, Philip 2.* Il salue Andronic & Iunias tres nobles Apostres, *Salutate Andronicum & Iuniam cognatos, & concaptiuos meos; nobiles in Apostolis, ad Rom. 16.* Le Cardinal Baronius *an. 58. Ceterum sicut Apostoli,* & Monsieur Isambert de *Ordin. disp. 4. cap. 9* nous enseignent la mesme chose, *qui erant ordinatione Episcopi dicebantur Apostoli*: depuis ils ont esté appelez Papes, c'est à dire Peres ; ainsi nous voyons que S. Ierolme écrit à S. Augustin, *Domino verè sancto, & beatissimo Papæ Augustino, Hicônimus, &c. Epist 11. inter Epist B August.* Cette pratique estoit encore obseruée en France au septième siecle, car nous lisons que le Moine Marculfe écriuant à Landeric Euesque de Paris le nomme Pape, l'Epistre qui commence, *Vtinam sancte Pater*, se trouue à la page première de ses Formules ; le Roy Clodoüée écriuant aux Euesques assemblez au premier Concile d'Orleans vse de ces mots: *Orate pro me Domini sancti, & Apostolica Sede Papæ dignissimi*, le sieur du Bignon nous fournit plusieurs autres exemples dans ses notes sur l'Epistre citée de Marculfe. Alors les Prestres estoient nommez Euesques, *Presbyteri dicebantur Episcopi*, Isamb. cité: à cause que les noms de Prestre & d'Euesque

sembloit estre pris confusément & en commun, chez l'Apostre S. Paul 1. *ad Thimot. c. 3. ad Tit. 1.* C'est ce qui a donné sujet à Maître Pierre Morestel Curé de S. Nicolas de la Taille, au Diocèse de Roüen, de s'élever au dessus des Euesques, voicy ses paroles: *En la primitive Eglise les Curez estoient nommez Euesques, & les Euesques des Prestres; c'est au Bouclier des Pasteurs ch. 10. n. 4. pag. 332.* c'est pourquoy page 350. il les blâme, & les accuse de vanité, lors qu'ils quittent le nom de *Prestre*, & celui de *Pere en Dieu*, pour prendre la qualité d'*Illustrissimes* & de *Reuerendissimes Euesques*; il tire sa railon d'un axiome de Seneque, *Laudare se vani est.* Son impertinence ne s'arreste pas là. elle passe bien plus loin, car il allegue vn texte de S. Ierôme pour insinuer qu'anciennement l'Euesque & le Prestre estoient mesme chose, *Olim idem erat Presbyter, qui & Episcopus,* pag. 351. pour dire que dans la naissance de l'Eglise l'Office du Curé estoit égal à celui des Euesques, & qu'ils n'ont pas droit de leur commander: c'est ce qu'il declare plus ouuertement page 354. *les Prelats ne doiuent pas se seruir du mot de Mandatum* (lors qu'ils enuoyent leurs Ordonnances aux Curez) *qui est trop imperieux pour vn Prelat; & dans la page 355. car encore que les Curez soient leurs inferieurs, ils sont éloignez seulement d'un degré de la dignité Episcopale.* Apres cela il ne reste plus qu'à leuer le masque, & dire hardiment avec Aërius, qu'il peut se foir dans le Siege Episcopal: *Quid est Episcopus ad Presbyterum? Nihil differt hic ab illo, vnus est enim ordo, vnus honor, & vna dignitas, sedet Episcopus in throno, sedet etiam Presbyter, apud S. Epiphani. hæres. 75.*

Mais Monsieur le Curé de S. Nicolas de la Taille doit scauoir, & tous ceux qui avec luy pretendent abaisser la dignité Episcopale, qu'encore que les noms d'Euesque & de Prestre

foient communs en la naissance de l'Eglise; leurs fonctions & leur puissance ont toujours esté distinguées: car les Prestres n'ont iamais eu l'autorité de sacrer les Euesques; ny d'autres Prestres; ny mesme d'administrer le Sacrement de confirmation: ce pouuoir n'a esté donné de Dieu qu'aux Apostres; & aux Euesques, qui sont leurs successeurs; *Manus quoque impositionis Sacramentum magna veneratione tenendum est, quod ab aliis perfici non potest, nisi à summis Sacerdotibus: Nec tempore Apostolorum ab aliis quam ab ipsis Apostolis legitur aut scitur peractum esse: neque ab aliis quam ab illis qui eorum locum tenent unquam perfici potest, aut fieri debet; Eusebius Papa, Epist. 3. Benedictus Dominus Deus, vers la fin.*

Bien plus, l'Apostre S. Paul auerit Timothée Euesque d'Ephese de ne receuoir point l'accusation contre vn Prestre, sinon sous le tesmoignage de deux ou trois, *1. ad Timor. c. 5.* cela fait euidentement connoistre que l'Euesque d'Ephese estoit releué en dignité & autorité dessus les Prestres de son Diocese; puis qu'il auoit jurisdiction sur eux; c'est l'argument de S. Epiphane au lieu cité contre l'heretique Aërius. S. Ignace (lequel selon le témoignage de Saint Chrysostome *Homil. de transl. S. Igna.* a succédé immédiatement à S. Pierre, dans le Siege d'Antioche) met vne grande difference entre le Prestre & l'Euesque, & dit que le Prestre est soumis à l'Euesque, *Presbyteri subiecti estote Episcopo, Epist. 7. ad Tarsenses,* & dans l'Epistre 9. au Clergé & Peuple de Philadelphie, il exhorte puissamment les Prestres, les Diacres, les Clercs, & tous les Fideles d'obeir à leur Euesque, *Presbyteri, Diaconi, & reliquis Clerus vna cum populo vniuerso Episcopo parcant, Episcopus Christo, vt Christus Patri obediuit.*

Or il est constant que Saint Ignace a escrit conformément

aux instructions qu'il a receu des Apostres, & selon qu'il se pratiquoit dans la naissance de l'Eglise; par consequent l'autorité & la juridiction de l'Euesque sur les Prestres, est aussi ancienne que l'Eglise mesme: Nous pourrions ajouter plusieurs témoignages des Conciles, & des SS. Peres; mais ce que nous auons remarqué suffira pour apprendre à Monsieur Morestel, & à ceux de sa ligue, l'obeïssance & le respect qu'ils doiuent à leur Euesque, & que le mot de *Mandatum* n'est imperieux pour vn Prelat: mais si les paroles ne sont pas assez puissantes pour flechir son courage, & le reduire à la raison, qu'il considere les Religieux, & qu'il apprenne à leur exemple à honorer les Euesques, *apud nos enim Apostolorum locum tenent Episcopi*, S. Hieron. in *Dialog. aduer. lucifer.* mais retournons à nostre sujet.

L'Auteur du Sermon supposé, son Traducteur, & tous ceux qui tâchent de se retirer de la dépendance, ayant perdu le nom d'Euesque, prennent celuy de Prelat, insinuant qu'ils sont nés pour quelque chose de plus grand que la conduite d'une Paroisse; ils ont pour deuiſe, *dignus majore carina*. Mais il faut les guarir de cette maladie d'esprit, & leur montrer qu'ils ne sont pas mieux fondez à prendre ce titre que l'autre.

Ils doiuent ſçauoir que le nom de Prelat n'appartient qu'à l'Euesque, ou à ceux qui jouissent d'une Jurisdiction que nous appellons quasi Episcopale, comme sont les Chefs de plusieurs Eglises Collegiales, seculieres ou regulieres, *arg. cap. vt Abbates, de etate & qual. Ordin.* Nauarre dans ses conseils *lib. 1. tit. de filiis Presbyterorum consil. 6. n. 4.* Philipp. Francus, & Geminianus, écrivant sur le chapitre *Statutum, ne Cler. vel Monach. in 6.* Eueillon traité des Excommunications

Chap. 8. art. 3. page 83. remarquent que les Docteurs ne veulent attribuer ce titre de dignité qu'à ceux qui sont *Plebani Ecclesiarum collegiatarum*. Ce qu'il faut soigneusement observer pour l'intelligence des Canons, ou Constitutions Apostoliques qui usent quelquefois de ces termes, *Archiepiscopi, Episcopi, cæterique Ecclesiarum Prælati*. Nous lisons dans la Clementine *Dudum, de sepul.* que les Euesques par la Prelature sont distinguez des Curez, *cæterum vniuersis Ecclesiarum Prælati cuiuscunque præeminentie, status, & dignitatis existant, ac Sacerdotes parochiales, & Curatos siue Rectores rogamus, nihilominusque eis præcipiendo mandamus, &c. §. ultimo.* Nous prions, & toutesfois commandons à tous les Prelats des Eglises, de quelque prééminence, ordre, & dignité qu'ils soient; & aux Prestres des Paroisses, Curez ou Recteurs, &c. Or si les Curez estoient Prelats, le S. Pere ne les nommeroit point en particulier, non plus que les Euesques, Archeuesques, & Patriarches, desquels il ne fait aucune mention spécifique, à cause qu'ils sont compris sous le nom de Prelat, qui conuient generally à ceux qui sont en dignité Ecclesiastique: dans la mesme Clementine *Veruabolum*. Nous voyons clairement que le Pape fait distinction entre les Prelats & les Curez, voicy les paroles du souuerain Pontife: *Inter Prælatos, & Rectores, ex vna parte, & Prædicatorum & Minorum Ordinum Fratres ex altera*; En ce lieu il est manifeste que les Recteurs ne passent point pour Prelats, car la diction (*Et*) *copulat diuersos terminos*, comme enseigne Nauarre traitant nostre question au lieu cité. Cela est conforme au chapitre, *Querelam de simonia*, dans lequel nous voyons que la particule (*Et*) *coniungit diuersa*. Enfin, nous lisons dans cette Clementine *Dudum*, que le Pape Clement V. employe iusques à neuf fois le mot de Prelat, pour

signifier Nosseigneurs les Archeuesques ou Euesques ; & lors qu'il parle des Curez, il les appelle *Rectores, Curati, Parochialium Ecclesiarum Sacerdotes*: témoignage évident qu'il ne les reconnoist point pour Prelats.

L'explication que nous donnons à ce mot de Prelat, est conforme à la doctrine des plus sçauans Canonistes, *Iure communi* (dit Ian André *in Clement. Dudum, verb. Prælati*) *vel consuetudinario secundum Ioa. Monach. Rector Ecclesiæ non continetur nomine Prælati*, à la marge est écrit: *Prælati nomine non continetur Rector Ecclesiæ*. C'est à dire, que selon le droit commun, ny mesme selon la coûtume, les Recteurs des Paroisses ne sont point compris sous le nom de Prelat, ainsi que remarque Ian Moyne.

Nauarre dans ses conseils *lib. 1. tit. de filiis Presbyterorum consil. 6. n. 4.* tient mesme discours: *Soli Episcopi, & superiores eorum, & præfetti Ecclesiis Collegiatis secularibus vel Regularibus, Prælati appellantur*, les seuls Euesques & leurs Superieurs, & les Chefs des Eglises Collegiales Seculieres ou Regulieres, sont Prelats; & au nombre 5. *Rectores Ecclesiarum Parochialium non dicuntur Prælati, sed Episcopi & illi qui habent Iurisdictionem, quasi Episcopalem, secundum Cardinalem, & alios quos refert*; Les Recteurs des Eglises parochiales ne sont point Prelats, mais bien les Euesques, & ceux qui ont vne Iurisdiction quasi Episcopale, selon le Cardinal & ceux qu'il allegue.

Nous l'apprenons encore du chap. *vi Abbates, de atate & qual. Ordin.* & du chap. *Cum in illis, §. Illis vero, de præb. & dign. in 6.* & de la rubrique sur le titre *Ne Prælati vices suas, &c.* & sur le titre *de excessib. Præl.* & plusieurs autres: c'est pourquoy le sçauant Andr. Wallensis, dit communement, *Del vaulx Andanensis*, traitant nostre question enseigne, que les Eglises Parochiales

Parochiales ne jouissent d'aucune prérogative ny Prelature, *Ecclesia Parochialis ea dicitur quæ habet curam animarum interiorum, seu in foro pœnitentiali, & quidem sine aliqua prerogativa, vel Prælatione, &c.* Paratit. in 3. decr. tit. 29. de Paroeciis & Parochianis, n. 2. pag. 553. Rebuffe dans ses repetitions in cap. *Extirpanda*, §. *Qui vero*, de Præbend. pag. 378. n. 22. Col. 2. dit que l'Euesque & les Prelats inferieurs peuuent dispenser avec les Clercs qui leur sont sujets de la residence, lors qu'il y a cause juste, & *hoc nedum in Beneficiato simplici, sed etiam in Rectore Parochiali*. Le mesme Docteur apres auoir rapporté au n. 24. page 379. le témoignage du Card. François Zabarella, Hostiensis, Ian de Imola, Pierre d'Ancharan, & plusieurs autres tres celebres Canonistes, qui disent sans distinction, que non seulement les Euesques, mais aussi les Prelats inferieurs peuuent dispenser leurs sujets, de la residence, lors qu'il y a cause, ajoûte que le Collecteur & l'Archidiacre sont d'avis que l'Euesque seul peut dispenser avec le Curé, *quantum ad Rectorem parochialem solus Episcopus poterit dispensare*, donc le nom de Prelat ne conuient pas au Recteur, non plus que la dignité.

N'opposez pas le chap. *Cum ab Ecclesiarum*, de offic. Ordin. dans lequel le Pape Alexandre III. écrivant à l'Euesque de Firenzola appelle le Curé de S. Pancrace Prelat, car selon la glose sur le mesme chap. *verbo Ecclesiasticæ sententiæ*, cette Eglise est Collegiale; & pour cette raison le Chef ou Prestre est appellé Prelat, avec pouuoir d'excommunier, quoy qu'il soit sujet à l'Euesque: Filiucius le remarque pareillemēt tom 1. trac. 12. & 2. de censur. c. 1. concl. 2. n. 11. & fait distinction entre les mots *Parochus*, & *Plebanus*, tel qu'il est vsurpé au chap. cité *Cum ab Ecclesiarum*, les Curez (dit il) ne peuuent excommu-

nier, *quia non habent iurisdictionem fori exterioris ; sed Plebani hoc est P[re]lati Ecclesie Collegiate hoc possunt , ut ille de quo sermo est in cap. Cum ab Ecclesiarum , de officio Ordinarij ; les autres qui ne sont pas Chefs d'une Eglise Collegiale , & Parochiale tout ensemble , n'ont jurisdiction de droit commun qu'au for penitentiel , & de la conscience ; hors delà ils ne sont point Iuges , nullam habent iurisdictionem respectu fori contentiosi , de iure communi : & non dicuntur habere territorium quod sapit iurisdictionem , sed parochiam Card. Zabarella , in cap. Cum ab Ecclesiarum cité ; Jacques Eueillon au traité des Excommunications prouue amplement que les simples Curez des Paroisses ne peuvent excommunier , & répond aux raisons qu'on peut tirer du chap. *Ut animarum de conslit. in 6.* Voyez ce qu'il dit au chap. 8. ar. 3. pag. 82. & suivantes.*

Ainsi donc (mon cher Lecteur) il conste que l'Eglise de S. Pancrace n'estoit pas simplement vne Paroisse , puisque le Chef d'icelle auoit vne jurisdiction quasi Episcopale , & pouuoit contraindre ses sujets dans le for exterieur. Cette réponse doit aussi satisfaire à l'instance qu'on peut former sur le Chap. *Tu nos duxit fraternitas , de Clerico aegrot.* dans lequel le Pape Clement III. fait mention d'un certain Prestre qu'il nomme Prelat d'une Paroisse : car ce Prestre n'estoit pas seulement Curé , mais Chef d'une Eglise Collegiale , & Parochiale , & auoit jurisdiction quasi Episcopale , c'est à dire au for exterieur ; ce qui ne conuient pas aux autres , *Ecclesia enim parochialis dicitur ea , quæ habet curam animarum , sine prerogatiua , vel prelatione* , Federic. de Senis , *Consil. 49. & Consil. 86. Cardinalis Tuschus , tom. 6. lit. P. Conclus. 93. n. 1.* citez & suiuis par August. Barbosa , *de iure Ecclesiastico , lib 1. cap. 20. tit. de Dioces. & parochiis , n. 17. fol. 249.* C'est pourquoy l'Auteur du Ser-

mon supposé, & son Traducteur, abusent de l'autorité du Venerable Gerson, esperans sous la faueur de ce Theologien vsurper les fonctions, & le nom de Prelat, qu'ils ne meritent pas, mais de Coadjuteurs & aydes des Prelats, *Plebani enim non sunt Prelati propre dicti, sed coadjutores Episcoporum*, Cardin. Turrecremata, *sum. de Eccl. cap. 63.* ils sont des troupes qui viennent au secours des Euesques, ce que nous apprenons (dit-il) de leurs paroles, établissans les Curez dans les Paroisses, *Quantò fragiliores sumus, tantò magis his adiutoriis indigemus.*

Il est vray qu'ils sont Pasteurs, & qu'ils ont Iurisdiction ordinaire sur leurs sujets; *Sed quando dicitur quòd officium parochi sit purgare, illuminare, & perficere plebes subiectas, &c. quæ sunt Hierarchica munia, id intelligendum est accommode & analogicè*, Marchand tom. 3. *specul. tribun. Sacramentalis, tract 9. tit 2. qu. 3. conclus. 2. vers. Quod autem:* A quoy j'ajoute le témoignage de Nicolas Breydel Chanoine & Chantre de l'Eglise Cathedrale de Gand, Censeur & approbateur du Liure de Marchand.

Si nostre Traducteur se contentoit du nom de Prelat, peut-estre que son Euesque l'appelleroit Monseigneur, & luy adressant ses Ordonnances le nommeroit Illustriissime & Reuerendissime, ne prenant que le nom de Pere en Dieu, faisant profit des remontrances de Pierre Morestel Prelat de S. Nicolas de la Taille, au Diocese de Roüen, lequel dans son Bouclier des Pasteurs *ch. 10. nomb. 4. pag. 350.* les blâme de prendre la qualité d'Illustriissimes: Si (dis-je) ce bon Monsieur se contentoit du nom de Prelat & d'Euesque, peut-estre que Nosseigneurs y pourroient consentir; mais il va bien plus loin, car il soutient que le commandement principal de l'Eglise luy appartient, & qu'il est enuoyé immédiatement de Iesus-Christ, pour gouverner les peuples qui luy sont commis. Mais examinons la verité

de ces propositions.

SVITTE DE LA RE'PONSE AV III. ARTICLE.

Les Curez sont immediatement établis de Iesus-Christ.

CHAP. VII.

IE n'ignore pas l'honneur & le respect que nous deuons à Messieurs les Curez, non seulement à cause des grands seruices qu'ils ont rendu à l'Eglise; mais aussi parce qu'ils sont des Ouuriers tres-vtiles, & tres-necessaires pour cultiuier le champ de nostre Seigneur; annonçant la parole, & administrant à ceux qui sont sous leur charge, les Sacremens que Iesus-Christ a donné à son Eglise: en vn mot parce qu'ils sont les mediateurs entre Dieu, & les Hommes, & que leur ministère les releue au dessus dès Anges: l'ay voulu faire cette protestation publique & solemnelle, pour assurer le Lecteur que ie ne pretends point les offenser; ny dire aucune chose contre la dignité de leur état; mais seulement de montrer à l'Auteur du Sermon supposé, & à son Traducteur; que les Curez ne sont pas immediatement établis de Iesus-Christ.

Je commence cette preuue par la deposition du sçauant Turrecremata (nous reseruant les autres, pour réponse à l'article cinquième, dans lequel nostre Traducteur repete cette matiere) lequel s'est rendu si recommandable en l'Eglise, par sa rare doctrine, qu'il a merité d'estre Euesque de Sabina, & Cardinal du titre de S. Sixte; Voicy donc ce qu'il dit au Livre second de sa Somme Ecclesiastique chapitre 54. vers le commencement *totâ iurisdictionis potestas aliorum Pralatorum de lege communi deriuatur à Papa*, toute la puissance de jurisdiction

des autres Prelats (selon la loy commune) dériue du Pape : ce qu'il prouue efficacement, iusques au chapitre 59. dans lequel il propose vingt raisons tirées de Ian Poliaque *quod lib. 5. qu. 14.* & alleguées en faueur du Traducteur, & de ceux de sa faction, qui pretendent que leur état est institué de Iesus-Christ immediatement, Voicy comme il commence : *Quidam aduersariorum de ordine Presbyterorum Curatorum, plusquam oportet (vt videtur) sapere volentes, ita statum Presbyterorum Curatorum extollere præsumserunt, vt ILLORVM STATVM, ET ILLOS A CHRISTO IMMEDIATE INSTITVTOS ESSE assererent, vt illorum iurisdictionis auctoritas nec à Papa, nec ab Episcopis in aliquo dependeret ;* Certains aduersaires (c'est à dire certains Prestres contraires aux conclusions dans lesquelles il a prouué que Iesus-Christ a donné à S. Pierre les clefs de l'Eglise, & que les Pasteurs inferieurs les reçoient de ses mains) del'ordre des Curez, voulans estre sages plus qu'il ne faut, ont tellement presumé éleuer leur estat, qu'ils ont assuré qu'il est éably de Iesus-Christ immediatement, & que leur jurisdiction ne dépend ny du Pape ny de l'Euesque. Ce sçauant Cardinal apres auoir exposé les raisons qui semblent fauoriser l'indépendance à laquelle le Traducteur aspire, fait voir au chap. 63. que les Curez reçoient leur jurisdiction immediatement de l'Eglise, & que leur autorité est dépendante du Pape & des Euesques ; *si enim Presbyteri Curati haberent potestatem immediate à Christo, & non à Papa, aut Episcopis suis, non possent ligari ab aliquo superiori, vt non possint agere ea quæ competunt eis iure diuino, si les Curez auoient leur puissance de Iesus-Christ immediatement, le Pape ny l'Euesque ne pourroient la retraindre, ny aucune autre puissance inferieure à celle de Dieu: c'est vne chose étrange de voir la passion avec laquelle nostre*

Traducteur, & ceux de la cabale taschent de se rendre independans du Pape, & des Euesques, car non seulement ils ne veulent pas releuer d'eux, quant à la jurisdiction qu'ils exercent, mais ils pretendent aussi se rendre égaux aux Euesques, dans le pouuoir qu'ils ont sur leurs paroissiens, pour leur administrer la pâture spirituelle, *mirandum est quod aduersarij volunt Curatos non solum eximere à dependentia potestatis à Papa, & Episcopis; sed etiam eos equiparare Episcopis in iure quod in parochis habent.* Card. Turr. cap. 63. citato; mais ils se trompent, & pour le connoistre venons maintenant aux réponses qu'il donne aux raisons de Poliaque, à la premiere qui dit que l'Ecriture sainte nous enseigne que l'estat des Curez est institué de Iesus-Christ immédiatement. Voicy ce qu'il dit: *Hoc videtur esse falsum, quia Christus per se non fecit nisi unum Curatum, id est Petrum, quando ei soli dixit, Pasce oues meas; & prius ei promiserat, dicens, Tibi dabo claves regni cælorum; unde sibi soli legitur curam animarum commisisse: Sed quia impossibile erat quod per se solum perfectè totius gregis curam ageret, ideo per consequens commisit illi facere alios Curatos, quotquot ipse pro suo adiutorio, & populi salute opus esse cognosceret, nec Christus per se instituit nisi vnā solam Curam totius Ecclesiæ suæ, non enim diuisit Pastores suos, dicens Petro, Pasce oues circumcissionis, & Paulo, Pasce oues gentium (& infra) itaque ipsi Curati non sunt à Christo instituti in suis Parochiis sed solus Petrus; Il est faux que la sainte Ecriture enseigne que l'estat des Curez soit immédiatement établi de Iesus-Christ, à cause qu'il n'a fait par luy-mesme qu'un seul Curé, c'est à sçauoir S. Pierre, auquel seul il a dit *Paissez mes Brebis*, ainsi qu'il luy auoit promis, disant, *Je vous donneray les clefs du Royaume des Cieux*; de là est que nous lisons que la cure des ames a esté donnée à S. Pierre seul; mais à cause qu'il estoit*

impossible qu'il s'acquittast seul de cette charge, Iesus-Christ luy a donné pouuoir d'establiir d'autres Curez, selon le besoin & la necessité du peuple: Le fils de Dieu n'a donc établi par luy mesme qu'une seule Cure de toute l'Eglise; car il n'a pas diuisé ses Pasteurs, disant à S. Pierre, Paissez les Brebis de la circumcission, & à S. Paul, ceux de la Gentilité. (*Et plus bas*) Partant les Curez ne sont pas établis dans leurs Paroisses immédiatement par Iesus-Christ, mais S. Pierre seul.

Quant à ce que Poliaque oppose dans ses raisons 5. & 6. que les Curez succedent aux Disciples, desquels l'estat est institué de Iesus-Christ immédiatement, le Cardinal répond que quelques Disciples apres la Pentecoste ont esté honorez du sacré Sacerdocé, d'autres du caractere Episcopal, d'autres ont esté établis dans le saint Ordre de Diaconat; mais que les autres n'ont esté ny Prestres, ny Curez, ny Euesques: D'où il conclud que l'estat de Curé n'appartient pas aux Disciples, en vertu de leur vocation; mais que l'estat des Disciples est la figure des Curez, quant à la predication, *licet aliqui Discipuli post Pentecosten fuerint Sacerdotes, quidam Episcopi, & quidam Diaconi, quidam nec Sacerdotes nec Curati; unde non habuerunt ex quo vocati sunt Discipuli, statum Curatorum, & ita status eorum non est continuatus in Curatis, sed figura Curatorum, quantum ad statum prædicandi, in resp ad 5.*

Il poursuit dans la réponse 6. Les Curez ne sont pas véritablement les propres successeurs des Disciples; au contraire en qualité de Prestres & Curez ils different totalement des Disciples, à cause qu'ils n'estoient ny Prestres, ny Curez; & ne pouuoient absoudre, ou lier, il y a une difference entre ces deux estats: combien qu'il y ait quelque raport & quelque proportion, dans le pouuoir de prescher, de moissonner

le temporel, & dans la soumission aux Apostres: c'est ainsi qu'il faut entendre la Glose sur le chap. 10. de S. Luc, que les Disciples estoient la forme & la figure des Prestres du second Ordre, lesquels sont dans la dependance des Euesques, ainsi que les Disciples au regard des Apostres; *Curati non sunt veri & proprii successores Discipulorum, imò in quantum Sacerdotes Curati, differunt totaliter ab eis; quia nec illi erant Sacerdotes, nec erant Curati, nec poterant aliquem absoluerè, vel ligare; unde est totaliter alius status, licet in aliquibus sit similitudo, scilicet in potestate predicandi, & temporalia metendi, & in inferioritate ad Apostolos, hac ratione dicitur in glos. Luc. 10. quod Discipuli figuram sive formam gerebant Sacerdotum secundi ordinis: C'est encore la doctrine d'August. Barbossa, lequel assure qu'il est constant que les Prestres (il parle des Curez) ne succedent pas aux septante Disciples, dans l'ordre du Presbyterat, à cause que les Disciples de N. Seigneur n'estoient pas Prestres, & qu'ils n'auoient aucune jurisdiction, ce qui conste à cause que saint Philippe & S. Estienne & les autres ont esté ordonnez Diares apres la mort de Iesus-Christ, comme nous lisons aux Actes: *constat Presbyteros non potuisse propriè succedere 72. Discipulis respectu Presbyteratus, si quidem illi non erant Presbyteri, &c.* Barb. de potest. Episc. part. 1. tit. 1. c. 1. n. 34. col. 12.*

Concluons donc, que l'estat des Curez n'est pas immédiatement establi de Iesus-Christ, mais de l'Eglise; en ce que le Fils de Dieu a donné pouuoir à son Vicaire d'employer ces troupes auxiliaires selon la necessité des Peuples, & le besoin des Euesques; qui ont toujors conserué tout leur droit, & l'autorité entiere, qu'ils auoient sur les Paroisses & sur les Eglises de leurs Dioceses, ainsi que nous allons voir.

LES CUREZ SONT IMMEDIATEMENT
*établis de Iesus-Christ, pour avoir le commandement
 principal en l'Eglise.*

CHAP. VIII.

POUR ne m'engager pas mal à propos dans vne querelle qui s'est échauffée depuis quelques années, contre l'autorité de N. S. P. le Pape, & le pouuoir des Euesques; ie ne diray rien de moy, mais ie produiray les tesmoignages de l'Ecriture sainte, la doctrine des Conciles Generaux, des Souuerains Pontifes; des anciens Peres de l'Eglise, & des plus celebres Theologiens, qui ont écrit de la puissance du Pape, dans toute l'Eglise; apres cela nous concludrons contre l'Auteur du Sermon supposé, & contre son Traducteur, que les Curez ne sont pas établis de Iesus Christ immediatement; & que le commandement principal ne leur appartient pas dans la sainte Eglise: pour ce sujet ie feray voir. 1. Que nostre Seigneur Iesus-Christ a constitué S. Pierre Chef visible de son Eglise, & Pasteur de toute sa Bergerie: 2. Que le Pontife Romain Successeur legitime du Prince des Apostres, est aussi Successeur de sa puissance, & de sa jurisdiction: 3. Que pour cette cause il est appellé Euesque, & Pasteur vniuersel: 4. Qu'il est Iuge infallible dans les matieres de Foy: 5. Qu'il preside par luy, ou par ses deputez, à tous les Conciles Generaux; les confirme ou les reprouue: 6. Qu'il depute ses Legats par tout le monde Chrestien, lesquels exercēt leur Commission sans attendre le consentement des Pasteurs inferieurs: 7. Que les Euesques reçoient de luy la jurisdiction, qu'ils

G

exercent sur leurs sujets: 8. Pour cette raison luy promettent obéissance: 9. Il les depose de leurs Sieges, lors qu'ils sont incapables de leurs Charges, & les restablit lors qu'ils en sont injustement priuez. Enfin, que le commandement principal n'appartient pas à l'Auteur du Sermon que nous refutons, à son Traducteur ny à ceux de sa cabale, mais au Pape premierement; secondement aux Euesques, desquels ils doiuent faire obseruer les Loix, & pratiquer les Ordonnances.

Si dans ce discours (mon cher Lecteur) vous remarquez quelque seuerité contre les ennemis de la Monarchie Ecclesiastique, ie vous prie de ne m'attribuer aucun blâme, puis que ie ne parle icy que par la plume des plus sçauans Personages qui ont traité cette question, pour rembarrer les Heretiques, & tous ceux qui combattent la souueraine puissance, que nostre Seigneur Iesus Christ a donnée à son Vicaire pour la conduite de son Eglise: *Nemo ergo mihi vitium potest assignare, internuntius sum enim dictorum non conditor*, S. Hilarius lib de Synodis aduersus Arrianos.

§. I.

IESVS-CHRIST CONSTITUTE S. PIERRE
Chef visible de son Eglise, & Pasteur de
toute sa Bergerie.

Premiere preuve tirée des saintes Ecritures.

LE Fils de Dieu estant sur la terre gouuernoit son Eglise en qualité de souuerain Monarque, les Apostres estoient les Ministres de l'Euangile, & les dispensateurs de ses graces, sans toutefois partager avec luy la puissance, & l'autorité qu'il a receu de son Pere, sur toute l'Eglise; nous l'apprenons de S. Mathieu chap. 28. *toute la puissance m'est donnée, au*

Ciel & en Terre; ailleurs il se nomme Roy, en S. Ian chap. 18. les Apostres l'ont souuent écrit, car S. Paul en la 1. aux Corinth. chap. 15. assure que le Pere Eternel a soumis toutes choses à sa puissance; & dans son Epistre premiere à son Disciple Timothée chap. 6. il le qualifie Roy des Rois; & S. Ian pareillement dans son Apocalipse chap. 17. & 19. autrefois nous trouuons qu'il a gouverné l'Eglise en qualité de Chef, c'est ainsi que parle S. Paul, le Pere Eternel (dit-il) l'a donné pour Chef à toute l'Eglise, aux Ephes. chap. 1. il exhorte les mesmes Chrestiens de croistre en celuy qui est leur Chef, Iesus-Christ, ad Ephes. chap. 4. au chapitre suiuant il enseigne que l'Homme est le chef de la Femme, ainsi que Iesus-Christ est le chef de son Eglise, & aux Collossiens, chap. 1. il l'appelle Chef du corps de l'Eglise. Or apres auoir accompli l'œuvre de nostre Redemption, il voulut auant de retourner à son Pere, établir, & constituer S. Pierre (en presence des Apostres) son Vicaire en terre, & Chef visible de son Eglise; *Christus in terris erat caput, Dominus, & Magister Discipulorum, & Pater & Pastor; sic cum decreuisset ad paternum thronum ascendere, Petrum prefectum ipsis constituit, & Magistrum; & uno verbo dicam suum Vicarium, ac Successorem, Gennadius Patriarc. Constan. in expositione Conc. Floren. titulo quinti capitis, scilicet. 2. afin de ne changer point apres son Ascension le gouvernement Monarchique, qu'il auoit institué pendant sa vie, comme plus parfait que le Democratique, & Aristocratique, ainsi mesme que remarque Aristote, quando paucorum est potestas omnis, tanto maiori tempore necesse est eam durare, Politic. lib. 5. cap. 11.*

Que cette primatie & autorité souueraine soit donnée à S. Pierre, l'Euangile nous l'enseigne en plusieurs endroits, lors que Iesus-Christ luy laisse le mesme pouuoir qu'il a receu de son Pere sur tout l'Eglise, lequel consiste principalement

en trois choses; La premiere, qu'il est la pierre fondamentale de ce diuin edifice; *Ecce mittam te in fundamentis Sion lapidem, lapidem probatum, pretiosum, in fundamento fundatum, Isa. 28. Zach. 3. & S. Paul le dit clairement, fundamentum aliud nemo potest ponere, præter id quod positum est, quod est Christus Iesus, 1. Corint. cap. 3.* La seconde, qu'ayant les Clefs du Ciel il ouvre, & personne ne peut fermer: il ferme, & personne ne peut ouvrir; *Dabo clauem domus David, super humerum eius; & aperiet, & non erit qui claudat; claudet, & non erit qui aperiat; Isa. 22. Apocal. 3.* La troisiéme, qu'il est souuerain Pasteur de nos Ames, *Ego sum Pastor bonus, Ioan. 10. 1. Petr. cap. 2. ad Hæbr. cap. 13.* Voila les qualitez du Messie.

Or S. Pierre a succédé à ces offices, & aux fonctions de son Maistre, car en premier lieu l'Ecriture nous témoigne qu'il est la Pierre fondamentale de l'Eglise: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, Math. cap. 16.* tu es Pierre, & sur cette pierre ie batiray mon Eglise; C'est à dire qu'apres Dieu il est le fondement inébranlable, la pierre immobile, & la colonne sur laquelle tous les Fideles sont rendus stables, & fermes en leur Foy, *Petrus Apostolorum vertex, fundamentum immobile, petra stabilis, & que concuti non potest, Ecclesie columna, & propugnaculum, &c. D. Chrysost. homil. in Petr. Apost. & Eliam Prophetam.* Secondement, il reçoit les clefs du Ciel, avec la puissance de l'ouvrir & fermer, *tibi dabo clauēs Regni Cælorum, quodcumque ligaueris super terram, erit ligatum, & in Cælis: & quodcumque solueris super terram, erit solutum, & in Cælis:* Tout ce que vous fermerez sur la terre, sera fermé dans les Cieux: & tout ce que vous ouurirez sur la terre, sera ouuert dans les Cieux: *Math. chap. 16.* Cela signifie que comme N. Seigneur Iesus-Christ a reçu de son Pere le Sceptre

Eglise, *dabo clauem domus David super humerum eius*, Isa. 22. n pouuoir absolu sur toutes les creatures ; de mesme par Clefs il a donné à S. Pierre, & à ses Successeurs toute l'autorité pour gouverner l'Eglise, ce qu'il n'a point accordé aux autres : *sicut Christus accepit à Patre sceptrum Ecclesie, gen- & Israël, & plenissimam potestatem ; sic & Petro, & successoribus plenissime commisit, & etiam nulli alij quàm Petro Christus quod est plenum soli dedit*, D. Cyrillus Alexand. in libro The- apud S. Thom. contra 3. errores Græcorum Opusc. 1. cap. 32. tit. om. Pontif. num. 3. Enfin, il est seul establi Pasteur de les Esleus, *pasce Agnos meos, pasce Oves meas*, païssez mes brebis ; païssez mes ouailles, Ioan. vlt. Ainsi le nom, & l'autorité de Pasteur ont esté donnez à S. Pierre seulement, *Pastoris potestatem Petro pœnitenti Dominus concessit*, Hieron. l. 35. sapissimo rogatu ; écriuant à la Vierge Eustochium. ces choses ne pouuons-nous pas dire, que le Fils de Dieu a donné à S. Pierre la mesme puissance qui luy est commune à son Peuple, sur toute son Eglise, *Filius quæ Patris est, & ipsius potestatem Petro vbique terrarum concessit* S. Thom. Opusc. 1. & errores Græc. cap. 32. tit. de Rom. Pontif. num. 2. Si quel- un n'est pas satisfait de ces raisons tirées des SS. Escritures, & témoignage des anciens Peres, nous pouuons argumen- ter contre luy en cette façon.

Où Iesus-Christ a pû instituer S. Pierre son Successeur, & le conduire l'Eglise (pendant son absence corporelle) en qualité de Monarque, ainsi qu'il l'auoit gouvernée l'espace de 3. ans, où il n'a pû luy donner ce pouuoir ? ou bien il n'a voulu luy laisser vne puissance, & vne autorité si grande sur tous les Esleus ? Dire que le Fils de Dieu n'a pas eu ce pou- uoir, c'est contredire à sa parole, *data est mihi omnis potestas in*

caelo, & in terra, Matth. ult. Ors'il l'a pû, comment deuoit il s'expliquer pour establir en effet & en verité S. Pierre son Successeur, afin de gouverner l'Eglise en qualité de Monarque, ainsi qu'il auoit fait durant sa vie ? Pouuoit-il vser de paroles plus expressees, & de termes plus clairs ? Apres ce qu'il a dit, que pouuoit-il ajoûter ? il donne à son Apôtre *les clefs du Ciel pour l'ouurir, & fermer à sa volonté*; il luy laisse la conduite de tout son Troupeau, *pasce agnos meos, pasce Oves meas, vni Petro singulari iussione omnium salutem animarum credit*, Mauclerus de Monarch. Eccl. par. 2. lib. 2. cap. 2. col. 272. Enfin il le constitue la colonne, & le fondement de l'Eglise ? c'est tout ce qu'il a receu de son Pere: Apres cela n'est ce pas vn crime de douter de la puissance de S. Pierre ? c'est pourquoy le grand S. Gregoire, dit hautement, que cette verité est manifeste à tous ceux qui ont connoissance de l'Euangile de Iesus-Christ, & que personne ne peut l'ignorer, *cunctis Euangelium scientibus liquet quod voce Dominica Jancto; & omnium Apostolorum Principi Petro, totius Ecclesie cura commissa est.* S. Greg. Papa, lib. 4. Epist. 32. *Piissimus*, c'est vn grand Pape, vn grand Docteur, & vn grand Saint, qui parle, & qui nous assure que nôtre Seigneur Iesus-Christ a déclaré dans son Euangile, qu'il donnoit à S. Pierre le gouvernement de toute son Eglise pour la conduire en qualité de Pasteur; mais, *ô miseria! ô peruersitas, homini ab homine creditur, & non creditur Deo, humanis promissionibus spes commodatur, Deo negatur*, S. Timotheus Episcopus Listrensis lib. 2. ad Eccl. Cathol. fol. 594.

Si les ennemis de la gloire, & de la dignité de S. Pierre ne veulent pas confesser qu'il a esté Chef de l'Eglise, avec vne autorité supérieure à tous les autres Apôtres; Nous ferons venir des témoins irréprochables de l'Orient, & de l'Occident;

& de toutes les parties du monde pour maintenir cette vérité ; L'Orient nous fournit plusieurs Conciles generaux , & œcumeniques : Les Chrysostomes, les Gregoires, les Basiles, les Epiphanes, les Theophilactes, les Cyrilles, les Damasce-
nes, & vne infinité de Docteurs, qui ont esté la lumière de leurs siècles : pour venir aux preuues.

SECONDE PREUVE DE L'AVTORITE' DE SAINT
Pierre, tirée des Conciles Grecs. •

NOUS commençons cette preuue par le premier Concile de Nice, lequel prononce que l'Apôtre S. Pierre est Vicaire de Iesus Christ, qu'il a receu de luy vne puissance spirituelle sur tous les Princes Chrétiens, & sur les peuples qui leur sont sujets, *Petrus cui data est potestas in omnes Principes Christianos, & omnes populos vt qui sit Vicarius Domini nostri Iesu Christi.* Conc. Nic. lib. 3. Can. 39. versu *Consideret Patriarcha.* § 2. apud *Alfonsi Pisanum.* Le Concile d'Ephese l'appelle tres-saint, le Prince & le Chef des Apôtres, colonne de la Foy, fondement de l'Eglise Catholique, auquel nôtre Seigneur Iesus Christ a donné la puissance de lier, & délier, *Beatissimus Petrus Apostolorum Princeps, & caput; fideique columna, Ecclesiæ Catholicæ fundamentum,* à *Domino nostro Iesu Christo, Salvatore humani generis, ac Redemptore clauis regni accepit, soluendique ac ligandi peccata potestas ipsi data est,* Concil. Ephel. par. 2. Act. 3. *Philippus Presbyter.*

Le Concile de Constantinople 6. sous le Pape Agathon reconnoist la principauté de S. Pierre en ces paroles, *beatus Petrus Apostolorum Princeps nos commouet, &c.* Epist. ad Imperatores, elle commence *Consideranti mihi,* & se trouue dans l'Act. 4. le Concile de Basle confesse souuent la mesme veri-

te prefatus potestas & auctoritas Petro tributa fuit non ab hominibus, sed ad ipso Redemptore nostro & Salvatore, la puissance & l'autorité de prelatrice a esté donnée à S. Pierre, non par la faueur des hommes, mais de la main de nôtre-Seigneur Iesus-Christ, c'est dans vne Oraison faite en presence de tous les Peres du Concile, elle commence *Humanissimam, & Sanctissimam*. Je passe les Conciles de Florence sous Eugene IV. de Lion, sous Gregoire X. de Latran dernier, de Trente sess. 6. Chap. 11. car tous les Conciles generaux (ie dis tous sans aucune exception) ont touïours déclaré en termes exprés, ou bien ils ont supposé comme vne verité constante, que le Fils de Dieu a establi S. Pierre son Vicaire general, auquel il a donné vne puissance & autorité souueraine sur toute son Eglise; cependant il s'est trouué de ieunes hommes sans autorité ny pouuoir en l'Eglise, qui ont voulu par leurs beaux discours nous persuader le contraire, mais qu'elle extrauagance & qu'elle folie de penser que nous prefererons leur sentiment particulier à celuy de toute l'Eglise, laquelle assemblée dans les Conciles generaux, & inspirée du S. Esprit à iugé ce different, auant mesme qu'il fust excité, prononçant par la bouche des Euesques (qui sont les Successeur des Apôtres, les les Peres de l'Eglise, nos Maistres & nos Iuges) que S. Pierre est le Prince des Apôtres, le veritable Vicaire de Iesus-Christ, le Chef de l'Eglise, le Pere & le Docteur de tous les Chrétiens, *B. Petrus Apostolorum Princeps, verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesie caput, & omnium Christianorum Pater & Doctor*, c'est ainsi que parle le Concile de Florence: passons maintenant au témoignage des SS. Peres.

TROISIEME PREUVE DE LA PRIMATIE DE
S. Pierre, tirée des Peres Grecs.

LE grand S. Basile reueré dans l'antiquité comme vn Oracle, dit que S. Pierre a esté preferé à tous les autres, Disciples, *aliis omnibus Discipulis antepositus fuit*, S. Basil. *Oratio- ne 3. de peccato*, & ailleurs, *celuy-là est bien heureux qui a esté preferé aux autres Disciples*, & auquel les clefs du Royaume des Cieux ont esté données *serm. de Iudic. Dei*. Le glorieux & tres-saint Euesque d'Alexandrie S. Athanase, cette lumiere éclatante, que toutes les persecutions n'ont pû éteindre a reconnu la puissance de S. Pierre par ses actions, & par ses paroles, *Petrus. sacrorum Apostolorum Primarius*, in *Resp. 72. ad Anthiochum*, S. Pierre est le premier des Apôtres ; c'est pourquoy il a eu recours à son Siège, crainte d'estre submergé dans la tempeste que la faction des Ariens forma & excita contre luy. Saint Gregoire de Nazianze reconnoist cette mesme autorité, lors qu'il appelle S. Pierre l'appuy & la colonne de l'Eglise, *Petrus Ecclesie columen*, c'est dans l'Oraison 7. *ad Patrem suum*, & dans l'Oraison 26. de la Moderation dans les disputes il nomme saint Pierre le fondement de l'Eglise ; Celuy de Nice tient le mesme discours parlant de ce bien heureux Apostre, *Dominus ad Principem Apostolorum ait*, *tu es Petrus*, & *super hanc Petram*, &c. nostre Seigneur a dit au Prince de ses Apostres, *tu es Pierre*, & sur cette Pierre, &c. *serm. de Aduen. Dom. in carne*, à la fin : mais plus clairement que tous les autres, S. Ian Chrysostome assurant qu'il a esté le Chef de tous les Apôtres, *Homil. 55. in cap. 18. Math.* derechef exaggerant cette matiere *Petrus Pastor*, & *caput Ecclesie*, ibidem. S. Pierre est le Pasteur & le Chef de l'Eglise : encore mieux S. Epiphane, *Petrus Apostolorum Princeps* à

Christo electus, il a esté constitué, & établi de Iesus-Christ le Prince du College Apostolique; c'est lors qu'il écrit contre l'herésie 51. n. 17. & depuis *contra Catharos* n. 7. S. Cyrille Alexandrin entre dans les sentimens de ces grands personnages, car il nous enseigne que S. Pierre estoit le Prince de tous les Apostres, *Petrus SS. Apostolorum Princeps*, tom. 4. lib. 12. in cap. 19. vers. 25. Ioan. S. Basile Euesque Seuleucie le proclame *Primas*, & le *Coryphée des Apostres*, c'est dans son Oraison 17. S. Ian Damascene en parle en ces termes, *Petrus Cælestis regni clauicularium Christus instituit*, Iesus-Chr. a donné les clefs du Ciel à S. Pierre, *Oratione de Transfigur. Dom.* Ian 44. Euesque de Ierusalem croit que S. Pierre a eu ordre de conduire, & d'instruire les Apostres, *Apostolorum dux*, & infra, *Apostolorum Docteur*, homil. 51. in *Principes Apostol.* ce n'est pas assez (dit-il) S. Pierre a receu le gouvernement de l'Eglise, & les clefs du Royaume des Cieux, homil. 53. in 12. *Apostolos*: Tite Euesque de Bostreams dit plus, que tous les autres enseignant que S. Pierre est le Docteur des Apostres, & l'appuy de ceux qui sont vnis à Iesus-Christ, *Petrus illorum Docteur*, & *firmamentum eorum qui Christo adiunguntur* Titus Bistrorum Episc. in cap. 22. *Euang. S. Lucæ.*

Finissons honorablement cette Liste, par le témoignage de Teophilacte, écriuant sur l'Euangile de S. Ian, Chap. dernier, *pasce Agnos meos, pasce Oves meas, qualis ego Pastor fui, talis & tu sis*, païssez mes Brebis, païssez mes Oüailles, c'est à dire soyez Pasteur, & prenez la conduite de mon troupeau, ainsi que j'ay fait; & presidez dans mon Eglise pendant mon absence corporelle, *te enim educo ut præsis Orbi*, & *sequaris me*, Teophil. cit. Or le Fils de Dieu a gouverné sa Bergerie en qualité de souverain Pasteur; & il a presidé à son Eglise, comme Monarque; il veut donc que S. Pierre luy succede dans ces Offices.

C'est la déposition des Peres Grecs, lesquels d'un commun consentement reconnoissent la primatie de S. Pierre, le nomment Chef des Fideles; le Prince, le Conducteur, & le Docteur des Apostres; la colonne, & le fondement de la Religion Chrétienne, auquel tous les peuples doiuent obeïssance; car encore que Iesus-Christ par son admirable sagesse, ait toujours gouverné l'Eglise, neanmoins il a établi un ordre, auquel il a voulu assujettir ses enfans: Desorte que tout ainsi, que personne ne peut mettre d'autre fondement, que celui qui a esté mis, qui est nostre Seigneur, *Corinth. cap. 3.* aussi personne ne peut ébranler ny oster le fondement de l'Eglise, qu'il a posé & affermi par la diuine parole, disant à S. Pierre *tu es Pierre, & sur cette Pierre ie bâtiray mon Eglise, Matth. c. 16.* Cette verité est si constante, qu'il n'y a que les heretiques, les Schismatiques, les Apostats de la Foy, les libertins & les impies, à combattre l'autorité Monarchique, que le Fils de Dieu a laissé au Prince de ses Apostres, *Nec est nisi Hereticus, Schismaticus, Apostata, sacrilegus; & impius, qui contra pugnare audeat, Mauclerc. Theol. Parisien. de Monarch. Eccles. par. 2. lib. 4. cap. 10. colom. 554. lit. B.* Apres cela, que devons-nous croire de la Foy de celui qui est auteur du liure pernicieux des deux Chefs de l'Eglise, qui n'en font qu'un, puisqu'il contredit ouuertement à l'Euangile de Iesus-Christ, aux definitions des Conciles, aux decisions & aux oracles des SS. Peres, & des plus illustres Prelats qui ont esté la lumiere de leurs siècles? Pour moy ie ne craindray pas de dire de ce bon personnage & de ses Sectateurs qu'ils pensoient ouurer la porte à l'heresie lansenienne, ostant à S. Pierre & à ses Successeurs la puissance & l'autorité de les condamner; mais Dieu en a disposé autrement qu'ils n'auoient préueu; car ils n'ont rien fait que s'acquiescer le nom

infame d'heretiques, & d'impies.

QUATRIEME PREUVE DE LA MONARCHIE
de S. Pierre, tirée des Peres Latins.

JE commenceray par la déposition de ceux qui viuoient au premier siècle, à cause qu'il doit seruir de regle au nôtre, parce que la Religion estoit plus florissante, & sa conduite plus parfaite : Or S. Clement Pape, écriuant à S. Iacques Euesque de Hierusalem, dit que *l'Eglise est fondée sur saint Pierre, & qu'il est le premier des Apostres de nostre-Seigneur*, l'Epistre commence, *Notum tibi facio frater charissime* ; surquoy vous remarquerez, que S. Clement ne veut pas dire, que S. Pierre soit le premier appelé quant à la vocation ; mais le premier en dignité & autorité, à cause que S. André son frere a suivi Iesus-Christ le premier de tous les Apostres, *prior secutus est Andreas Saluatorem quam Petrus*, S. Ambrosius in cap. 12. 2. ad Corinth. Le mesme S. Clement l'insinüe, & le declare dans son Epistre 2. *Quoniam*, aussi adressée à S. Iacques, dans laquelle il nomme S. Pierre le pere de tous les Apostres ; *omnium Apostolorum Pater*. Je sçay que quelques heretiques ont voulu nier l'autorité de ces Epistres, mais c'est vne grâde temerité de l'entreprendre, car Ruffin qui viuoit enuiron l'an 370. en fait mention dans la Preface des Recognitions de saint Clement ; Gennadius lib. de vitis illust. in Ruffino, témoigne que Ruffin a traduit en Latin les Lettres de S. Clement : Le Concile de Bazas sous le Pape Leon I. l'an 442. ou enuiron allegue au Canon 6. les Epistres de saint Clement telles que nous les auons, d'où il est facile de conclure qu'elles sont reconnues en l'Eglise il y a plus de treize cens ans, c'est donc vn crime & vne temerité de les nier. Cela supposé, ie remarque trois cho-

tes , La premiere que S. Clement parle à vn des douze Apostres de Iesus-Christ, lequel entendant que S. Pierre estoit le premier en autorité, n'a fait aucune reprimande à l'Euesque de Rome ; signe certain qu'il reconnoissoit cette verité, car autrement il ny auroit iamais consenti ; & S. Clement n'auroit pas eu la hardiesse de l'escrire à vn des Apostres. En second lieu nous deuons obseruer que S. Clement fait plusieurs ordonnances dans ses Epistres pour estre pratiquées dans l'Eglise vniuerselle, & les enuoye à saint Iacques ; ce que l'Apostre n'auroit iamais permis si l'autorité de l'Euesque de Rome en qualité de successeur de saint Pierre n'auoit pour étendue que son Diocese seulement. Nous deuons enfin considerer que saint Pierre est le Chef & le superieur du sacré College Apostolique ; avec éminence de juridiction, puisqu'il est comparé à vn pere de famille, & les Apostres à ses enfans ; c'est en cette consideration qu'il institua saint Iacques Euesque de Hierusalem, *si quis à me percontaretur quomodo Iacobus sedem Hierosolimitanam accepit, responderem ego hunc totius orbis magistrum proposuisse Petrum* : Si quelqu'un me demandoit comment saint Iacques a obtenu le siège de Hierusalem, ie reponderois que saint Pierre, qui estoit le Maistre de tout le monde Chrétien l'auoit établi en ce lieu *S. Chrysostomus homil. 87 in S. Ioan*. C'est encore en cette consideration qu'il assigna à chacun des Apostres vn Diocese, c'est à dire des Prouinces selon l'inspiration de Dieu ; afin qu'ils y prechassent l'Euangile de Iesus-Christ & la Foy d'un seul Dieu, *Petrus spiritu sancto inspirante unicuique Apostolorum suas terre partes, veluti Diöceses assignauit, Mauclercus de Monarchia. Eccl. par. 2. lib. 1. cap. 9 colom 303.* tout cela témoigne, que les Apostres reconnoissoient saint Pierre pour leur Chef, & qu'il

auoit vne autorité superieure à tous les autres dans la conduite & direction de l'Eglise ; ie pourrois ajoûter plusieurs autres preuues sur ce sujet. Mais ie retourne à mon dessein.

Saint Anaclete qui fut élevé à la premiere dignité de l'Eglise l'an 103. dit que dans le nouveau testament l'ordre sacerdotal a commencé dans saint Pierre apres nostre-Seigneur Iesus-Christ ; & qu'il a esté le premier Pontife de l'Eglise, *post Christum Dominum à Petro sacerdotalis cœpit ordo . quia ipsi primò Pontificatus in Ecclesia Christi datus est , S. Anacletus Epist. 2. Quoniam Apostolica Sedis : & dans l'Epistre 3. In Apostolica sede*, il assure tous les Fideles qu'il a esté ordonné Prestre par les mains de saint Pierre Prince des Apostres.

Au troisiéme siècle , saint Cyprien combattoit pour cette verité : il n'y a qu'un Dieu (dit ce Martyr) qu'un Iesus-Christ, qu'une Eglise, qu'une Chaire fondée par la bouche de nostre-Seigneur sur saint Pierre ; *Deus vnus est, & Christus vnus, & vna Ecclesia, & Cathedra vna, supra Petrum Domini voce fundata*, Epist. 40. aliàs 8. lib. 1. *Quamquam fratres charissimi.* Il écrit contre les Donatistes que la Primatie a esté donnée à Saint Pierre, *vt vna Christi Ecclesia, & Cathedra vna monstraretur, lib. de vnit. Eccles.* C'est pourquoy il compare l'autorité de la Chaire de saint Pierre au Chef, duquel les membres reçoient leur vertu & la force d'agir : A la racine, qui communique sa feuë aux rameaux : à la fontaine d'où deriuent les eaux : & au Soleil, qui est le pere de la lumiere : outre ce liure de l'vnité il dit que l'Eglise Romaine est la Chaire de S. Pierre & l'Eglise principale de laquelle est sorti l'vnité sacerdotale , Epitre 55. *legi litteras tuas* : & ailleurs traitant encore cette matiere, Pierre (dit-il) sur lequel vn Dieu a fondé l'Eglise, & institué l'origine de l'vnité, Epistre 73. ad Iubaianum ; Or si l'Apostre saint

Pierre estoit apres Dieu le principe, l'origine, & la source de l'vnité; il auoit donc vne surintendance sur tous les autres, en ce qui regardoit la conseruation de l'vnité; c'est à dire qu'il auoit vne puissance, & vne autorité absoluë sur tous les Ministres de l'Euangile, pour oster tout sujet de schisme, & pour empescher la confusion & les desordres, comme parle saint Hierosme, *inter duodecim vnus eligitur, vt capite constituto schismatis tollatur occasio*, S. Hier. lib. 1. cap 14. *contra Iouinianum*: Je sçay bien que cette puissance, & cette autorité n'estoit point necessaire pour maintenir les Apostres dans l'vnité, à cause qu'ils estoient tous animez de l'esprit de Dieu, & confirmez en la grace; mais cela s'est fait afin de proposer à l'Eglise l'ordre qu'elle deuoit obseruer dans les siècles suiuaus: C'est assez reprenons nostre discours.

Au quatrième siècle saint Hilaire Euesque de Poiçtiers tient mesme langage, parlant de l'autorite de saint Pierre; le bienheureux Simon (dit-il) *qui est le fondement de l'édifice de l'Eglise, a receu les clefs du Royaume des Cieux*, au liure 6. de la Trinité: & depuis Pierre est le fondement de l'Eglise, *Petrus Ecclesie fundamentum in Psal 131*. Or dire que ce saint Apostre est le fondement de l'Eglise, c'est dire que nostre Foy & nostre croyance est appuyée sur luy apres nostre-Seigneur Iesus Christ (qui en est le premier & principal soutien) & que tous les Chrétiens sont rendus stables en leur Foy par son moyen: Parconsequent il doit auoir vne surintendance sur tout ce qui appartient à la Foy, & à la Religion Catholique.

Dans le mesme siècle Optat Euesque de Miléue en Numidie (l'un des plus puissans défenseurs de la Foy) écriuant contre l'heretique Parmenian dit que tous les Apostres demeurèrent innocens, & que le pecheur receut les clefs pour éta-

blir l'vnité, *stant Apostoli innocentes*, & peccator accipit claues, *ve vnitatis negotium firmaretur*, Opt. lib. 7. contra Parmen. circa finem : & ailleurs ce tres-illustre Euesque vous ne pouuez nier (il parle aux heretiques) que la Chaire Episcopale a esté premierement donnée à saint Pierre, qu'il l'a establie à Rome, & que cét Apostre comme Chef de tous les autres s'y est assis, afin que dans cette Chaire l'vnité fut gardée de tous, de peur que les autres Apostres ne voulussent s'attribuer chacun la sienne : Desorte que maintenant celuy-là est schismatique & pecheur qui se fait vne chaire particuliere contre l'vnité de la Chaire de S. Pierre, *negare non potes scire te in vrbe Roma à Petro primò Cathedram Episcopalem esse collatam, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus, in qua una Cathedra unitas ab omnibus seruaretur, ne ceteri Apostoli singulas sibi quisque defenderent, ut iam schismaticus & peccator esset qui contra singularem Cathedram alteram collocaret* Optatus mil. lib. 2. contra Parm. par consequent l'autorité que Iesus Christ. a donnée à S. Pierre sur son Eglise est plus étendue & plus éminente que celle des Apostres ; premierement à cause qu'il est leur Chef, secondement parce que l'vnité prend son origine & son commencement de la chaire Episcopale, dans laquelle comme dans le principe de l'vnité tous les autres Apostres estoient vnis ensemble : & aujourd'hui tout le corps de l'Eglise se maintient en vnité.

Au mesme siècle saint Ambroise dépose éuidemment en faueur de la verité que nous soutenons, lorsqu'il enseigne que saint André a suivi nostre Seigneur auant S. Pierre ; neanmoins que saint André n'a pas reçu la primatie, mais saint Pierre, *Prior sequutus est Andraas Saluatorem quàm Petrus, & tamen primatum non accepit Andreas, sed petrus* S. Ambros. *In cap.*

cap. 12. 2. ad Corinth.

Saluian que toute l'antiquité honore comme le Precepteur & le Maistre des Euesques, *Altiſiodorensis Chronologia ad an. 475.* Gennadius Masſilien. *de Viris illustrib.* Ioan. Trithemius, *de script. Ecclesiasticis*, ce grand personnage (dis-je) parlant de saint Pierre le nomme hardiment Prince des Apostres, *Petrus Apostolorum Princeps Ananiam & Saphiram quia mentiti essent morte multauit*, de *Gubern. Dei lib. 6.* le Prince des Apostres saint Pierre a puni de mort Ananias, & Saphira, à cause de leur mensonge. N'est ce pas dire que saint Pierre est plus fauorisé que les autres, puisque n'estant pas le premier dans la vocation, il est neanmoins le premier en juridiction.

Le grand S. Hierôme qui viuoit au mesme siècle, quand il parle de saint Pierre il le nomme le Prince des Apostres, c'est au Chap. 53. sur Isaïe : *Le Prelat de tous les Apostres* sur saint Mathieu chap. 18. *Euesque des Euesques* Epitre 53. *Sapissimo rogatu*, adressée à la Vierge Eustochium; & continuant les louanges de ce Prince il dit ces mots, *Soli Pastoris potestatem post resurrectionem suam Petro pœnitenti Dominus concessit*, & *quam solus habuit Petro tribuit potestatem ibidem*, c'est à dire que le Fils de Dieu apres sa resurrection a donné à saint Pierre seul la puissance de Pasteur, & l'autorité qu'il auoit seul sur toute son Eglise. C'est la doctrine de saint Hierôme, laquelle il semble auoir empruntée d'Arnobius l'Afriquain écrivant sur le Psalme 138. *maior gradus redditur Apostolo ploranti (qui est Episcopus) quam sublatu fuerat deneganti*; & post pauca *solus Dominus Iesus Christus dicebat ego sum Pastor bonus*, & *sequuntur me oues meae*, hoc ergo nomen sanctum, & *ipsius nominis potestatem post resurrectionem suam Petro commisit pœnitenti*, & *negatori suo hanc quam solus habuit tribuit potestatem*, personne ne pou-

voit dire sinon Iesus-Christ ie suis le bon Pasteur, & mes ouailles suivent ma voix ; mais apres sa resurrection il a donné ce nom & toute la puissance de ce nom à saint Pierre pœnitent, & celuy qui a renié Iesus Christ a receul l'autorité qui n'appartenoit qu'à luy seul. Maintenant ie vous prie (mon cher Lecteur) de faire cette reflexion avec moy, sur les paroles de ces deux grands personnages Arnobius qui viuoit l'an 302. & saint Hierôme enuiron l'an 380.

Si l'autorité & la jurisdiction pastorale appartient à saint Pierre seul, *soli Petro Pastoris potestatem Dominus concessit*, que faut-il conclûre sinon qu'il doit conduire toutes les ouailles de la Bergerie de Iesus-Christ, & qu'elles sont obligées d'entendre sa voix, & d'obeïr à ses Commandemens avec vne parfaite soumission d'esprit, en tout ce qui concerne la Foy ? Autrement qu'elles ne sont pas en voye de salut. Apres cela que deuons nous croire de ceux qui publient que N. S. P. le Pape successeur de S. Pierre & de sa puissance, est seulement le premier entre ses egaux, ainsi que Ciceron est le premier entre les Orateurs, & Aristote le premier des Philosophes ? Que pouuons nous dire de l'Auteur du Sermon supposé au venerable Gerson & de son traducteur qui soutiennent qu'ils sont immédiatement établis de Iesus-Christ pour auoir le commandement principal de l'Eglise & pour gouverner le peuple qui leur est soumis : page 10. En vn mot qu'elle estime faut-il auoir de tous ceux qui veulent renfermer l'autorité de saint Pierre dans le territoire de Rome ? Et diminuer la puissance que Iesus-Christ luy a donnée sur toute sa Bergerie ? On me permettra de dire que ces bons personnages combattent ouuertement la Hierarchie, la détruisent & la ruinent en effet, qu'ils mettent sous leurs pieds les Loix de l'Eglise, que par vn esprit d'orgueil ils veulent égaler le tres-

haut. Qu'ils donnent le dementi aux SS. écritures, aux Conciles generaux, & aux Peres de l'Eglise, qui soustiennent a vne commune voix que Iesus Christ a donne à saint Pierre seul la puissance & son autorité pour gouverner toute la Bergerie, avec jurisdiction & surintendence sur les autres Pasteurs, *Petrum non solum Pastorem, sed Pastorem Pastorum, Dominus constituit. Pascit igitur Petrus agnos, pascit & oues; pascit filios, pascit & matres, regit subditos, & Prælatos. Omnium igitur pastor est, quia præter agnos & oues, nihil est in Ecclesia.* S. Eucherius Lugdun. Episc. *serm. in Vigil. S. Petri.* Maintenant ie prie les ennemis de l'autorité de S. Pierre d'alleguer les textes des SS. Escritures, de produire les sacrez Canons des Conciles generaux & Oécumeniques, & de citer les paroles des SS. Peres, qui leur enseignent que Iesus-Christ n'a pas constitué S. Pierre Chef de son Eglise, & Pasteur souuerain de tout son Troupeau; il faut prouuer cette negatiue en termes exprez, & montrer la nullité des témoignages authentiques que nous auons produit. Cependant ie retourne à mon dessein.

S. Augustin que tous les Theologiens reuerent comme vne des plus éclatantes lumieres de la Religion Catholique traitant de l'Ordre que Iesus-Christ a établi dans son Eglise, dit que personne ne peut ignorer que la principauté de l'Apostolat de S. Pierre est plus éminente que la dignité des autres Euesques, *quis nescit illum Apostolatus principatum cuiuslibet Episcopatus præferendum lib. 2. de Baptis. cap. 1.* Et ailleurs nostre-Seigneur a prononcé que S. Pierre est apres luy le fondement de l'Eglise, sur lequel il a voulu éleuer l'Edifice admirable de la Religion, *Petrum itaque fundamentum Ecclesie Dominus nuncupauit supra quod Ecclesiastici adificii altitudo consurgit, serm. 15. de sanctis,* & ailleurs le Fils de Dieu a donné ses oïailles en garde à

S. Pierre pour les gouverner & les instruire tract. 123. in Ioan. il est (dit-il) la pierre immobile qui soutient le Christianisme, *tanquam saxum immobile totius operis Christiani compagem, molem-que continet*, in Math. 16. cap. que la primatie des Apostres a esté donnée à S. Pierre par vne grace singuliere, tom. 7. lib. 2. de Bap. cont. Donat. cap. 1. qu'il a receu la primatie sur tous les Disciples, tom. 8. in exposit. Psal. 108. Iesus-Christ la établi Chef de ses Apostres, & le Pasteur de sa Bergerie tom. 4. lib. 2. quæst. vet. & noui testam. incert. auct. q. 75. Il le nomme Recteur de l'Eglise, qui a receu les clefs du Royaume des Cieux, tom. 10. ser. 124. de temp. & Prelat du peuple de Dieu, auquel la principauté de l'Eglise a esté octroyée, serm. 2. in die Cath. S. Pet. Enfin S. Augustin nous enseigne que Iesus-Christ a Baptisé S. Pierre par vn priuilege & vne faueur toute particuliere; & que S. Pierre a Baptisé les autres Apostres, *Petrus Baptisatur singulari priuilegio ab ipso Christo Domino, ceteri Apostoli ac Discipuli ab ipso sancto Petro, & ab aliis Apostolis*. S. Clement Alexandrin l'assure pareillement lorsqu'il dit que le Fils de Dieu n'a Baptisé que S. Pierre, & celuy cy André Iacques & Iean *Christus dicitur solum Petrum Baptisauisse: Petrus autem Andream, Iacobum, & Ioannem*, &c. apud Sophron. in prato c. 75. Euodius Euesque d'Vsale entre dans les sentimens de son Maistre saint Augustin, nostre-Seigneur (dit il) n'a Baptisé de ses mains que saint Pierre, lequel puis apres a Baptisé S. André, & les enfans de Zebedée, & eux les autres Apostres, *Christus manibus suis Petrum tantummodo Baptisauit; Petrus porro Andream, & filios Zebedei, & denique reliquos Apostolos*; apud Manlicherum Thelogum Parisiensem, lib. de Monar. Eccl. cap. 8. colom. 303 pour nous apprendre que tout honneur & toute autorité, qu'il ne reçoit de Dieu seul, qu'il ne reçoit de son & de son autorité, laquelle il

exerce sur tous les Chrétiens en qualité de premier Ministre de Iesus-Christ, de premier dispensateur de ses graces, de souverain Pontife, de Prelat des Apostres, de Chef de l'Eglise, de pasteur Souverain, auquel il a donné la charge de son Troupeau; c'est à dire des ames qu'il a rachetées par l'effusion adorable de son précieux Sang, comme parle le Concile general de Lion sous le Pape Innocent IV. *Dei Filius Iesus Christus ne gregem sui pretio sanguinis gloriosi redemptum, ascensurus post resurrectionem ad Patrem absque pastore desereret ipsius curam Beato Petro Apostolo commisit, capite primo, de homicidio in 6.*

Je pourrois ajouster grand nombre de semblables témoignages pour montrer que les SS. Peres ont tousiours reconnu que Iesus-Christ a donné à S. Pierre vne puissance, & vne jurisdiction sur tous les enfans de l'Eglise: mais la crainte d'importuner le Lecteur m'oblige de finir; c'est pourquoy ie termineray ce discours par la deposition de Messieurs les Theologiens de Paris, lesquels d'un commun consentement condamnent d'heresie & de schisme les propositions de l'Archevesque de Spalatro Antoine de Dominis, lequel voulant s'égalier au Pape disoit que saint Pierre n'a iamais receu de Iesus Christ vne jurisdiction plus ample que les autres Apostres, & que cette disparité est vne inuention humaine qui n'a aucun fondement dans les Euangiles, ny dans les SS. écritures du nouveau Testament, *disparitas potestatis inter Apostolos humanum est inuentum, in Sacris Euangelis & diuinis noui testamenti scripturis minime subsistens lib. 1. cap. 2. n. 18. de Repub. Christ.*

Voilà iustement la doctrine des libertins de ce temps, mais ils sont tous condamnez par la sacrée Sorbonne, & declarez heretiques dans la censure qu'elle a fait des erreurs de cét Apostat de nostre sainte Foy, *hac propositio*

est heretica & schismatica, de iurisdictione Apostolica ordinaria; que in solo diuo Petro subsistebat, intellecta apud Andr. du Vallium, tom. 2. tract. de supr. Rom. Pontif. potest. in Eccles. par. 1 q. 2. fol. 719 Col. 1. C'est vne heresie de dire que les Apostres ont receu de Dieu vne puissance égale, si nous parlons de la jurisdiction ordinaire, laquelle n'a esté donnée qu'à saint Pierre seulement: d'où ie tire deux consequences. La première que Iesus-Christ n'ayant donné la iurisdiction ordinaire qu'à saint Pierre seul, il est évident que les Apostres les Disciples & en general tous ceux qui sont employez à la conduite des âmes & au gouuernement de l'Eglise, n'exercent aucune iurisdiction que par dépendence de S. Pierre, comme de leur Superieur, & Pasteur Souuerain de toute la Bergerie de Iesus-Christ. Secondement que nous deuons tenir pour heretiques & schismatiques c'est à dire pour Ministres & Partisans de Satan, tous ceux qui publient que S. Pierre n'a receu de nostre-Seigneur aucune faueur pour exercer son autorité Souueraine en qualité de Vicaire general sur toute l'Eglise, plutôt que les autres Apostres, ainsi que la mesme Sorbonne la défini contre les erreurs de l'Euesque de Spalatro, *Petrus non habuit quidquam peculiare in quo ei dari debeat magis quam ceteris omnibus successio*, Ant. de Dominis, lib. 4. cap. 6. n. 2. Voici la censure des Theologiens de Paris, *hæc propositio est heretica & schismatica, & Hierarchici ordinis turbatiua. Apud Andr. du Vallium, citatum pag. 721. col. 1.*

De tout ce que nous auons dit vous deuez conclûre (mon cher Lecteur) que l'Eglise des le temps mesme des Apostres (ainsi que nous auons fait voir par le témoignage de S. Clement) a tousiours reconnu saint Pierre pour son Chef, Confessant que nostre Seigneur Iesus-Christ apres auoir accom-

pli l'œuvre de nostre Redemption luy a laissé toute sa puissance, le constituant son Vicaire en terre, afin de ne changer point apres son ascension l'estat de l'Eglise, laquelle il auoit gouvernée pendant sa vie en qualité de Monarque, & de souverain Pasteur. Vous conclûrez secondement que ceux qui enseignent le contraire soutiennent vne doctrine contraire à celle de l'Evangile, au jugement de l'Eglise, aux decisions des Conciles generaux & œcumeniques, au sentiment des anciens Peres, à la déposition des plus grands personages qui ont écrit en tous les siècles, enfin à la doctrine de la plus illustre Vniuersité du monde. Ce fondement supposé qu'on ne peut nier sans détruire de fond en comble toute la Religion Chrétienne, il est facile de prouuer que la puissance & autorité de S. Pierre n'a point péri avec sa personne, mais qu'elle a passé à ses Successeurs les Pontifes Romains.

§. 2.

*NOSTRE SAINT PERE LE PAPE SUCCESSEUR
legitime du Prince des Apostres est aussi Successeur de sa
Puissance & de sa Jurisdiction.*

Cet article de nostre Foy n'est pas appuyé sur la déposition des hommes, mais il est fondé sur la parole de nostre-Seigneur Iesus-Christ, laquelle nous est déclarée par l'Eglise dans ses Conciles generaux & œcumeniques, enseignée dans le droit Canon, & les decretales des Papes, preschée par les anciens Peres tant Grecs, que Latins, soutenue par les Theologiens, & receuë par le consentement & adueu general de tous les Catholiques, qui tiennent pour maxime de foy que le Pontife Romain est Vicaire de Iesus-Christ, Suc-

cesseur de S. Pierre, Chef visible de l'Eglise, & souverain Pasteur de tous les Fideles ; c'est la Foy de l'Eglise laquelle nous ne pouuons ignorer, puisque nous l'auons professée dans le saint Baptême ; néanmoins pour ôter toute sorte de doute (si apres tout ce que nous auons dit cy-dessus on en peut douter) ie traiteray cette question exprés contre l'Auteur du Sermon supposé, son traducteur & ceux de leur cabale, qui disent que *les Curez sont établis de Iesus-Christ immediatement pour auoir le commandement principal en l'Eglise, & gouverner le peuple qui leur est soumis*, page 10. Toutefois ie ne pretends pas de les persuader, non plus que l'Auteur du *Parochophile dans ses auis ad Parochos Parisienses*, car ces hommes qui preferent leurs sentimens particuliers au iugement & aux déterminations de l'Eglise, peuuent bien estre surmontez par la verité, mais non pas persuadez de la suiure, *quis enim potest corrigere, quem Deus despexerit Eccles. 7.* Mon dessein est donc de traiter cette matiere pour assurer les simples, & les maintenir dans leur foy, crainte qu'ils ne soient trompez par cette secte nouvelle, qui s'est retirée de l'obeïssance du Pape, ou par nostre traducteur, qui publie que *le commandement & le gouvernement principal de l'Eglise appartient aux Curez*, non pas au Pape.

C'est vne verité constante que les heretiques mesme ne peuuent nier sans fermer les yeux à la lumiere, & rejeter insolemment l'autorité de l'Euangile, que nostre-Seigneur Iesus-Christ auant de retourner à Dieu son Pere donna à S. Pierre les clefs du Royaume des Cieux, l'établit la pierre fondamentale de l'Eglise, le constitua Pasteur vniuersel de sa Bergerie, & pria pour luy, afin que sa foy ne pust manquer, &c. nous l'auons amplement prouué cy-dessus. Or tout ce que l'Euangile nous enseigne de la Foy, & de l'autorité de saint Pierre,

Pierre conuient à tous ses Successeurs les Pontifes Romains, ainsi qu'il est facile de prouuer par la decision des Conciles, tant Grecs que Latins.

PREMIERE PREUVE DE L'AUTORITE' DV PAPE,
tirée des Conciles celebrez en Orient.

Celuy de Nice qui est le premier general apres le temps des Apostres le definit en ces termes, *qui tenet Sedem Romæ caput est, & princeps omnium Patriarcharum, quandoquidem ipse est primus sicut Petrus, ut qui sit Vicarius Domini nostri Iesu Christi, super cunctos populos, & cunctam Ecclesiam Christianam, quicumque contraxerit à Synodo excommunicatur*, Conc. Nic. apud Alfons. Pisan. lib. 3. can. 39. §. *sicque præst*, celuy qui tient son siege à Rome est le Chef & le Prince de tous les Patriarches, & le premier ainsi que S. Pierre, parce qu'il est Vicaire de N. S. Iesus-Christ sur tous les peuples, & sur toute l'Eglise Chrétienne : tous ceux qui enseigneront le contraire sont excommuniés du Concile. La version Arabe porte la mesme chose, Canon. 39. *Consideret Patriarcha, apud Franc. Turianum*, surquoy ie fais trois reflexions tres-necessaires en ce temps, où il semble que les ennemis de la Foy tâchent d'établir des maximes contraires à celles de l'Evangile, afin de ruiner la Monarchie Ecclesiastique.

Ie remarque donc premierement que N. S. Pere le Pape Euesque de Rome est appellé Vicaire de Iesus-Christ, non pas de l'Eglise; c'est à dire qu'il reçoit la puissance du Fils de Dieu immediatement, non pas des Conciles, ny mesme des Saints Apostres, *Sacrosancta Romana & Apostolica Ecclesia non ab ipsis Apostolis, sed ab ipso Domino Salvatore nostro. Primatum obtinuit, & eminentiam potestatis, super vniuersas Ecclesias, actorum*

Christiani populi gregem, *ve ipse dixit Beato Petro Apostolo tu es Petrus, &c.* Anacletus epistola 3. *Benedictus Deus*, cap. 3. la tres-sainte Eglise Apostolique & Romaine n'a pas obtenu des Apostres, mais de nostre Sauueur Iesus-Christ, la primatie & éminence de juridiction sur toutes les Eglises & tout le peuple Chrétien, lorsqu'il dit au bien-heureux S. Pierre tu es Pierre, &c. C'est aussi la doctrine des Theologiens de Paris, *de fide est Papam à Christo, non ab Ecclesia, suam potestatem accepisse, eo quod non est Vicarius Ecclesiæ*, Andræas du Val. tom. 2. tract. de supr. Pontif. in Eccl. potes. par. 1. q. 8. circa initium, fol. 743. col. 2. *versu controuersia est*, & ailleurs traitant encore la mesme matiere; Le Pape (dit-il) n'est pas Vicaire du Concile general, & ne reçoit pas de luy sa puissance, mais de Iesus-Christ, ainsi que nous voyons en S. Mathieu chap. 16. & S. Iean chap. 21. & que nous auons souuent prouué *Papa non est Concilij generalis Vicarius, nec suam potestatem ab eo habet, sed à Christo*, Math. 16. ¶ Ioan 21. *ve toto ferè libro latissimè probauimus*, tract. de compar. sum. Pontif. & Concil. par. 4. q. 11 fol. 861. col. 1. *vers. Posterior pars*, parconsequent il n'y a aucune autorité inferieure à celle de Dieu qui puisse moderer & retraindre le pouuoir & la juridiction du Pape.

Secondement il faut remarquer ces paroles du Concile, *celuy qui tient son Siege à Rome (c'est à dire le Pape) est le Chef, &c. à cause qu'il est Vicaire de Iesus-Christ sur tous les peuples & sur toute l'Eglise Chrétienne*; car elles signifient que les Patriarches les Archeuesques & les Euesques sont autant soumis à la conduite & direction du Pape que les autres Fideles, & qu'ils doiuent necessairement dependre de la puissance que le Fils de Dieu a donnée à son Vicaire, pour le gouvernement de l'Eglise. De plus s'il est vray que nostre Seigneur a constitué le

Pontife Romain son Vicaire & son Lieutenant general sur toute l'Eglise, il est évident que ceux qui luy refusent l'obéissance se reuolent contre le Fils de Dieu, duquel il nous presente la personne; & ceux là se retirent de l'Eglise qui ne reçoivent pas les influences de son chef, & ils periront au temps du deluge si ils sont hors de la barque de S. Pierre.

La dernière reflexion que ie vous prie de faire avec moy (mon cher Lecteur) est sur l'antiquité du Concile de Nice, duquel nous auons rapporté les paroles cy dessus, car il est le premier General & Oecumenique célébré depuis le temps des SS. Apostres, de là vous apprendrez que l'autorité du Pape n'est pas vne affaire de nouvelle institution, puisque l'Eglise assemblée dans vn Concile general la reconnuë il y a plus de treize cens ans; car le Concile de Nice fut célébré l'an 325. sous le Pape S. Siluestre.

Celuy de Sardice sous le Pape Iule I. l'an 347. declare qu'un Euesque ne peut estre iugé definitiuement par les Euesques ses Comprouvinciaux, s'il demande son renuoy deuant l'Euesque de Rome; Canon 5. & le Canon 7. de la premiere edition Latine ajoûte que si vn Euesque est accusé deuant les Euesques de sa Prouince, & déposé de son Siège par leur iugement, qu'il peut encore auoir recours à l'Euesque de l'Eglise Romaine, & que s'il estime necessaire de faire examiner la cause vne autrefois, qu'il luy plaise en écrire aux Euesques les plus proches de la Prouince voisine de celuy qui est accusé, afin qu'ils examinent soigneusement tout le procez. Ce reglemēt est inseré par nos Roys dans les anciennes Loix de France, *Episcopus iudicatus si voluerit ad Apostolicam Sedem applet, ex Concilio Sardicensi titulo 5. Quod si appellauerit, in cathedra ipsius alter non ordinetur Capitul. Car. mag. lib. 7. cap. 318. tit. de Episcopo iudicato, si ad Apostolicam Sedem appellauerit*; c'est à dire que si vn Euesque a

recours à Rome par voye d'appel, il est défendu d'en établir vn autre dans son Siège auant le iugement du Pape.

Cela est si vray que les Euesques mesmes ne refusent pas de recevoir dans leurs Conciles & Assemblées synodales celui qu'ils ont déposé, s'il est rétabli dans son Siège par le Pontife Romain, comme il arriua à Eustathius Euesque de Sebaſte en Armenie, déposé par le Concile de Melitime, lequel fut receu au Concile prouincial de Tyane en Capadoce, apres auoir montré les Lettres du Pape Libere qui l'auoit renuoyé en son Eglise, ainsi que nous apprenons de S. Basile Epistre 74. *Tantum cuique vestrum.* Je pourois ajouster plusieurs autres exemples sur ce sujet, mais estant obligé à traiter amplement cette matiere, ie prie les curieux de voir ce que nous dirons au §. 9. cy-apres; cependant le Lecteur doit remarquer avec moy que les SS. Peres du Concile de Sardice reconnoissent par leur reglement la Monarchie de S. Pierre, & l'autorité Souueraine de son Successeur, puisqu'ils soumettent leurs iugemens à la jurisdiction sans deferer à leurs Patriarches, non pas mesme à celui d'Antioche, lequel en apparence pouuoit prétendre vne jurisdiction Souueraine sur toutes les Eglises d'Orient; tout ainsi que le Patriarche de Rome dans toute l'Eglise Latine, à cause que le Prince des Apostres auoit établi son Siège dans Antioche auant mesme d'aller à Rome, car encore que Eulalius, Eusebius, Euphronius, Flacillus, Leontius, & quelques autres Euesques qui vsurperent la chaire d'Antioche apres S. Eustathius (lequel mourut en exil avec grande constance & odeur de sainteté enuiron l'an 340.) fussent tous Ariens, & pour ce sujet retranchez de la Cómunion, toutefois les SS. Peres qui assisterent à ce Concile au nombre de plus de 300. Euesques tous Orthodoxes, auroient conserué les Droits

& la Jurisdiction de l'Eglise d'Antioche, si ils auoient creu que Dieu l'eust établie Superieure & Maistresse de celles d'Orient. Or ces grands personages qui n'ignoroient pas l'ordre que nôtre-Seigneur Iesus-Christ a mis en son Eglise, ont librement consenti au decret que nous auons allegué, & ils ont soumis leurs jugemens à celuy de l'Euesque de Rome, signe certain qu'ils reconnoissoient en luy vne puissance & autorité souueraine dans toute l'Eglise.

Sur tout ce discours ie fais deux briéues reflexions. La premiere que les Predicans & Apostres de la doctrine de Iansenius ont mauuaise grace d'appeller des jugemens des souuerains Pontifes Innocent X. & Alexandre VII. puisqu'il conste que le Pontife Romain peut examiner & connoître en dernier ressort des jugemens des autres Sieges, mesme des Conciles. En second lieu ie dois remarquer que ceux-là se trompent qui disent que tous les Euesques ont receu de Dieu vne puissâce & vne autorité égale pour gouverner les peuples qui leur sont commis; & pour ce sujet nomment l'Euesque de Rome *primus inter pares* le premier entre ses égaux; le comparant à Ciceron entre les Orateurs, ceux-là dis-je se trompent, autrement N. S. P. le Pape n'auroit aucun pouuoir sur eux, pour casser & annuler leurs jugemens & leurs ordonnances synodales, retablissant les Euesques qu'ils déposent de leurs Siéges, car c'est vne maxime dans le Droit que si deux Princes ont vne autorité égale, l'un ne fait point la loy à l'autre, *L. Ille aquo, § ad tempestiuum, ff. ad Tribellium*; & cela est conforme à l'ancien prouerbe *par in parem non habet imperium*. Conclusion donc que tous les Euesques sont inferieurs au Pape en puissance & en jurisdiction, puisqu'ils reconnoissent en luy vne autorité superieure pour connoître & juger de la justi-

ce & équité de leurs jugemens. C'est trop sur ce Concile, passons aux autres.

Le Concile de Constantinople célébré l'an de Iesus-Christ 381. ordonne que l'Euesque de Constantinople aura les premiers honneurs apres l'Euesque de l'ancienne Rome, *Constantinopolitana ciuitatis Episcopum habere oportet primatus honorem, post Romanum Episcopum* Can 3. *Constantinopolitanae*. Je sçay bien que ce Canon est ordinairement rejetté par les Docteurs Latins, & qu'il n'est pas receu de l'Eglise Romaine, à cause qu'il a esté fabriqué par les Grecs (en l'absence des Legats Apostoliques) pour fauoriser le Siège de Constantinople, au préjudice des Patriarches d'Alexandrie & d'Antioche, ainsi que prouue doctement Seuerin Binius en ce lieu: neanmoins ie me seruiray de ce témoignage puisque son autorité ne peut estre contestée dans la matière que nous traitons, parce que tous les Grecs (quoy que jaloux de la puissance de Rome) sont contrains par la verité de reconnoistre que la jurisdiction & l'autorité de leurs trois Patriarches est inferieure à celle du Pontife Romain, l'Euesque de Constantinople, disent-ils, doit auoir les premiers honneurs apres l'Euesque de Rome. Nous pouuons dire de ce nouveau Patriarche ce que saint Ian Chrysostome disoit des deux Apostres saint Iacques & saint Ian, *Volabant Primatum impetrare, & præponi quidem se cæteris præterquam Petro*, S. Chrys. homil. 66 in Math. L'Euesque de Constantinople enflé de la faueur de l'Empereur voulut éleuer son siège pardessus les Euesques d'Orient, mais il n'osa rien entreprendre contre l'autorité de la Chaire de saint Pierre; c'est pourquoy il demanda seulement d'estre le premier apres l'Euesque de Rome *Constantinopolitana ciuitatis Episcopum habere oportet primatus honorem post Romanum Pontificem*. - Depuis la

mesme difficulté étant agitée au Concile de Calcedoine, le
 Canon cité de Constantinople fut leu publiquement, & les
 Senateurs qui y assistoient pour faire obseruer l'ordre, apres
 auoir ouï cette Lectre dirent qu'il conste que toute la pri-
 mauté, & l'honneur principal selon les SS. Canons a tou-
 jours esté rendu à l'Euesque de l'ancienne Rome, & qu'il
 appartient apres luy à l'Euesque de la nouuelle Rome qui est
 Constantinople, lequel a droit d'ordonner des Metropoli-
 tains dans les Dioceses d'Asie, de Pont, & de Trace, &c. selon
 la definition & jugement des SS. Peres, *Gloriosissimi Iudices*
dixerunt ex his quæ gesta sunt, & ab vno quoque deposita, perpendimus
omnem quidem Primatum & honorem præcipuum secundum Canones
antiquæ Romæ Dei amantissimo Archiepiscopo conseruari. Oportere au-
tem sanctissimum Archiepiscopum Regiæ Constantinopolis, nouæ Romæ,
eisdem primatibus honoris & ipsum dignum esse, & potestatem habe-
re ordinare Metropolitæ, in Asiaticæ & Ponticæ, & Thraciæ Diocesi-
bus, &c. Conc. Chalced. act. 16 circa finem, c'est à dire que l'Ar-
 cheuesque de Constantinople doit auoir la surintendance
 des Eglises des Prouinces d'Asie, de Pont, & de Thrace, &
 que comme dans l'Eglise vniuerselle on ne peut ordonner de
 ce qui appartient à la cõduite generale, sans que l'autorité du
 Pape interuienne, de mesme & par proportion on ne peut
 établir vn reglement vniuersel dans ces trois Prouinces, sans
 consulter le Siège de Cõstantinople, auquel il appartient d'as-
 sembler des Conciles Prouinciaux ou nationaux, de ratifier les
 elections des Euesques, &c. Afin de donner plus de satisfa-
 ction au Lecteur, ie croy qu'il est à propos de parler en celieu
 de la jurisdiction & des droits des Patriarches d'Orient, afin
 de montrer par la tradition perpetuelle de l'Eglise que l'anti-
 quité n'a iamais reconnu que saint Pierre & le Pontife Ro-

main son Successeur chef de toute l'Eglise, & Pasteur souverain du troupeau de Iesus-Christ.

Quoy que la puissance de l'Archeuesque de Constantinople soit grande sur les Prouinces qui luy sont soumises, neanmoins elle est beaucoup inferieure à celle du Pape. Premièrement à cause qu'elle luy est donnée par les Conciles, le Pape au contraire la reçoit de Dieu immédiatement, comme nous auons fait voir cy-dessus, par le témoignage du Concile de Nice, du Pape S. Anaclete, & de Monsieur du Val; aquoy j'ajoute le Decret du Pape Iule I. écrivant aux Euesques d'Orient pour S. Athanase *Ecclesia Romana Domini nostri voce singularem obtinuit principatum*, *Epist. Decuerat vos fratres*, & le Pape Gelase en ces termes, *la sainte Eglise Romaine Catholique & Apostolique n'a pas esté élevée sur les autres Eglises par les Conciles, mais elle a obtenu cette principauté par la voix de nostre-Seigneur, lorsqu'il a dit à son Apostre tu es Pierre, & sur cette pierre ie bâtiray mon Eglise.* Gelasius Papa, *in decr. de Apocryph. scripturis*; il commence *Post Propheticas*, & dans l'Epistre 12. *totius ouilis curam Christo Domino delegante*, &c. elle commence *Inter difficultates*; le Concile de Florence dit que le souuerain Pontife a receu de Iesus-Christ en la personne de saint Pierre vne pleine puissance pour gouverner toute l'Eglise. Il passe plusieurs autres témoignages des Conciles, & des SS. Peres, parce que cette verité n'est contestée que par les heretiques. Secondement la jurisdiction est limitée sur certaines Prouinces, ainsi qu'il conste du Concile de Chalcedoine. *Il faut (dit-il) que le tres-saint Archeuesque de Constantinople ait la puissance d'ordonner les Metropolitains en Asie, le Pont & la Thrace* action 16. citée cy-dessus; surquoy Zonare remarque que les autres Dioceses, sçauoir ceux de Macedoine, de la Thessalie, de l'Hellade, de Peloponese,

Peloponèse, de l'Epire, & de l'Illyrie estoient alors soumis à l'autorité de l'Euesque de Rome; c'est ce que nous apprenons de cet Auteur dans les Commentaires, sur le Concile de Calcedoine Canon 28. à la fin; mais la puissance & l'autorité du Pape s'estend sur toutes les Eglises, sans aucune exception; & sur tous les peuples Chrestiens: *Vt qui sit Vicarius Domini nostri Iesu Christi, Conc. Nic. cit. lib. 3. Can. 39. §. sicque præst, apud Alphon. Pisan.* Nous le remarquons encore dans le Concile de Calcedoine cité, *perpendimus omnem quidem Primatum, & honorem præcipuum secundum Canones, antiquæ Romæ Archiepiscopo observari, Act. 16. circa finem*, icy on ne fait aucune restriction ny reseruation de Prouinces, pour nous apprendre que sa puissance se doit étendre vniuersellement sur tout le monde Chrestien; c'est pourquoy les Orientaux écrivant au Pape Symmaque vous estes instruits (disent-ils) par l'Apôtre S. Pierre, lequel vous enseigne tous les iours ce qui est necessaire pour gouverner les Oüailles de Iesus-Christ, qui sont en tout le monde habitable, lesquelles sont soumises à vostre conduite: l'Epistre commence, *Bonus ille & amator hominum Dominus*, & se trouue avec celles de ce Pontife.

Enfin les Euesques de Constantinople ne peuuent connoistre en dernier ressort des causes majeures, comme des matieres de la Foy, de la deposition des Euesques, des jugemens des Patriarches, &c. cela est reserué à l'Euesque de Rome, comme Chef de l'Eglise vniuerselle, & Prince de tous les Patriarches: *Qui tenet sedem Romæ caput est, & Princeps omnium Patriarcharum, Conc. Nic. supra.* Ainsi nous lisons que Denis Patriarche d'Alexandrie estant soupçonné de tremper dans l'heresie de Sabellius, les Clercs de son Eglise allerent à Rome, & l'accuserent deuant Denis Euesque de Rome; si

roft que le Patriarche en eut connoiffance, il demanda au Pontife Romain les clefs de fon accusation, & fe iuftifia deuant luy : *Quidam ex Ecclesia (fcilicet Alexandrina) Romam afcenderūt, ibique eum (fcilicet Dionysium Episcopum Alexan.) apud Dionysium eiusdem nominis Romanum Presulem accusauerunt: re comperta Alexandrinus simul & contra Sabellij ſectatores, & Arij dogmata, propter quæ ab Ecclesia eiectus fuit, volumen composuit. S. Athan. de ſententia Dionysij Episc. Alexand.* l'Epistre commence, *Sero mihi significasti.* Si le Pontife Romain n'estoit reconnu Chef de l'Eglise, Pasteur vniuerſel de tous les Chreſtiens, & Iuge des Patriarches, ſans doute les Eccleſiaſtiques d'Alexandrie n'auroient point deſſeré leur Eueſque au Pape Denis ; & luy n'auroit iamais pris connoiſſance de cette cauſe. Enfin le Concile general de Nice celebré peu de temps apres n'a pas ignoré cette action, touteſois il ne l'a pas reſprouée ; ce qui me fait dire qu'elle a eſté iugée legitime, autrement le Concile auroit fait vne Ordonnance pour remedier à l'aduenir dans ſemblables occaſions.

Depuis ce temps les SS. Peres du Concile d'Ephèſe voulant proceder contre *Ian Eueſque d'Antioche & ſes adherans, Ian Eueſque de Damas, Alexandre d'Apamée, Dexianus de Seleucie, Alexandre de Hierapolis, Himerius de Nicomedie, Fritillas d'Heraclee, Helladius de Tarce, Dorothee de Marcanopolis, & les autres qui reſuſoient d'obeir au Concile, & qui par vn attentat inouï & inconnu aux ſiecles paffez, ſans aucune autorité, & ſans aucune forme, mais contre les SS. Canons & les Loix de l'Eglise, auoient prononcé ſentence contre ſaint Cyrille Eueſque d'Alexandrie, & Memmon Eueſque d'Ephèſe, tous les Peres (diſ-je) reſeruerent le iugement definitif au Pape Celeſtin : *Indignitate rei merito commoti eius,**

modi in illum, & in alios sententiam legitimè proferre deliberauimus, cuiusmodi ipse tulerat contra eos, qui de nullo crimine condemnati fuerant. Verum quo illius temeritatem longanimitate vinceremus, etiamsi illam iustissimè subiunisset, pietatis tue iudicio hoc reseruauimus, Conc. Ephes. par. 2. Act. 5. Epist ad Cælestinum, elle commande Sanctuatis tue, estans émeus de l'indignité de cette chose nous deliberions de prononcer contre luy, & contre les autres, le mesme jugement qu'il auoit fait contre ceux qui estoient innocens, & sans crime, mais afin de vaincre sa temerité par douceur, encore qu'il merite de subir vne telle sentence, nous le reseruons au jugement de vostre pieté. Or les Conciles Generaux & Oecumeniques n'ont iamais soumis les causes majeures au jugement des Patriarches, pour estre terminées en dernier ressort, mais seulement au Pontife Romain: c'est donc signe qu'ils connoissent vne autorité superieure dans la Chaire de S. Pierre, & plus étendue que dans les autres Patriarches.

Quant à ce que le Patriarche de Ierusalem Iuuenal dist au Concile d'Ephese, que l'Eglise d'Antioche doit estre dirigée & jugée par celle de Ierusalem, suiuant l'ancienne coustume & tradition Apostolique, *Oportebat Ioannem Antiochiæ Episcopum obedientiam ac honorem deferre sanctę Dei Ecclesię Hierosolymorum, apud quam maximè mos est ex Apostolico ordine & traditione vt ipsa sedes Antiochena dirigatur, & apud eam iudicetur. Concil. Ephes. par. 2. Act. 4. versu Iuuenalis*, ie réponds que c'est vn erreur de ceux qui ont écrit *Hierosolymitaine* pour *Romaine*, ce qui conste euidemment par la coustume, & la tradition Apostolique, qui est toute contraire; car de toute antiquité l'Eglise de Ierusalém n'estoit pas vn Siege Patriarchal, mais Episcopal, qui releuoit de l'Archeuesque de Cesarée en

Palestine , & par appel du Patriarche d'Antioche. Pour le bien connoistre il faut sçauoir que dans la naissance de l'Eglise il n'y auoit que trois Sieges avec jurisdiction Patriarchale, Rome, Alexandrie, & Antioche, à cause que ces Eglises estoient fondées par le Prince des Apostres S. Pierre, cela conste par l'Epistre 3. du Pape S. Anaclete, elle commence *Benedictus Deus & Pater Domini nostri*. Le Concile de Nice Can. 6. qui ne fait mention que de ces trois Patriarches, Saint Gregoire Pape les nomme dans son Epistre *ad Eulogium Episcopum*, elle commence *Suauißima mihi sanctitas vestra*, lib 6 Epist 37. & S. Leon Epistre 53. chap. 2. *ad Anatholium*, elle commence, *Manifestato sicut optauimus*, & Epistre 62. *ad Maximum Antiochenum*, elle commence, *Quantum delectationi tue*.

Quant à l'Eglise de Ierusalem elle a porté le nom & jouy des honneurs du Patriarcat iusques au cinquième siecle, sans routefois en exercer la puissance, & la jurisdiction ; car ce n'estoit qu'un simple Euesché, sujet luy meisme en premiere instance à l'Archeuesque de Cesarée son Metropolitain, & par appel au Patriarche d'Antioche, qui presidoit dans tout l'Orient, nous l'apprenons du Concile de Nice Canon 7. *Quoniam mos antiquus obtinuit, & vetusta traditio, ut Ælia, id est Hierosolymæ Episcopo honor deferatur, habeat consequenter honorem suum, manente tamen Metropolitana Ciuitati propria dignitate*, à cause que la coustume ancienne, & la tradition porte que l'honneur est rendu à l'Euesque d'Ælia, c'est à dire de Ierusalem, le Concile luy conserue ce titre, sans prejudice neantmoins des droits, & de la dignité de son Metropolitain. Vous voyez donc que le nom de Patriarche luy estoit seulement donné par honneur, pour auoir seance dans les Conciles apres les Patriarches de Rome, d'Alexandrie, & d'Antioche,

mais sans aucune juridiction hors de son Diocèse. Cela fut observé jusques au Concile de Calcedoine l'an 451. lequel éleva le Siege Episcopal de Jerusalem en Patriarchat, luy assignant apres plusieurs contestations les Prouinces des trois Palestines, laissant sous le Siege d'Antioche les Prouinces de Phœnicie, & Arabie, ainsi que font foy les Actes de ce Concile, qui decide cette matiere Act. 7. qui ne traite que cette question. Cela estant il est manifeste que Iuuenal Euesque de Jerusalem ne pouuoit estre iuge du Patriarche d'Antioche, à cause qu'il releuoit de luy comme de son superieur legitime, pendant que sa cause fut agitée au Concile d'Ephèse, car il estoit alors son Patriarche.

Pour preuue plus euidente j'aiouë que les Saints Peres du Concile d'Ephèse delibérans sur le sujet de la condamnation de Ian d'Antioche, ne proposerent point de le soumettre au jugement de Iuuenal Patriarche de Jerusalem, quoy qu'il fut present, mais laisserent la connoissance & la punition de son heresie (car il adheroit à Nestorius) & de son attentat, contre S. Cyrille Patriarche d'Alexandrie, & contre Memmon Euesque d'Ephèse, au jugement de Celestin Euesque de Rome; tout cela est conforme à ce qui auoit esté pratiqué au Concile second tenu à Antioche l'an 272. sous le Pontificat de Denis Euesque de Rome, lors que Paul de Samosate aussi Patriarche d'Antioche fut deposé par les Euesques des Prouinces de Ponte, de Cappadoce, de Syrie, de Cilicie, de Lycaonie, de Palestine, d'Arabie, & plusieurs autres qui venoient de toutes parts, ainsi que dit Nicephore liure 6. chap. 28. lequel nous enseigne que l'heretique ne voulant pas se soumettre au jugement du Concile, ny quitter la possession de son Eglise, à Domnus élu par les Peres de ce Concile; l'Empereur

Aurelian (quoy que Payen) renuoya l'affaire au jugement du Pape Denis, & des Euesques Italiens, *ordonnant très-sainement* (dit Nicephore au liure cité chap. 29) *que l'Euesché demeurast à celuy que les Romains & Italiens approuueroient par leurs lettres*; Surquoy il faut remarquer ce mot de l'historien *très-sainement*, pour dire que l'Empereur suiuiot en cela l'Ordre de l'Eglise, qui veut que Rome iuge de la deposition du Patriarche d'Antioche, même apres le iugement des Euesques d'Orient. Tous les Grecs tiennent même discours, l'Empereur Aurelian (dit Zonare) enjoint à l'Euesque de Rome, & aux autres Euesques qui estoient avec luy, d'examiner l'affaire de Paul, & le jetter hors de l'Eglise des Chrestiens, s'il auoit esté iustement depose de son Siege, *Is vero (scilicet Paulus Samosatenus). ab Antiochenæ Ecclesiæ throno non recedens Patres Synodi de eo ad Aurelianum Imperatorem retulerunt, ille vero Romanorum Episcopo, & eius Antistibus iussit de Paulo inquirere, & si iussu depositus fuit eum ex Christianorum Ecclesia expellere, quod etiam factum est, Zonar. in Præf. in Conc. Antiochenum.* Eusebe le remarque pareillement en son histoire, liure 7. chap. 23. *Omnes igitur*, voyez donc qu'il ne fut point parlé de renvoyer le iugement à S. Zambdas Patriarche de Ierusalem, ny à Maximin Patriarche d'Alexandrie, mais à Denis Euesque de Rome, lequel en qualité de Vicaire de Iesus Christ, de Chef de l'Eglise, Sur-Intendant des Patriarches, & Pasteur de tous les Pasteurs, à droit d'examiner les charges proposées contre les Patriarches, & de les iuger definitiuement.

Pour ces mêmes raisons les Patriarches d'Orient n'ont jamais eu droit de conuoyer des Synodes Generaux, sans Ordre de celuy de Rome, auquel seul il appartenoit d'assembler toute l'Eglise dans les Conciles, ratifier & confirmer leurs

Ordonnances, ou les reprouver : témoin la confession de Foy faite au Concile d'Arimini l'an 358. auquel se trouuerent plus de quatre cens Euesques, quasi tous Catholiques & défenseurs de la Foy ; (car selon S. Athan. de Syn. il n'y auoit pas plus de cinquante Ariens) cependant la lettre du Pape Damase & des Euesques d'Occident écrite aux Euesques d'Illyrie, dit que le nombre des Euesques qui estoient assemblez à Arimini ne doit porter aucun prejudice, à cause que cette confession a esté faite sans le consentement de l'Euesque Romain, duquel il estoit necessaire d'attendre la sentence, *numerus Episcoporum qui erant Arimini in vnum congregati præiudicij vim habere non debet, præsertim cum formula illa fidei composita sit neque Episcopo Romano cuius sententia præ cæteris omnibus expectanda erat, &c. Theodoretus lib. 2. cap. 22. hist. Eccles.* L'Empereur Constance ayant appellé le Pape Liberius le pressa de consentir & de signer ce que les Euesques de son party auoient arresté, mais le souuerain Pontife le refusa constamment, c'est pourquoy il fut mal traité de l'Empereur, & enuoyé en exil : *Liberio Episcopo persuadere conatur, vt sententiæ Episcoporum quos circa se habeat assentiretur, quem ipsi refragantem, & affirmantem se nunquam illud facturum iussit Beroeam vsque relegari, Sozomenus hist. Eccl. lib. 4. cap. 10.* Remarquez s'il vous plaist que l'Empereur Constance persecutoit l'Euesque de Rome (non pas les Patriarches d'Orient) afin d'extorquer son approbation, car il scauoit que tous les Orthodoxes rejetteroient la confession des Ariens, si elle n'estoit approuuée & confirmée par le Pontife Romain. Témoin encore le faux Concile d'Antioche sous le Pontificat de Iule premier, celebré par les Eusebiens, puissans ennemis de S. Athanase, lesquels connoissans bien qu'ils auoient manqué de deposer ce saint, & le priuer

de son Eglise d'Alexandrie sans ordre du Pape Iule, & que cette deposition seroit estimée nulle par tous les Orthodoxes, n'estant pas approuvée par l'Euesque de Rome; pour reparer leur faute tâcherent de le preuenir, priant la Sainteté d'euoquer la cause à son tribunal; Voicy ce que dit Socrate sur ce sujet, *Eusebe* (il estoit Euesque de Nicomedie, & auoit vsurpé le Siege de Constantinople), ayant fait au Concile d'Antioche ce qu'il desiroit contre Athanase, enuoya des deputez à Iule Pontife Romain, le priant d'estre iuge de l'affaire d'Athanase, & de se reseruer la connoissance de ce differend; *Eusebius legatum ad Iulium Episcopum Romanum oratum misit, vt ipse in causa Athanasij iudex esse veller, litisque dijudicationem ad se transferret Socrates lib. 2. cap. 9* Cela fait bien voir que les Heretiques mesmes connoissent qu'il est deffendu de faire des reglemens pour toute l'Eglise, ou de iuger des causes majeures sans l'auis & le consentement de l'Euesque de Rome. Voyez le §. 5. cy. apres.

Si ces exemples ne fussient pour montrer que les Patriarches d'Orient ne pouuoient sans ordre de celuy d'Occident terminer les affaires plus importantes de l'Eglise, j'ajoute que le Concile d'Ephese tenu l'an 449. auquel presida Dioscore Patriarche d'Alexandrie en presence mesme des Legats de Leon premier Euesque de Rome fut déclaré nul, premiere-ment par le Pape dans vn Concile Romain; & depuis par le Concile de Calcedoine, dans lequel les Legats du Pape Leon demanderent que Dioscore ne fut point assis, à cause qu'il auoit vsurpé la puissance & l'autorité de l'Euesque de Rome, conuoquant vn Concile General ce qui ne s'estoit iamais fait, sans le consentement du Siege Apostolique; *Synodum ausus est facere sine autoritate Sedis Apostolica, quod nunquam licuit,*

licit, & nunquam factum est Concil. Chalced. Act. 1. *versu Petro Religiosissimo Episcopo.*

Sur ces paroles ie fais vne obseruation importante, à sçauoir que les Legats de l'Euesque de Rome soutien nent que les Patriarches n'ont aucun droit d'assembler toute l'Eglise, en vn Concile general, sans l'autorité du Pape : Or ils parlent dans vn Concile, en presence de tous les Peres, sans qu'aucun s'y soit opposé, ou qu'on ait fait quelque reglement contre l'autorité du successeur de S. Pierre ; c'est donc vn témoignage visible que tous les Euesques reconnoissent en luy cette puissance souueraine, comme premier & souuerain Pasteur, auquel tous les autres sont sujets, & duquel ils dépendent ; non seulement pour leurs personnes, mais aussi pour la conduite des ames qui leur sont commises. I'ay dit que ce témoignage est visible & manifeste pour maintenir l'autorité du Pape, car s'il y auoit eu lieu de la contester, & de l'impugner, il appartenoit à toute l'Eglise d'en connoistre lors qu'elle estoit assemblée en ce Concile general, c'est elle qui auoit droit d'examiner & d'expliquer les SS. Escritures, sur lesquelles est fondée cette puissance souueraine du Pontife Romain, cependant elle ne l'a point fait ; d'où ie conclus avec raison, que cette puissance du Pape estoit visible & manifeste à tout le Concile, autrement il seroit bien étrange qu'il eust consenty aux propositions des Legats du Pape Leon, chassant Dioscore, & enfin le priuant de son Siege, & de toutes les fonctions Sacerdotales : c'est à dire le reduisant entre les Laïques. Anatolius Patriarche de Constantinople, & Maxime d'Antioche, & apres eux tous les Peres du Concile signerent le Iugement, & la condamnation de Dioscore, Action 3. vers la fin : Apres cela le Concile escriuit

M

au Clergé d'Alexandrie la deposition de Dioscore, luy faisant defense de le reconnoistre, ny de le receuoir, S. Liberatus Archidiac. in *Breuiario de causa Nestoriana* cap. 13. de Syn. Chalced. & *damnatione Dioscori*. J'ajoute enfin, que le Patriarche de Constantinople Calinicus ayant assemblé vn Concile œcumenique à Constantinople l'an 692. celebré in *Trullo*, l'an 8. de l'Empire de Iustinian le jeune, les Papes Serge, & Ian 7. son successeur le reprouuerent, ainsi qu'écrivit le venerable Bede, *lib. de sex. etatib. in Iustiniano minore*, & les trois autres Patriarches d'Orient, sçauoir celuy d'Alexandrie, d'Antioche, & de Ierusalem, ne receurent iamais les Canons de ce Concile, Bar. an 692. Voyez plus amplement le §. 5. cy. apres.

SVITE DE LA MESME PREVVE.

PAr la comparaison que nous auons faite de la puissance des Patriarches auec celle du Pontife Romain, il est facile de conclure que la seule autorité du Siege de S. Pierre qui reside en ses successeurs, est vniuerselle dans l'Eglise; puisqu'il n'appartient qu'à l'Euesque de Rome en qualité de Vicaire general de Iesus-Christ, de connoistre des jugemens des Patriarches, de la deposition finale des Euesques, d'assembler & ratifier les Conciles generaux, enfin de regler ce qui appartient à tout le corps de l'Eglise. Apres cela ie demande au Traducteur du Sermon supposé au venerable Chancelier de Paris, ce qu'il pense lors qu'il assure que *les Curez sont enuoyez de Dieu pour auoir le commandement principal en l'Eglise* page 10. de sa traduction, veut-il dire que les Curez ont droit d'établir des Loix pour toute l'Eglise, & qu'ils peuuent obliger tous les Fideles? Quoy, ne sçait-il pas que les Patriarches ont esté condamnez, & priuez de leurs Sieges,

lors qu'ils ont voulu vsurper cette puissance ? Quoy, pense il que les Curez soient des Pontifes souuerains ? Les Princes des Euesques ? que leur juridiction soit plus grande que celle des Patriarches ? est-ce à vn de leur ordre que Iesus-Christ a dit *tu es Pierre, & sur cette pierre ie bâtiray mon Eglise* ? est-ce à eux que le fils de Dieu a donné le soin principal de la Bergerie, leur a-il dit : *Pasce Agnos meos, pasce Oues meas* ? Quoy encore chacun d'eux est-il Monarque pour cômmander avec plus d'autorité que le Pontife Romain, que les Patriarches, ou les Euesques ? rien du tout. C'est donc mal à propos que vous croyez Monsieur le Traducteur seduire ces venerables Pasteurs, car ils sont trop sages pour se laisser aller à vos flateries, & trop bien instruits dans la Loy de Dieu pour pretendre le commandement principal en l'Eglise, qu'ils sçauent n'appartenir qu'à S. Pierre, & à ses successeurs les Pontifes Romains.

Ce que nous disons de la puissance & de l'autorité de N. S. Pere le Pape, n'est point vne exaggeration, ny vn artifice pour surprendre les simples, c'est vne verité de Foy, determinée au Concile general, & œcumenique d'Ephese l'an 431. l'vn des plus celebres qui soit dans l'Eglise, lequel assure que personne ne doit ignorer, & que c'est vne chose publique, & manifeste à tous les siecles, que le tres-heureux S. Pierre Chef & Prince des Apostres, la colonne de la Foy, & le fondement de l'Eglise Catholique, a receu de N. Seigneur Iesus-Christ les Clefs du Royaume des Cieux, & la puissance de lier & délier les pechez, & qu'il est encore viuant en ses successeurs, que c'est luy qui prononce les jugemens par leurs bouches, & que le saint & bien heureux Pape, & Euesque Celestin est son successeur, & assis dans son Siege : *Nulli dubium, imò seculis omnibus notum est, quod sanctus beatissimusque*

Petrus, Apostolorum princeps, & caput, fideique columna, & Ecclesie Catholicae fundamentum à Domino nostro Iesu Christo salvatore humani generis ac redemptore, claves regni accepit, soluendique ac ligandi peccata, potestas ipsi data est; qui ad hoc usque tempus & semper in suis successoribus viuit, & iudicium exercet. Huius itaque secundum ordinem successor, & locum tenens sanctus beatissimusque Papa noster Cælestinus Episcopus, &c. Conc. Ephes. par. 2. Act. 3. vers le commencement, au verset Philippus Presbyter, surquoy nous deuons raisonner en cette maniere.

Iesus-Christ ayant promis au Prince des Apostres l'assistance de son Esprit, pour la conduite & le gouvernement de l'Eglise, tous les fideles doiuent obeïr à ses jugemens, ainsi qu'à la voix de Dieu qui les inspire : or voila vn Concile general (l'vn de ceux ausquels S. Gregoire veut adjoûter autant de foy qu'aux SS. Ecritures) celebré il y a plus de douze cens ans, composé de plus de deux cens Euesques, tous Orthodoxes, & grands defenseurs de l'Euangile, qui nous assure que S. Pierre est encore viuant, en ses successeurs les Euesques de Rome, que c'est luy qui prononce les jugemens, & que par eux il gouverne l'Eglise; par consequent nous deuons obeïr à ce qu'il commande par leur bouche, ainsi que nous ferions à la voix de Dieu mesme, qui l'a établi son Vicaire sur la terre, il faut donc le considerer comme nostre Pere, & nostre Docteur, duquel nous deuons apprendre la science de salut, c'est à dire tout ce que nous deuons croire, & ce qu'il faut faire pour estre sauuez; tous ceux qui ont vne autre croyance que la sienne sont prophanes, & hors de l'Eglise, quelque sainteté qu'ils puissent témoigner, à cause qu'ils ne sont pas dans l'unité de l'Eglise: *Quisquis Ecclesie non tenet vnitatem, quisquis ille fuerit, multum licet de se iactans, & sibi plurimum vendicans, pro-*

fanus est, alienus est, foris est, S. Cypr. Epist. 52. aliàs lib. 4. Epist.
2. elle commence *Accipimus litteras tuas.*

Les SS. Peres assemblez au Concile general de Chalcedoine l'an 451. au nombre de plus de cinq cens Euesques, tous illustres défenseurs de l'Evangile, appellent S. Leon l'interprete de l'Apostre Saint Pierre, disent que c'est luy qui nous rend participans du bonheur de sa Foy. *Vocis beati Petri constitutus es interpres, eius fidei beatificationem super omnes adducens;* qu'ils sont assemblez au nombre de 520. ausquels il preside par les Legats ainsi que le Chef, duquel ils se reconnoissent les membres: *Quibus tu quidem sicut membris caput praeeras, in his qui tuum tenebant ordinem,* qu'ils ont confirmé le Decret des Euesques assemblez au Concile de Constantinople, au nombre de cent cinquante Peres, sous Theodose d'heureuse memoire, qui ordonne que les honneurs seront rendus au Siege de Constantinople, apres celuy de l'Euesque de Rome, *confirmavimus autem & centum quinquaginta sanctorum Patrum regulam, qui in Constantinopoli sunt congregati, sub pie memoriae majore Theodosio, quae precepit post vestram sanctissimam & Apostolicam Sedem honorem habere Constantinopolitanam, quae secunda est ordinata:* (Et peu apres) Nous vous supplions tres-saint & tres-heureux Pere de recevoir, & d'approuver les reglemens que nous auons éably pour maintenir la discipline Ecclesiastique: *Quae igitur ad confirmationem Ecclesiasticae ordinationis definivimus, dignare complecti, sanctissime & beatissime Pater.* [& plus bas] Nous vous prions d'honorer nostre jugement par vos Decrets, car comme nous auons esté vnis à nostre Chef dans le bien, de mesme il est à propos que vostre excellence mette la derniere main à la perfection de ses enfans: *Rogamus igitur & tuis decretis nostrum honora iudicium, & sicut nos capiti in bonis adiecimus*

consonantiam, sic & summitas tua filiis quod decet adimpleat: Er in nous soumettons tous nos Decrets à vostre jugement, en émoignage de nostre sincerité, & vous suppliens de ratifie & confirmer tout ce qui a esté fait. Omnem vobis gestorum in insinuauimus, ad comprobationem nostre sinceritatis, & ad eorum, que à nobis gesta sunt, firmitatem & consonantiam. Conc. Chalced. par 3. Epist. ad Leonem Papam, elle commence Repletum est gaudio os nostrum.

Le supplie maintenant le pieux Lecteur de peser soigneusement & d'examiner avec attention les paroles de ce Concile, car si le Pape est l'interprete de S. Pierre, il est euident que nous sommes obligez de l'entendre avec autant de respect & de soumission, que si S. Pierre parloit. 2. Si c'est par luy que nous receuons la foy, il luy appartient de nous expliquer les veritez de l'Euangile, de sorte que ceux-là ne sont pas illuminez de l'Esprit de Dieu, & n'ont pas la Foy de S. Pierre qui ne sont pas soumis au jugement du Pape en ce qui touche la Foy. 3. S'il est nostre Chef nous deuons receuoir ses influences, autrement nous sommes des membres morts. Enfin s'il est nostre Pere, nous deuons l'honorer & luy obeir en tout ce qui concerne nostre salut: *Hoc enim credimus esse Catholicum, quod illius religioso responso nobis fuerit intimatum, Iustitia. Imp. Epist. ve plenissima ad hormisdam Papam, 65. inter Epist. huius Pontif.*

Le Concile de Constantinople l'an 680. qui est le fixiéme general, reconnoist que le Pape Agathon est assis dans la Chaire de S. Pierre, & qu'il est heritier de sa puissance, pour gouverner l'Eglise de Dieu: *Summus nobiscum concertabat Apostolorum Princeps, illius enim imitorem, & Sedis successorem habuimus fautorem, & diuini Sacramenti mysterium illustrantem per*

litteras, (& infra) per Agathonem Petrus loquebatur Conc. Constan. Act. 18. *in Serm. ad Constantinum Imper.* il commence *A dextera Dei qui cuncta creauit, & continet*, Le Souuerain Prince des Apostres combattoit avec nous contre les ennemis de la Foy, car celuy qui est heritier de son Siege estoit nostre Protecteur, & par ses lettres il nous enseignoit le mistere de ce diuin Sacrement (& peu apres) l'Apostre S. Pierre parloit par la bouche d'Agathon. Cette conduite (mon cher Lecteur) enseigne que nous deuons nous soumettre aux decisions du Pontife Romain, & qu'il faut honorer ses jugemens, puisque c'est le Prince des Apostres qui les prononce par sa bouche; en vn mot que nous deuons croire que Iesus-Christ l'a ébably le Chef, le Iuge, & le Docteur de son Eglise. Què tous les Fideles reçoient donc & confessent sa Foy, qu'ils tiennent sa Religion, & qu'ils professent sa Doctrine, à l'exemple des SS. Peres de ce Concile, qui se soumettent à son jugement à cause qu'il ne peut errer: *Tibi vt primæ sedis Antistiti vniuersalis Ecclesiæ, quid gerendum sit relinquimus, stanti super firmam petram* (& infra) *litteras à vestra beatitudine missas, vt à summo Apostolorum vertice diuinè præscriptas agnoscimus, &c. Epist. ad Agathonem Papam senioris Romæ*, elle commence *Sanctum & vniuersale Concilium*. Nous connoissons que les lettres enuoyées par vostre beatitude sont diuinement dictées par le Prince des Apostres, &c. si cela est ne faut-il pas conclure que les peuples qui n'ont pas mesme croyance que le Pape sont hors de la voye du Ciel.

Au septième Concile general qui est le second de Nicée l'an 787. le Pape Adrian premier est proclamé successeur de S. Pierre, & de sa puissance: *In loco & sede sancti & super laudabilis Apostoli Petri præsidet*, *Constantinus Imperator, in Epist.*

ad *Adrianum Papam*, elle commence *Qui à Domino nostro, circa initium syn.* c'est pourquoy le Saint Pere envoya ses Legats, *Pierre Archi Prestre de l'Eglise Romaine, & Pierre Abbé du venerable Monastere de S. Sabbas*, lesquels presiderent à ce Concile, & exposerent les lettres & la créance du Pape touchant le culte des SS. Images, laquelle fut leüe au commencement de l'action seconde, elle porte pour titre *Adrianus Episcopus*, & commence *Deus qui dixit*; apres cette lecture Cosmas l'un des Notaires presenta au Concile vne seconde lettre du mesme saint Pontife, enuoyée à Tarasius Patriarche de Constantinople, qui commence en ces termes, *Pastoralibus curis*: ces lettres publiées en presence de tous les Peres, & mesme de l'Empereur, les Legats du Pape interrogerent le Patriarche en particulier, & puis en general tous les Euesques de l'assemblée, demandant s'ils consentoient aux lettres du Pape Adrian: *Petrus & Petrus Vicarii sanctissimi Papæ senioris Romæ Adriani dixerunt, dicat nobis sanctissimus Patriarcha Tarasius Regia ciuitatis, si consentiat litteris sanctissimi Papæ senioris Romæ Adriani, an non?* Le Patriarche apres plusieurs Eloges qu'il donne à l'Eglise Romaine, à laquelle il reconnoist que Adrian preside, proteste hautement qu'il a confessé, qu'il confesse, & qu'il confessera, & demeurera toujours dans la foy des SS. Images, ainsi qu'elle est declarée par les lettres du Pape saint Adrian. Quant aux Peres du Concile, ils louèrent vnanimement la foy de l'Euesque de Rome, & publierent qu'ils n'auoient point d'autre sentiment ny d'autre créance que la sienne, au fait de la Religion, *sancta Synodus dixit: Tota sacratissima Synodus ita credit, ita sapit, ita dogmatizat*; Voicy la forme de leur profession: *Ioannes sanctissimus Episcopus Ephesi dixit, sicut honorabiliter litteræ sanctissimi Papæ Romani continent ita credo, ita confiteor gratia Christi,*

Christi veri Dei nostri; ie croy, ie confesse par la grace de Iesus-Christ nostre Seigneur, tout ce que contiennent les lettres du tres-saint Pape de Rome. Constantin Euesque de Constance en Cypre, Basile Euesque d'Ancyre, & plusieurs autres adjointent, *suggestioni quæ ab Adriano sanctissimo Papa Romano missa est, consentio, & ita confiteor, atque cum hac fide proficiſcar ad tribunal Christi veri Dei nostri*, ie consens à ce qui nous est suggeré par N. S. Pere le Pape Adrian, & ie mourray dans cette foy, pour paroistre au tribunal de Iesus Christ, c'est ainsi que finit l'action seconde. Apres cela ie vous laisse à penser si les Iansenistes sont les biens venus à dire, que l'on ne doit point faire passer pour heretiques ceux qui n'acquiescent pas aux Decisions de Rome : dans l'abbregé de l'Illusion Theologique ; si vous examinez, mon cher Lecteur, cette maxime, vous iugerez avec moy que si elle est veritable il faut dire que la Foy de S. Pierre peut errer ; car c'est luy qui a condamné leur doctrine, luy qui l'a reprouvée, & qui l'a declarée heretique, par la bouche de ses successeurs Innocent X. & Alexandre VII. *per eos enim Petrus loquebatur*, que reste-il maintenant sinon de conclure, *litteras ergo ab eorum beatitudine missas, ut à summo Apostolorum vertice divine præscriptas agnoscant*, Conc. Constan. 6. Epist. ad Agathonem Papam, autrement nous les tiendrons pour des perfides, & des Apostats de la Foy ; *Quandiu de his nobiscum non senserint, & iuxta sanctorum Pontificum Romanorum Decreta, & aliorum Catholicorum Patrum instituta non sapuerint, sancimus eos à Christo, & ab Ecclesia Catholica, & Apostolica esse Anathema.* Concil. generale 8. Constan. 4. an. 870. sub Adriano 2. Act. 7. cap. 6. *Quoniam oportet.*

CONTINUATION DE LA MESME PREUVVE.

L'Histoire Ecclesiastique nous apprend que le Patriarche de Constantinople Ignace écriuit au Pape Nicolas premier, touchant les troubles & les desordres que Photius & ses adherans cauſoient en l'Eglise; mais la lettre de ce Patriarche fut receuë par le Pape Adrian II. successeur de Nicolas, & depuis lüe au huiſtième Concile general, qui est le 4. de Constantinople l'an 869. par commandement de *Donat* Euesque d'Ostie, & *Eſtienne* Euesque de Nepi, & *Marin* Cardinal Diacre de la sainte Eglise Romaine; dans cette lettre le Patriarche reconnoist que le Fils de Dieu a constitué saint Pierre Chef de l'Eglise, lors qu'il luy a dit, *Tu es Pierre, & sur cette pierre ie fonderay mon Eglise, & les portes de l'enfer n'auront aucune force sur elle, & ailleurs; le vous donneray les Clefs du Royaume des Cieux, & tout ce que vous delirez sur la Terre, sera delié dans les Cieux, &c.* Or le Patriarche declare que cette promesse n'est pas faite seulement à S. Pierre, *sed per eum ad omnes, qui post illum, efficiendi erant summi Pastores, & diuinissimi sacrique Pontifices senioris Romæ transmisi*: mais à tous ses successeurs, les ſouuerains Pasteurs, & diuins Pontifes de l'ancienne Rome. C'est vn Patriarche qui le prononce, du consentement de tous les Peres du huiſtième Concile general, Action 3. son Epistre commence *Eorum vulnerum, atque liuorem*; apres cela nous ne pouuons raisonnablement douter de la puissance de l'Euesque de Rome, puisque c'est la meſme que Ieſus-Christ a donné au Prince de ses Apostres, pour la conduite de l'Eglise.

C'est donc vn crime de reſiſter à ſes Loix, & à ſes Ordonnances: c'est pourquoy Photius fut ſommé de rendre l'obeiſſance au Pape, de receuoir ſes Conſtitutions, & ſe ſoumettre

à ses Decrets: *Recipis constituta sanctorum Pontificum Romanorum ? recipis expositionem quam fecit beatissimus Nicolaus sanctissimus Papa Romanorum ?* Et non respondit : *recipis quæ denuo fecit sanctissimus Adrianus successor eius Romanorum Sedis Papa ?* &c. Act. quinta; Et plus bas, les Vicaires des Patriarches l'interrogent, & le supplient de se soumettre, & declarer s'il reçoit les jugemens que les Pontifes Romains ont prononcé contre luy: *Responde virum suscipias iudicia sanctorum Romanorum Pontificum;* Photius continuant en sa rebellion & desobeissance, les Legats du Pape font publier les lettres du souverain Pontife, écrites contre luy, la premiere est rapportée en l'Action 4. à laquelle tout le Concile consent, *sancta & vniuersalis Synodus dixit, Canonicam legem complet, & Synodicam praeceptionem, & Legislationem, citato loco:* La seconde enuoyée à Photius commande *Omnis utilitas & profectus animarum:* Apres la lecture de ces deux lettres les SS. Peres declarent qu'il faut s'arrester à la détermination du tres-heureux Pape Nicolas, confirmée par le tres-saint Pape Adrian, sans prononcer contre Photius vn nouveau jugement: *Nos ergo non nouum aliquod vel recens iudicium iudicabimus, aut introducemus, sed vetus ex multo tempore, iudicatum quidem à sanct. & beatif. Papa Nicolao, firmatum autem à sanct. Papa Adriano, &c.* Enfin on l'exhorte d'obeir & s'humilier deuant Ignace son Patriarche, le tres-illustre Prince Bahanes luy represente qu'il n'y a point d'appel de ce jugement: *Loquere Domine Photi, quo namque vis ex hoc confugere, Romam ? Ecce à Roma in Orientem, &c.* à la fin de l'Action, versu *Et post huiusmodi.* Et dans l'Action 6. versu *Quod autem dicitur:* Nous ne reiuageons point le jugement de la sainte Eglise Romaine, prononcé contre Photius, & ses adherans: *Nos non reiuicamus iudicium sanctæ Romanæ Ecclesiæ*

factum contra Photium & sequaces eius. La pieté de l'Empereur fut si grande, qu'il s'employa pour persuader à Photius d'obeir au Concile, luy mettant deuant les yeux que l'autorité de l'Euesque de Rome est si grande, qu'il n'y auoit point d'appel de son jugement, auquel les Patriarches d'Antioche, de Ierusalem, & d'Alexandrie auoient déjà consenty, *ad quem enim effugietis solutionem obligamenti petentes? ad Romanum Praesulem? Sed finetenus vos condemnauit: ad Antiochenam? sed consentaneus Romano, & consonus factus est, ad Hierosolymitanum, vel Alexandrinum, sed illi vestra damnationi consenserunt: Act. septima.*

De tous ces Discours nous apprenons deux choses, la premiere que toute l'Eglise assemblée dás ce Concile reçoit avec grand respect les Decisions du Pape; qu'elle louë & approuue le jugement qu'il prononce contre Photius, sans mesme l'examiner, ou le reuoker en doute, tant estoit grande la reuerence, & la soumission que tous les Prelats, & l'Empereur mesme rendoient à l'Euesque de Rome, l'honorant comme S. Pierre, duquel ils reconnoissoient qu'il tenoit la place. En second lieu il faut remarquer que tout le Concile reconnoist encore que le Pontife Romain est souuerain juge, auquel il appartient de determiner en dernier ressort les causes majeures; & que les affaires plus importantes de l'Eglise sont soumises à son jugement, duquel il n'y a point d'appel, qui est dire que son autorité est souueraine, car si les SS. Peres reconnoissoient vn tribunal superieur à celuy du Pontife Romain, le Concile ne diroit pas que Photius ne peut appeller de son jugement, parce que la cause ne seroit pas encore finie, puis qu'il pourroit s'adresser à d'autres Iuges. C'est donc inutilement que les ennemis du Siege de Saint Pierre

tâchent de prouuer que ses successeurs les Pontifes Romains n'ont pas vne autorité souueraine dans l'Eglise, puisque voilà vn Concile qui se soumet au jugement du Pape. Nicolas premier, confirmé par Adrian second, & declare qu'il n'y a point d'appel.

Les Decisions de ce Concile sont des armes tres puissantes pour ruiner entierement la secte malheureuse des Iansenistes: Je les employeray contr'eux pour les reduire à leur deuoir, par les mesmes raisons que les SS. Peres ont employé contre le malheureux *Photius*. Mais auant d'entrer en matiere ie demande s'ils croient avec tous les Catholiques, que la Chaire Episcopale à esté donnée premierement à S. Pierre, lequel a étably son Siege dans la ville de Rome, en laquelle ce saint Apostre s'est assis comme Chef de tous les Apostres, & apres luy Linus, auquel ont succédé par ordre Clement, Anaclète, Euariste, Sixte, Thelesphore, &c. iusques à N. S. Pere le Pape Alexandre VII. lequel est heritier du Siege & de la puissance de S. Pierre: Cette verité est si euidente que les heretiques mesme ne la peuuent contester, ainsi que prouue Optat Euesque de Mileue, contre Parmenian Euesque Donatiste: *Negare non potes scire te in vrbe Roma Petro primò Cathedram Episcopalem esse collatam: in qua sedit omnium Apostolorum caput Petrus, cui successit Linus, Lino successit Clemens, &c. lib. sec. contra Parmen.* Cette verité ainsi prouuée contre les ennemis de l'Eglise doit estre supposée par les Docteurs Iansenistes comme vne maxime constante, & vn principe de la Religion Catholique: Or le Pape Innocent X. d'heureuse memoire a reprouué & condamné l'heresie Iansenienne, par sa Constitution expresse *Cum occasione*, donnée à Ste. Marie Majeure l'an de N. Seigneur 1653. le dernier iour de May; Alexandre VII. l'a

confirmée par vne autre qui commence , *Ad sacram B. Petri Sedem*, estant aussi la sainte Marie Majeure l'an 1656. le 16. Octobre, qui est l'an second de son Pontificat; dans cette Constitution il declare apres vn serieux examen que les cinq Propositions qui ont fait tant de bruit, sont extraites du Liure de Iansenius Euesque d'Ypre, & condamnées dans le sens de leur Auteur.

Maintenant ie demande à ces bons personnages ainsi que le Concile de Constantinople fit à Photius, receuez-vous les Constitutions des Pontifes Romains? Receuez-vous la Bulle de N. S. P. le Pape Innocent X. Voulez-vous obeïr au jugement de son successeur Alexandre VII. que toute l'Eglise reconnoist aujourd'hui pour son Chef? *Recipis Constituta sanctorum Pontificum Romanorum? Recipis expositionem quam fecit sanctissimus Innocentius X. Papa Romanorum? Recipis quæ denuo fecit beatissimus Alexander VII. successor eius, Romanorum sedis Papa? dicas, dicas*, octaua Synodus Act. 5. vers. *his ita conuenientibus*, que responderez-vous Messieurs, aux Constitutions de deux Papes? si vous n'y obeïssiez pas comment pourrez-vous éuiter les anathemes, fulminez contre ceux qui soutiennent les cinq Propositions, extraites du Liure de Iansenius? Si vous auez recours au Pontife Romain, c'est luy qui condamne & reprouue cette doctrine, & la declare heretique: si vous reclamez la faueur des Euesques de France, ils ont vnanimement receu & fait publier dans leurs Dioceses la Constitution du Pape Innocent, & dans leur assemblée tenuë à Paris l'an 1657. ils ont loué le zele de N. S. Pere le Pape Alexandre VII. & receu la Bulle, & avec luy ils ont dit anatheme, & malediction aux cinq Propositions, & à ceux qui les défendent: *Ad quem ergo confugietis, solutionem obligamenti petentes? ad Romanum Præfulem*

*sed vos condemnauit. Ad Antiochenum? sed consensaneus Romano, & consonus factus est. Quoy? pourrez-vous implorer l'assistance des Theologiens de Paris: Sed & illi vestre damnationi consenserunt, Actione septima. Vous sçauiez qu'ils ont enregistré dans leurs Liures la Constitution d'Innocent X. & que par vn Decret exprés ils ont reprouué & condamné cette doctrine: Loquimini ergo quoniam vultis ex hoc confugere, loquimini quodcumque habetis iustitiæ opus? Act. quinta. Répondez Messieurs les Iansenistes, où est-ce que vous pensez fuir? qu'elle raison auez-vous pour justifier vostre innocence? vous direz peut-estre que vostre doctrine a esté condamnée sans vous entendre, & que vos Liures ont esté censurés sans estre examinez; si vous auez cette croyance, il faut appeller au Pape, il faut aller à Rome, comme fit autrefois *Celestinus* heretique Pelagien, lequel ayant esté condamné par les Euesques d'Afrique dans vn Concile appella au Pape, & alla à Rome, apres la mort d'Innocent premier, & fut entendu du Pape Zozime l'an 417. suppliant la Sainteté de luy donner derechef audience, protestant de se soumettre à son jugement: il est facile de vous instruire sur ce sujet, par la lettre de ce Pontife, laquelle il enuoye aux Euesques d'Afrique, elle commence *Magnum pondus certaminis*, lisez aussi les obseruations qui se trouuent au pied de cette Epistre. Voyez encore ce que dit S. Augustin contre les deux Epistres des Pelagiens liure 2. c. 3.*

Si vous dites Messieurs, que vous soumettez vostre doctrine au iugement de l'Eglise, assemblée en vn Concile general, & qu'on ne peut faire passer pour heretiques ceux qui n'acquiesceront pas aux Decisions de Rome. En vôtres *Abbrege de l'Instruction Theologique*. Vous conueniez avec tous les heretiques, lesquels ont toûjours preferé leur esprit particulier à la conduire

du Chef de l'Eglise : Je ne m'arreste pas à vous donner les exemples de Luther & de Calvin, ie veux prendre l'affaire de plus loin, & montrer que les Pelagiens se voyans condamnez à Rome par les Papes Innocent, & Zozime, en sorte que Celestius qui estoit leur Porte-enseigne conuaincu par cette autorité declara (mais en apparence, & par hypocrisie) qu'il se soumettoit à leurs Decisions, firent courir le bruit que cette affaire estoit de telle consequence, qu'elle ne pouuoit estre terminée ny iugée definitiuement que dans vn Concile: mais S. Augustin leur ferma la bouche, & les fit taire avec honte: *Aut verò congregatione Synodi opus erat, vt aperta pernicies damnetur, quasi nulla hæresis aliquando nisi Synodi congregatione damnata sit, cum potius rarissimæ inueniantur propter quas damnandas, talis necessitas extiterit (& infra) Verum istorum superbia quæ tantum se extendit aduersus Deum, vt non in illo velit, sed potius in libero arbitrio gloriari, vt propter illos Orientis & Occidentis Synodus congregetur, Orbem quippe Catholicum quoniam Domino eis resistente peruertere nequeunt, saltem commouere conantur. S. Aug. lib. 4. contra duas Epist. Pelagianorum, in fine libri.* Quoy, est-il necessaire d'assembler vn Synode pour condamner vne heresie qui est euidente, comme s'il n'y auoit aucune heresie reprouuée que celles que les Conciles condamnent; au contraire il s'en trouue fort peu pour lesquelles on ait assemblé des Synodes: (Et plus bas) c'est vn effet de leur superbe, qui les élue contre Dieu, voulans se glorifier non pas en luy, mais en leur propre volonté; mais qu'elle vanité de demander vn Concile, & d'assembler tout l'Orient & l'Occident, afin que s'ils ne peuuent peruer tir tout le monde Catholique, Dieu ne le permettant pas, au moins qu'ils puissent le troubler, & l'inquieter. Si vous estes Disciples de S. Augustin, & si

vous

vous faites estat de suiure sa doctrine, suiuez donc celle de S. Pierre, à l'exemple de S. Augustin, & tenez pour constant qu'il n'y a que les Heretiques & les ennemis de la Foy, qui demandent des Conciles, non pour condamner leurs erreurs, mais afin de troubler & inquieter toutel'Eglise,iusques à ce qu'elle soit assemblée. Ne dites pas que vous estes tres-soûmis à l'Eglise, car la desobeïssance que vous rendez à son Chêf fait bien voir le contraire; si vous estes soûmis d'esprit & de volonté, pourquoy ne dites-vous pas anatheme aux cinq Propositions, que le souuerain Pasteur de l'Eglise a condamnées & prosrites: *Non licet vt eos fidem putemus adhibere Deo, cum illi se rebus clament negare. Timotheus Episc. Lystrensis lib. 2. ad Ecclesiam Catholicam folio 594.*

Permettez Messieurs, que ie vous conjure dans les termes que le S. Concile de Constantinople conjuroit Photius de se reconnoistre, & se soûmettre au jugement que deux Papes auoient rendu contre luy: *Apostolica Cathedre iudiciade te promulgata, honorabiliter amplectere, (& post pauca Inclinet cernicem suam, verbo & scripto fidem enuntiet, anathematizes quæ injuriôsè scripsit, & egit. Conc. Constan. 8. Act. 5.* Humiliez vous sous l'autorité du Chef de l'Eglise, publiez de bouche & par écrit, que les cinq Propositions tirées du Liure de Iansenius sont peruerses, impies, blasphematoires, heretiques, &c ainsi que deux Papes les ont condamnées: enfin anathematisez ce que vous auez écrit, & ce que vous auez enseigné contre cette verité. Retournez mes Freres, à vostre Mere la sainte Eglise Romaine, laquelle vous a enfanté en Iesus Christ, c'est vostre Mere, c'est vostre Chef, auquel vous deuez estre vny avec toutes les Nations Catholiques, ne méprisez pas dauantage celle qui vous presente la main, & qui ne vous peut

oublier, mais qui vous aime, & qui a des soins aussi grands de vostre salut, qu'elle pourroit auoir de son Fils vnique. *Reuertimini amantissimi ad sanctam matrem vestram Romanam Ecclesiam, quæ vos religioso utero genuit. Nolite amplius deserere matrem vestram, quia illa vestri non obliuiscitur, quin potius vos quasi vnicū diligit.* Ce sont les paroles du Pape Ian VIII. par lesquelles il conjure Michel Roy des Bulgares, de retourner à la sainte Eglise, l'Epistre du souuerain Pontife commence *Multas Regiæ excellentiæ vestræ gratias agimus*: c'est aussi en ces termes que nous conjurons les Iansenistes de se reconnoistre, de recourir à nostre sainte Mere, de croire ce qu'elle croit, de condamner avec elle l'heresie Iansenienne, & de faire vn Liure de retractations à l'exemple de S. Augustin: *Et effugient condemnationem quam sancta Romana Ecclesia ante multos annos promulgauit.* Concil. Const. 8. loco citato. C'est assez dit pour vous représenter ce qui est de vostre deuoir; ie viens à mon discours.

Nous auons veu (mon cher Lecteur) que les Euesques Orthodoxes d'Orient assemblez au dernier Concile de Constantinople, ont reconnu l'autorité souueraine de S. Pierre, & de ses successeurs les Pontifes Romains; toutefois depuis ce temps quelques Patriarches de la ville Imperiale, enflées de la faueur de leurs Princes, refuserent l'obeissance au Pape, & s'appellerent *Euesques vniuersels*: mais enfin apres vn schisme de plusieurs siecles, qui auoit séparé les membres d'avec leur Chef, & les enfans d'avec leur Mere; Dieu par son infinie bonté les retira du schisme, & des heresies ou le malheur de cette diuision les auoit precipitez, les reconciliant à l'Eglise Romaine. Ce fut au Concile general de Florence sous le Pape Eugene IV. l'an de nostre Seigneur 1439. regnant en

Orient Ian Paleologue Empereur des Grecs, lequel se trouua au Concile, assisté de Ioseph Patriarche de Constantinople, (qui mourut à Florence) du Metropolitain d'Heraclee Primat d'Edesse, de Tharce, de Macedoine: des Legats des Patriarches d'Alexandrie, d'Antioche, & de Ierusalem; de Bassarion Archeuesque de Nicée, du Metropolitain de Cesarée, de celuy de Nicomedie, d'Isidore Thessalonien Archeuesque des Rutheniens, & de plusieurs autres Prelats, & illustres personages de l'Orient; dans la personne desquels l'Eglise Orientale fut révnée sous vn seul & mesme Chef. Voicy (mon cher Lecteur) leur Decret, ou Confession de Foy, que ie raporte pour vostre consolation.

Definimus sanctam Apostolicam Sedem, & Romanum Pontificem in vniuersum Orbem tenere primatum, & ipsum summum Pontificem Romanum successorem esse beati Petri Apostolorum principis, & verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesie caput, & omnium Christianorum Patrem, ac Doctorem existere; & ipsi in beato Petro pas-cendi, regendi, ac gubernandi vniuersalem Ecclesiam à Domino nostro Iesu Christo plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam in gestis Oecumenicorum Conciliorum, & in sacris Canonibus continetur.

In definitione S. Oecum. Syn. Floren. post sess. 25. tom. vlt. Conc. gener. par 1. fol. 604. Nous definissons que le S. Siege Apostolique, & le Pontife Romain tient la principauté dans tout l'Vniuers, & que le mesme souuerain Pontife Romain est successeur de S. Pierre, Prince des Apostres, & le veritable Vicaire de Iesus-Christ, qu'il est le Chef de toute l'Eglise, le Pere, le Docteur de tous les Chrestiens, & que dans la personne de S. Pierre nostre Seigneur Iesus-Christ luy a donné vne pleine puissance pour conduire, regir, & gouverner l'Eglise vniuerselle, comme il est aussi porté dans les Conci-

les Oecuméniques, & dans les sacrez Canons. Tous les Grecs qui assisterent au Concile Souscriuirent à ce Decret, apres leur Empereur.

Sut cela il faut faire trois obseruations, la premiere que la Declaration alleguée a esté faite du consentement de l'Empereur, & de ses Prelats, lesquels firent plusieurs assemblées sur ce sujet, & confererent souuent avec les Latins; ce qui nous enseigne que ce Decret a esté dressé & apres promulgué avec grande connoissance de la verité, tirée des SS. Ecritures, & des anciens Conciles Oecuméniques, ainsi que les Peres declarent en ces termes : *Sicut in gestis Oecumenicorum Conciliorum, & in sacris Canonibus continetur.*

Secondement il faut remarquer que le Patriarche de Constantinople [lequel mourut à Florence pendant le Concile] se voyant arriué à la fin de sa vie, protesta par écrit qu'il mourroit dans la Foy de l'Eglise Romaine, & dans la soumission & obeissance au Pape. Voicy sa declaration écrite, & signée de sa main : *Quoniam ad finem vitæ meæ perueni soluturus iam commune debitum, Dei gratia scribo, & subscribo sententiam meam, apertè vniuersitati meorum filiorum. Omnia igitur quæ sentit, & quæ dogmatizat Catholica & Apostolica Ecclesia Domini nostri Iesu Christi, senioris Romæ, ipse quoque sentio, & iis me acquiescentem do, & dico; profiteor quoque beatissimum Patrem patrum, & maximum Pontificem, & Vicarium Domini nostri Iesu Christi, antiquæ Romæ Papam, ad certam omnium fidem. In horum quippe fidem subscriptum est, anno 1439. indictione secunda, seß. 25.* A cause que ie suis à la fin de ma vie, & qu'il faut payer le commun deuoir à la nature humaine, ie veux [avec le secours de Dieu] par cét Acte écrit & signé de ma main, declarer à tous mes enfans la Foy, & la croyance en laquelle ie de-

fire mourir. le consens donc à tout ce que l'Eglise Catholique & Apostolique de N. S. Iesus. Christ, l'ancienne Rome enseigne & dogmatize, ie reçois sa Doctrine, & y acquiesce tres-volontiers. De plus professe & reconnois aussi que N. S. Pere le Pape, Euesque de l'Ancienne Rome est le Pere des Peres, souuerain Pontife, & Vicaire de N. S. Iesus. Christ, pour assurer la foy de tous les Fideles, pour assurance dequoy i'ay écrit & signé cét Acte l'an 1439. Indiction seconde. D'où nous inferons que ce tres-saint Patriarche fit cette protestation par le seul mouuement de sa conscience, n'estant sollicité que de la verité, afin de révnir ses enfans à l'Eglise Romaine, & les induire par son exemple à se soumettre au Pape, & le reconnoistre Chef de l'Eglise vniuerselle, & Vicaire de Iesus-Christ.

Enfin nous apprenons par les termes du decret de ce Concile, que le Pontife Romain n'a pas reçu son autorité & sa puissance de l'Eglise, mais *du Fils de Dieu, lors qu'il établit saint Pierre son Vicaire en terre, Chef de toute l'Eglise, Pere & Maître de tous les Chrestiens, luy donnant (en la personne du Prince des Apostres) le pouuoir de conduire, & de gouverner son Eglise, ce qui est auéré (dit le Concile) par les sacrez Canons, & les definitions des Synodes generaux & Occumeniques.* Par consequent ce qui a esté ordonné du commun consentement des Latins & des Grecs, ne donne pas au Pape vn nouveau priuilege, puis qu'ils reconnoissent seulement le droit qui luy appartient, fondé sur les SS. Ecritures.

Quelque temps apres Gennadius Patriarche de Constantinople exposant au peuple la determination & la sentence du Concile de Florence, dit ces paroles: Nous auons arresté & definy qu'il faut reconnoistre que le Pontife Romain

(qui est assis dans le Siege Apostolique) obtient la primatie en tout l'Vniuers, qu'il est successeur du bien-heureux S. Pierre Prince des Apostres, & le Vicaire de Iesus-Christ, le Pere & le Maistre de tous les Chrestiens; pour moy ie ne puis concevoir le motif & la raison de ceux qui resistent à cette verité, & comment il se trouue des personnes qui osent la nier, parce que Iesus-Christ, & les Docteurs de l'Eglise la font mieux entendre, que le tonnerre: *Decreuimus Apostolicam Sedem, & Romanum Pontificem, in Vniuersum Orbem primatum obtinere, eumque esse beati Petri principis Apostolorum successorem; & ipsius Christi Vicarium, Patrem, & Magistrum omnium Christianorum: hoc profecto nescio quomodo quis inficiari possit, cum apertissime Christus, & omnes Doctores manifestius quam si vel tonitruum personaret, hoc ipsum vociferentur; Gennadius Patriarcha Constan. in Expositione Concil. Floren. titulo quinticapituli, sect. 1.*

Deux reflexions (mon cher Lecteur) La 1. que ce Patriarche auoit assisté au Concile de Florence, ainsi qu'il declare lors qu'il dit, Nous auons Decreté, il est croyable que c'est luy qui signa, *Gennadius Metropolitae Gannensis*. D où nous apprenons que les Grecs perseuererent dans la profession de Foy qu'ils auoient faite à Florence.

Secondement, il faut obseruer que ce Patriarche auoue que le Pape reçoit toute sa puissance & la jurisdiction de Iesus-Christ, & que les Docteurs Catholiques soutiennent cette verité: *Cum apertissime Christus, & omnes Doctores manifestius quam si vel tonitruum personaret, hoc ipsum vociferentur.* C'est pourquoy il n'y a aucune autorité inferieure à celle de Dieu, qui puisse retraindre son pouuoir, n'y faire des Loix à celuy, qui ne releue que de Dieu, & duquel nous dépendons comme les membres de leur Chef, les Disciples de leur Maistre

& les Enfans de la conduite de leur Pere.

A tous ces Oracles ie pourois en ajouter encore plusieurs autres, tirez des Conciles particuliers celebrez dans la Grece; mais la crainte d'importuner le Lecteur m'oblige de passer aux Conciles Latins, qui soutiennent constamment que N. S. Pere le Pape est Vicaire de Iesus-Christ, Chef de son Eglise, & souverain Pasteur de sa Bergerie, & qu'il a vne puissance & vne autorité supérieure à celle de tous les Pasteurs, pour la conduite de l'Eglise.

SECONDE PREUVE TIRE'E DES
Conciles Latins.

C'Est la Decision expresse du Concile de Latran sous le Pape Innocent III. l'an 1215. auquel assisterent deux Patriarches d'Orient, sçauoir celuy de Constantinople, & celuy de Ierusalem en personne; celuy d'Antioche estant fort malade enuoya son Vicaire l'Euesque d'Antherade, qui releue immediatement de son Siege, celuy d'Alexandrie ne pouuant venir en personne à cause des Sarazins qui occupoient l'Egypte, enuoya vn Diacre de son Eglise appellé Germain. Or dans ce Concile le plus celebre de tous les Latins (car il estoit composé de plus de 1280. Peres) il est desiny que l'Eglise Romaine a receu de Dieu vne Principauté de puissance & de juridiction ordinaire sur toute les Eglises, parce qu'elle est la Mere & la Maistresse de tous les Fideles Chrestiens : *Ecclesia Romana disponente Domino super omnes alias ordinariæ potestatis obtinet principatum, & potè Mater vniuersorum Christi fidelium, & magistra*, Concil. Later. 4. cap. 5. tit. de dignitate Patriarcharum. Voilà vne reconnoissance bien solennelle de l'autorité que Iesus-Christ a donné au Pontife Romain, auquel tous les

Prelats rendent obeïſſance, en qualité de Vicairé du Fils de Dieu, & Paſteur de tous les Chreſtiens.

Le premier Concile general de Lion, l'an 1245. ſous le Pape Innocent IV. nous enſeigne que Jeſus-Chriſt ne voulant pas abandonner ſon troupeau apres l'auoir racheté par l'eſſuſion de ſon Sang adorable, a éſtably S. Pierre Paſteur de ſa Bergerie, luy donnant le ſoin & la conduite de ſon Eglife auant de monter à ſon Pere: *Dei Filius Jeſus Chriſtus ne gregem ſui pretio ſanguinis glorioſi redemptum, aſcensurus poſt reſurrexionem ad Patrem, abſque Paſtore deſereret, ipſius curam B. Petro Apoſtolo commiſit*, cap. *Pro humani, de homicid. in 6.* Or cette grace n'a pas eſté faite à S. Pierre ſeulement, mais elle eſt auſſi communiquée à tous ſes Succéſſeurs les Pontifes Romains, ſi quel-qu'un en vouloit douter nous pourrions agir contre luy, dans les principes & par la raiſon que donne le Concile en cette maniere, où la Bergerie de noſtre Seigneur a continué apres la mort de S. Pierre, où elle a pery avec le Prince des Apoſtres, ſi elle a ceſſé, Jeſus-Chriſt n'eſt plus Paſteur, & ſon Eglife ne ſubſiſte pas juſques à la conſommation des ſiecles, donc noſtre Foy eſt vaine, noſtre eſperance eſt inutile, & nous ſommes les plus miſerables du monde, ſi nous ſommes hors de l'Eglife, & de la voye du ſalut: mais ſi l'Eglife continue elle a beſoin d'un Chef, & ſi le troupeau du Fils de Dieu n'a point eſté détruit, il eſt neceſſaire qu'il y ait un Paſteur qui ſuccede aux charges & aux obligations de S. Pierre, pour le conduire, autrement Jeſus-Chriſt l'a abandonné, ce qui eſt un crime & un blaſpheme: *Petrus itaque vniuerſam administrare Eccleſiam perpetua ſucceſſione iubetur*, Nicol. 1. *Epift. ad Michaellem Imper.* elle commence *Principatum diuina potestatis*, & ſe trouue au 4. Concile de Conſtan. qui eſt le 8. gener. Action 4.

Le Concile

Le Concile general de Lion sous le Pape Gregoire X. l'an 1274. (auquel assisterent plus de 500. Euesques) prononce que l'Euesque de Rome est Vicaire de Iesus-Christ, successeur de S. Pierre, Recteur de l'Eglise vniuerselle, & Pasteur de la Bergerie de nostre Seigneur : *Romanus Pontifex Vicarius est Iesu Christi, successor B. Petri, Rector vniuersalis Ecclesie, & gregis dominici director*, Conc. Lugdun. sub Greg. X. tit. de Electione & Electi potestate, versu hoc sacro Concilio. Je ne m'arreste point à dire que les Orientaux ont reconnu dans ce Concile la primatie du Pape, à cause que nous l'auons remarqué cy-dessus, rapportant les témoignages des Grecs; mais ie souteiens qu'après la deposition d'une assemblée si auguste & si venerable, il faut estre temeraire, & tout à fait priué de raison, pour nier l'autorité souueraine de l'Euesque de Rome, car c'est nier l'autorité de l'Eglise, assemblée en ce Concile.

Le Concile general de Vienne celebré l'an 1311. reconnoist que l'Eglise Romaine par dispensation diuine est la Mere, le Chef, la Maîtresse des autres Eglises, & que N. S. Iesus-Chr. par sa clemence & infinie bonté, a ébably l'Euesque de Rome son Vicaire, pour la regir & conduire : *Sanè Romana Ecclesia mater alma fidelium, caput est, disponente Domino Ecclesiarum aliarum omnium & magistra; ad cuius regimen voluit Christi clementia Romanum Pontificem vice sui deputare ministrum*. Epistola ad Philippum Regem France, elle commence *Regnans in cælis*. Dans la sentence de suppression de l'Ordre des Templiers, le Pape est nommé Vicaire de Iesus-Christ, qui preside dans le Siege Apostolique. En cette qualité il condamne la secte des Beguards, des Beguines, & des Beguins, *Clementina Ad nostram, de hereticis*. Or si les Euesques qui ont assisté à ce Concile reconnoissent que l'Eglise Romaine est nostre Mere, que l'Euesque de

Rome c'est à dire N. S. Pere le Pape est nostre Chef, & nostre Maître, étably de Iesus Christ pour nous conduire dans la voye du Ciel, nous deuons à l'exemple de ces SS. Prelats le considerer comme Vicaire de Iesus. Christ, & luy rendre le respect, & la soumission que nous rendrions à celuy duquel il tient la place, s'il estoit encore sur la terre; autrement nous ne pouuons éuiter les jugemens de celuy qui a dit: *Qui vos spernit, me spernit.*

Le Concile de Constance celebré l'an 1414. maintient cette verité, condamnant les erreurs de Ian Hus, Chef des Hussites, lequel auoit enseigné que *S. Pierre n'a point esté le Chef de l'Eglise Catholique*, c'est ce que porte l'article 7. que *la dignité du Pape n'est point d'institution diuine, mais qu'elle a pris son commencement par la puissance des Empereurs*, article 9. que *l'Euesque de Rome n'est point Chef de l'Eglise de Rome*, article 10. qu'il n'y a aucune apparence de croire qu'il soit necessaire d'auoir vn Chef, pour gouuerner l'Eglise, dans les choses spirituelles, ou que ce Chef conferue touïours l'Eglise, ou soit touïours conferué avec elle: *Non est scintilla apparentiæ, quod oporteat esse vnum caput in spiritualibus regens Ecclesiam, quod semper cum ipsa militante Ecclesia conseruetur, & conuersetur*, art. 27. Delà nous deuons apprendre que le Concile enseigne que N. S. Iesus-Christ a estably S. Pierre Chef de son Eglise. 2. Que le Pape est successeur du Prince des Apostres. 3. Qu'il est necessaire pour regir l'Eglise, & pour la défendre de ses ennemis, enfin qu'il sera conferué de Dieu autant de temps que l'Eglise continuera. Voila la doctrine du Concile de Constance, apres lequel Monsieur du Val dit que ces veritez doiuent passer pour article de Foy: *Ex his liquet Concilium Constantiense expresse definiuisse vnum supremum caput Ecclesie militanti esse necessarium*,

ita ut iam contrarium citra hæresim manifestam, à quoquam defendi non possit, tom. 2. tract. de supr. Rom. Pontif. potest. par. 1. q. 6. versu denique vigesimus septimus, fol. 732. col. 2. Iugez delà (mon cher Lecteur) ce qu'il faut croire de ceux qui disent apres Edmond Richer, que l'Eglise peut se passer de Pape, ou que le commandement principal en l'Eglise ne luy appartient pas, mais aux Curez, cōme soutient le Sermon supposé à Gerson, pag. 10. de sa traduction.

Au Concile de Basle l'an 1432. l'Archeuesque de Tarento haranguant en presence de tous les Peres, en faueur du Pape Eugene IV. prouue que l'Euesque de Rome est successeur de S. Pierre, qu'il a receu la principauté sur l'Eglise vniuerselle, que cette puissance, & que l'autorité de cette Prelature a esté donnée à S. Pierre, non par les hômes, mais de la bouche sacrée de Iesus-Christ nostre Redempteur, & que les Apostres y ont esté soumis avec vne tres-grande reuerence: *Constat Episcopum almae urbis esse Petri successorem, &c. Et hæc potestas & Praefatus auctoritas Petro tributa fuit, non ab hominibus, sed ab ipso redemptore, & saluatore nostro; & ab Apostolis cum maxima veneratione custodita*, tom. vlt. Conc. par. 1. huius Concil. in appendice, fol. 188. col. 1. Et plus bas: *Vni dictum est, tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam*, ibidem col. 2. Iesus Christ n'a dit qu'à vn, Tu es Pierre, & sur cette pierre ie bâtiray mon Eglise. Cette Oraison commence *Humanissimam & sanctissimam*. Sur cela remarquez s'il vous plaist, qu'il parle dans le Concile, & en presence des Euesques. Secondement, qu'il n'a point esté repris, ny blâmé d'auoir dit que le Fils de Dieu a donné à S. Pierre la principauté de l'Eglise, & que l'Euesque de Rome est son successeur; enfin ie vous prie d'observer que S. Pierre seul (& le Pape apres luy) est la pierre fondamentale de l'Eglise, sous l'autorité de Iesus Christ. D'où vous conclu-

rez avec moy , que tous les Catholiques doiuent estre soumis à nostre tres-saint Pere le Pape , tout ainsi qu'à S. Pierre , parce que l'un & l'autre sont les Vicaires de Iesus. Christ , établis sur toutel'Eglise.

Nous ne finirions iamais , si ie faisois état de rapporter en ce lieu tout ce que le S. Esprit a prononcé dans les Conciles , en faueur de la verité que ie soutiens ; c'est pourquoy ie supplie les curieux de lire ces Oracles dans leur source , voulant finir cette preuue par les témoignages & les depositions du Concile de Trente , lequel nous assure , que le *Pontife Romain est assis dans le Siege Apostolique* , sess. 6. c. 2. sess. 7. c. 2. de ref. sess. 9. au Decret de la prorogation , sess. 16. au Decret de la suspension du Concile , ce qui ne conuient qu'au successeur de saint Pierre : *Aliorum Apostolorum successores Patriarchæ dicuntur , Petri autem pro excellentia Apostolicus nuncupatur.* Rupertus Abb. de diuin. Offic. lib. 1. cap. 27. tit. de Pallio Archiep.

Il est souuent appellé nostre S. Pere le Pape , à cause que ce nom luy est donné dès la naissance de l'Eglise : *Verus est sermo quem audiui Romæ de te , apud B. Papam Anacletum , cui successit beatitudine dignus Clemens , Petri & Pauli adiutor , S. Ignatius , Epist. ad Mariam Cassabolistem* , au raport du P. Cotton , dans ses *Instit. Cathol.* l. 2. c. 11. titre de l'honneur qui est deferé au Pape ; il est vray qu'anciennement les Euesques estoient aussi nommez Papes , comme nous lisons dans l'Epistre de S. Ierôme à S. Augustin : *Domino verè sancto ac beatissimo Papæ Augustino* , c'est l'Epist. xj. entre celles de S. Augustin ; cela se peut encore apprendre de *Sidonius* , S. Cyprian , Athanase , Basile , Augustin , & de tous les anciens : mais aujourd'huy ce nom est reserué à l'Euesque de Rome , à cause qu'il est non seulement Pere , mais aussi le le Pere des Peres , c'est à dire le Pere des Euesques , leur

Prelat & leur Pasteur, ainsi le Pape Martin premier est appellé *Pater Patrum*, c'est au Concile de Latran, Epist. *Sancta Dei, & Apostolicę Sedis Consult.* 2.

Le premier Concile de Toledé l'an 400. parlant des Pontifes Romains *Syricius*, & *Anastase* premier les nomme simplement Papes, *In exemplari definitiuę sententię*, &c. Celuy de l'ancienne Epire écrivant au Pape Hormildas, l'appelle *Pere des Peres*, tres-saint & tres-heureux Prince des Euesques, l'Epistre commence *Si dignis premiis uti tentemus*, & se trouue entre les Epistres de ce Pontife. L'Empereur Constantin appelle saint Siluestre *tres-saint Pape*, *Pere des Peres*, & *Euesque de Rome*, c'est dans l'Edit que fit cet Empereur, de la donation des biens qu'il presenta à l'Eglise Romaine, l'Edit commence *Ea qua Saluator, & Redemptor noster*.

Autrefois le Concile de Trente qualifie le Pape *Vicaire de Iesus-Christ*, sess. 6. c. 1. de ref. *souuerain Pontife*, sess. 24. c. 13. & c. 17. sess. 25. c. 2. de ref. & au Decret des Indulgences, *Pontifex maximus*, sess. 14. c. 7. de *Casuum reservatione*, cette pratique n'est pas nouvelle, car nous apprenons de Tertulien que le Pape Zepherin portoit cette qualité, *Audio edictum, & quidem peremptorium, Pontifex maximus, Episcopus Episcoporum, &c.* Tertul. lib. de pudic. cap. 1. La conduite & le gouvernement de l'Eglise est inseparablement vnüe & attachée à sa Charge, *Beatissimus Romanus Pontifex sollicitudinem vniuersę Ecclesię ex muneris sui officio habet*, sess. 24. c. 1. in Decr. de ref.

Le Concile insinuë souuent l'autorité souueraine que Iesus-Christ a donné au successeur de S. Pierre, declarant qu'il peut déposer les Euesques, qui ne resident pas dans leurs Dioceses, & substituer d'autres Prelats dans leurs Sieges, *In ipsos (scilicet Episcopos) absentes, prout cuiusque maior aut minor contumacia*

exegerit, *sua suprema Sedis autoritate animaduertere, & Ecclesijs ipsi de Pastoribus utilioribus providere poterit*, Trid. sess. 6 cap. 1. de ref. Enfin il reconnoist que tous les Decrets se doiuent tous-jours expliquer, *salua semper in omnibus Sedis Apostolica autoritate*, sess. 7. in Decreto de ref. & sess. 25. c. 21. aussi en la reformation. Confessons donc que le Fils de Dieu luy a donné vne puissance, & vne jurisdiction souveraine sur toutes les Eglises, sur tous les Prelats, & sur tous les Fideles, & que si quelqu'un ne veut dépendre de sa conduite, & releuer de luy, comme de son Pasteur legitime, qu'il n'est plus en la Bergerie de Iesus Christ, duquel il nous represente la personne, & fait la charge, pendant son absence corporelle, nous défendant contre les ennemis de la Foy, nous éleuant comme nostre Pere, nous instruisant comme nostre Maistre, nous conservant comme vn bon Pasteur les Brebis qui sont sous sa conduite, c'est ce que dit Gennadius expliquant les paroles du Fils de Dieu au Prince de ses Apostres, *Tu me sequere*, suivez moy, *quandiu eram vobiscum custodiebam vos, cum Pater essem vester, caput, & magister: sic & tu sis pro me; & sequere me in hoc principatu, docens & confirmans fratres tuos, te enim in terra volo esse pro me; Idèdque manet usque ad hanc diem, & manebit Petrus, Christum sequendo, per successores suos*, Gennadius Patriarch. Consta. in Expositione Conc. Floren. titulo, Quinti capituli, sect. 2.

TROISIEME PREUVE DE L'AUTORITE du Pape, tirée du Droit Canon.

IE n'ay pas dessein de rapporter en ce lieu tout ce que ma lecture fournit à la plume, touchant l'autorité de N. S. Pere le Pape, car si ie voulois écrire tout ce que les sacrez Canons ont prononcé sur ce sujet, il y auroit dequoy composer

plusieurs Liures ; mon dessein est d'en recueillir succinctement quelques-vns, desquels nous apprendrons combien est grande la puissance que N. S. Iesus-Christ a donnée à S. Pierre, & à ses successeurs les Pontifes Romains, pour la conduite de l'Eglise.

Il faut tout à fait estre ignorant dans le Droit, pour ne sçavoir pas que nostre Seigneur Iesus-Christ a ébably l'Euesque de Rome Pasteur vniuersel de tout son troupeau : *Ipsi dispositione superna vniuersi gregis dominici sollicitudo commissa est*, & infra, *Vniuersorum credentium saluti prospicere ex debito ministerij Pastoralis astringitur*, Extra. *Quemadmodum operosi*, de Pœnit. & remiss. Or s'il est responsable de nostre salut, nous luy deuons necessairement l'obeissance, & la soumission en tout ce qui appartient à nostre conduite spirituelle : *Omnem humanam creaturam subesse Romano Pontifici, est de necessitate salutis*, Extra. *Vnam sanctam*, de Major, & obed. & nous deuons redouter ses jugemens autant que ceux de Dieu mesme, parce qu'il parle par sa bouche, & veut estre honoré en sa personne : *Non enim homo, sed Deus separat quos Romanus Pontifex (qui non puri hominis, sed veri Dei vicem gerit in terris) non humana, sed diuina potius auctoritate dissoluit*, capite. *Quanto personam*, de translatione Episc. à cause qu'il l'a constitué son vicaire en terre, apres le Prince de ses Apostres, capite citato, & cap. *Licet in tantum*, au mesme titre ; & luy a donné son autorité pour la conduite vniuerselle de l'Eglise, *Ad regimen enim vniuersalis Ecclesiæ superna dispensatione vocatus est*, capite. *Novit ille qui nihil ignorat*, tit. de Iudiciis, de laquelle il est le Chef, *omnium Ecclesiarum est caput*, capite, *fœlicis recordationis*, titulo de Pœnis. in 6 qu'il gouerne côme Monarque, capite *Cuncta per mundum* 9. q. 3. c'est luy qui examine les jugemens de tous les autres Sieges, cap. *Cuncta per*

mundum 9. q. 3. mais son jugement est reserué à Dieu seul, *plena libertate potitur, nec ulli subest homini, quia ore diuino cunctis prefertur, capite fundamenta, titulo de Elect. & Electi potes. in 6. & cap. Cuncta* cité, parce que luy seul est heritier de la pleine puissance que Iesus-Christ a donné à S. Pierre, capite *Decreto nostro* 2. q. 6. Sur tout ce discours ie fais quatre brièves reflexions: La premiere est, que si nostre S. Pere le Pape est Pasteur de toute la Bergerie de Iesus-Christ, nous deuons absolument nous soumettre à sa conduite. 2. S'il doit rendre compte de nos ames, il a droit de nous commander & de nous contraindre en ce qui concerne nostre salut, & la desobeïssance que nous luy rendons est criminelle deuant Dieu. 3. Si Iesus Chr. nous parle par sa bouche, nous deuons écouter sa voix, avec le respect & la soumission que nous rendrions à N. Seigneur, s'il viuoit parmy nous. Enfin que nous deuons obeïr à ce qu'il commande, sans demander raison de ce qu'il fait, & de ce qu'il ordonne; croyant pour certain qu'il ne peut nous tromper, ny estre trompé puis qu'il est conduit par l'Esprit de Dieu. Venons aux Epistres des souuerains Pontifes.

QUATRIEME PREUVE TIREE DV
témoignage des Papes.

IE commence cette preuue par la deposition de S. Clement, lequel fut éléué à la premiere dignité de l'Eglise l'an 93. son témoignage doit estre irrefragable (parce qu'il estoit disciple des Apostres) or cét illustre martyr de Iesus-Christ nous enseigne, que tous les Apostres n'ont pas receu vne autorité égale pour le gouuernement de l'Eglise; mais que la sur-Intendance a esté donnée à vn seul: *Nec inter ipsos Apostolos par institutio fuit, sed vnus omnibus præsuit, Epistola Notum*

Notum tibi facio, & au commencement il dit, que l'autorité de la Chaire S. Pierre n'a esté donnée qu'à vn seul, apres la mort du Prince des Apostres, *Prædicationis & doctrinæ cathedra vni traditur.*

Après le glorieux martyre de ce saint Pontife l'Eglise reconnut le Pape S. Anaclete pour son Chef, l'an 104. & en cette consideration le jugement des Euesques, & des questions plus difficiles que nous appellons les causes majeures, fut reserué à son Siege, à cause que les Apostres l'auoient ainsi ordonné, par commandement exprés de Iesus-Christ, *Episcoporum iudicia, aut si difficiliore ortæ fuerint quæstiones ad Sedem Apostolicam referantur, quoniam Apostoli hoc statuerunt, iussione saluatoris, Epistola prima.* C'est encore en cette consideration qu'il prescrit la forme qu'il faut obseruer dans la consecration des Euesques, *Epist. Quoniam Apostolica.*

L'an de Iesus-Christ 112. tous les Euesques d'Afrique consulterent le Pape S. Euariste (successeur d'Anaclete) pour apprendre de luy la maniere de celebrer les Mariages, entre les Fideles ; à quoy le saint Pere fait réponse en son Epistre premiere, *Consulentibus vobis.* Il se comporte comme Chef & souverain Pasteur, lors qu'il commande à certaines Eglises qui auoient déposé leurs Euesques, de les recevoir, & de les retablir dans leurs Sieges, & de chasser les autres qu'ils auoient élueuz dans la Chaire Episcopale, de leur autorité particuliere : lesquels il declare infames ; & les priue de tous honneurs Ecclesiastiques ; enfin il fait expresse défense à ces Eglises d'entreprendre la deposition de leurs Euesques legitimes, sans l'autorité de son Siege, auquel il dit qu'il appartient de les juger ; c'est dans l'Epistre seconde, *Vnum nos fratres sentire oportet*, laquelle porte cetitre de *Episcopis ejectis, & aliis loco eorum*

substitutis.

Alexandre premier successeur d'Euariste fut crée souverain Pontife l'an 121. incontinent il se comporta comme Chef de l'Eglise vniuerselle; on a fait sçauoir. (dit-il) a l'excellence de ce S. Siege Apostolique, (auquel la disposition des causes majeures, & la connoissance des affaires plus importantes des Eglises appartient de droit diuin, comme à son Chef, Iesus-Christ ayant dit au Prince de ses Apostres S. Pierre Tu es Pierre, & sur cette pierre ie bâtiray mon Eglise) que les ennemis de Iesus-Christ, & de son Eglise acculent les Prestres deuant les Iuges publics, &c. *Relatum est ad huius sanctæ & Apostolicæ Sedis apicem, cui summarum dispositiones causarum, & omnia negotia Ecclesiarum ab ipso Domino tradita sunt, quasi ad caput, ipso dicente principi Apostolorum Petro; Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, quod quidam emuli Christi eiusque S. Ecclesiæ, Sacerdotes Dei ad indices publicos accusare præsumant, &c.* Plus bas, comme Chef il declare infames tous ceux qui tomberont dans ce crime, les excommunie & leur défend l'entrée de l'Eglise, &c. L'Epistre commence *Cogitantibus nobis.*

Sixte premier fut élevé à la souveraine dignité de l'Eglise l'an 132. & fut honoré des Chrestiens comme Euesque, & comme Chef de l'Eglise vniuerselle: *Sixtus vniuersalis Apostolicæ Ecclesiæ Episcopus*, c'est en l'Epistre seconde, qui commence *Cognoscat vestra sapientia: Et plus bas il dit qu'il est le Chef, auquel tous les Fideles peuuent auoir recours.*

Telephore qui luy succeda l'an 142. assure qu'il est assis dans la Chaire Apostolique, & en qualité de Chef de l'Eglise vniuerselle, il commande à tous les Clercs de se preparer à la celebration de la Pasques, par vne abstinence de chair l'espace de sept semaines, Epist. *Credimus.*

Suiuit Higinius l'an 154. celuy cy declara que les *Metropolitains* doiuent iuger les causes *Ecclesiastiques*, en presence des *Euesques* leurs comprouvinciaux, sans prejudice toutefois des *Priuileges* de l'Eglise Romaine, c'est à dire sans prejudice de l'appel de ceux qui auront recours à son Siege, comme superieur à tous les autres. L'Epistre commence *Charissimi*.

Après la mort de ce Pontife, Dieu donna au Pape Pie le gouuernement de la Barque de S. Pierre l'an 158. incontinent il écriuit à tous les Fideles : *Pius Apostolica Sedis Archiepiscopus*, dans cette Epistre il declare infames tous ceux qui sont rebelles, & desobeissans au Siege Apostolique : *Si quis insum Sedis Apostolicæ libenter transgressus fuerit, infamis efficitur*, l'Epistre commence *Gratias agimus*.

La conduite de l'Eglise estant heureusement tombée entre les mains d'Anicete l'an 167. il dressa ses lettres aux Euesques des Gaules, faisant défense aux Metropolitains de connoistre des causes qui ne leur appartiennent pas (sans le consentement des Euesques leurs comprouvinciaux) & en cas de desobeissance & de rebellion, il enjoint aux Prelats de luy en donner auis, parce que le iugement des Euesques luy est reserué, afin de punir leur contumace Epistre 1. *Bonorum operum*.

Victor institué Pape l'an 194. fit plusieurs reglemens tres-vtiles à la sainte Eglise, ainsi que nous lisons en son Epistre 1. laquelle commence en ces termes : *Victor Archeuesque de l'Eglise Romaine & vniuerselle*, dans cette Epistre parlant du iugement des Euesques il dit, que leurs causes se doiuent traiter deuant les Primats, ou les Patriarches, & enfin *penes vniuersalis Apostolicæ Ecclesiæ sedem eorum causa iudicetur*.

Pontian fut appelé au souuerain Pontificat l'an 233. & fut honoré du nom d'Euesque de l'Eglise vniuerselle : *Pontianus*

sanctæ & vniuersalis Ecclesiæ Episcopus, dans l'Epistre 2. *Gloria in excelsis Deo.*

Le Pape Anterus écrivant aux Euesques des Prouinces Be-
rique, & de Toledé, assure que *S. Pierre est le Maître & le Do-*
cteur des Fideles, le Prince des Apostres, dir qu'il a succédé à son au-
torité & à son Siege, & que les Euesques ne doivent ny ne peuuent
sans son consentement passer d'une Eglise à une autre, son Epi-
stre commence *Optarem fratres.*

S. Fabian ayant connoissance de quelques desordres qui se
commettoient dans l'Eglise d'Orient, écrit à tous les Eues-
ques ce qu'ils deuoient pratiquer, & leur commande de l'au-
torité Apostolique de luy obeir: *Hoc statuentes, Apostolica au-*
toritate iubemus, &c. à cause que la diuine misericorde l'a élevé
au Siege Apostolique, c'est la raison qu'il en donne. Epistola
Exigit dilectio vestra.

Le mesme Pontife declare que selon la pratique de l'Eglise
il est permis à vn Euesque déposé de son Siege par sentence
des Euesques ses comprouvinciaux, d'appeller à l'Euesque de
Rome, & qu'il faut s'arrester à son jugement: *Si Episcopus ac-*
cusatus appellauit ad Apostolicam Sedem, id statuendum quod eius-
dem sedis Pontifex censuerit. L'Epistre commence *Diuina circa*
nos gratia.

Incontinent que le Fils de Dieu eut étably Marcel premier
son Vicaire en terre, & le Chef de l'Eglise, il écriuit fort do-
ctement de la primatie, & de l'autorité de l'Eglise Romaine,
sur toutes les autres, Epist. 1. *Sollicitudinem omnium Ecclesiarum.*

Concluons cette preuue, & acheuons cette longue liste
des Papes, qui viuoient dans la naissance de l'Eglise par les pa-
roles de S. Marc, lequel fut assis dans la Chaire S. Pierre l'an
336. ce Pontife enuoyant les Canons du Concile de Nice à S.

Athanase, & aux Euesques d'Egypte, fait sçauoir qu'il est Euesque de l'Eglise vniuerselle; & du S. Siege Apostolique & Romain: *Marcus sanctæ Romanæ Apostolicæ Sedis, & vniuersalis Ecclesiæ Episcopus*, elle commence *Doleo fratres*, entre les œuures de S. Athanase.

S'il estoit besoin de nouuelles preuues pour mettre en euidence l'autorité souueraine que le Fils de Dieu a donné au successeur de S. Pierre, ie pourrois ajoûter encore vne infinité d'autres témoignages, qui sont autant d'Oracles tirez des Epistres & des Bulles des Vicaires de Iesus-Christ, mais ce que nous auons dit est suffisant pour contenter tous ceux qui ne sont point aueuglez de Passion, & de haine contre la Monarchie Ecclesiastique: ie remarque premierement que tous ces Papes ont gouverné l'Eglise en qualité de Vicaires de Iesus-Christ, de successeurs de S. Pierre, de souuerains Pasteurs, qui ont reçu leur puissance immédiatement du Fils de Dieu.

2. Qu'ils viuoient auant le Concile de Nicée. 3. Que ce Concile ny aucun autre postérieur, n'ont iamais disputé sa plénitude de puissance, & l'autorité souueraine avec laquelle ils gouvernoient l'Eglise vniuerselle, au contraire ils ont toujours supposé cette verité, comme vn principe de la Religion Chrestienne.

Après cela qui ne voit que tous les Fideles sont soumis à la conduite du Pape? Qui est ce qui peut raisonnablement douter de sa puissance; puis qu'il y a seize cens ans qu'il gouvernoit l'Eglise vniuerselle en qualité de Chef, & de souuerain Pasteur? Je sçay bien que le donneur d'auis *ad Parochos Parisienses*, & les autres Anti-papes ne se laisseront pas persuader à ces veritez, mais ie n'entreprends pas de changer leurs sentimens, il faudroit reformer leurs esprits; c'est pourquoy

ie laisse à part tout ces gens qui n'ont autre but que la destruction de l'estat Monarchique : *Etenim contra negantem Principem, & principium non est disputandum* : mais avant de finir cette preuve ie leur adresse ces paroles de S. Augustin : *Quid tibi fecit Cathedra Ecclesie Romanæ in qua Petrus sedet ; & in qua hodie Anastasius sedet*, lib. 2. *contra Epistolas Petilianæ*, quelle disgrâce avez-vous receu de la Chaire de l'Eglise de Rome, en laquelle S. Pierre a esté assis, & en laquelle Alexandre septième est aujourd'hui assis, c'est assez, ie passe maintenant aux écrits des anciens Peres, & ie commence par la deposition des Grecs.

CINQVIEME PREUVE DE L'AUTORITE'
de nostre S. Pere le Pape, tirée des Liures
des Peres Grecs.

Saint Basile qui estoit la lumiere de son siecle, considerant l'estat deplorable de l'Eglise d'Orient, donne conseil à S. Athanase d'en écrire à Rome, & de le faire sçauoir au Pape afin qu'il employe son autorité pour maintenir l'Eglise, le priant (dit-il) d'enuoyer des personnes sçauantes & capables pour corriger & r'appeller ceux qui se sont égarez, & qui marchent par des voyes obliques, & pour reprimer les autres qui troublent la paix de l'Eglise; ce saint ajoute qu'il est necessaire que ceux qui seront enuoyez par l'Euesque de Rome ayent pouuoir de casser ce qui a esté fait au Conciliabule d'Arimini. *Visum est mihi consentaneum ut scribatur Episcopo Roma, ut quæ hic geruntur consideret (& infra) & ipse sua autoritate vsus viros eligat & mittat, & eos qui distorti & obliqui apud nos sunt corrigat: omniaque secum habentes quæ in Arimino ad necessariam solutionem gestorum illic, facta sunt.* C'est l'Epitre 52. *Quam de dignitate tua.*
Le grand défenseur de la Foy, & de la Religion Catholique

S. Athanase, fuiuant le conseil de son amy S. Basile a recours au Pape Marc, qu'il reconnoist l'heritier du Siege Apostolique, & l'Euesque de l'Eglise vniuerselle : *Marco sanctæ Romanæ & Apostolicæ Sedis, atque vniuersalis Ecclesiæ Papa.* En cette consideration il luy rend compte de l'estat de son Eglise, & de la persecution qu'elle souffre; c'est pourquoy il le presse & le conjure d'y apporter promptement le remede: Nous vous prions (dit-il) d'employer l'autorité de vostre Siege, & de vostre Eglise qui est la Mere, & le Chef de toutes les autres Eglises, pour nous retirer de la violence de ceux qui nous oppriment, car nous sommes vos sujets, & nous vous obeiront touûjours; *Optamus ut à vestra sanctæ Sedis Ecclesiæ autoritate, quæ est mater, & caput omnium Ecclesiarum, &c. (& post pauca) licet exigui ordinis, tamen vestri sumus vobisque obediētes, cum omnibus nobis commissis, & sumus, & esse semper volumus,* l'Epistre commence *Ad vos peruenisse non dubitamus.*

S. Ian Chrysostome estant injustement banny de son Eglise par Theophile Patriarche d'Alexandrie, & par les Euesques de la faction d'Eudoxe, a recours à Rome, & pour ce sujet il depute quatre Euesques *Demetrius, Pansophius, Pappus, & Eugenius,* & avec eux Paulus & Ciriacus deux Diacres, vers le Pape Innocent premier, ainsi que nous lisons en son Epistre *Etiā antequam,* qui se trouue entre celles du Pape Innocent; plusieurs Euesques iusques au nombre de quarante qui communiquoient avec S. Chrysostome escriuirent pareillement au souuerain Pontife; le Clergé de Constantinople escriuit aussi, suppliant le Pape de rétablir le Saint dans son Siege, cela témoigne éuidemment qu'ils reconnoissoient que le Pontife Romain a reçu de Dieu vne autorité souueraine sur toute son Eglise, puis qu'ils auoient qu'il peut examiner les

jugemens du Patriarche d'Alexandrie, & rétablir S. Ian Chrysostome qu'il auoit priué de son Siege.

Le Pape Iules examina aussi la cause de S. Athanase, de Paul Archeuesque de Constantinople, & connoissant leur innocence les renuoya chacun à son Eglise: *Eorum criminationes cum Episcopus Romanus intellexisset in communionem recepit, ac cum propter Sedis dignitatem cura omnium ad ipsum spectaret, singulis suam Ecclesiam restituit Sozom. lib. 3 cap. 7.* & les Euesques du Concile de Sardique ne voulurent point se separer de la communion de ces Prelats, parce (que disoient-ils) *Iules Euesque de Rome ayant examiné leur cause, ne les a point condamnés*: L'Illustrissime Cardinal Monseigneur du Perron dans sa reплика au Roy de la grande Bretagne liure 1. ch. 25. titre de la comparaison du Pape avec les Euesques, apporte plusieurs autres exemples qui font voir que tout l'Orient estoit soumis à la conduite du Pape, & que tous les Catholiques reconnoissoient que sa puissance estoit aussi étendue que celle de saint Pierre, car autrement auroient ils eu recours à luy, comme au dernier, mais souuerain remede? luy auroient-ils enuoyé des Ambassadeurs & des Deputez pour l'instruire de l'estat des Eglises particulieres qui estoient troublées par la faction des Heretiques? Pourquoy l'auroient-ils prié d'employer l'autorité de son Siege, pour maintenir la Foy, & les Orthodoxes, s'ils n'auoient sçeu qu'il ne peut errer & qu'il est la veritable regle de la Foy, laquelle par la grace de Dieu n'a iamais esté déprauée par lanouueauté des Heretiques. Enfin comment S. Athanase auroit-il nommé le Pape Marc Euesque de l'Eglise vniuerselle, s'il n'auoit reconnu que Iesus Chr. a donné à S. Pierre & à ses successeurs sur-Intendance de toutes les Eglises, & vne puissance absoluë pour les gouverner,

ner avec la mesme autorité qu'il a receu de son Pere : *Filius quæ Patris est, & ipsius filij potestatem*, Petro vbiq̃ue terrarum concessit S. Chrysostomus apud S. Thom. contra err. Græc. cap. 32. & S. Cirille Alexandrin en termes plus forts, tout ainsi que N. S. Iesus-Christ a receu de son Pere le sceptre de l'Eglise, & vn pouuoir absolu sur toutes les puissances, & sur tout ce qui est, afin que toutes les creatures luy obeissent, de mesme il a donné à S. Pierre & à ses successeurs vne pleine puissance pour gouuerner son Eglise, *Sicut Christus accepit à patre sceptrum Ecclesiæ super omnem principatum, & potestatem, & super quodcumque est, ut ei cuncta curuentur, plenissimam potestatem sic & Petro, & successorib. plenissimè commisit*; apud S. Thom. cit. titulo. *Quod idem in Ecclesia*, &c. Il est donc constant que les Peres Grecs honoroient Iesus-Christ dans la personne du Pape, & obeissoient à ses Ordonnances comme au jugement de Dieu, duquel il tient la place: *Apostoli in Euangelis, & Epistolis affirmauerunt in omni doctrina Petrum esse loco Dei*, S. Cyrillius Alex. apud D. Thomam citatum.

L'Abbé S. Maxime (lequel apres auoir constamment resisté aux Heretiques Monothelites, receut la couronne du Martyre l'an de N. Seigneur 657.) parlant de l'Eglise Romaine dit ces mots. Tout le monde Chrestien, & tous les Orthodoxes qui confessent sincerement nostre S. Iesus-Chr. jettent les yeux sur la sainte Eglise Romaine, sur sa Foy, & sur sa Confession, comme sur vn soleil, duquel ils reçoient vne éclatante lumiere de sainteté & de doctrine; ainsi que les six sacrez Conciles l'ont saintement déclaré, parce que toutes les Eglises des Chrestiens qui sont par tout le monde, sont fondées sur la sainte Eglise Romaine, & la reconnoissent comme leur origine: lamais les puissances de l'Enfer ne ruineront

R

ce fondement, selon la parole de N. Seigneur qui luy a donné les Clefs de la Foy Orthodoxe, & de la confession Catholique, pour ouvrir à tous ceux qui recherchent veritablement leur salut, & pour fermer aux Heretiques, qui s'eleuent contre le Ciel. *Cela se trouue dans Baronius, tom. 10. An. Chr. 867. Nicolai Papa An. 10. au verset Omnes termini terre.*

Apprenez mon cher Lecteur de ce S. Abbé & Martyr de Iesus-Christ. 1. Que tous les Orthodoxes qui confessent sincerement nostre Seigneur tiennent inuiolablement la Foy de l'Eglise Romaine, par consequent ceux qui ont vne autre foy & vne autre creance, ne sont pas Orthodoxes, & ne confessent pas Iesus-Christ, mais ils sont ennemis de sa Foy, & de son E-uangile; c'est à dire qu'ils sont Heretiques, puis qu'ils ne croient pas à sa parole. 2. Le seul témoignage de ce S. Pere est suffisant pour cōfondre les ennemis du S. Siege Apostolique, car il ne declare pas son sentiment particulier, mais celuy de toute l'Eglise, representée dans les six Conciles, sur lesquels il appuye tout son discours: *Quemadmodum sex illæ sanctę Synodi sacra, & à Deo dilectę, disertis verbis, & magna cum religione exposuerunt.* Remarquez enfin son autorité & sa puissance, pour juger & decider les questions de Foy, & pour retrancher les Heretiques du corps de l'Eglise, & de la communion des Fideles: *Habet clauēs Orthodoxę fidei, & confessionis, vt aperiat illis qui ad ipsam cum pietate accedunt; & claudat e contra & obstruat omne os hæreticorum, &c.* apres cela on ne peut rien desirer.

I'ajoute neantmoins que l'Euesque Barlaam instruisant les Grecs de la soumission qu'ils doiuent à l'Eglise Romaine, & à N. S. Pere le Pape, écrit que tous les Chrestiens vniuersellement sont ordonnez sous vn principe, qui est l'Eglise Romaine, & son Euesque, que tous les fideles honorent & craignent,

non comme vn Prince, qui se fait redouter par la force de ses armes, mais comme leur Chef, qui leur est ordonné de Iesus-Christ, duquel il est le Vicaire sur la terre; ils obeïssent à ses Commandemens avec beaucoup de respect, & les honorent & les reçoient comme la parole de Dieu, chacun est soumis à sa correction, & tous les Prestres dépendent de luy. *Barlaam Episcopus Gyracensis, Epist. 1. Quia ô amici mei & fratres.* Voilà le respect que nous deuons rendre au successeur de saint Pierre, au Vicaire de Iesus-Christ, au Chef, au Prince, & au Docteur de l'Eglise, & la Pierre de la Foy, comme parle le Martyr Saint Hyppolite, *in Oratione de Consummatione mundi.* C'est assez parlé des Peres Grecs, venons aux Latins.

SIXIEME PREUVE TIREE' DV
témoignage des Peres Latins.

NOus r'apportons en ce lieu le témoignage & l'autorité de S. Irenée (encore qu'il soit Grec de naissance) parce qu'il estoit Euesque de Lion, lors qu'il composa ses œuvres contre les Heretiques. Or ce saint & glorieux Martyr (lequel uiuoit au premier siecle apres celuy des Apostres, & qui a esté instruit par leurs Disciples) écriuant contre les Valentiniens, dit que tous les Fideles qui sont répandus par tout le monde, doiuent s'adresser à l'Eglise Romaine (à laquelle il montre que Lin, Clere, Clement, Anaclete, Euariste, Alexandre, Sixte, Thelesphore, Higin, Pie, Anicete, Soter, & enfin Eleuther ont succédé par ordre apres la mort de saint Pierre) parce qu'elle a vne principauté plus puissante que les autres, & qu'elle a toujours conserué les traditions qui viennent des Apostres: *Ad hanc Ecclesiam propter potentiorum principatum necesse est omnem conuenire Ecclesiam, hoc est eos qui sunt*

vnique fideles, in qua semper ab iis qui sunt vndique, conseruata est, ea que ab Apostolis est traditio. S. Iren. lib. 3. *aduersus hereses Valentinii*, cap. 3. Notez (Lecteur) que S. Irenée agit exprés contre des Heretiques, & que pour les reduire à la raison, il veut qu'ils suiuent le jugement de l'Eglise Romaine, c'est à dire du Pape, ainsi que font tous les Fideles, à cause de la puissance qu'il a receu sur toutes les Eglises, en qualité de successeur de S. Pierre. Cela n'est-il pas conuaincant ?

Opat Euesque de Mileue dispute en ces termes contre l'Heretique Parmenian, vous ne pouuez nier que la Chaire Episcopale de la ville de Rome a esté donnée premierement à S. Pierre, & que le Chef des Apostres s'est assis en ce Siege, & apres luy Linus, &c. auxquels a succédé Sirice, & avec lequel tous les Fideles communiquent en societé: *Cum quo totus orbis in vna communionis societate concordat*, lib. 2. *contra Parmen.* Et plus bas, d'où vient que ceux de vostre party n'ont pû obtenir vn Euesque dans Rome, (S. Augustin le remarque aussi en l'Epistre 165. *Quoniam nobis*) apres auoir nommé tous les Papes qui ont succédé à S. Pierre dans le Siege de Rome, il dit ces mots: *In hoc ordine successionis nullus Donatista Episcopus, inuenitur*; & au contraire que les Afriquains, & les Etrangers se succedent en ce Siege? *Quid est quod pars vestra in vrbe Roma Episcopum ciuem habere non potuit? Quid est quod Afri & peregrini in illa Ciuitate sibi successisse noscuntur?* Et plus bas, nous lisons que les Clefs salutaires ont esté données à Pierre qui est nôtre Prince, & nôtre Chef; d'où vient donc que vous pretendez vsurper le droit des Clefs, vous dis-je qui temerairement, & audacieusement combattez l'aytorité du Siege de S. Pierre.

De ce discours nous apprenons 1. Que la puissance de la Chaire de S. Pierre est à Rome. 2. Que le Pape est l'heritier

de la juridiction de S. Pierre. 3. Que les Catholiques se reconnoissent par la société & communion avec luy. 4. Que les heretiques n'ont iamais veu vn Euesque de leur party assis dans le Siege du Prince des Apôstres. Enfin que les Clefs de S. Pierre ne sont point communiquées à ceux qui se reuolent contre son Siege.

Nous auons fait voir cy-dessus par la deposition de S. Cyprian que l'Euesque de Rome est le Chef de l'Eglise, & Pasteur vniuersel de toute la Bergerie du Sauueur : j'aiouë maintenant à ce que nous auons dit, que ce grand saint, & glorieux défenseur de la Foy, ayant sçeu par les lettres des Euesques des Gaulles, que Martian Euesque d'Arles auoit abandonné la verité de l'Eglise Catholique, & qu'il adheroit à Nouatian, écriuit au Pape Estienne, le priant de déposer Martian de son Siege, le priuer de son Eglise, & d'établir vn autre Pasteur, & le faire sçauoir par ses lettres Circulaires, à tous les peuples de la Prouince, crainte que Martian étant deuenu Heretique, ne gaste entierement le troupeau de Iesus-Christ ainsi qu'il a commencé: *Dirigantur in Prouinciam, & ad plebem Arelate consistentem, à te litteræ, quibus abstento, Martino, aliis in locum eius substituantur, & plebs Christi qui ab illo dissipatus est, & vulneratus, colligatur*, Epistola 13 l. 3. *Faustinus collega noster*. aliàs 67. Surquoy ie demande à ceux qui disent que le Pape est seulement le premier entre ses égaux, & que la juridiction se termine dans Rome, d'où vient que S. Cyprian si zélé pour la Foy, n'a pas luy-mesme déposé Martian, puisque son herésie estoit manifeste & publique? Pourquoi n'a-t'il pas substitué vn autre Euesque en la place de Martian? Pourquoi n'a-t'il pas défendu au peuple de communier avec luy? sans doute il n'y a point d'autre raison, sinon qu'il reconnoissoit

n'auoir pas la puissance & l'autorité, car il ne manquoit pas de zele; donc puis qu'il s'adresse au Pape, il reconnoist en luy vne juridiction souueraine, non seulement sur Martian, mais aussi sur les peuples d'Arles, pour les retirer de la communion de Martian, & les soumettre à la conduite d'un autre Euesque.

C'est encore pour cette raison que les Euesque d'Afrique assemblez au Concile de Mileue au nombre de soixante, supplient le Pape Innocent I. d'employer l'autorité de son Siege, pour arrester les malheurs que l'heresie de Pelage cause dans l'Afrique, nous sçauons (disent-ils) que Dieu par vne faueur singuliere vous a eleué au Siege Apostolique, & que nous serions coupables si nous ne faisons sçauoir à vòtre Reuerence ce qu'elle doit connoistre de l'estat de l'Eglise, c'est pourquoy nous vous supplions instamment d'employer votre diligence Pastorale, pour secourir les membres infirmes de Iesus-Christ, qui sont exposez à plusieurs dangers, *quia te Dominus gratia sue precipue munere in Sede Apostolica collocauit, (& infra) nobis ad culpam negligentiae valet, si ad tuam venerationem, quae pro Ecclesia suggerenda sunt, tacuerimus (& infra) magnis ergo periculis infirmorum membrorum Christi Pastoralem diligentiam quae sumus adhibere digneris.* Enfin ces dignes Prelats implorant l'assistance du Siege de S. Pierre, comme vn remede souuerain contre les ennemis de la Religion Catholique, parce qu'il a receu son autorité de Dieu, qui luy inspire tout ce qui appartient au bon gouuernement de l'Eglise; Nous croyons (disent ces SS. Euesques) que moyennant la misericorde de notre Seigneur Iesus-Christ qui escoute vos prieres, & qui vous inspire que ceux qui ont des sentimens peruers se soumettront à l'autorité de votre Sainteté, laquelle est fondée

sur l'autorité des SS. Ecritures, *arbitramur adiuuante misericordia Domini nostri Iesu Christi, qui te & regere consulentem, & orantem exaudire dignatur, auctoritati sanctitatis tuæ, de SS. scripturarum auctoritate. depromptæ, eos qui tam peruersa & perniciofa sentiunt, esse cessuros*; l'Epître commence *Quia te Dominus, & est la 92. entre celles de S. Augustin.*

Outre cette Lettre enuoyée au Pape, au nom de tous les Peres assemblez au Concile de Mileue, S. Augustin & quatre autres Euesques avec luy, Alipius, Augustinus, Euodius, & Possidius, luy écrivent encore pour l'auertir plus particulièrement de l'estat de l'Eglise, & des ruses des heretiques; voici ce qu'ils disent parlant de Pelage, *non agitur de vno Pelagio, qui iam forte correctus est (& infra) aut ergo à tua veneratione acciendus est Romam, & diligenter interrogandus, aut hoc ipsum cum eo per litteras agendum.* S. Aug. Epist. 95. de Conciliis duobus, il n'est pas question du seul Pelage, lequel peut estre s'est maintenant corrigé (*& plus bas*) il est donc necessaire que votre veneration luy commande d'aller à Rome, pour estre diligemment interrogé de sa Foy, ou bien que cela se fasse avec luy par vos Lettres, & dans l'Epître 106. qui commence *Tandem aliquando*, il dit à Boniface, que les Conciles de Carthage & de Mileue, ont écrit au S. Siege Apostolique, & qu'ils ont informé le Pape Innocent d'heureuse memoire, de tout ce qu'ils ont appris; & de ce qu'ils ont fait, pour resister aux erreurs de Pelage. Voilà les sentimens de S. Augustin, & des Euesques d'Afrique, touchant la puissance du Pape, lequel ils assurent estre assis dans la Chaire de S. Pierre, que sa jurisdiction vient de Dieu, qu'il est inspiré de Iesus-Christ, en ce qui appartient au gouvernement de l'Eglise. Pour ces raisons ils reconnoissoient qu'ils sont obligez de l'informer de ce qui se passe

dans l'Afrique, & de l'estat de leurs Eglises particulieres, afin que par son autorité l'heresie soit extirpée, &c. Il prie ceux qui se vantent d'estre les Disciples de saint Augustin, de faire profit de la doctrine de ce grand Saint, & d'aller à Rome rendre raison de leur foy aux pieds de N. S. P. le Pape Alexandre VII. & de soumettre leur jugement au sien, qui est celuy du Vicaire de Iesus-Christ. Il passe plusieurs autres témoignages de S. Augustin, que le Lecteur peut lire avec satisfaction, dans l'Epistre 162. *Dixit quidem Apostolus de Baptis. Dona. lib. 2. cap. 1. tom. 7. l. 1. contra Iulian. c. 2. lib. 2. de pecc. origin. contra Pel. c. 8. Epistola 157. Quamuis tu sanctitatis*, Epistola 104. *Ex quo hipponem*, & vne infinité d'autres.

S. Hierosme écrivant au Pape S. Damase, luy dit qu'il est vni de communion avec sa beatitude, c'est à dire avec la Chaire de saint Pierre, qu'il sçait que l'Eglise est fondée sur cette Pierre; c'est pourquoy celuy qui mange l'Agneau hors de cette maison est profane, *Epistola ad Damasum*, c'est la 57. qui commence *Quoniam vetusto*. Saint Hierosme qui n'ignoroit pas l'Ordre que le Fils de Dieu a établi dans son Eglise, ne dit point qu'il est vni de communion avec les Eueques d'Alexandrie, de Constantinople, de Hierusalem, &c. mais uniquement avec le Pontife Romain, à cause qu'il est assis en la Chaire de S. Pierre; donc il reconnoist que l'Eglise de Rome est le Chef de toutes les Eglises, 2. la source, & le principe de l'vnité Ecclesiastique : De plus, lorsqu'il assure que ceux qui mangent l'Agneau hors de cette maison sont profanes (c'est à dire, ceux qui ne sont pas vnis à la Chaire de S. Pierre) il nous enseigne qu'ils sont entierement hors de l'Eglise, parce qu'ils ne sont pas appuiez sur cette pierre, qui est (apres Iesus-Christ) l'unique fondement, & l'unique Chef de l'Eglise.

Nous

Nous apprenons encore de cette Epistre, que plusieurs Eglises d'Orient estoient troublées par les heretiques Ariens, & que le Patriarche d'Antioche qui s'estoit déclaré pour ce parti, inuitoit S. Ierome de souscrire à sa foy, mais ce grand seruiteur de Dieu s'adressa au Pape S. Damase, le priant de luy apprendre ce qu'il deuoit croire, *Cathedram Petri, & fidem Apostolico ore laudatam, censui consulendam*, voyant les esprits si partagez en leurs sentimens, j'ay creu estre necessaire de consulter le Siege de S. Pierre, & de suiure la foy, qui a esté loüée par la bouche de l'Apostre; & plus bas, declarez s'il vous plaist par vos Lettres, avec qui ie dois communier, dans Antioche. Voilà comment saint Ierome se soumet au Successeur de saint Pierre, non seulement en ce qui touche la Foy, mais aussi la conuersation.

Saint Ambroise dans ses commentaires sur saint Paul, dit que l'Eglise est la maison de Dieu, & que le Pape Damase en est le gouverneur, *Ecclesia domus Dei dicitur, cuius hodie Rector est Damasus*, S. Ambr. in. 1. ad Timoth. c. 3. partant tous ceux qui sont dans la maison de Dieu, sont sous la conduite, mesme les Euesques, & doiuent le considerer comme Vicaire de Iesus-Christ, duquel il a receu l'autorité de Gouverner l'Eglise pendant son absence corporelle. S. Pierre Chrisologue soutient que la Chaire de S. Pierre est le fondement immobile du salut, c'est au sermon 107. *licet fandi sterilitas*: ceux qui ont des aureilles doiuent entendre que les ennemis de la Chaire de saint Pierre, se romperont la teste plustost que d'ébranler son autorité, à cause qu'elle est appuyée sur un fondement immobile, qui est la parole de notre Seigneur Iesus-Christ, constituant S. Pierre la base, & le fondement de l'Eglise vniuerselle; *tu es Pierre* (dit le Sauueur du monde) & sur cette pierre ie bâtiray

mon Eglise, plus bas. Il exhorte Eutiche d'obeïr au jugement du Pontife Romain, à cause que S. Pierre est viuant en sa personne, & que c'est luy qui preside à l'Eglise, *his quæ à beatissimo Papa Romanæ Ciuitatis scripta sunt obedienter attendas, quoniam B. Petrus in propria sede viuat, & præsidet*, l'Epitre commence *Tristis legi litteras tuas*, & est r'apportée au Concile de Calcedoine *partie premiere*, c. 15. Je ne sçay ce qu'on peut desirer de plus clair, & de plus precis, pour montrer l'autorité du Pape dans l'Eglise vniuerselle. Quoy faut-il attendre que N. S. Iesus-Christ descende encore vne fois du Ciel, pour nous declarer visiblement qu'il a établi le Pontife Romain son Vicaire general, dans tout le monde Chrétien ? N'est-ce pas assez qu'il ait institué S. Pierre, & que toute l'Eglise reconnoisse que l'Euesque de Rome succede au Prince des Apostres, & qu'il est heritier de son Siege, & de sa Iurisdiction ? Oüy certes, mais si vous n'estes pas satisfait lisez S. Bernard écrivant au Pape Eugene III. qui auoit esté son Religieux, le lieu où vous estes (dit-il) est vne terre sainte, c'est le lieu de Pierre, le lieu du Prince des Apostres, c'est le lieu de celuy que Iesus-Christ a constitué le Maistre & le Seigneur de sa maison, & le Prince de ses possessions, dans l'Epistre 237. *Auditum est in terra nostra.*

Pour conclure ie me contente de r'apporter les beaux Eloges, que les SS. Peres ont donné au Successeur de S. Pierre. Ils le nomment donc le Pere des Peres, le Pontife de tous les Chrétiens, souuerain Prestre, Prince des Prestres, Vicaire de Iesus-Christ, le Chef du corps de l'Eglise, Pasteur de la Bergerie du Seigneur, Pere & Maistre de tous les Fideles, Recteur de la maison de Dieu, Gardien de la vigne de Dieu, Espoux de l'Eglise, Euesque du Siege Apostolique. S. Bernard écrivant au Pape Eugene III. luy parle en ces termes,

vous estes le grand Prestre , le souuerain Pontife , le Prince des Euesques , l'heritier des Apostres , Abel pour la primatie, Noë au gouuernement, Abraham entre les Patriarches, Melchisedec en ordre , Aaron en dignité , Moysè en autorité, Samüel pour la iudicature , Pierre en puissance , Iesus. Christ en onction, C'est à vous que les clefs ont esté données, & les ouailles commises, Il y a veritablement d'autres portiers du Ciel , & d'autres Pasteurs des troupeaux de Iesus. Christ, mais chacun n'a qu'un troupeau particulier, qui luy est commis, mais vous auez la conduite de tous, & non seulement vous estes pasteur des ouailles, mais aussi pasteur des pasteurs, *sunt quidem alti cæli ianitores, & gregum Pastores, sed habent illi sibi assignatos greges, & singuli singulos; tibi vero vniuersi crediti sunt, vni vnus; nec modo ouium, sed & Pastorum, tu vnus omnium Pastor*: sanctus Bernardus, *de consider. lib. 2. ad Eug. Pap.* A ces témoignages de l'autorité que N. S. Iesus. Christ a donnée à saint Pierre, & à ses Successeurs, ioignons celuy des Theologiens.

SEPTIESME PREUVE TIRE'E DE LA DOCTRINE
des plus celebres Theologiens.

LE commence par cette grande lumiere de l'Ordre des Freres prescheurs, Albert le Grand, Archeuesque de Ratisbonne, & continuë par la deposition des autres Reguliers, à cause qu'ils viuoient auant les Theologiens de Paris, desquels nous produirons les paroles. Le Pape (dit ce grand Maître des Theologiens) est l'ordinaire de tous les Fideles, auquel Dieu a donné vne plenitude de puissance; à cause qu'il est son Vicaire sur la terre, *Papa potestatis habet plenitudinem, estque Ordinarius omnium hominum: quia vice Dei est in terris,*

tom. 18. tract. 24. q. 141. membro 3. dire que le Pape nous represente la personne de Dieu, qu'il est le pasteur de tous les Elus, & qu'il a vne pleine puissance, n'est-ce pas dire que Iesus-Christ luy a laissé toute son autorité, pour le gouvernement de l'Eglise, & pour la conduite de nos ames; si cela est, croiez que Dieu punira ceux qui se rendent refractaires à ses Loix.

S. Thomas disciple de ce grand personnage suiuant la Doctrine de son Maistre, nous enseigne que si quelqu'un croit que le Vicaire de Iesus Christ, c'est à dire l'Euesque de Rome n'a pas receu la primatie en l'Eglise vniuerselle, son erreur est semblable à celuy des autres, qui disent que le saint Esprit ne procede pas du Fils, *similis error est dicentium Christi Vicarium Romane Ecclesie Pontificem non habere vniuersalis Ecclesie primatum, errori dicentium spiritum sanctum à filio non procedere*, saint Thom. *contra err. Græc. cap 32* verſet *similis autem error*, c'est donc vn crime aussi grand d'errer en cet article de notre Foy, que d'errer au Mistere de la Trinité, c'est saint Thomas qui parle; c'est pourquoy les ennemis de l'autorité du Pape ne peuvent censurer la comparaison que nous apportons, sans se rendre les juges de la Doctrine de ce grand saint, que tous les Theologiens reconnoissent pour leur Maistre, & qu'ils nomment par excellence l'Ange de leur Ecole. Ce n'est pas tout, il prouue aussi que N. S. Iesus-Christ a établi saint Pierre son Vicaire, & que le Pontife Romain est successeur de son siege, & de la puissance qu'il a receu de Dieu sur tous les Fideles, c'est au titre *Quod in eadem potestate*. Apres cela, il conclud *quod subesse Romano Pontifici, sit de necessitate salutis*, c'est au verſet *ostenditur etiam quod*. Surquoy ie fais ce raisonnement, tout ce que nous sommes obligez de pratiquer & de croire

comme necessaire à salut, passe pour article de Foy, & pour maxime de la Religion Chrétienne ; or dans la doctrine de saint Thomas nous sommes obligez de necessité de salut, d'obeir à notre saint pere le Pape, c'est donc vn article de Foy, & vn principe de notre Religion, qu'il a receu de Dieu l'autorité de nous commander en ce qui concerne notre salut, & qu'il nous gouuerne par sa prouidence, & nous protege par ses soins, comme vn fidele Ministre de Iesus-Christ, *Christi Vicarius suo primatu & prouidentia Ecclesiam vniuersam, tamquam minister fidelis, conseruat*, sanct. Thomas cit. cap. versu *similis autem error.*

Le Seraphique Docteur traitant de l'estat de l'Eglise militante, nous explique la difference qu'il y a entre le Preste, l'Euesque, & les Patriarches, puis il ajoute que l'ordre Episcopal est plus digne & plus parfait que celuy des Prestres, à cause que les Euesques ont succédé aux Apostres, *desquels Iesus-Christ estoit Superieur, & apres luy saint Pierre, & il est necessaire* (dit-il) qu'il y ait vn Pape, qui soit le pere des peres, auquel les quatre Patriarches de Constantinople, d'Alexandrie, de Hierusalem, & d'Antioche soient sujets, desquels Isaïe a prophetisé, lorsqu'il a dit que cinq Villes parleront la langue de Chanaam cap. 19. mais que la ville de Rome est vniuerselle, c'est à dire qu'elle entend toutes les langues, c'est pour quoy elle est appellée la ville du Soleil ; car encore que les quatre sieges des autres Patriarches ayent vne grande iurisdiction sur les Eglises particulieres, qui leur sont attribuées, toutefois la seule Eglise de Rome à vne plenitude de puissance vniuerselle sur les autres, & est comme le Soleil entre les Astres, *etsi alie quatuor Sedes plenam autoritatem habent super Ecclesiis partialibus, sola tamen Roma vniuersaliter sicut sol super plane-*

netas, habet plenitudinem potestatis, super omnes: en vn mot, notre saint Pere le Pape est le tres-parfait & tres-accomplie entre tous les autres, S. Bonauenture tom. 1. serm. 22. in hexameron, titre de statu Ecclesie militantis.

Il faut donc reconnoistre avec le Seraphique Docteur, deux sortes de juridictions, l'une qui appartient aux Eueques, aux Archeuesques, & aux Patriarches sur les Eglises particulieres, qui releuent de leurs Sieges: l'autre vniuerselle qui conuient à N. S. Pere le Pape sur toutes les Eglises, sans aucune exception, laquelle pour cette raison il compare à la lumiere du soleil, qui eclaire tout le monde, *alia est claritas solis, alia claritas lune*; quoy que la lumiere de chaque planete soit plus grande que toutes les lumieres de ce monde, toutefois celle de tous les Astres ensemble est moindre que celle du Soleil, de mesme l'autorité des Prelats est incomparablement plus grande que celle de tous les autres pasteurs, neanmoins elle est tousiours inferieure à celle du Pontife Romain, auquel appartient de gouuerner l'Eglise vniuerselle, & d'illuminer tous les autres pasteurs, ainsi qu'un Soleil dans tout le monde Chrétien.

Ian Bacon ou Bacondorp selon Pirsee, *de Illustrib. Angliae scriptoribus*, le plus celebre défenseur de la Foy; & l'un des plus illustres Theologiens des Carmes Anglois, quoy que cet Ordre soit tres-second en grands personages, *quantumuis doctissimorum Carmelitarum serax sit Anglia, vix Baconi vnquam produxit parem, imò vix Orbis Christianus illa etate doctorem*: ce Docteur (dis je) enseigne, que notre saint Pere le Pape est Vicair de Iesus-Christ, & que l'opinion contraire est declarée heretique contre Marsilius de Padua, & Ian de Gaam, qui disoient que S. Pierre, & ses successeurs ne sont point les Chefs de l'E-

glise, par preference aux Apostres; c'est dans la question 10. ar. 1. du prologue sur le 4. des sentences : & en l'article second il prouue contre les mesmes heretiques & leurs sectaires, que c'est vne heresie de dire que l'autorité du Pape est limitée, *dico ergo quod heresis condemnata est quod Papa non habet potestatem illminatam, contra Marsilium de Padua, & Ioannem de Gandauo*: ces principes supposez, il fait ce raisonnement, la lumiere naturelle qui est la regle des Loix diuines, & humaines, nous fait connoître qu'il y a vn Prince Souuerain, duquel dépend toute la nature, & qui donne le branle, & le mouuement au Ciel : donc si le Pape est Vicaire de Dieu, & s'il represente sa personne dans la conduite de l'Eglise militante, *ab eius ergo autoritate pendet tota Ecclesia, & omnes partes Ecclesie*. De ces discours (mon cher Lecteur) vous apprendrez deux choses, la premiere que tous ceux qui s'opposent aujourd'hui au Siege de S. Pierre, & au pouuoir de ses Successeurs, ne disent rien de nouueau, mais raschent de reueiller les erreurs, & la peruerse doctrine des anciens heretiques, desquels ils ne peuvent éuiter les chatimens, & la punition, si ils ne font vne penitence correspondente à leur crime. Vous remarquerez en second lieu, que N. S. le Pape en qualité de Vicaire de Iesus-Christ a droit de gouverner toute l'Eglise, & les Fideles, *ab eius autoritate pendet tota Ecclesia, & omnes partes Ecclesie*.

Thomas Vvaldensis écriuant contre les heretiques prouue doctement, que tous les Prestres sont obligez de prier Dieu en la celebration de la Messe, pour la personne du Pape, tout ainsi que N. S. Iesus-Christ a prié pour S. Pierre en particulier, à cause qu'il est le fondement de l'Eglise, de laquelle il a receu les clefs, avec puissance de la gouverner comme Maistre, & Seigneur, duquel la cheute seroit fatale à toute

l'Eglise, parce que le culte de la Religion dépend de luy comme du principal Ministre de Iesus-Christ, *Papa habet necessesse ut primus sit in deprecatione quaratione Petrus erat singularis & primus in oratione Christi, quia super eum Christus singulariter edificauit Ecclesiam, quia clauis Ecclesie ipsi dedit, & tanta potestatis Dominum fecit, & Religionis cultum in eo principaliter collocauit, ideo si non eximie seruaretur, omnes casum eius lucremus*, Waldens. in doctrin. fidei. tom. 6. tit. 4. de Missar. sacramentalib. cap. 37. & peu auant il a dit avec S. Remi, que le Pape est le pere commun des Fideles, le pere des peres, & le pere des Euesques; par ces discours ce grand Défenseur de la Foy, nous fait entendre que ce point est comme le sommaire du Christianisme, & que disputer si l'Eglise doit auoir vn Chef, ou si l'autorité que Iesus-Christ luy a donnée doit estre souueraine & vniuerselle, c'est demander si l'Eglise doit plus long-temps subsister, ou si elle peut estre conduite sans les lumieres du S. Esprit, car ie vous prie qu'est ce autre chose de douter du Pape, & de sa puissance, sinon douter si l'edifice peut subsister sans fondement? si on separe le pere d'avec ses enfans, ne seront-ils pas orphelins? Enfin si on rait au Prince son autorité, & sa puissance, n'est-il pas vray que l'Estat sera en confusion, & qu'il n'y aura plus de gouuerneur pour l'administrer? Il en est de mesme dans le corps de l'Eglise, puisqu'elle est bâtie sur S. Pierre, & & ses Successeurs, qui sont nos Peres, nos Docteurs, & nos Gouverneurs.

Augustin d'Ancone qui estoit la lumiere de son siecle, & l'ornement de l'Ordre des Hermites de S. Augustin, nous enseigne que les Euesques sont les Epoux de leurs Eglises particulieres, & des Dioceses auxquels ils sont deputez, mais que le Pape seul est l'Epoux de toute l'Eglise: *Solus Papa vniuersaliter est*

est sponsus Ecclesie, in sum. de Eccles. potest q. 19. de Papæ presidentia, art. 1. Et plus bas il donne pour raison, quia (inquit) Papa obtinet vicem Christi, in Ecclesia vniuersaliter, in resp. ad 2. Et dans l'article second il prouue que le Pontife Romain est le Chef de toute l'Eglise: *Apostolica Sedes est caput omnium Ecclesiarum*. Or si le Pontife Romain est le Chef visible de l'Eglise, nous deuons luy attribuer par proportion les qualitez & perfections du Chef inuisible N. Seigneur Iesus-Christ: *Qui ipsum dedit caput supra omnem Ecclesiam, quæ est corpus ipsius*, 1. ad Ephesios; le dis donc en premier lieu, que cette dignité de Chef le releue autant au dessus des hommes & des Anges, que la teste surpasse tous les membres de son corps: car ie vous prie, à qui entre les Anges ou les hommes le Fils de Dieu a-t'il iamais dit, vous estes apres moy le fondement de l'Eglise? le Pasteur de ma Bergerie? le Docteur de vos freres, pour les conseruer, & les maintenir en la Foy? Enfin pendant mon absence corporelle vous aurez ma place, & presiderez en mon Eglise: *Qualis ego Pastor fui, talis es tu sis, te enim educo ut præsīs orbi & sequaris me*, Teophilaëtus in cap. vlt. Ioan. Secondement la puissance de commander à tout le corps reside dans le Chef, c'est pourquoy N. Seigneur Iesus-Christ a donné à S. Pierre & à les successeurs toute l'autorité qu'il a receu de son Pere, pour gouuerner son troupeau, comme dit S. Cyrille Alexandrin dans S. Thomas, écriuant contre les erreurs des Grecs. Je pourrois expliquer ses autres perfectiōs en qualité de Chef, mais pour les comprendte en vn mot, ie me contente de dire qu'il est depositaire des Tresors de la science, & de la sapience de Iesus-Christ: *In ipso sunt omnes thesauri sapientie, & scientie absconditi*, ad Colos. c. 2. C'est assez du témoignage des Religieux, passons à celuy des Docteurs Seculiers.

T

L'Eminentissime Cardinal Pierre d'Alliac, Archeuesque de Cambray, & Precepteur de cette grande lumiere de Sorbonne Ian Gerson, tient pour constant que la plenitude de puissance & de juridiction Ecclesiastique reside dans le souuerain Pontife, Successeur de S. Pierre, *plenitudo potestatis, & iurisdictionis Ecclesiastica, residet in Pontifice Romano, Petro succedente*, 3. par. cap. 1. apud Maucl. de Monarch. Eccl. par. 2. lib. 1. cap. 4. colom. 224. Or cette plenitude de iurisdiction ne signifie autre chose qu'une plenitude de puissance, & de souueraine autorité que N. S. Iesus Christ a donné à S. Pierre, & aux Pontifes Romains ses Successeurs, pour gouverner son Eglise, en qualité de ses Vicaires. Donc ce gouvernement est Monarchique, puisqu'il est Souuerain, & ne releue que de Dieu seul.

Si les ennemis de l'autorité du Pape veulent deferer au jugement du tres-illustre Chancelier de Paris, il est facile de les conuaincre d'heresie, voici ce qu'il dit; l'Estat Papal est institué de N. S. Iesus-Christ naturellement, & immediatement, sa principauté dans la Hierarchie Ecclesiastique est semblable à celle des Monarques & des Rois, selon lequel estat qui est vnique & souuerain, l'Eglise militante est vne sous Iesus-Christ: quiconque impugnera cét estat, diminuera de son autorité, ou presumera de le comparer à quelque estat particulier qui soit dans l'Eglise, s'il procede avec opiniatreté il est heretique, schismatique, impie & sacrilege: car il tombe en l'heresie souuent condamnée, en termes exprés, des-là naissance de l'Eglise, iusques à ce iour: tant par l'institution de Iesus Christ, de la principauté de S. Pierre, sur les autres Apostres, que par la tradition de toute l'Eglise, fondée sur les SS. Ecritures, & sur les Decrets des sacrez Con-

ciles generaux. *Status Papalis institutus est à Christo immediate, & supernaturaliter, tanquam primatum habens Monarchicum, & Regalem, in Ecclesiastica Hierarchia: secundum quem statum unicum, & supremum Ecclesia militans dicitur una sub Christo: quem statum quisquis impugnare, vel diminuerre, vel alicui Ecclesiastico statui particulari coequare præsumit, si hoc pertinaciter faciat, hæreticus est, schismaticus, impius, atque sacrilegus: cadit enim in hæresim totiens expresse damnatam à principio nascentis Ecclesiæ, vsque hodie, tam per institutionem Christi, de principatu Petri super alios Apostolos, quàm per traditionem totius Ecclesiæ, in sacris eloquiis suis, & generalibus Conciliis, Ioan. Gerson, tract. de statibus Ecclesiæ. tit. pro statu sum. Pontif. consider. 1. de ces paroles nous apprenons 4. choses, la première, que la dignité Papale n'est pas vne inuention humaine, puisque Iesus-Christ est son Auteur. 2. Que le Pape gouverne l'Eglise en qualité de Monarque, c'est à dire comme souverain, lequel ne dépend que de Dieu, non plus que les Rois dans la conduite de leurs Estats. 3. Qu'il est le centre de l'unité Ecclesiastique: partant ceux qui ne communiquent pas avec luy, ne sont point vnis à Iesus-Christ, mais ils sont hors de l'Eglise. 4. Que ceux qui se bandent aujourd'hui contre le Pape, & qui témoignent plus de passion, & d'animosité pour diminuer sa puissance, qu'ils n'en ont fait paroistre contre le vice, ny contre les heretiques, sont des impies, des sacrileges, des heretiques, qui s'opposent aux desseins de Dieu, qui combattent les SS. Escritures, & qui preferent leur petit jugement à celui de toute l'Eglise, assemblée dans les Conciles generaux; c'est pourquoy tous les bons Catholiques doiuent leur dire anatheme, & malediction. Pour conclure en vn mot, tous ceux qui combattent contre la dignité du Pape, ou qui taschent de diminuer son autorité, ou la comparent à*

quelque estat particulier de l'Eglise, ils sont impies, sacrileges, schismatiques, & heretiques; ainsi que dit Gerson. Or le traducteur du Sermon supposé à ce venerable Chancelier, combat ouuertement la dignité du Pape, diminuë de son autorité, soutenant *que Iesus-Christ a institué les Curez, pour auoir le commandement principal en l'Eglise*, page 10. de sa traduction; par consequent le traducteur de ce Sermon supposé est vn impie, vn sacrilege, vn schismatique & vn heretique, auquel les Fideles ne doiuent ajoûter aucune creance, sous peine d'encourir les mesmes crimes.

Ce n'est pas tout, ceux qui croient (dit Gerson) que l'Eglise peut auoir plusieurs Papes, ou que chaque Euesque est Pape dans son Diocèse, ou souuerain Pasteur, ou égal au Pape de Rome, errent dans la Foy, & vnité de l'Eglise contre l'article ie crois dans vne sainte Eglise, &c. Et si ils demeurent en cette creance, il faut les iuger heretiques, c'est au liure de *Auferibilitate Papæ*, consider. 8. & ailleurs, la Prelature & la dignité Episcopale a esté exercée par les Apostres, & leurs Successeurs, sous l'autorité de S. Pierre, & de ses Successeurs, qui ont vne plenitude de puissance, de laquelle l'autorité Episcopale coule comme de sa source, & de la fontaine, *tract. de statibus Ecclesiasticis*, tit. de *statu Prælatorum*, consider 3. & ailleurs, la puissance Ecclesiastique ne se trouue dans la plenitude formellement, que dans le Pontife Romain, comme dans son propre sujet, & peu apres, il le nomme souuerain Hierarchique, & Monarque, *tractatu de potestate Ecclesiastica* Consider. 10. & ailleurs *plenitudo legis Ecclesiasticæ sic propriè sumpta, non potest esse de lege ordinaria, nisi in vno summo Pontifice formaliter, & subiectiue; alioqui regimen Ecclesiasticum non esset Monarchicum, & habere posset multiplex caput, quod est aperte hereticum*. 10a. Gerson, lib.

de Origine iuris & legum, conclus. 2. apud Mauclerum, de Monarch. Eccles. par. 2. lib. 1. cap. 6. colom. 240. Si le traducteur du Sermon que nous impignons estoit capable de confusion, & de honte, il rougiroit maintenant, d'auoir imposé au venerable Chancelier, que le commandement principal en l'Eglise appartient aux Curez, puis qu'il combat cette fausse doctrine, la reprouue, & la condamne comme vne heresie manifeste.

Ce n'est pas tout, il ajoûte bien dauantage, Iesus-Christ (dit-il) a fondé l'Eglise vniuerselle sous la conduite d'un souverain Monarque: & le gouvernement Monarchique de l'Eglise est absolument immuable, *Ecclesia in vno Monarcha summo, per vniuersum fundata est à Christo* (& plus bas) *nullam aliam politiam instituit Christus Monarchicam, & quodammodo Regalem, nisi Ecclesiam, tract. de Auseribilitate Papæ consider. 8.* dans la consideration derniere de ce traité, il conclud que le Vicaire de Iesus-Christ (qui est l'Espoux de l'Eglise) continuera iusques à la consommation du siecle, & que ceux qui empêchent l'Election canonique d'un Pape, résistent à Dieu, & combattent contre le S. Esprit, à cause qu'il ne suffit pas de dire *Iesus-Christ est nôtre Pape*, que c'est assez de croire en luy, pour nous sauuer, car encore que cette vnion que auons avec Iesus-Christ, soit absolument necessaire, neanmoins elle n'est pas suffisante (dit-il) si nous ne procurons encore l'vnion avec son Vicaire en terre. N'est-ce pas dire que l'autorité du Pape est absoluë pour le gouvernement de l'Eglise, puisqu'elle est souveraine, & Monarchique, semblable à celle que Dieu a donnée au Roy, pour la conduite temporelle de son Estat? N'est-ce pas dire encore que ceux qui ne sont pas soumis au Pape, ne sont point vnis à Iesus-Christ, par consequent qu'ils sont hors de l'Eglise, comme des rebelles au S. Esprit.

Au témoignage de ce Docteur j'ajoute celui de Mauclere aussi Theologien de Paris, lequel a composé plusieurs traités pour rembarer les ennemis du Siege Apostolique, contre lesquels il prouve doctement & solidement, que N. S. Iesus-Christ étant au monde a gouverné son Royaume spirituel, c'est à dire l'Eglise, en qualité de souverain Monarque, & qu'après son Ascension il exerce cette même conduite par son Vicaire, le Pontife Romain; de *Christi regno spirituali, quod per se dum esset visibilis in hoc mundo, post vero Ascensionem per Vicarium suum Rom. Pontificem exercuit, hoc est de Ecclesia, cuius regimen voluit Christus esse Monarchicum*, c'est ce que porte le titre du livre 4. de la première partie, colonne 109. au traité deuxième livre second, il fait voir que S. Pierre a été le premier Monarque de l'Eglise, après notre Seigneur, colonne 263. au même traité livre troisième, il soutient que *Iesus-Christ a donné au Pontife Romain une principauté souveraine, & Monarchique pour la conduite de toute l'Eglise; égale à celle qu'il donna à S. Pierre*, colonne 357. au livre quatriesme il traite de la plénitude de puissance, & des soins du souverain Pontife, dans le gouvernement de l'Eglise universelle, colonne 471. au livre sixième il s'oppose à tous ceux qui combattent l'autorité Souveraine & Monarchique du Pape, voici ce que porte le titre, *Contra Monarchomachos, Ecclesiasticæ Monarchiæ infestissimos, ac perniciosissimos hostes, hæreticos, atque schismaticos, verè Anti-Christi ministros, ac præcursores*; maintenant ie prie l'Auteur du traité *ad Parochos Parisenses* (qui est rapporté au commencement du Parochophile) le traducteur du Sermon supposé au vénérable Chancelier, & ceux qui disent que le Pape est seulement Evêque du Diocèse de Rome, & le premier entre ses égaux, ainsi que Cicéron est le premier entre les Orateurs, & Aristote entre les Philosophes, ie les prie, dis-je,

(& avec eux tous ceux qu'ils ont seduit , & retiré de l'Eglise) d'examiner sans passion les solides raisons de ce Theologien, & ie m'assure qu'ils connoistront que leur doctrine est contraire à la verité , aux SS. Escritures , & à l'Ordre que N. S. Iesus-Christ a établi en l'Eglise.

Si tout ce que nous auons dit est trop foible pour les reduire à la raison, ie les renuoie au docte traité de Maistre André du Val, Docteur & Professeur Royal au College de Sorbonne, lequel écriuant contre les heresies de Marc Antoine de Dominis Archeuesque de Spalatro, de Vigor Iuriconsulte, & d'Edmond Richer Syndic de Sorbonne, prouue demonstratiuement par les termes des SS. Escritures, les tesmoignages des Conciles, & des SS. Peres, que N. S. Iesus-Christ a établi saint Pierre, & les Euesques de Rome ses Successeurs, les Chefs visibles de l'Eglise, & leur a donné vne puissance absolüe pour la conduire & la gouverner, ainsi qu'il auoit fait pendant sa vie en qualité de Souuerains, & de Monarques spirituels, & que le gouvernement Monarchique est essentiel en l'Eglise; c'est ce qu'il montre doctement en tout son traité, qui porte ce titre. *Tractatus de suprema Romani Pontificis in Ecclesiam potestate, aduersus Vigorium Iuriconsultum*, folio 692. Ce Docteur apres auoir refuté les inepties, & les erreurs de Vigor, & de l'Archeuesque de Spalatro, prouue contre Richer que la souueraine autorité de l'Eglise a esté donnée à S. Pierre, & à ses Successeurs; non pas aux Apostres, ny à leurs Successeurs, *quamuis clauium potestas Apostolis omnibus data sit, eminentius tamen & perfectius Petro concessa est; quippe qui eam tamquam Pastor ordinarius acceperit: Apostoli vero tamquam extraordinarii, & quibus decedentibus atq; eorum Successores nullomodo erat deriuanda, vt diuini Petri potestas, que post ipsius obitum tribui, & conuenire debebat; ita vt tam.*

pro se, quàm pro successoribus supremam hanc potestatem acceperit ; par. 1. q. 3. fol. 725. col. 1.

Lugez (mon cher Lecteur) si ce Theologien qui a écrit contre les ennemis de l'autorité du Pape, pouuoit iamais mieux la défendre, & maintenir sa Monarchie, qu'en disant que *saint Pierre seul a recu de Dieu l'usage & la puissance des clefs, en qualité de Pasteur ordinaire ; & que Dieu les donna aux autres Apostres seulement en qualité de Pasteurs extraordinaires* : Voilà à mon auis le plus puissant argument que nous puissions produire en faueur de l'autorité de S. Pierre, car cela signifie que Iesus. Christ n'a établi que luy seul Pasteur ordinaire sur toute sa bergerie ; & que tous les autres, mesme les Apostres, luy ont esté sujets tant en leur personne, que pour leurs fonctions, tant de prescher, que d'absoudre, de baptiser, &c. A la Doctrine de ce Theologien j'ajoute le témoignage exprés de Henri kalteisem, *post Ascensionem Christi Apostoli in predicando, absoluendo, baptizando fuerunt summo eorum Pontifici Petro immediate subiecti*, Henricus kalteisem. *Orat. in Conc. Basil. an. 1433.* Remarquez aussi apres Monsieur du Val que le Pape succede à S. Pierre, & à tout son pouuoir, mais que les Euesques ne succèdent pas à toute la puissance des Apôtres. Nôtre Theologien continuë dans les questions suiuentes, q. 4. fol. 727. q. 5. folio. 729. q. 6. 731. aufquelles ie prie les Curieux d'auoir recours, car nous ne finirions iamais si ie faisois estat de rapporter tout ce qu'il dit de l'autorité du Pape, pour établir des Loix en l'Eglise vniuerselle, pour dispenser des SS. Canons, & Dècrets des Conciles ; de son infaillibilité pour terminer & juger les questions, & les matieres de Foy. Je laisse tout cela pour venir au jugement que la Sorbonne fait de la puissance des Successeurs de saint Pierre, condamnant d'heresie ceux
qui

qui ont voulu l'impugner.

*HUITIESME PREUVE TIRE'E DES CENSURES
de la Sorbonne, qui condamne plusieurs propositions
contre l'autorité du Pape.*

ENviron l'an 1120. Marfilius de Padouë se banda contre le Pape, assurant que *N. S. Iesus-Christ n'a iamais établi saint Pierre Chef de l'Eglise vniuerselle, & que son autorité n'estoit pas plus grande que celle des autres Apostres*; partant que nous ne deuons point reconnoistre le Pape en qualité de *Vicaire de Iesus-Christ, sur toute son Eglise*. Mais la sacrée Theologie de Paris detesta ces erreurs, les reprouua, & condamna, les declarant *heretiques, tendens à schisme, & à diuision*; Cette Censure fut faite fort solemnellement l'an 1130. & se trouue au liure premier des Conclusions de cette faculté, ainsi qu'à remarqué *Mauclerc, par. 4 lib. 8. cap. 6. colom. 2428.* ce qui me fait croire que quelques particuliers voulant s'opposer à la puissance, & à l'autorité de N. S. Pere le Pape, enseignoient alors les heresies de Marfilius, car il viuoit environ l'an 1120. ainsi que dit *Gautier en sa Chronologie siecle 12 folio 485. colom. 5. titre des heretiques, & plus clairement au rapport des vieilles heresies, du 12. siecle, Chapitre second, fol. 490. colom. 1.* quoy qu'il soit du motif de la faculté, Mauclerc ajoute qu'elle fit toutes les diligences possibles pour connoistre celuy qui auoit fait imprimer en langue vulgaire les heresies cy-dessus de Marfilius, afin de le condamner & censurer, s'il estoit de son corps; ou le denoncer aux Iuges Royaux, pour estre seuerement puni & châtié, selon l'exigence de son crime.

L'an 1484. vn certain licentié en Theologie, nommé Ian Laillier ayant publiquement presché au peuple, & depuis

V

soutenu en sa réponse, qu'on appelle Sorbonique le 30. Iuillet, au mesme an, que le Fils de Dieu n'a point donné à S. Pierre d'autorité sur les autres Apostres, ny la primatie en son Eglise, 2. que tous ceux qui sont de la Hierarchie, ont receu de N. S. Iesus-Christ vne puissance égale, & que les Curez sont égaux aux autres Pasteurs, en pouuoir, en regime, & en juridiction : (Je passe les autres articles iusques au septiesme) 7. que l'Eglise Romaine n'est pas le Chef des autres Eglises, *Petrus non habuit à Christo potestatem super alios Apostolos, neque primatum. 2. Omnes Hierarchizantes æqualem potestatem acceperunt à Christo, ita quod Curati sunt æquales in potestate, regimine, & iurisdictione 7. Ecclesia Romana non est caput aliarum Ecclesiarum. Apud Maucleurum citatum colom. 2431.* Messieurs les Docteurs qui estoient aux treillis offensez de la temerité du Bachelier, proposerent incontinent de le corriger ; pour ce suiet tous les Maistres assemblez censurerent sa doctrine, la condamnerent, & la reprouuerent, & le chasserent de la licence, comme indigne de paroistre en leurs assemblées. Mais le repondant pour eui-ter cette disgrace s'adressa au Reuerendissime Euesque de Paris, lequel il deceut & trompa, feignant se repentir des erreurs qu'il auoit presché, & de la mauuaise doctrine qu'il auoit soutenüe, laquelle il reuoqua en sa presence : mais la sacrée faculté ayant connoissance de cette procedure, agit seulement contre le répondant, & appella deuant le Pape Innocent VIII. (qui alors étoit assis en la Chaire de S. Pierre) de la sentence de l'Euesque de Paris : le S. Pere loüant leur pieté, & leur zele à maintenir la Foy Catholique, & les Droits du S. Siege, cassa le iugement de l'Euesque *absolutionis sententiam Episcopi Parisiensis improbando, Apostolici Decreti vigore confregit, & irritauit* ; cela conste par le Bref que le saint Pere enuoia sur ce

fujet aux Theologiens de Paris, il commence *Dilecti filii, intelleximus non sine magna cordis nostri latitia, & finit en ces paroles, opus Deo gratum, & nobis acceptissimum fecistis, eritque Sedes Apostolica pro huiusmodi factis ad vos omnes amplioribus gratiis, & fauorib. prosequendos paratissima. Datum Romæ die 7 Septemb an. 1486.* Si bien que la Censure de la faculté fut executée contre ce repondant, lequel fut calsé de sa licence.

Sur tout ce discours faisons deux reflexions, la premiere que les Theologiens de Paris condamnant les propositions de Laillier, soutiennent la doctrine contraire, sçauoir que l'Eglise Romaine est Chef des autres Eglises, 2. que l'autorité des Curez, leur iurisdiction, & leur gouuernement est inferieur à celuy des autres Pasteurs, c'est à dire du Pape, & de l'Euesque, 3. que tous les Hierarchiques n'ont pas receu de Iesus-Christ vne égale puissance, pour conduire son Eglise.

En second lieu nous deuons remarquer que si l'autorité la iurisdiction, & le regime des Curez est inferieur à celuy des autres Pasteurs, il est tres-éuident que le traducteur du Sermon supposé, & les autres de sa cabale se trompent, & qu'ils errent, lorsqu'ils disent que *Dieu a donné aux Curez le commandement principal en son Eglise, page 10 en la traduction du sermon,* puisque le Pape, & l'Euesque ont vne autorité superieure pour gouuerner les peuples; parconsequent ils tombent dans la mesme faute que Laillier.

La mesme compagnie ayant sçeu que Louïs de Berguin auoit fait imprimer en langue vulgaire les heresies de Luther, contre l'autorité du Siege de S. Pierre, & la puissance de ses Successeurs, elle censura cet écrit, ainsi qu'il conste par son Epistre adressée sur ce sujet à la Cour de Parlement, l'an 1523.

Enuiron ce mesme temps Philippes Melancton enseigna

avec son Maistre Luther, que *le Pape n'est point le chef de l'Eglise, qu'il n'a aucun pouuoir d'establir des Loix, qu'il n'est point superieur des Euesques, &c.* Mais incontinent la Sorbonne s'opposa à cette pestifere doctrine, pour empescher qu'elle ne perdît la France; si bien que par les soins les bons Catholiques ont detesté ces heresies, & ont tousiours demeuré en l'obeïssance qu'ils doiuent au Vicaire de Iesus-Christ. Ian Morand Docteur en Theologie, & Chanoine d'Amiens, ayant suivi le parti de Melancton & de Luther, preschoit que N. S. Iesus-Christ n'a point donné à S. Pierre, ny aux autres Apostres la puissance de faire des Loix en l'Eglise. L'Echole de Paris condamna ces reueries l'an 1534. la Censure se trouue au second cahier des conclusions & Censures par la faculté depuis l'an 1533.

Après que le Roy François I. eust fait ligue avec les Princes Alemans les confederez, qui estoient déjà infectez des erreurs de Luther, les protestans prirent la hardiesse de presenter à sa Majesté les articles de leur confession, ce qu'ils firent par les mains du Seigneur de Langey, Guillaume du Bellay, environ l'an 1535. mais incontinent le Roy les donna au Docteur Baluë pour les communiquer à la faculté de Theologie, assemblée au College de Sorbonne, laquelle y remarqua plusieurs heresies, ainsi qu'il paroist en sa réponse au Roy: Je m'arreste seulement à ce qui touche mon sujet. Il est necessaire Sire (dit cette illustre Compagnie) de sçauoir si ceux qui presentent ces articles à vôtre Majesté, confessent avec nous que l'Eglise militante ne peut errer, en ses mœurs: que Dieu luy a donné vn chef visible, sous Iesus-Christ nôtre Seigneur; si ils reconnoissent & auoient ingenuement que *la souueraine dignité de l'Eglise a esté donnée à S. Pierre, & apres sa mort aux Pontifes Romains ses Successeurs* (& peu apres) il est encore necessai-

re de s'assurer si ils ajoutent foy, aux Canons, & aux Decrets des souverains Pontifes, & si ils promettent d'y obeir, & de les observer, ainsi qu'il se pratique dans toute l'Eglise, &c. N'est ce pas la reconnoistre la souveraine autorité du Pape, & dire que ceux-là n'ont point de part au Royaume de Dieu, qui reiettent ses ordonnances, & n'obeissent pas à ses Loix ? Oüy certes, & afin que personne ne l'ignore, voici son Decret, *Hierarchia Ecclesiastica potestas, diuino iure Monarchica est, eaque Papalis, cui quilibet fidelium subesse dignoscitur*, Mauclerc cité, *Colomna* 2434. Est-il croiable (mon cher Lecteur) que ces grands personages qui estoient la lumiere de leur siecle, ayent ignoré les SS. Escritures, ou que les connoissant ils ayent contre la verité, & leur conscience assuré que Dieu a donné au Pape vne autorité Monarchique, & souveraine pour gouverner son Troupeau, & que tous les Fideles sont obligez de le reconnoistre pour le Chef visible de l'Eglise, sous N. S. Iesus Christ, & luy obeir comme estant son Vicaire, & Successeur de S. Pierre ? nous ne pouuons sans crime conceuoir cette pensée ; il faut donc aiouter foy à ce que disent ces Theologiens. Mais continuons nos preuues.

Cette sainte faculté deplorant les malheurs que l'heresie caufoit en France, declara par vn nouveau Decret le 10. Mars 1542. estant aux Mathurins, qu'il est necessaire à salut de croire que N. S. Iesus Christ a établi en son Eglise vn souverain Pontife, auquel tous les Chrétiens doiuent obeir, *certum est iure diuino summum esse in Ecclesia Christi militante Pontificem, cui omnes Christiani parere tenentur*. Ce Decret est raporté par Fontanon, *tom. 4. des Ordonnances des Rois, titre 4. n. 23*. Peu de temps apres vn certain Docteur en Theologie appellé Gilles Bigot, ayant presché que les Clefs n'ont pas esté promises à

S. Pierre, seul ; mais également à tous les Apostres ; *Claues Ecclesie non solum fuerunt promissæ S. Petro, sed etiam aliis Apostolis æqualiter* ; cette proposition fut condamnée & déclarée heretique, enuiron l'an 1558. Trois ans apres, sçauoir l'an 1561. cette auguste compagnie presenta au Roy Charles IX. quelques cahiers des articles de notre Religion, & de la Foÿ Catholique, voici ce qui touche l'autorité du Pape. Nous deuons croire, SIRE, que l'Eglise vniuerselle est visible, qu'elle ne peut errer, qu'elle a vn Chef-visible sous Iesus Christ notre Seigneur ; que ce Chef est N. S. P. le Pape Pontife Romain, auquel tous les Chrétiens doiuent l'obeïssance, sous peine de damnation. Le mesme an, le Recteur haranguant deuant le Roy, luy dit ces mots, *SIRE vòtre Monarchie a esté florissante pendant que tous vos sujets ont reconnu S. Pierre Chef-visible de l'Eglise, Prince souuerain de tous les Chrétiens, dans les choses spirituelles ; & qu'ils l'ont humblement honoré comme Vicaire de notre Seigneur Iesus-Christ.*

Messieurs de la Cour ayant enuoié à cette sacrée Theologie deux Bulles des souuerains Pontifes, données en faueur des Peres Iesuites, la premiere par N. S. P. le Pape Paul III. en date de l'an 1543 la seconde par Iulles aussi III. de l'an 1550. pour les examiner, tous les Maistres assemblez au College de Sorbonne, le premier iour de Decembre l'an 1554. apres auoir celebré la Messe du S. Esprit, commencerent par cette protestation publique & solemnelle. *Auant de traiter d'une affaire de si grande consequence, la faculté de Theologie veut que tous les Maistres, & chacun en particulier declare publiquement qu'ils n'ont point dessein d'entreprendre, ou d'attemer, bien plus qu'ils n'ont pas mesme la pensée de faire aucune chose contre l'autorité, & la puissance des souuerains Pontifes : au contraire que tous luy sont tres-obeïssans, & reconnoissent sincerement, fidellement, & librement*

que le souverain Pontife est Vicaire general de N.S. Iesus-Christ, & Pasteur vniuersel de son Eglise, auquel il a donné vne plenitude de puissance, & que tous les Fideles de l'un & l'autre sexe doiuent luy obeyr, honorer ses Loix, & les obseruer avec respect, Mauciere part. 4. l.8.c. 6. col. 2434. lit. A r'apporte les termes Latins.

Sur ces paroles remarquez avec moy (mon cher Lecteur) que ces illustres Theologiens protestent qu'ils reconnoissent premierement que le Pape est Vicaire general de N. S. Iesus-Christ. 2. qu'il est Pasteur vniuersel de tous ceux qui sont dans l'Eglise. 3. que la plenitude de la puissance luy a esté donnée. 4. que tous les Fideles sont obligez de luy obeïr. De là ie tire quatre consequences, 1. si le Pape est *Vicaire general du Fils de Dieu sur toute l'Eglise*, il peut exercer les fonctions de sa charge dans toutes les Eglises particulieres de la Chrétienté, independemment des Prelats; ie veux dire sans attendre leur consentement, autrement il ne seroit pas souverain, mais dependant de celuy auquel il seroit necessaire de demander licence. 2. *si il est Pasteur vniuersel*, les autres Pasteurs établis sur les Eglises particulieres ne peuuent, ny ne doiuent rien entreprendre au préiudice de sa conduite, c'est à dire contre les ordres qu'il a mis en leurs Eglises. 3. *par la plenitude de puissance* nous deuons entendre toute l'autorité, pour conduire la bergerie de Iesus-Christ, en qualité de souverain Pasteur, par les mains duquel tous les autres sont mis en leurs charges. Enfin lors que cette sacrée Echole prononce absolument, & sans restriction que *tous les Fideles sont obligez d'obeïr au Pape*, elle enseigne que nous luy sommes plus étroitement soumis qu'aux autres Pasteurs: autrement il y a raison de s'étonner qu'elle n'ait point excepté l'obeïssance que nous deuons aux Euesques, & aux Curez, si elle a pensé que Iesus-Christ leur

ait donné plus de droit de nous commander, qu'à S. Pierre, & à ses Successeurs. Voilà qui prouue éuidemment la souveraine autorité du Pontife Romain. Nous prouverons ces conséquences fort amplement au §. 6. 7. & 8. cy-apres, ie prie les curieux de lire ce que nous dirons sur ce sujet.

Encore que le Decret que nous auons produit prouue éuidemment l'autorité du Pape, i'ajoute néanmoins la Censure des heresies de Marc Antoine de Dominis, Archeuesque de Spalatro, laquelle est plus considerable, que tout ce que nous auons dit; c'est pourquoy ie la r'apporte pour finir cette preuue. L'heretique disoit premierement, & vouloit supposer comme vn principe que le *Fils de Dieu n'a point donné à saint Pierre plus de puissance, & de iurisdiction qu'aux autres Apostres; & que cette disparité n'est point fondée dans les SS. Ecritures, mais qu'elle est vne pure inuention humaine*, au liure premier, de sa *Repub. Ecclesiast. ch. 2. n. 18.* mais la Sorbonne condamna ces propositions, les declarant heretiques, & schismatiques, expliquées de la iurisdiction Apostolique ordinaire, laquelle auoit esté donnée à S. Pierre seulement, voici les paroles de la Censure, *hæc propositio est hæretica, & schismatica, de iurisdictione Apostolica ordinaria, quæ in solo diuo Petro subsistebat intellecta, apud Andræam du Vallium tom. 2. tract. de Sup. Rom. Pontif. in Eccles. potes. par. 1. q. 2. fol. 719. colom. 1.* Le mesme heretique ajoûtoit que *saint Pierre n'a receu aucune faueur particuliere de son Maistre, pour luy succeder plustost que les autres*, voici les termes de la Censure, par les Theologiens de Paris, *hæc propositio est hæretica, schismatica, & hierarchici ordinis turbativa, lib. 4. cap. 6. n. 2. apud du Vallium citatum, fol. 721.* Cette proposition est heretique, schismatique, & contre l'ordre Hierarchique. Ces paroles sont claires en faueur de l'autorité souveraine de S. Pierre; mais ce qui suit n'est

n'est pas moins évident, & efficace pour soutenir la Monarchie du Pape.

La Monarchie Ecclesiastique n'a pas esté instituée de Iesus-Christ immédiatement, *Monarchia forma non fuit immediata in Ecclesia à Christo instituta*, Antonius de Dom. lib. 1. cap. 3. n. 33. Voici la Censure de Paris, *hec propositio est hæretica, schismatica, ordinis Hierarchici, subversiva, &c.* Cette proposition est heretique, schismatique, & détruit la Hierarchie.

Seconde proposition *Planum est Papatum esse totum fictitium, commentum hominum*, à Christi institutione remotissimum lib. 4. cap. 6 n. 7. Censura Parisiensis, *hec propositio est hæretica*, l'Etat de Pape est vne chose imaginaire, vne pure inuention humaine, éloignée de l'intention de Iesus-Christ, liure 4. &c. Censure de Sorbonne, cette proposition est heretique.

Troisième proposition, *absolutè nego Romanum Pontificem esse Petri peculiarem quocumque iure successorem: ex iure enim diuino colligimus Romanum Pontificem non posse ulla ratione peculiari Petro succedere*, n. 19. Censura Parisiensis, *hec propositio est hæretica, schismatica, &c.* Je nie absolument que le Pontife Romain soit particulièrement successeur de S. Pierre, à cause que nous apprenons des SS. Ecritures que l'Euesque de Rome ne peut en aucune façon luy succeder. Censure de Sorbonne, cette doctrine est heretique, schismatique, &c.

Quatriesme proposition *dico Romanam Ecclesiam ex magnitudine Ciuitatis, & ex eo quod duo primi Apostoli eam fundauerunt Petrus, & Paulus, & ex aliis capitibus, extra ius diuinum, habuisse vt semper reputata sit Ecclesia principalis, non tamen domina, & regina super vniuersas Ecclesias, (& infra) erat ergo & est Ecclesia præcipua nobilitate, estimatione, nomine, & dignitatis autoritate, non regiminis, & Iurisdictionis principatu*, num. 13 Censura Parisiensis,

hæc propositio est heretica, & schismatica, quatenus aperte insinuat Romanam Ecclesiam iure diuino auctoritatem in alias Ecclesias non habere. Je dis que l'Eglise Romaine est appelée l'Eglise principale, à cause qu'elle a esté fondée par les deux premiers Apostres Pierre, & Paul, & pour d'autres raisons qui sont hors le Droit diuin; & qu'elle a tousiours esté reputée l'Eglise principale, non pas la Dame, & la Reyne sur les Eglises vniuerselles, & plus bas, Elle a donc esté, & est encore l'Eglise principale, en honneur, en estime, en nom, en dignité, non pas en principauté de regime, & de iurisdiction, n. 13. *Censure de Sorbonne*, cette doctrine est heretique, & schismatique, à cause qu'elle insinuë clairement que l'Eglise Romaine n'a pas de droit diuin, autorité, & iurisdiction sur les autres Eglises.

Voilà le zele de ces Messieurs pour maintenir la Monarchie de l'Eglise contre les heretiques: mais au contraire ceux qui ne sont Catholiques que de nom, & en apparence, n'abhorrent rien tant, que de se declarer pour le Pape; *Cornille Iansenius* fust prié (ainsi qu'il dit luy-mesme) d'écrire contre Marc Antoine de Dominis, faux Archeuesque de Spalatro, mais il s'en excusa, car il prenoit trop d'intérest dans la doctrine de cét heretique; *on a voulu m'engager à travailler contre Marcus Antonium, ce que j'abhorre entierement*; c'est ce qu'il écrit de Louvain le 5. Aoust 1619. à S. Cyran son complice estant lors à Paris, ainsi que nous lisons en la Lettre huictiesme, qui se trouue au liure de la naissance du Ianseniste. decouuerte, pag. 8. mais, *nolle perturbare peruersos nihil est aliud quam fouere, nec caret scrupulo societatis occultæ qui manifesto facinori desinit obuiare*, Innocentius Papa tertius, *Epist. Quia maior nunc instat necessitas*, elle se trouue au commencement du Concile general de Latran sous ce Pontife. La seconde lettre de *Iansenius* à saint

Cyram le 20. Iuillet 1617. confirme ce que nous disons; l'*Archeuesque de Spaladi* (ce sont ses paroles) *s'est retiré de la Communion des Catholiques, ou du Pape; il n'est ny huguenot, ny Lutherien, mais Catholique à peu pres, horsmis ce qui regarde l'æconomie de l'Eglise, ses plaintes s'adressent routes contre le Pape, &c.* Surquoy ie decouvre deux insignes faussetez de *Iansenius*, pour tromper ceux qui lisent les œuures de son ami Marc Antoine, 1. Il fait distinction de ceux qui se retirent de la Communion des Catholiques, d'auec ceux qui se retirent de la Communion du Pape, comme s'il pouuoit estre Catholique, sans estre vni au chef de l'Eglise; pour refuter cét erreur, voyez ce que nous auons dit cy-dessus, au Chapitre cinquiesme. 2. il écrit que *les plaintes du faux Archeuesque s'adressent routes contre le Pape*, cependant sa Republique contient plusieurs autres heresies, par exemple, contre le S. Sacrifice; contre le Sacrement de l'Ordre, contre le nombre des Sacremens, car il n'en croit que deux: contre le Celibar, & beaucoup d'autres; saintement condamnées par la Sorbonne, & raportées par Monsieur du Val, desia cité. Mais laissons là les heretiques, retournons aux Theologiens de Paris.

Des resolutions de cette Compagnie la plus celebre, & la plus auguste de toutes les facultez, tant pour le nombre, que pour le merite de ses Docteurs, vous deuez apprendre (mon cher Lecteur) 1. que l'autorité Apostolique ordinaire, n'a esté donnée qu'à S. Pierre seul, ainsi que porte la Censure contre l'article premier de l'Archeuesque de Spalatro; Or le Pontife Romain est seul Successeur de S. Pierre, ainsi que dit la Censure de la 3. proposition, donc il est seul depositaire de la jurisdiction ordinaire, de Pasteur vniuersel sur toute l'Eglise. 2. que saint Pierre a esté preferé à tous ses freres dans la conduite, & le gouuernement de l'Eglise. 3. que la Monarchie, &

son autorité souveraine est instituée par N. S. Iesus Christ immédiatement. 4. que la dignité de Pape est vne chose réelle, & ordonnée de Dieu. 5. que l'Euesque de Rome succede de droit diuin au Siege de S. Pierre, & à les Offices. 6. que l'Eglise de Rome est la Mere, la Dame, & la Maistresse de toutes les autres Eglises particulieres, 7. que Dieu luy a donné vne principauté de regime & de iurisdiction sur toute l'Eglise vniuerselle; on ne peut rien dire de plus fort, pour maintenir la Monarchie de l'Eglise, que d'assurer qu'elle est instituée de Dieu immédiatement; & que la principauté de S. Pierre a passé aux Papes ses Successeurs, lesquels succedent de Droit diuin aux offices de ce Prince des Apostres. C'est assez sur cette preuue, faisons voir maintenant que les Empereurs, & les Roys Catholiques ont honoré les Pontifes Romains, comme les Successeurs de S. Pierre, les Vicaires de Iesus-Christ, & Pasteurs de l'Eglise vniuerselle.

NEVFIESME PREUVE TIRE'E DES LETTRES DES
Empereurs, des Rois, & des Princes Catholiques.

A Vant d'entrer en matiere nous deuons refuter la fable de ceux qui disent què le Pape Boniface III. l'an 606. a esté le premier Euesque de Rome, reconnu chef de l'Eglise vniuerselle; par la faueur de *Phocas*, vsurpateur de l'Empire: s'appuians sur vn texte mal entendu des actes de ce Pontife, *hic obtinuit apud Phocam Principem, vt Sedes Apostolica beati Petri Apostoli caput esset omnium Ecclesiarum, id est Ecclesia Romana, quia Ecclesia Constantinopolitana primam se omnium Ecclesiarum scribebat*, vita Bonif. III. tom. 2. Concil. gener. par. 2 fol. 305. col. 1.

Pour répondre à cette calomnie, & à cette imposture, il faut supposer come maxime constante dans la Religion Catholique.

que la Monarchie de l'Eglise a esté instituée par N. S. Iesus-Christ, lorsqu'il a donné à S. Pierre vne pleine puissance, & vne autorité absoluë pour gouverner l'Eglise, comme son Vicaire général, & Pasteur vniuersel de toute sa Bergerie. Nous auons produit de bons témoignages de tout cela, tirez des SS. Ecritures, des Conciles œcumeniques de la doctrine des SS. Peres, des Theologiens, & mesme des vniuersitez. C'est pourquoy sans m'arrester en cette preuue, ie prie ceux qui doutent de la verité, de lire sans passion ce que nous auons dit cy-dessus : pour apprendre que l'Eglise Romaine n'a point receu des hommes sa puissance, & sa juridiction : mais de la bouche de celuy qui a fait le Ciel & la Terre, & qui de rien a produit tous les Elemens; *Non quolibet terrena sententia, sed illud verbum per quod constructum est cœlum, & terra; per quod denique condita sunt elementa, Romanam fundauit Ecclesiam: illam solus ille fundauit qui beato aternæ vitæ Clauigero cœlestis imperii iura commisit.* Concilium in Osborio Germaniæ, sub Alexandro Papa 2. tom. 3. Conc. gener. par. 2. fol. 238. col. 2. Celui là seul doit estre reconnu le fondateur de l'Eglise Romaine, qui a commis les droits de l'empire celeste, au bien-heureux saint Pierre le portier de la vie Éternelle. Ce n'est donc point des Rois, ny mesme des Apostres qu'elle reçoit sa puissance. *Ecclesia Romana non ab Apostolis, sed ab ipso Domino Saluatore nostro primatum obtinuit;* Anacletus Papa Epist. 3. *Benedictus Deus:* Pelage 2. Epist. 1. Manifesto le dit aussi: mais de N. S. Iesus-Christ immédiatement, *ipsa namque omnibus maior, & Prælata est Ecclesiis, quæ non solummodo Canonum, & SS. Patrum Decretis, sed Domini Saluatoris nostri voce singularem obtinuit principatum,* Iulius Papa I. Epist. 1. *Decuerat vos fratres.* Voiez amplemēt Mauclerc col. 2426. & col. 2427. Cette verité est si constante, & si éuidément prou-

uée de tout ce que nous auons dit, que c'est perdre le temps de chercher d'autres preuues. Je viens donc à l'ordonnance de Phocas, en faueur du Pontife Romain.

Ian quatrième (surnommé le ieufneur, homme superbe, & arrogant) Patriarche de Constantinople, ayant assemblé vn Concile des Euesques d'Orient (l'an de notre Seigneur .587. du Pape Pelage II. l'an 10. de l'Empereur Maurice l'an 5.) pour examiner la cause de Gregoire, Euesque d'Antioche, (enflé de la faueur de Maurice, lequel desiroit égaler le Siege de son Empire, à la gloire de l'ancienne Rome) vsurpa le nom de Patriarche œcumenique, c'est à dire vniuersel: incontinent le souuerain Pontife reprima cét attentat, & la vanité du Patriarche: separant le Concile, & annullant ses Decrets; neanmoins Ian continua tousiours ses desseins, iusques à la mort, l'an 595. ou 596. qu'il alla rendre compte à Dieu des scandales, que sa vanité auoit causé dans l'Eglise. Il eut pour Successeur au Siege de Constantinople *Cyriaque l'Oeconome*, personnage de merite, lequel enuoia ses Legats à S. Gregoire, Successeur de Pelage, & luy presenta sa profession de foy, demandant d'estre admis à sa communion; ce que le Pontife Romain luy accorda, l'obligeant toutefois de quitter le nom d'Oecumenique, que son predecesseur auoit vsuré: ce qu'il ne voulut pas faire; au contraire il se nomma avec plus d'orgueil Euesque de l'Eglise vniuerselle, nonobstant la resistance de S. Gregoire: & de Sabinian, qui luy succeda au Siege de S. Pierre. Mais l'Empereur fut vn iour desobligé, & offensé par Cyriaque, à cause qu'il auoit receu dans l'Eglise Constantine, veufue de Maurice, & ses trois filles: Phocas fit plusieurs efforts, pour les retirer par violence, mais le Patriarche s'opposa tousiours à ses desseins. Le Pape Bonifa-

ce III. se seruit de l'occasion de cette disgrâce, & supplia l'Empereur de défendre aux Patriarches de Constantinople de prendre le nom d'vniuersel, qu'ils auoient vsurpé depuis quelque temps, au préjudice de l'honneur, & des droits de l'Eglise Romaine, & de son Euesque. Alors Phocas fit vn Edit, reconnoissant que le nom d'vniuersel appartient seulement au Pontife Romain, comme estant Pasteur de toutes les Eglises d'Orient, & d'Occident, non pas au Patriarche de Constantinople, *Quod à Mauritio Imperatore S. Gregorius sapè licet frustra petierat, Bonifacius à Phoca facile impetrauit, ut in primis Ioannem de titulo Oecumenico vana blaterantem, deinde vero Cyriacum eius successorem coerceret, promulgato tali edicto, ne quis nomen Oecumenici, soli Romano Pontifici debitum, sibi ambitiosè arrogaret.* Paulus Diaconus, lib. 4. cap. 11 de gestis Longobard. Item notæ, in vitam Bonif 3. Il ne faut qu'ouurer les yeux, pour voir que l'Empereur ne donne aucune autorité à l'Euesque de Rome, sur les autres Eglises; mais qu'il le maintient seulement dans les prerogatiues, & les honneurs de son Siege, contre les vsurpations de Ian, & Cyriaque, Euesques de Constantinople.

Mais pour fermer la bouche à la calomnie mesme, j'ajoute que les predecesseurs de Maurice, & de Phocas, ont toujours reconnu cette souueraine autorité du Pape. Le grand Constantin écriuant à Melchiades, l'an 8. de son Empire pour terminer la cause de Cecilian Euesque de Cartage, & des donastites, le reconnoist chef de l'Eglise, *Melchiadi Episcopo Romano Hierarchæ* cette Epistre se trouue entre celles de ce Pontife. Le mesme Empereur dans son Edit, appelé communement la donation de Constantin, nomme S. Syluestre Pontife souuerain, Pape de l'Eglise vniuerselle, *Syluestro sum-*

mo Pontifici, & vniuersali Pape ; il dit qu'il est assis au Siege de saint Pierre, & que ses Successeurs les Pontifes Romains occuperont cette Chaire iusques à la consommation des siècles, & plus bas, nous auons receu la connoissance du vray Dieu par la predication de nostre Pere Syluestre, le Pontife souuerain, & plus bas, le tres-heureux Syluestre notre Pere, qui est Pontife vniuersel, nous a enseigné à adorer Dieu ; & plus bas, suiuaus les inspirations des SS. Apostres, nous auons appelé Syluestre notre magnifique Pere, & principal Docteur. & Pape vniuersel : & plus bas, sicut in terris S. Petrus Vicarius filii Dei constitutus esse videtur, etiam & Pontifices qui successores sunt ipsius principis Apostolorum, principatus potestatem obtineant, & plus bas, sacrosanctam Romanam Ecclesiam decreuimus veneranter honorari, & sedem (acratissimam beati Petri gloriosè exaltari. De tous ces discours il faut soigneusement obseruer cinq choses ; la premiere que S. Pierre est Vicaire de Iesus-Christ ; le Prince des Apostres, & leur Chef. 2. qu'il a mis son Siege à Rome, 3. que l'Euesque de Rome est son Successeur. 4. qu'il est Pasteur vniuersel, Pape vniuersel, Pontife souuerain, Maistre & Docteur de tous les Fideles. Il faut enfin remarquer que ce pieux Empereur ne se contente pas de témoigner seulement les sentimens, & la croyance, touchant la dignité de S. Pierre, & la souueraine puissance que Iesus-Christ luy a donnée, & à ses Successeurs, qu'il nomme les Pontifes souuerains, & vniuersels ; mais qu'il s'emploie aussi pour la maintenir, & qu'il l'honore de plusieurs riches presens.

Valentinian III. fils d'Honorius, fut nommé Auguste par Theodose II. son Cousin, l'an 425. ces deux Monarques incontinent firent des Loix pour maintenir la paix de l'Eglise, publians que l'Euesque de Rome est Pasteur vniuersel, reconnoissans que l'Eglise est fondée sur saint Pierre Prince des Apostres, & le

le Chef des Euesques: c'est pourquoy ils défendirent de rien entreprendre sans l'autorité du Siege Apostolique, commandant à tous leurs sujets d'obeir au Pontife Romain, à cause qu'il est le Recteur de toute l'Eglise, ne quid præter autoritatem sedis istius præsumptio attentare nitatur, tunc enim Ecclesiarum pax ubique seruabitur, si Rectorem suum agnoscat vniuersitas Nouel. Theod. tit. 24. de Episc. ordin.

Sous le Pontificat de S. Leon l'Archeuesque d'Arles Hilaire, deposa vn Euesque de la Prouince de Vienne; Le S. Pere ayant cassé le jugement de l'Archeuesque en donna auis à Valentinian, suppliant sa Majesté d'empescher semblables desordres, qui troubloient toute l'Eglise. L'Empereur apres la lecture des Lettres du Vicaire de Iesus-Christ, fit vn Edit qui contient premierement, que *Hilaire a audacieusement usurpé ce droit contre l'autorité, & la reuerance du Siege Apostolique.* 2. que *notre S. P. le Pape vsant de l'autorité que Dieu luy a donnée sur toutes les Eglises, a iustement prononcé sentence contre Hilaire.* 3. qu'il est *défendu de luy desobeyr,* præceptis enim Rom. Pontificis non licet obuiare. 4. il fait *defense aux Euesques des Gaules, d'entreprendre aucune chose contre l'ancienne coutume de l'Eglise, sans l'autorité du venerable Pape de la ville Eternelle; sed illis, omnibusque pro lege sit, quidquid sanxit, vel sanxerit Apostolicæ Sedis autoritas.* Enfin il ordonne que si vn Euesque refuse de comparoistre deuant le Pontife Romain, lorsqu'il est appelé, pour rendre compte de sa conduite, qu'il y sera contraint par le gouuerneur de la Prouince. Baronius An. Chr. 445. Leonis Papæ an. 7. Theod. 2 an. 38. Valent. 3. an 21.

Le mesme Empereur Valentinian & les Imperatrices Galla Placidia, & Licinia Eudoxia, connoissans que quelques ennemis de l'Eglise, & de la Religion Catholique s'opposoient à la conduite du Pape S. Leon, supplierent l'Empereur Theo-

dole d'employer la justice & son zele , pour maintenir l'autorité du Siege de S. Pierre, afin que le tres-heureux Euesque de Rome puisse iuger de la Foy , & des Euesques ; *Debemus cum deuotione defendere & dignitatem propriæ venerationis B. Petro Apostolo intemeratam in nostris temporibus conseruare* , cette Epistre se trouue au commencement du Concile de Calcedoine partie 1. Epist. 25. *Cum aduenissemus in urbem.*

Quoy quel'Empereur Theodose consentit à la condamnation de Flauian, par les tromperies de Dioscore, & d'Eutiches , neanmoins il connût bien qu'Anatolius ne pouuoit estre établi dans le Siege de Constantinople, duquel Flauian auoit esté chassé, sans l'approbation du Pontife Romain. c'est pourquoy il écriuit exprés à S. Leon, pour l'informer de tout ce qui auoit esté fait, & pour obtenir son consentement, ainsi que nous apprenons de la réponse du Pape, Epistre 33. qui commence, *Omnibus quidem*, le Cardinal Baronius le remarque amplement an. 450. *Leonis Papæ an. 11.*

Marcian vint à l'Empire l'an de Iesus-Christ 450. il écriuit au Pape S. Leon des l'année suiuiante , le suppliant d'assembler vn Concile, pour pacifier l'Eglise ; Or dans cette lettre il dit que la principauté de l'Episcopat appartient au Pontife Romain , *tuam sanctitatem principatum in Episcopatu diuinæ fidei possidentem credimus alloquendam*, Epist. 33. *Ad hoc maximum Imperium* , tom. 2. Concil. gener. par. 1. Concil. Chalced. fol. 27. col. 2.

L'Empereur Anastase reconnoist en la personne du Pape Hormidas la souueraine autorité du Siege Apostolique, duquel (dit il) nous deuons apprendre les veritez que N. S. Iesus-Christ a enseignées à ses Apostres , principalement à S. Pierre, qu'il a constitué la pierre fondamentale , & la defense de son Eglise, l'Epistre commence *Beatitudini vestre*, & se trouue avec celles dece Pontife.

Iustin natif de Thrace, homme de basse condition (car on dit qu'il auoit esté boüuier) mais doüé de plusieurs Vertus, fut par ses merites éléué à l'Empire, par le commun consentement du Senat, & de l'armée, l'an 518. Dès le commencement de son Empire il écriuit au Pape Hormisdas, avec grand respect, l'appellant *souuerain Pontife*, & se recommandant aux prieres de sa Sainteté, l'Epistre commence *Dei beneficia*, entre celles de ce Pape.

Le mesme Empereur reconnoist encore l'autorité souueraine du Siege de Rome, dans son Epitre *Scias effectum*, qu'il adresse au mesme Pontife, luy rendant raison de ce qu'il a fait à Constantinople, pour la paix de l'Eglise, & pour maintenir la Foy.

Quelques Euesques ayans présenté à ce Pieux Monarque certaines questions touchant le Mistere de la Trinité, il renuoia le tout au Pape Hormisdas, pour en definir, Epist. *Quanto flagramus studio*. Suppliant sa Sainteté de luy enuoier ses réponses, afin de terminer ces doutes, & ces difficultez.

En ce mesme temps Iustinian illustre personnage, écriuant au Pape Hormisdas loüe son zele, employant l'autorité de son Apostolat pour maintenir l'vnité de l'Eglise, & les veritez de la Foy, faisant voir qu'il est digne successeur de l'Apostre saint Pierre, & qu'il est chargé du salut de tous les peuples. *Ostendat ergo tuus Apostolatus, quod Petro successit Apostolo: quoniam dominus à vobis ut pote summis Pastoribus exacturus est vniuersorum salutem*, l'Epistre de ce Seigneur commence *Quantam venerationem*, & se trouue entre celles du Pape Hormisdas.

Iustinian neveu de Iustin fut fait Empereur l'an 527. peu de temps apres il enuoia ses Ambassadeurs au Pape Ian II. pour luy rendre (dit-il) l'honneur qui est deu au Siege Apostoli-

que, & au Successeur de S. Pierre, & plus bas, encore que les questions qui ont esté autrefois disputées soient maintenant terminées, & constamment obseruées par les Euesques, suivant la doctrine de votre Siege Apostolique; toutefois nous auons iugé necessaire de le faire connoître à votre sainteté, parce que vous estes le chef de l'Eglise; pour l'assurer que nous ne permettrons iamais qu'il soit fait aucune chose, qui appartienne à l'estat de l'Eglise, quoy que manifeste, & hors de doute, sans votre sçeu. l'Epistre commence *Reddentes honorem*, & se trouue au tome 2. par. 1. des Conciles, avec celles de ce Pontife; elle est aussi rapportée au titre de *summa Trinitate l. 7. Reddentes*. Ce pieux Empereur continuant son zele à maintenir l'Eglise, & l'autorité du Siege Apostolique, enuoia sa profession de foy, au Pape Agapete, l'Epistre commence aussi *Reddentes honorem*, comme la precedente, & se trouue au tome cité des Conciles, *inter Epist. Agap. Papæ*. Quelque temps apres ayant consenti à la promotion d'Anthime au Siege de Constantinople (lequel estoit heretique Eutichien) il fut legitiment supposé d'heresie, mais pour se purger de ce crime il enuoia derechef sa profession de foy au Pape Agapete, elle commence *Prima salus est fidei regulam custodire*, & se trouue à la fin des Epistres de ce Pontife.

Le mesme Iustinian traitant ailleurs du rang que doiuent tenir les Patriarches, dit que le Siege de l'ancienne Rome est le premier, & qu'il precede celuy de la nouuelle Rome, & en general celuy de tous les Euesques. *Auth. Coll. 9. tit. 14. Nouel. 131. de Ecclesiasticis Tit. & priuil. cap. 2.* Et dans la Nouuelle 9. au titre *ut etiam Ecclesia Rom. cent. an. gaudeat priuil.* L'Empereur dit ces mots *summi Pontificatus apicem esse apud anteriorem Romanam, nemo est qui dubitet.*

Ces illustres Monarques Constantin, Valentinian, Galla Placidia, Eudoxia Augusta, Theodose, Marcian, Anastase, Iustin, Iustinian, & les autres, qui ont precedé le meurtre de Maurice, & legouvernement du Tyran Phocas, reconnoissent que l'Euesque de Rome est Vicaire de N. S. Iesus-Christ, Successeur de S. Pierre, heritier de sa puissance, chef de l'Eglise vniuerselle, Prince de la dignité Sacerdotale, Pere & Maistre de tous les croyans, l'Oracle qui nous declare les veritez, que le Fils de Dieu a reuelées au Prince de ses Apostres, &c. C'est donc vne fable de dire, que la puissance de l'Eglise Romaine a commencé sous Phocas, puisque tous les Empereurs Chrétiens ses predecesseurs, ont reconnu que l'autorité du Siege Apostolique est appuiée non sur leurs faueurs, & prerogatiues, mais sur les paroles du Fils de Dieu, lorsqu'il a établi S. Pierre le fondement de son Eglise, le Chef du College des Apostres, le Pasteur de toute sa Bergerie, &c. ainsi que nous auons amplement prouué cy-dessus. C'est assez parlé sur le decret de Phocas, continuons nostre sujet, & voyons l'honneur que les autres Empereurs ont rendu au Pontife Romain.

Constantin IV. surnommé *Pogonat*, c'est à dire le Barbu, écrit en ces termes au Pape Leon II. Abundantius, & Ian & Ian tres-saints Euesques, Theodore, & Gregoire tres-aimables Prestres, Ian Archidiacre, Constantin sous-Diacre. Et Theodore Prestre de l'Eglise de Rauenne, ont présenté à notre serenissime grandeur les lettres du S. Pape Agathon, lequel nous auons considéré comme le Prince de l'assemblée Apostolique, comme S. Pierre Pontife de la premiere Chaire, qui nous explique les Misteres de Dieu, & qui dit à Iesus-Christ dans ses Lettres, vous estes le Christ Fils de Dieu vi-

uant. *Veluti ipsum principem Apostolici chori, primæque cathedræ Amisilitem Petrum contuiti sumus, mentium nostrarum oculis, totius dispensationis misterium diuinitus eloquentem, verbaque per eas litteras Christo facientem, Tu es Christus filius Dei viui.* Et plus bas, *Nous supplions votre tres-sacrée souveraineté, d'enuoier promptement en notre Ville votre Legat, qui represente voire personne, & qui termine toutes les affaires Ecclesiastiques, qui pourront arriuer.* L'Epistre commence *Cælorum æternum regnum; & se trouue au sixième Concile general de Constantinople, action 18. tom 3. Concil. fol. 213.*

Le mesme Empereur escriuant aux Euesques assemblez au Concile Romain sous le Pape Agathon, recommande hautement le zele de ce Pontife, qu'il nomme *Prince vniuersel de tous les Pasteurs*; & proteste de recevoir ce qu'il dit comme venant de la bouche de S. Pierre. Baronius an. 681. Agath. an. 4. Constan. an. 14. l'Epistre commence *In nomine Domini*, & se trouue au mesme lieu que la precedente fol. 216. Voilà le sentiment de ce grand Monarque touchant l'autorité souveraine, & la principauté de l'Eglise de Rome, qu'il reconnoist auoir pris son commencement en la personne de S. Pierre, & auoir continué dans ses Successeurs, iusques au Pape Agathon, auquel en qualité de grand Pontife, & de Iuge souverain il appartient de terminer les causes Ecclesiastiques, par luy-mesme, ou par ses deputez. On ne peut rien desirer de plus exprés, que ces paroles.

I'ajoute neanmoins, que l'Empereur Constantin VI. & l'Imperatrice Irene sa mere, suppliant le Pape Adrian I. d'assembler vn Concile general, & œcumenique, pour rétablir le culte des SS. Images, qui auoient esté deshonorées par l'impieté de Constantin Copronyme, luy parle en ces termes,

Nous auons receu de Dieu notre Empire, mais vous auez receu de luy la dignité du principal Sacerdoce, & plus bas, Nous vous considerons comme le véritable & premier Euesque, qui tenez le Siege de l'Apostre S. Pierre, & qui presidez en sa place, l'Epitre commence *Qui à Domino nostro Iesu Christo*, & se trouue au commencement du second Concile de Nice, qui est le septième general; tom. 3. par. 1. Conc. gener. fol. 472. Voilà vn discours qui est conuinquant, puisque le Pape reçoit sa dignité de Dieu; & qu'il succede à saint Pierre pour gouverner l'Eglise, à laquelle il preside estant assis en la Chaire du Prince des Apostres.

Après la mort funeste de l'Empereur Michel III. l'an 867. Basile de Macedoine (qu'il auoit associé à l'Empire) gouuerna seul l'Estat: incontinent il chassa Photius de l'Eglise de Constantinople, laquelle il auoit tyranniquement vlsurpée, par la faueur de Michel, & rétablit le Patriarche Ignace en son Siege; après cette action genereuse il écriuit au Pape Nicolas (qui viuoit encore) *protestant que le tout s'étoit passé par l'autorité du mesme Pape*, Bar. An. 867. Nicol. An. 10. suppliant la Sainteté de luy mander ce qu'il faut faire des Prestres, & des Euesques, qui ont fuiui le parti de Photius, & d'enuoier ses Nonces à Constantinople, pour connoistre plus amplement de cette cause; enfin *vestra diuina & Apostolica fiat sententia, tam de beatissimo patre nostro, & Patriarcha Ignatio, quam de miserrimo Photio*, Epistola *Qualiter se habeat*, au huitième Synode act. troisième.

Sur ces paroles le Lecteur remarquera s'il luy plaît trois choses, la premiere que l'Empereur Basile proteste que la deposition de Photius, & le retablissement d'Ignace ont esté faits par l'autorité du Pape, sans parler des Patriarches d'Antioche d'Alexandrie, ny de Hierusalem; par consequent il reconnoist en l'Euesque de Rome vne surintendence de iurisdic-

ction sur tous les Euesques, mesme sur les les Patriarches, puis que sans prendre leur conseil, il fait executer le jugement rendu à Rome, par le Pape Nicolas. La seconde qu'il faut obeir à ses jugemens, parce qu'il est heritier du Siege Apostolique, & Vicaire du Fils de Dieu, qui parle par sa bouche, *vestra diuina, & Apostolica fiat sententia.* Enfin qu'il luy appartient de droit sur tous les Euesques, & Patriarches du monde Chrétien, de iuger & terminer les causes Ecclesiastiques, non seulement par luy mesme, lorsqu'il est present, mais aussi par ses Nonces, & par ses Legats, c'est pourquoy l'Empereur supplie sa Sainteté de les enuoier à Constantinople.

Combien que le rémoignage de l'Empereur Basile soit évident, toutefois celuy de son Fils Leon VI. dit le Sage, & le Philosophe (à cause de sa grande vertu, & de son rare sçauoir) me semble plus expressif, & plus remarquable, écrivant sur ces paroles de Iesus-Christ, à saint Pierre *tu me sequere*, suiuez-moy (dit-il) en la conduite de mon troupeau, pour ce sujet ie vous laisse le bâton pastoral, & tout ainsi que ie vous ay serui, & que i'ay eu soin de vous, en qualité de votre pere, de votre chef, & de votre Maistre, de mesme tenez ma place, & me suiuez en cette principauté, & cette puissance, confirmant & assurant vos freres, car ie veux que vous representiez ma personne. De là est, que saint Pierre demeure encore aujourd'hui en son Successeur, suivant Iesus-Christ, *Tu me sequere, hoc est, sequere me baculo pastoralis, & sicut ego cum eram vobiscum seruabam vos, ut pater vester, & caput, & magister, vigilans pro vobis: sic & tu esto meo loco, & sequere principatu, & potestate ista, fratres tuos confirmans: te enim volo esse meo loco; unde manet usque in hodiernum diem Petrus sequens Christum in successore.* Leo Imp. 6. ferm.-de S. Petro, apud Maucclerum,

Maucclerum, de Monarch. Eccles. par. quar. lib. quinto, cap. 15. colom. 2167.

Je ne sçay ce qu'on peut desirer de plus clair, & de plus fort, contre l'erreur de ceux qui croient que S. Pierre n'a pas esté preferé à ses Freres, dans le regime & le gouuernement de l'Eglise vniuerselle: car en premier lieu, ce pieux Empereur reconnoist que S. Pierre reçoit le *bâton pastoral* de la main de Iesus-Christ, c'est à dire l'autorité pour conduire tout son troupeau; secondement qu'il est *notre Pere, notre chef, notre Maistre, & notre Docteur*; apres cela que peut-on demander de plus formel, & de plus conuaincant? Car si les Apostres sont de la Bergerie du Fils de Dieu, ils reconnoissoient S. Pierre pour leur Pasteur, Si ils sont membres de l'Eglise, S. Pierre est leur Chef, si ils sont les enfans, il est leur Pere apres Dieu. Mais que peut-on ajoûter à ces paroles suiuez-moy en principauté, & en puissance, confirmât vos Freres, *sequere me principatu, & potestate ista confirmans fratres tuos*, ie soutiens qu'il ny a rien de plus formel, puisque l'Empereur parle clairement de la principauté, & de la Monarchie Ecclesiastique, qui n'appartient qu'à S. Pierre seul, parce qu'il n'y a que luy qui represente la personne de Iesus-Christ sur l'Eglise vniuerselle, *tu esto loco meo* (& infra) *te enim volo esse loco meo*: Pesez bien ces mots, soyez en ma place (& plus bas) ie veux que vous soyez en mon lieu, car elles signifient que notre Seigneur ayant établi S. Pierre son Vicair general, pour auoir soin de ses Freres, il luy a donné vne pleine puissance, & vne souueraine autorité pour lier, & délier; c'est à dire pour gouuerner toute son Eglise. Mais ce que ie trouue de plus admirable en cét Empereur, c'est que de tout ce discours il prouue l'autorité du Pontife Romain qui est le Successeur de S. Pierre, *vnde manet vsque in hodiernu*.

diem Petrus sequens Christum in successore. Sur cela ie fais trois remarques, la premiere que l'Empereur ne reconnoist qu'un successeur de S. Pierre, c'est à dire qu'un Vicaire de Iesus-Christ, établi sur toute l'Eglise, qu'un Pasteur vniuersel de toute la Bergerie, qu'un chef visible en l'Eglise, qu'un pere commun, qu'un Maistre, & un Docteur de tous les Chrétiens. La seconde qu'il fait succeder le Pape à S. Pierre seulement, non pas aux autres Apostres. La troisième que l'Eueque de Rome a receu la primatie, & la souveraineté de Iesus-Christ, en la personne de S. Pierre. Apres cela il ajoûte que nous deuons considerer le Prince des Apostres, touiours vivant en la personne de son successeur nostre S. Pere le Pape: *Manet vsque in hodiernum diem Petrus sequens Christum in successore.*

La verité que nous soutenons est si euidente, que ie puis dire avec assurance qu'il n'y a aucun Empereur Catholique qui ne soit de ce sentiment, il ne faut que lire leurs Lettres aux souverains Pontifes, pour en estre persuadé. C'est pourquoy ie passé les Paleologues, les Androniques, les Alberts, & plusieurs autres, car il seroit inutile de nous arrester dauantage en l'Orient. Je viens donc maintenant aux témoignages des Latins.

DIXIESME PREUVE TIREE DES ILLUSTRES
seruices que les Rois de France ont rendu à l'Eglise,
pour maintenir l'autorité du Pape.

Lors que les Heretiques & les Schismatiques ont écrit contre la puissance du Prince des Apostres, & des Pontifes Romains ses successeurs, Dieu a donné aux SS. Peres, & aux Theologiens un esprit de science & d'entendement, pour maintenir la Monarchie Ecclesiastique, par des raisons tirées

des SS. Ecritures, & par le témoignage des Conciles Generaux & Oecumeniques. Mais lors que les Ministres de Sathan ont pris le fer, & le feu, pour détruire le Siege Apostolique, & pour embraser la Chaire de S. Pierre, il a donné aux Rois de France l'esprit de force, vne generosité & vn zele qui surpasse celuy de tous les Princes Chrestiens, pour défendre l'Eglise, & pour conseruer les droits & la puissance de son Vicaire. Cela est si certain que les Etrangers mesme sont d'accord, que les Rois de France ont soutenu l'Eglise, avec plus d'affection, & qu'ils ont honoré les Papes avec plus de deuotion que tous les autres Rois: *Si quis dicat portum Romanæ Ecclesiæ, fluctuantis nauiculæ Petri, Galliam esse, non mentietur. Cardinalis Baronius An. Chr. 1118. Pelagij 2. An. 1.* Celuy qui dira que la France est le port assuré de l'Eglise Romaine, lors que la Nacelle de S. Pierre est agitée de tempestes, & d'Orages, il dira la verité. Je pourrois icy rapporter toutes nos Histoires, mais le Lecteur sera plus satisfait d'entendre les Papes, qui publient hautement qu'il n'y a point de Royaume en toute la Chrestienté, qui puisse estre comparé à la France, en fidelité, en charité, & en deuotion enuers l'Eglise, & le Siege de saint Pierre.

Il commence par le grand S. Gregoire, lequel fut élué au fouuerain Pontificat l'an de N. Seigneur 590. Voicy ce qu'il écrit au Roy Childebart: *Quando ceteros homines Regia dignitas antecellit, tanto ceterarum gentium regna, regni vestri profecto culmen excellit, esse autem regem, quia sunt & alij, non mirum est, sed esse Catholicum, quod alij non merentur, hoc satis est: sicut enim magnæ lampadis splendor in tetræ noctis obscuritate, luminis sui claritate fulgescit, ita fidei vestræ claritas inter aliarum gentium obscuram perfidiam rutilat, ac coruscat. Quidquid autem Reges ceteri gloriantur ha-*

bere, habetis, sed ipsi in hac re vehementius superantur, quoniam hoc principale bonum non habent, quod habetis. S. Gregorius Papa, Epist. 6. Quando ceteros, lib. 5. Voicy le titre, Gregorius Childeberto Regi Francorum.

Le Lecteur fera s'il luy plaist deux reflexions importantes sur ce discours, la premiere touchant le merite & la dignité de celuy qui parle, car ce n'est pas vn Auteur du commun, mais vn grand Saint, vn grand Docteur, c'est le Chef de l'Eglise, en vn mot c'est le Vicaire de Iesus Christ: par consequent les paroles que nous auons alleguées sont dignes de veneration. Secondement il faut peser ces mots: *Ce n'est pas merueille d'estre Roy, parce qu'il y en a plusieurs autres, mais de ce que vous estes Catholique, ce que les autres n'ont point merité*: Delà nous apprenons deux veritez, la premiere que le Roy de France a merité ce nom illustre par les bons seruices qu'il a rendu à toute l'Eglise, & au Siege de S. Pierre. La seconde que les Rois d'Espagne ne prenoient pas alors la qualité de Rois Catholiques, mais que cette gloire estoit reseruée aux Rois de France: *Esse Regem quia sunt & alij, non mirum est, sed esse Catholicum, quod alij non merentur.*

Si vous ignorez, mon cher Lecteur, ce qu'a fait nostre Monarque pour conseruer l'Eglise, lisez les Annales de l'Eminentissime Baronius, vous apprendrez que Childebert Roy de France, & son frere Clothaire, allerent en Espagne l'an 542. le 3. du Pontificat du Pape Vigilius, pour combattre Theudes Roy des Goths qui estoit Arien, & regnoit en Espagne. Il est croyable que ce Roy Goth empeschoit l'exercice de la Religion Catholique, pour laquelle Childebert témoigna tant de zele, qu'il enuoya Ruffin Ambassadeur à Rome, l'an 556. au Pape Pelage I. l'an second de son Pontificat,

pour sçauoir du S. Pere ce quil tenoit de l'Epistre Catholique de S. Leon, & du Concile de Calcedoine, contre Euthices, & ceux de sa faction; à cause que quelques Heretiques, & Schismatiques vouloient troubler l'Eglise Gallicane, publians que le Pontife Romain ne reprouuoit pas cette doctrine, mais qu'il auoit confirmé le cinquième Concile, contre les trois Chapitres. Le Pape luy ayant fait réponse qu'il fulminoit anatheme contre ceux qui ne suiuiroient pas la doctrine du Concile de Calcedoine, & du Pape S. Leon, ce bon Roy la fit receuoir & pratiquer dans son Royaume. Voilà son grand zele pour maintenir la Religion Catholique; c'est pourquoy le Pape Pelage luy écrit en ces termes : *Combien que vôtre excellence ait receu plusieurs graces de la main de Dieu, qui vous rendent recommandable, toutefois vôtre affection à conseruer & defendre l'Eglise, vous fait surpasser en gloire tous les autres Rois : Quoniam inter aliàs regni vestri curas pro tranquillitate sanctæ Ecclesiæ præcipuam sollicitudinem vos certum est exhibere. Pelagius I. Epistola xi. Cum celsitudini.* Apres cela jugez Messieurs, si le grand S. Gregoire n'auoit pas sujet de dire que le zele de nostre pieux Monarque surpasse autant celuy des autres Rois, que la Majesté Royale surpasse la condition des hommes, & que sa foy est vne lumiere qui reluit au milieu des Nations perfides & barbares: en vn mot, qu'il surpasse tous les autres Rois (à cause qu'il est Chrestien & Catholique) non pas eux.

Depuis ce temps tous les Papes ont eu recours aux Rois de France comme à leur seul, mais assuré refuge, pour repousser les armes des ennemis du Siege Apostolique. L'Histoire nous fournit plusieurs preuues de cette verité; car nous lisons que le Pape Gregoire second se voyant persecuté par l'Empereur Leon Iconoclaste, enuoya ses Legats en France au Duc Charles Martel, le suppliant de passer en Italie, pour defendre

l'Eglise Romaine. L'Empereur ayant sçeu en Orient que les François auoient promis d'aller au secours du Pape, cessa de le persecuter, & n'osa plus rien entreprendre contre le Siege de S. Pierre, *Baronius An. Chr. 726. Greg. II. An. 13. Leonis An. xi.*

Son successeur Gregoire III. étant pourfuiui par Luithprand & Hilprand Rois des Lombarts (à cause qu'il auoit receu dans Rome Thrasimond Duc de Spolete) enuoya promptement ses Legats à Charles Martel, l'an 740. qui est le 10. de son Pontificat, n'oubliant rien pour l'encourager à secourir le Siege de S. Pierre, iusques là qu'il le nomme le Fils bien-aimé de S. Pierre, Prince des Apostres, assurant qu'après Dieu il a mis son esperance en luy, pour chasser les ennemis de l'Eglise, par la terreur de ses armes : *Confidentes te esse amatorem filium, Beati Petri Principis Apostolorum, & nostrum (& infra) ad te post Deum confugium fecimus*, Greg. III. Epist. 6. *Ob nimium dolorem*, & dans l'Epistre suiuiante qui commence *Nimis fluctuamus tribulatione*, il le nomme par deux fois son Fils tres-Chrestien.

Plusieurs autres Papes successeurs de Gregoire ont pareillement donné cette qualité à nos Rois, comme vn signe de leur zele, à maintenir la Foy de Iesus-Christ, & l'autorité du Siege de Saint Pierre. Ainsi nous voyons vne Epistre du Pape Zacharie son successeur, qui porte cette inscription, *Excellentissimo, atque Christianissimo Pipino*, &c. Nous pourrions adjoûter vne infinité d'autres exemples, mais ie me contente de celui du Pape Innocent IV. écriuant au Roy de France, pour faire brusler le Talmud avec ses Gloses, le S. Pere qualifie nostre Monarque du titre de tres-excellent Roy, tres-Chrestien & Cathoïique, l'Epistre de ce Pontife est la 2. au Bullaire de Rome, elle commence *Impia Iudæorum perfidia* : Voyez plus amplement sur ce sujet Ian Ferrant, par. 4. *Styli Curiae Parisien.*

tit. de privilegiis Regni Franciæ.

L'An de nostre Seigneur 753. & de l'Empire de Constantin Copronyme l'an 13. Arstulphe Roy des Lombards passionné contre le Pape Estienne III. assiegea la ville de Rome l'an second de ce Pontife, esperant le reduire sous sa puissance, pour le faire mourir. Le S. Pere se trouuant en cette extremité eut recours à la France qui est (apres Dieu, & le Prince des Apostres) l'azile & le refuge assuré des Papes, il écriuit au Roy Pepin plusieurs Lettres, la premiere en son nom, elle commence *Prouidi & sapientissimi Salomonis*. La seconde au nom de l'Eglise de Rome, des Magistrats, & de tout le peuple Romain, *Quanta luctuosa, & amarissima tristitia circumuallati*. La troisiéme au nom de S. Pierre, le Prince des Apostres, *Petrus vocatus Apostolus à Iesu Christo*. Dans la premiere le Vicair de Iesu-Christ repete souuent qu'il a mis les interets du Prince des Apostres en la protection des Rois de France, à cause de leur zele, & leur fidelité à defendre l'Eglise, & parce que Dieu les a choisis pour exalter & maintenir son Eglise, & pour conseruer les droits du Prince de ses Apostres : *Idè vos Dominus ynxit in Reges, ut per vos sancta sua exaltetur Ecclesia, & Princeps Apostolorum suam suscipiat iustitiam* : & plus bas, le Prince des Apostres vous a choisi entre tous les Rois, & entre toutes Nations pour ses proteéteurs, c'est pourquoy il vous recommande l'Eglise : Enfin il conclud son Epistre en ces paroles ; *Iuxta Domini preceptum egimus, & omnes causas B. Petri vobis commendauimus*.

Le Clergé & le pauvre peuple Romain conjurent les François avec des paroles dignes de compassion, de les secourir ! helàs disent-ils, Arstulphe est à la porte Salarie avec son armée, qui iure de nous faire tous perir, si nous ne mettons le Pape entre ses mains ; nous sommes reduits à vne telle extre-

mité, que nostre salut dépend de vostre secours, & toutes nos ames sont entre vos mains, *post Deum in manibus vestris nostras omnium Romanorum commisimus animas*, & plus bas. Nous vous conjurons ô Rois tres-Chrestiens de nous secourir, & plus bas, ne nous laissez pas perir : *Saluate nos (Christianissimi) antequam pereamus, quoniam post Deum, & eius principem Apostolorum nostrę omnium Romanorum animę in vobis pendent* : Enfin ils les conjurent par le Dieu vivant de les secourir, parce qu'il n'y a plus que les François capables de les deliurer des mains de la mort.

Voicy ce que contient la Lettre au nom de S. Pierre. La grace, la paix, & la verité du Ciel soit donnée aux tres-excellens Rois de France Pepin, Charles, & Carloman, aux tres-saints Euesques, Abbez, Prestres, Religieux, Moines, aux Ducs, aux Comtes, & generalement à toute la Nation Françoisse, pour defendre la sainte Eglise de Dieu, & deliurer le peuple Romain qui m'est commis en garde, de la persecution de leurs ennemis : *Quoniam maximas afflictiones & oppressiones à pessima Longobardorum gente patiuntur*, & plus bas, S. Pierre conjure nos Rois d'aller promptement à son secours : *Quoniam inter omnes gentes vos, & omnes Francorum populos peculiares habemus*, il est écrit à la marge *Franci peculiares sunt filij sancti Petri*, les François entre toutes les Nations appartient à S. Pierre, comme les enfans aînez, (& plus bas) il les conjure par la bonté de Iesus-Christ, de sa sainte Mere, la tres-glorieuse Vierge, & de toute la Cour Celeste, d'aller promptement secourir l'Eglise de Rome, & le Pape Estienne ne trucidetur ab ipsa Longobardorum gente : Et plus bas, le Prince des Apostres use de ces mots : *Dilectissimi filij mei adoptiui ego Apostolus Dei Petrus, & una mecum sancta Dei Catholica, & Apostolica Ecclesia, quam mihi Dominus commisit monemus, ne patiamini perire hanc Civitatem Romanam, quam mihi Dominus com-*
mendaui,

mendait, & *fundamentum fidei* constituit. Et plus bas, Allez donc mes tres-chers enfans, & combattez courageusement, pour rétablir la sainte Eglise de Dieu, & pour retirer vos freres (le peuple Romain) des anxietez où ils sont reduits : Et plus bas, le Pape parlant en son nom, *le declare que l'Apostre S. Pierre a premierement, & specialement choisi la Nation Françoisse, par dessus toutes les Nations qui sont sous le Ciel; pour ce sujet le mesme Apostre leur recommande l'Eglise de Dieu par ma bouche, afin de la deliurer des mains de ses ennemis.* Toutes ces paroles se trouuent dans les Epistres cy-dessus, imprimées avec les Conciles Generaux tom. 3. par. 1. fol. 390. Edition de l'an 1618.

Auant de passer outre, ie prie le Lecteur de reflechir avec moy, sur tout ce qui a esté dit, car il y a plusieurs choses dignes de remarque. La premiere, que iamais les Papes n'auoient écrit aux Rois, non pas mesme aux Empereurs, en la personne & au nom de l'Apostre S. Pierre, pour les appeller au secours, & à la defense de l'Eglise Catholique; par consequent cette grace est particuliere aux Rois de France. 2. Notre Monarque est preferé à tous les autres, non seulement parce qu'il a merité le nom de Catholique, & de tres-Chrestien, ce que les autres n'ont point encore obtenu, comme nous auons fait voir par les paroles du grand Saint Gregoire, mais particulièrement à cause que S. Pierre le reconnoist & l'auoüe son fils aîné, & le premier prince de l'Eglise Catholique, Apostolique, & Romaine. *Inter omnes gentes vos, & omnes Francorum populos; peculiares habemus, & infra, Dilectissimi filij mei adoptiui, ego Apostolus Dei Petrus: & infra, super omnes gentes quæ sub Cælo sunt, vestra Francorum gens Apostolo Petro prima existit, &c.* Qualité qui n'a iamais esté disputée aux Rois de France, ny donnée aux autres Princes Chrestiens, non

pas mesme aux Empereurs , car ils sont seulement appelez les Soldats de S. Pierre , & du Pape, promettant au iour de leur Sacre , & de leur Coronnement de seruir en personne l'Eglise , & le Pape, lors qu'ils seront attaquez des ennemis de la Foy: *Eo die quando Papam primitus videro , fideliter per manus meas miles sancti Petri, & illius efficiar. Apud Gregor. Papam VII. lib. 9. Epist. 3. Prudentia vestra gratulamur , tom. 3. part. 2. Concil. gener. fol. 367.* à la marge ces mots sont écrits , *Imperator efficitur miles sancti Petri, & Papæ.* Remarquez bien ce mot, l'Empereur est fait Soldat de S. Pierre , & du Pape, car lors que l'Eglise & le Pontife Romain sont persecutez par les ennemis de la Foy, il est obligé de les seruir comme leurs Soldats: mais lors que le Roy de France prend les armes pour deliurer l'Eglise de l'oppression des Barbares, il marche à son secours, non pas comme vn Soldat etranger, mais comme le Fils aîné, qui est interessé dans la disgrâce , & dans les souffrances de sa sainte Mere; l'Eglise Catholique, Apostolique, & Romaine.

En troisiéme lieu, nous deuons examiner ces paroles du Pape, *Omnes causas Principis Apostolorum in vestris manibus commendauimus, (& infra) idèd vos Dominus vnxit in Reges, vt per vos sancta sua exaltetur Ecclesia, & Princeps Apostolorum suam suscipiat iustitiam (& infra) Princeps Apostolorum præ ceteris Regibus, & gentibus vos suos peculiare faciens, omnes suas causas vobis commisit, &c.* dans l'Epistre citée qui commence, *Pronidi ac sapientissimi.* Deux considérations remarquables sur cela. 1. Dieu & son Apostre S. Pierre ont choisi particulièrement les Rois de France par dessus tous les autres Rois, qui sont sous le Ciel, pour exalter & defendre l'Eglise, & pour maintenir les droits du Siege Apostolique. Donc il n'y a point de Monarque sur la terre qui puisse entrer en parallele avec ceux de France,

dans la puissance, & dans la force qu'iles constituèrent les defen-
seurs de l'Eglise, & les conserveurs des causes du S. Siege
Apostolique. 2. Les droits de nos Rois comme protecteurs
de l'Eglise, ne sont pas fondez simplement sur la faueur, &
sur l'inclination des Papes, mais sur la conduite, & la prou-
idence de Dieu, qui les a choisis & consacrez pour maintenir
la Religion Catholique: *Ideo vos Dominus vnxit in Reges, vt per*
vos sancta sua exaltetur Ecclesia, & Princeps Apostolorum suam
suscipiat iustitiam, au lieu cité, la raison est que nos Rois sont
les Enfans de l'Eglise, les autres ses Domestiques, & ses Of-
ficiers, *Imperator efficitur miles sancti Petri, & Papa.* Nous
pourrions ajoûter plusieurs autres considerations impor-
tantes, mais il faut continuer nostre Histoire.

Ces Lettres furent données à vn Pelerin, lequel s'estant
déguisé passa fauorablement l'armée des Lombards. Le Roy
Pepin ayant connoissance de l'affliction où le Pape estoit re-
duit, enuoya deux Ambassadeurs à Arstulphe, pour luy de-
mander la liberté du Pape Estienne, & vn sauf-conduit pour
venir en France, ce qu'il n'osa refuser; alors le S. Pere fort con-
solé suiuit les Ambassadeurs François, sçachant combien cer-
te Nation est affectionnée au Siege de S. Pierre. Il passe les
circonstances, & les particularitez de son entrée à S. Maurice
en Sauoye, où Pepin auoit enuoyé deux Ambassadeurs pour
pour le receuoir. Je ne dis point que Charles fils du Roy (le-
quel depuis fut nommé Charlemagne) vint au deuant du sou-
uerain Pontife, avec grand nombre de Noblesse pour l'ac-
compagner; mais ie remarque seulement que le Roy, & tou-
te la Cour alla au deuant, avec tout le Clergé, iusques à vne
lieuë, & se prosternant par terre avec grande reuerence, re-
ceut la benediction du Vicaire de Iesus Christ, & prenant les

refnes de la Mule, le conduisit à pied iusques dans la maison Royale de Pontignon, près de Langres, ainsi que r'apporte Scipion Duplex en l'Hist. de France, titre Pepin passe en Italie, contre les Lombards, n. 7.

Le saint Pere apres auoir remercié Dieu qui l'auoit si heureusement conduit en France, pria le Roy les larmes aux yeux, & le coniuira à l'honneur de S. Pierre, d auoir cōpassion de l'Eglise, de Luy, & de l'Estat de Rome, & de prendre leur protection, Duplex cité n. 8. Pepin enuoya ses Ambassadeurs iusques à trois fois vers le Roy Arstulphe, le priant de rendre au Pape ce qu'il auoit vsurpé sur l'Eglise, mais le Lombard demeurant endurcy, les François passerent en Italie, Arstulphe connoissant sa faute se retira dans Pauie, avec son armée, Pepin le suiuit, & assiegea la Ville avec tant de vigueur, que le Lombard fut contraint de faire sa paix avec le Pape, promettant de luy rendre tout ce qu'il auoit vsurpé sur le patrimoine de S. Pierre. Mais ce malheureux ayant manqué à sa parole, continua sa haine & sa persecution contre Estienne, lequel eut encore recours au protecteur de l'Eglise, qui mena ses troupes la seconde fois en Italie, resolu de vanger l'injure commise contre l'Eglise de Dieu, & contre le S. Siege. Arstulphe redoutant le courage de Pepin, & la valeur des François, se retira encore dans Pauie, mais inutilement, car le Roy de France pressa si bien le siege, que le Lombard fut contraint de se rendre à discretion pour sauuer sa vie & ses Estats: mais nostre Monarque vsa fort sobrement de cette signalée victoire, se contentant de faire executer le premier traité, auquel il ajoûta (ainsi que dit Baronius, apres Leon d'Ostie) toutes les Villes qui sont depuis Lunnes, avec l'Isle de Corse, iusques à Suranne, & à la Montagne de Barde, Vercel, Parme, Rhege, Mantouë, le Pont de Caillon, &

tout l'Exarquât, avec les Prouinces de Venise ; & d'Istrie , tout le Duché de Spolette , & de Beneuent. Pepin signa cette donation de sa main , ses Fils , & plusieurs grands Seigneurs de France la signerent aussi. Baronius An. Chr. 755. Stephani III. An. 4. Copron. an. 15. Quelques Historiens y ajoutent plusieurs autres Villes , mais cela ne sert de rien à mon sujet.

Après cette signalée victoire sur les ennemis de l'Eglise, nostre vainqueur alla à Rome pour receuoir la benediction du Vicaire de Iesus-Christ, & pour consoler le peuple Romain par sa presence. Je puis assurer que iamais le triomphe des Césars ne fut si illustre , que l'entrée de nostre Monarque, parce que cette Ville n'auoit iamais esté reduite à de semblables extremitez, non pas mesme lors que l'armée Romaine conduite par le Consul Flaminius, fut défaite en Toscane par les Cartagenois. Vous auriez veu, mon cher Lecteur, la sacrée Compagnie des Cardinaux (plus Auguste que l'ancien Senat) tout le Clergé, & le peuple Romain sortir au deuant du Roy de France, benissant l'entrée de leurs liberateurs, qu'ils nommoient les Citoyens des Apostres, les Domestiques de Dieu, qui portent le flambeau pour illuminer leur patrie, qui donnent la paix aux Nations, & deliurent le peuple de Dieu. *Ciues Apostolorum & Domestici Dei aduenerunt hodie, portantes facem & illuminantes patriam, dare pacem gentibus, & liberare populum Domini.* Ce verset fut composé par le Clergé Romain, & chanté lors que le Roy Pepin entra dans Rome, ainsi que remarque le Moine de S. Gal (qui escriuoit sous Charles le Chauue) *cap. 23. l. 2. de gestis Caroli*, Duplex les raporte aussi, tome 1. de l'Hist. de France, en la vie du Roy Pepin, Titre *Pepin retourne en Italie, n. 9.*

Voilà mon cher Lecteur des preuues assurées de la pieté de

nos Rois ; voilà des témoins irréprochables de leur zele pour defendre l'Eglise de Iesus-Christ : Voilà ce qui a fait dire au Pape Estienne, que *Dieu a choisi la Nation Françoisé par dessus toutes les autres Nations, pour exalter l'Eglise*, car les autres Princes Chrestiens témoignent leur respect aux Papes de parole, & par lettres ; mais nostre Monarque le fait par ses actions, il expose sa Personne, le sang de sa Noblesse, la vie de ses Sujets, & employe toute la puissance & les forces de son Estat, pour conseruer la Nascelle de S. Pierre, lors qu'elle est en hazard, pour rétablir les Papes dans leurs Sieges, & pour rendre la paix au Clergé, & au peuple Romain : *Per excellentiam tuam sancta omnium Ecclesiarum Dei mater, & caput, fundamentum fidei Christiana Romana Ecclesia, quæ ab hostium impugnatione lamentabatur, magna nunc gaudii soliditate est confirmata ; & mærentes Christianorum animæ tuo fortissimo presidio maxima sunt releuata letitia*, Stephanus Papa III. Epistola 3. *Explere linguam non valemus*, ce sont les paroles du souuerain Pontife, remerciant nostre Roy de l'auoir rétablly dans le Siege de saint Pierre. Voyez donc comme les souuerains Pontifes ont loué la generosité que nos Princes ont fait paroistre dans la protection du S. Siege, contre ses ennemis. Mais continuons nostre sujet.

Sous le Pontificat du Pape Paul I. (lequel deceda l'an 767.) l'Empereur Constantin Copronyme fit la guerre à l'Eglise, pour vsurper par armes l'Exarcate de Rauènes, & Didier lequel (apres la mort d'Astulphe, auoit esté esleu Roy des Lombards) fit plusieurs incursions sur le Domaine de S. Pierre. Le S. Pere ne pouuant resister à ses ennemis, implora l'assistance du Roy tres-Chrestien Pepin, Epist. 2. *Quoties perspicua*: Epistola 4. *A Deo instituta, præcellentia vestra*. Epistola 7. *Præclara & à Deo*

seruata, au tome second des Conciles de France, par le Pere Sirmond. Or le Pape fut secouru si à propos par la France, que l'Eglise demeura en paix, ainsi que nous apprenons d'une Epistre de ce Pontife, en laquelle il remercie le Roy Pepin, & toute la Nation Françoisë : *Vous estes vn nouveau Moÿse, ô Roy tres-Chrestien, vous estes tres-victorieux comme Dauid, par vous l'Eglise de Dieu a esté exaltée, & elle a triomphé de ses ennemis, & la Foy Catholique est demeurée ferme contre les attaques des Heretiques* : Et plus bas parlant à la Nation Françoisë ; *Mes tres-chers enfans vous estes vne Nation sainte, le peuple auquel le Seigneur Dieu d'Israël a donné ses benedictions; reïouissez-vous, parce que vos noms, & ceux de vos Rois sont écrits dans les Cieux, & vostre recompense est tres-grande deuant Dieu, & ses Anges. Apres plusieurs autres loüanges, il poursuit : Le Seigneur Tout-puissant, par l'intercession de son Apostre vous benisse, vous protege, & conserue vostre Nation tres-aimée de Dieu, dirige vos actions, vous enuoye la victoire sur vos ennemis, dilate les confins de vostre Royaume, enfin ie le prie que toutes les Nations Barbares soient soumises à vos tres-excellens Rois, pour l'exaltation de la sainte & vniuerselle Eglise de Dieu.* L'Epistre de ce Pontife commence *Considerantibus nobis*, & est r'aportée au tome 2. des Conciles de France fol. 59. En cette Epistre nous trouuons plus que nous ne cherchons, car le Vicaire de N. S. Iesus. Christ ne dit pas seulement, que les Rois tres-Chrestiens sont les protecteurs du Siege Apostolique, mais il declare aussi qu'ils maintiennent & conseruent l'Eglise, & qu'ils sont les protecteurs de la Foy Catholique, contre les Heretiques : *Per eos fides Catholica ab Hæreticorum telo illibata consistit.*

La sainte Eglise ne fut pas long-temps en paix, car Didier luy fit cruellement la guerre, & au Pape Hadrian I. qui auoit

succédé à Estienne IV. l'an 772. mais le souverain Pontife connoissant que le Roy Didier s'estoit emparé d'une partie des Villes qu'Arstulphe auoit restituées à S. Pierre ; & qu'il faisoit de grands preparatifs pour assieger la ville de Rome, implora le secours des François à l'exemple de ses Predecesseurs, suppliant le Roy Charles, fils de Pepin, de secourir l'Eglise de Dieu : *Sanctissimus Pontifex dum in magna angustia, & tribulatione consisteret, direxit suos missos, marino itinere cum litteris Apostolicis, ad excellentissimum Carolum Regem Francorum ut ipse succurreret, atque subueniret sanctæ Dei Ecclesiæ* ; cela se trouue en la vie de Hadrian I. tom. 3. par. 1. des Conciles Generaux folio 412. Colom. 2. lit. C. Le Roy de France ayant receu les Legats du S. Pere, enuoya trois fois ses Ambassadeurs à Didier, le priant de restituer les Villes qu'il auoit usurpé sur l'Estat Ecclesiastique, promettant de luy donner du sien vne somme d'argent fort considerable, mais la bonté de nostre Monarque ne pût rien obtenir de ce Prince Barbare.

Charlemagne voyant la resolution de Didier passa en Italie avec ses troupes, pour secourir le Pape, & le deliurer de la tyrannie du Lombard, lequel se retira dans Paue, mais inutilement ; car apres vn long siege, la Ville fut reduite en la puissance de Charlemagne, lequel alla à Rome l'an 774. & fut receu du Pape, du Clergé, & du peuple Romain avec grande magnificence.

L'Histoire remarque deux choses dignes de consideration, la premiere que tout le peuple & le Clergé chantoient ces paroles des Enfans d'Israël, Benisoit celuy qui vient au nom du Seigneur, &c. *Extensa voce acclamant, benedictus qui venit in nomine Domini*. Baronius an. 774. dit que les Enfans sortirent de la Ville, & allerent au deuant du Roy, portans des Rameaux d'Oliues,

d'Oliues, & chantans ses loüanges. Ne vous semble-t'il pas (mon cher Lecteur) qu'ils confideroient le Roy de France comme vn second Redempteur, qui les auoit deliurez de la seruitude, & de l'esclauage des Lombards. La seconde chose qui merite d'estre obseruée, c'est que le Pape ayant embrassé Charlemagne il luy donna la main droite, entrant & marchant dans l'Eglise: *Tenuit isdem Christianissimus Carolus Rex dexteram manum, antedicti Pontificis, & ita in venerandam aulam, beati Petri Principis Apostolorum ingressi sunt*, au lieu cy dessus, en la vie de ce Pontife; auquel nostre Roy confirma par vn Acte public, signé de sa main, & de tous les Seigneurs de sa Cour, le don que le Roy Pepin son Pere auoit fait à l'Eglise Romaine, del'Exarcate de Rauennes, & des autres Villes que nous auons spécifiées. Duplex dans l'histoire de France tome 1. en la vie de Charlemagne, Titre *Charles visite le sepulchre des Apostres n. 5. an 774.* dit qu'il y ajoûta plusieurs autres places importantes & fortes pour seruir de defense contre les ennemis du S. Siege, duquel il print touïours la protection, comme Fils aîné de l'Eglise.

C'est pourquoy nostre inuincible Monarque écrivant à Elipande Euesque de Toledé, & aux autres Prelats d'Espagne, (plusieurs desquels vouloient rétablir l'Herésie de Nestorius) se nomme Roy des François, & des Lombards, Patrice Romain, fils & protecteur de la sainte Eglise de Dieu: *Carolus gratia Dei Rex Francorum, & Longobardorum, ac Patricius Romanorum, filius, & defensor sanctę Dei Ecclesię. Elipando Toletano, &c. Optamus salutem*, l'Epistre commence *Gaudeat pietas Christiana*, & se trouue dans le Concile de Francfort, celebré l'an 794. qui est r'aporté au tome 3. des Conciles partie 1. sect. 2. Le mesme dans le Preface des Ordonnâces, appellées Capitulaires, qu'il fait pour maintenir la discipline Ecclesiastique, se

qualifie deuot protecteur, & humble assistant de la sainte Eglise: *Carolus Rex, & Rector regni Francorum, & deuotus sanctæ Ecclesiæ defensor, humilisque adiutor.* Pour ces raisons le Pape Leon III successeur d'Adrian luy enuoya les Clefs, & l'Enseigne de la ville de Rome, *Bar. An. Chr. 796. Leonis III. An. 1.* témoignant par ces presents, qu'il estoit le plus puissant protecteur de l'Eglise de Dieu, & du Siege Apostolique.

Ce S. Pontife experimenta & reconnut par effet, combien les Rois de France sont affectionnez à S. Pierre & à ses successeurs, car l'an quatriéme de sa promotion, apres que les deux neveux du Pape Hadrian I. Paschal, & Campule, luy eurent arraché les yeux, & couppé la langue (que Dieu par son infinie bonté luy restitua miraculeusement) il fut abandonné de tous les Romains, qui redoutoient la fureur de ces Ministres de Satan, alors il fut diuinement inspiré de se retirer vers le Roy tres-Chrestien, ce qu'il executa par la faueur du Duc de Spolète. Charlemagne le receut fort honorablement, & le traita ainsi que merite le Vicaire de Iesus-Christ. Apres quelque temps le Roy le fit conduire à Rome par son Fils Pepin, avec grande solemnité, & le rétablit dans le Siege de saint Pierre: *Sanctissimum Pontificem vna cum filio, omnibusque Francis, remeantem in suam Apostolicam Sedem, honorificè vt decuit, emisit. in vita Leonis Papæ III. tomo 3. Concil. Gener. par. 1. sect. 2.*

Enfin nostre saint Empereur auant de mourir commanda tres-étroitement à ses trois Fils, Louïs, Pepin, & Charles, de defendre l'Eglise de Dieu, & la cause du Pape, contre tous ses ennemis, autant que la raison le permettra, & qu'il sera possible, ainsi qu'il a fait à l'exemple de Charles son Ayeul, & du Roy Pepin son Pere: *Ipsi fratres curam & defensionem S. Papæ simul suscipiant, sicut ab Auo nostro Carolo, & B. memoriæ ge-*

nitote Pipino Rege, & à nobis suscepta est, ut eum cum omni adiutorio ab hostibus defendere nitantur. Bar. An. 806. Leon. III. An. xi. Carolimag. 6. Plutarque raconte en la vie d'Annibal, que son Pere Amilcar Prince des Carthagenois estoit si passionné contre les Romains, qu'il commanda à son Fils, & l'obligea par serment d'employer toutes ses forces pour les détruire, sans faire iamais d'alliance avec eux. Mais aujourd'hui nostre saint Empereur témoigne tant de zele pour l'Eglise Romaine, & singulierement pour la personne du Pape, qu'il ne se contente pas d'obliger les enfans de luy obeïr, mais il ajoûte vn commandement exprés, de le proteger contre tous ses ennemis, ainsi qu'il a fait à l'exemple de ses Ayeulx.

Tous nos Rois sont heritiers de la pieté de ce grand Monarque, & de son affection, pour defendre le Siege Apostolique. C'est pourquoy le Pape Ian VIII. estant persecuté par Lambert Comte de Spolere, lequel estoit entré frauduleusement dans Rome, avec des troupes, qui commettoient des cruautéz si grandes, qu'elles surpassoient non seulement la tyrannie des Lombards, mais aussi la fureur & la cruauté des Payens, *Episcopos enim, Presbyteros, Diaconos, &c. Proh dolor, fustibus cedentes nequiter disperferunt*, il y auoit vn si grand desordre dans la Ville, que les ornemens des Autels furent volez, les Eglises fermées, en vn mot l'Office de Dieu n'estoit plus chanté ny iour ny nuit dans Rome, *Nec vestis fuit super altare S. Petri, nec ibi nocturnum ver diurnum Officium ex more celebratum*, alors le S. Pere prit resolution de venir en France, ce qu'il exécuta par la faueur de l'Archeuesque de Rauennes, nous l'apprenons de l'Epistre 84. *Vnanimistatis vestrae*, & de l'Epistre 87. qui commence *Quanto deinde amore*. Dans ces Lettres le Vicaire de Iesus-Christ prie & conjure instamment Louïs III.

Fils de l'Empereur Charles II. de secourir l'Eglise de N. Seig & de proteger le Siege Apostolique, à l'exemple de son Pere, & des Rois ses Ayeulx; il luy declare aussi que la necessité où il est reduit l'oblige de se retirer en France, & qu'il y celebrera vn Synode. Il passe plusieurs autres Epistres de ce Pontife, lequel estant arriué en France, fut receu avec tous les honneurs qui sont deûs au Vicaire de Iesus-Christ. Il celebra vn Concile à Troye, & couronna l'Empereur, lequel ne pouuant l'accompagner dans son retour iusques à Rome (à cause qu'il releuoit d'une grande maladie) donna cette commission au Comte de Bosson, auquel le Pape puis apres donna le soin de tout le temporel, afin de vaquer plus facilement au spirituel, ainsi que dit Aimoine, Baronius An. 878. & les Histoires de ce temps.

A toutes ces preuues tirées de la venerable antiquité que répondront les ennemis de la France? diront-ils que l'Histoire est mensongere? que les Auteurs que nous produisons ne sont pas receuables? si cela est, il faut donc qu'ils croient tout ce qui est conforme à leur humeur, & qu'ils ne croient plus rien de ce qui sera contraire à leur caprice. Je sçay bien qu'ils ont beaucoup de hardiesse, toutefois ie ne pense pas qu'elle aille à vn tel excez, partant ils doiuent apprendre de tous ces exemples, que la France par la pieté de nos Rois, a toujours maintenu l'autorité du Siege de S. Pierre.

*CONTINUATION DE CETTE MESME PREUVE,
depuis le dixième siecle.*

SI nos premiers Rois ont témoigné tant de zele pour rétablir les Papes dans le Siege de S. Pierre, lors qu'ils en ont esté chassés, leurs successeurs n'ont pas eu moins de pieté

pout les receuoir, lors qu'ils se sont refugiez en ce Royaume. Nous en auons l'exemple en la personne de Leon IX. lors qu'il eut recours au Roy de Frâce l'an 1049. De Paschal II. l'an 1105. fuiant la persecution de l'Empereur Henry III.

Mais l'affection de nos Rois parut dauantage lors que Gelase II. vint trouuer le Roy Louis le Gros, pour luy demander secours contre l'oppression de l'Empereur Henry IV. qui non seulement luy auoit opposé pour Anti-pape Maurice de Burdin, Archeuesque de Braga, lequel se fit appeller Gregoire; mais aussi cherchoit l'occasion de le faire mourir, ce qu'il auroit executé à Rome, si Dieu n'auoit inspiré à vn Cardinal, personnage d'vne grande pieté, de charger le Pape sur ses épaules, & le porter en vn Château, à la faueur de la nuit. Le S. Pere venant en France fut receu du Roy & de sa Cour, avec tant d'honneur, que le Cardinal Baronius An. 1118. Gelasij an. 1. en parle en ces termes: *Vnicum, vsitatum, tutum, certumque refugium fuit semper Romanis Pontificibus persecutione vexatis, Regnum Francorum; ipsosque Francorum Reges adire, à quibus & dignè consueuissent suscipi, dignius retineri, atque dignissimè cum facultas adesset, compressis hostibus ad Romanam Ecclesiam reuocari. La France est le refuge ordinaire, assuré, & vnique des Pontifes Romains, dans leur persecution.*

Pesez bien toutes ces paroles, mon cher Lecteur, *Vnicum refugium*, &c. car ce mot *Vnicum*, est vne exclusion de tous les autres Royaumes, & il est tres-croyable que ce sçauant Cardinal auroit fait quelque restriction, s'il auoit sçeu qu'un Pape se fut retiré en quelque autre Estat, pour estre protégé contre ses ennemis. Or puisque Baronius depose que la France est le *seul* & *vnique* refuge des Papes, sans qu'il ait esté taxé d'erreur, ny qu'aucun Historien ait dit le contraire, nous a-

uons raison de croire qu'il a parlé dans le sentiment de toute la Cour Romaine. En second lieu, la France est le refuge ordinaire, tres-certain, & assuré des Papes, pour preuue de cette verité il ne faut qu'ouurer les yeux, car il n'y a rien de plus clair, que ce que nous auons r'aporté, & ce que nous ajoûterons cy-apres, où ie prie le Lecteur d'auoir recours.

Innocent II. suiuit l'exemple de ses predecesseurs l'an 1130. le premier de son Pontificat, pour éuiter la cruauté de l'Antipape Anaclete, & de ceux de la faction: *Innocentius cum Vrbeni seditionibus plenam omninò cerneret, spontè cedens primò quidem Pisas adnauigat, deinde Genuam, postremo Franciam peruenit*, Platine en la vie de ce Pontife, lequel assure que le Vicaire de Iesus Christ celebra vn Concile à Orleans, & que le Roy Philippes le receut avec grand témoignage d'affection: *Innocentius à Rege Philippo perbenignè est habitus*, mais ce qu'il dit du Roy Philippes doit estre corrigé, à cause que ce Monarque mourut à Melun le 29. Iuillet l'an 1106. selon toutes nos Histoires, de sorte que son Fils Louïs VI. dit le Gros, receut le souuerain Pontife avec tout le respect, & l'honneur qu'on peut desirer, car il alla au deuant avec la Reine, & ses Enfans iusques à S. Benoist sur Loire, où ils se prosternerent avec humilité, pour receuoir sa benediction, & le Roy le prit en sa protection, & promit de secourir l'Eglise, contre ses ennemis: *Rex cum Regina, & Filiis ei occurrens, & nobilem diademate sapius coronatū verticem tamquā ad Sepulchrū B. Petri inclinans pedibus eius procumbit Catholicum affectum, & deuoti seruitij effectū ei, & Ecclesiæ promittit*. Baronius anno 1130. Suggest Abbé de saint Denis tient quasi mesme discours. A l'exemple de nostre Monarque le Roy d'Angleterre rendit obeïssance au Pape, lequel fut reconnu Chef de l'Eglise, & Pasteur souuerain de la Bergerie

de Iesus-Christ.

Tout le monde ſçait la cruauté que les Heretiques *Arnaudistes* (ainſi appelez du nom de l'Heretiarque *Arnault*, qui deſiroit changer la police, & la conduite de l'Egliſe) exercerent dans Rome, ſous les Papes Innocent II. Celeſtin II. Lucius auſſi II. & Eugene III. lequel fut contraint de ſe retirer à Viterbe, l'an premier de ſon Pontificat, & enfin devenir en France, pour éuiter la fureur de l'execrable *Arnault*, lequel apres auoir rauy au Pape Lucius toutes les marques Royales, tant dedás que dehors la ville de Rome, côme dit Bar. an. 1144. & depoſé les Officiers de la Chambre Apoſtolique, eut la temerité, & l'impieté de faire vne Fortereſſe de l'Egliſe de ſaint Pierre Bar. an. 1145. Enfin il ſe rédit ſi odieux par ſes cruantez, qu'on dit de luy que la Brie l'a vomy, que Rome l'a en horreur, que la France l'a rejetté, l'Allemagne l'a maudit, l'Italie l'a fuy comme vn Chien pourry, & que le Diable l'a emporté avec grande fureur, pour le punir dans les flammes éternelles : *Arnaldum Brixia euomit, Roma exhorruit, Francia repulit, Germania maledixit, Italia cane peius, & angue odio habuit, Diabobus magno furore puniendum accepit.* Rebuffus in Bul. Cœn. fol. 274 Col. 1. verſu *Arnaldistas*. Ce pernicieux Heretiarque ſe voyant en abomination & en horreur, meſme parmy ceux qu'il auoit ſeduit, ſe retira dans l'armée de l'Empereur Fride-ric, où il fut trouué l'an 1155. & liuré entre les mains de la Juſtice qui le condamna au gibet, ſon corps apres la mort fut brûlé, & les cendres jettées dans le Tybre. Cette fin malheureuſe & funeſte doit ſeruir d'exéple à tous les Nouateurs, qui troublent l'Egliſe, ſous pretexte de reformer ſa police, & ſon gouuernement. C'eſt aſſez dit, retournons à noſtre diſcours, le Pape Eugene III. fuiant la perſecution d'*Arnault*,

vient à Paris, & est receu du Roy avec tous les honneurs qui sont deus au successeur de S. Pierre : *Hic Pontifex Arnaldistiarum vitans iugem persecutionem in Gallias se conferendi more majorum consilium iniit, excepitque eum Ludouicus Parisijs honorificentissime, Bar. An 1147.*

Seize ans apres le Pape Alexandre III. estant chassé de Rome, par l'Anti-pape Victor, lequel estoit tres-puissant en Italie, à cause que l'Empereur Frederic fauorisoit son party, il se retira en France, & fut tres-bien receu du Roy Louis VII. autrement nommé IX. dit le jeune; le Roy sçachant que le Pontife souuerain venoit à Paris, alla au deuant avec sa Noblesse, baiza humblement les pieds du Vicaire de Iesus-Chr. & donna plusieurs autres témoignages de sa pieté : *Pius, & mitis Rex cum Baronibus suis & milibus per duas Leucas Pontifici Alexandro occurrit; quo viso statim descendit, ad strequam eius festinanter accurrens, humiliter deosculatus est pedes eius, & statim ad eius oscula fuit receptus. Baronius An. 1163. Alexand. An. 4. Aymoine l. 5. c. 54. dit que les Rois d'Espagne, d'Angleterre, de Sicile, de Hongrie, & les autres suiuirent l'exemple de nostre Monarque.*

Ce mesme S. Pontife suppliant nostre Roy de proteger S. Thomas Archeuesque de Cantorberie, dit que l'Eglise de Iesus-Christ est appuyée (apres Dieu) sur le secours des Rois de France : *Ecclesia tuo post Deum, est specialiter adiutorio fulta, l'Epistre commence Inter ceteras magnificentia tuae, & est r'apportée par le Cardinal Baronius an. 1168.*

Enuiron l'an 1239. le Pape Gregoire IX. voulant reconnoître la singuliere pieté de nos Rois, & leur affection à secourir la sainte Eglise, écrivit au Roy S. Louis en ces termes : *Entre tous les Royaumes de la terre, celui de France a receu de Dieu des*
graces,

graces, & des prerogatiues particulieres ; parce que les François n'ont iamais porté les armes contre l'Eglise, & que iamais ils n'ont perdu la foy : *Quinimò profidei conseruatione Reges & homines dicti Regni, sanguinem proprium fundere, & se periculis multis exponere minimè dubitauerunt.* L'Epistre de ce Pontife commence *Dei filius*, & est citée au tome premier des libertez de l'Eglise Gallicane, Chapitre 1. art. 5. fol. 10.

Apprenez de ces paroles (mon cher Lecteur) qu'encore que l'Eglise de Dieu soit fondée sur la pierre ferme, & angulaire, & que les forces de l'Enfer ne puissent la détruire, néanmoins qu'elle a esté souuent attaquée, & combatue par les Princes Heretiques, mais inutilement ; parce que Dieu a toujours inspiré à nos Rois & marcher à son secours, & d'exposer leur sang, & la vie de leur Sujets, pour conseruer la Foy, & la Religion Catholique : de maniere que nous pouuons dire que la France est comme le bras de Dieu, avec lequel il soutient l'Eglise, & détruit ses ennemis.

Innocent IV. fuiant l'Empereur Frideric qui le persecutoit vint à Genes, & delà en France, l'an 1244. sous le regne de S. Louis, duquel il fut tres-bien receu, ainsi que remarque Monsieur Sponde, en son addition.Chronologique, aux Annales du Cardinal Baronius.

L'An 1264. le Pape Urbain IV. voulant se deliurer de la tyrannie de Manfroy, eut recours au Roy S. Louis : *Tamquam ad defensionis sue dexteram*, comme écrit Nangis, en la vie du plus saint de tous les Monarques.

Ces protestations si solempnelles, tant de fois reiterées par les souuerains Pontifes, ainsi que nous auons veu cy-dessus, montrent assez qu'ils parlent au nom de l'Eglise, & qu'ils reconnoissent au nom de tous les Fideles, que nos Rois sont

apres Dieu, & le Prince des Apostres le soutien de l'Eglise vniuerselle, les protecteurs de la Foy, le port assuré de la Nacelle de S. Pierre, lors qu'elle est agitée; en vn mot l'unique refuge des Papes dans leur persecution, comme écrit Gregoire III. implorant le secours de la France contre les Lombards. Or si vous joignez à cela tout ce que nos Monarques ont fait pour rétablir les Pontifes Romains dans le Siege Apostolique, & pour maintenir leur juridiction, & leur autorité, vous conclurez ce que nous auons pretendu justifier, que non seulement les Rois de France reconnoissent que N. S. Pere le Pape est Vicaire de Iesus-Christ, Chef de l'Eglise, & Pasteur souverain de sa Bergerie; mais aussi qu'ils surpassent tous les autres Princes Chrestiens, en zele pour maintenir l'Eglise, & en affection vers les Papes, pour les defendre contre leurs Aduersaires, & que Dieu les a choisi pour estre leurs protecteurs, & des droits de S. Pierre: *Ideo vos Dominus vnxit in Reges, ut per vos sancta sua exaltetur Ecclesia, & Princeps Apostolorum suam suscipiat iustitiam.* Ce sont les paroles du Pape Estienne III. r'aportées cy-dessus, pag. 186.

De tout ce discours apprenez (mon cher Lecteur) que tous les bons Catholiques sont obligez de prier Dieu pour la personne sacrée de nostre Roy, à cause qu'il est le soutien & l'appuy de la sainte Eglise Romaine (comme parle Alexandre III.) & par consequent de l'Eglise vniuerselle; parce qu'elle est fondée sur S. Pierre, c'est à dire sur l'Eglise de Rome, sans laquelle les autres Eglises ne peuuent subsister: *Hac stante, relique stant; sin autem hac quæ omnium fundamentum est, & basis, obruitur: cæterarum quoque status, necesse est collabatur.* Concil. in Osorio Germania loco, An. Chr. 1062. sub Alexand. PP. 11.

Entrons donc dans les sentimens du Pape Estienne III. & demandons avec luy, que Dieu conserue le Roy tres Chrestien,

avec toutela maison Royale, qu'il luy donne ses graces & ses benedictions , pour regner heureusement sur la terre , & qu'enfin il triomphe dans la gloire eternelle avec Iesus Christ. *Omnipotens Deus , in cunctis actibus Excellentiam tuam (per quam sancta omnium Ecclesiarum Dei , Mater , & caput , fundamentum fidei Christiana Romana Ecclesia , quæ valde ab hostium impugnatione lamentabatur , magna nunc gaudij soliditate confirmata est) dextera sua extensione protegat : tibi que & præsentis vitæ prospera , & post multorum annorum curricula , gaudia æterna concedas , faciatque cum tota Regia familia maximo gaudio incundari , & regni vestri gubernaculo a Deo vobis concessio perfrui , & qui in præsentivita regni potestatem tenetis , etiam in futuro sæculo cum Christo in æternum regnetis , promissionemque dominicam audiat , Venite benedicti Patris mei , pro eo quod certamen bonum certastis , cursum consummastis , fidem servastis , sumite repositas vobis coronas , & accipite regnum vobis ab origine mundi preparatum.* Ce sont les prieres & les saints desirs du Pape Estienne III. apres auoir remercié Pepin Roy de France, de l'auoir rétably dans le Siege Apostolique. l'Epistre de ce Pontife commence *Explere lingua non valemus* : Si vous faites cette priere, où quelque autre, pour la conseruation de nostre Roy, vous y meritez dix iours d'indulgences, que vous a concedées N. S. Pere le Pape Innocent IV. ainsi que r'apporte S. Thomas , *Quicumque orat pro Rege Franciæ habet decem dies de Indulgentia , à Papa Innocentio IV. S. Thom. in 4. sent. dist. 20. q. 1. ar. 3. in fine.*

ONZIÈSME PREUVE. MESSIEURS DU PARLE-
ment de Paris reconnoissent que N. S. Pere le Pape est le
Chef visible de l'Eglise, & Pasteur souverain,
de tous les Fideles.

Messieurs du Parlement de Paris imitant le zele de nos Rois, ont donné des preuues, & des marques bien expressees de leur pieté, & de leur soumission au S. Siege Apostolique : entre plusieurs exemples que l'Histoire nous fournit, i'en r'aporteray seulement deux. Le premier sous le Roy Louis XI. lors qu'il voulut casser, & abroger la pragmatique sanction, c'est à dire certaines Ordonnances tirées des Conciles de Constance, & de Basle, qui furent publiées dans vn Concile Prouincial celebré à Bourges, sous le Roy Charles VII. Alors Messieurs de la Cour representans au Roy Louis l'importance & la necessité de maintenir les susdites Ordonnances, protesterent en termes exprés qu'ils ne pretendoient aucunemēt prejudicier aux droits du S. Siege; Voicy les paroles de Messire Ian Lofeiller, President aux Enquestes. *La Cour proteste à vôtre Majesté, qu'elle ne pretend en aucune maniere deroger à l'excellente sainteté, dignité, honneur, & autorité de N. S. Pere le Pape, & du S. Siege Apostolique; au contraire elle desire luy témoigner & luy rendre en effet tout l'honneur, la reuerence, & l'obéissance, que tous les bons & fideles Catholiques sont obligez de rendre au souverain Pasteur de l'Eglise, & les Enfans legitimes à leur tres sainte Mere. Elle proteste encore, SIRB, que si elle dit, ou fait quelque chose qui merite correction, qu'elle veut le soumettre au iugement, & à la determination de la sainte Eglise Romaine, laquelle ne peut errer, suivant le Canon, A RECTA, 24. q. 1. Mauclerc de Monarchia Ecclesiastica, parte 4. lib. 8. cap. Colom. 2440. littera A.*

Le Lecteur fera s'il luy plaist quatre reflexions sur ce discours, la premiere que ce President ne parle point selon son sentiment particulier, mais qu'il declare celuy de sa compagnie, *la Cour*, dit-il, *proteste*, &c. En second lieu il faut remarquer que la jurisdiction & l'autorité de N. S. Pere le Pape n'est pas renfermée dans le Diocese de Rome, mais qu'elle est étendue par tout le monde Chrestien, puisque *tous les bons & fideles Catholiques sont obligez de luy obeyr, comme les enfans à leur Mere*. de cette verité qui est vn principe indubitable, il est facile de conclure que tous ceux qui se retirent de la soumission, & de la conduite du Pape, & qui luy refusent l'obeissance (dans les choses spirituelles) ne sont point Catholiques, ny enfans de l'Eglise, partant qu'ils sont des Schismatiques, & des Heretiques, maudits de Dieu. Notez encore que cet auguste Senat suppose comme vn principe constant de nostre Religion, que *le Pape est souverain Pasteur*, c'est à dire qu'il a vne sur-intendence de jurisdiction sur tous les autres Pasteurs de l'Eglise. Considerez enfin la protestation solennelle que fait cette illustre Compagnie, *de se soumettre* (en ce qui touche le salut) *à la determination & au iugement de la sainte Eglise Romaine, à cause qu'elle ne peut errer*, il n'est pas possible de mieux declarer le sentiment commun de l'Eglise, que par ces paroles.

Le second exemple que j'aiouë rend ces illustres Senateurs dignes d'une eternelle memoire, car dés lors que l'Herésie de Calvin s'éleva en France, ils s'imposeront à eux-mesme vne Loy, s'obligeans tous de faire vne profession publique & solennelle de la Foy Catholique, Apostolique, & Romaine. Cét Arrest fut donné le Samedi sixième de Iuin 1562. en vertu duquel Messieurs les Presidents, Conseillers, & autres Officiers de la Cour, firent solennellement leur profession & de-

claration de Foy, & la signerent le Mardy 9. du mesme mois & an, en presence de Messieurs Nicolas Preuost, President aux Enquestes, & de Jacques Verius Conseiller en la Cour, & Chanoines de Paris, deputez à ce sujet par Messieurs Jacques Questier Official, & Philippes Driaux, Vicaires generaux de Monseigneur Eustache du Bellay Euesque de Paris. Le lendemain 10. Iuin tous les Huissiers, & Clercs du Greffe firent leur declaration & profession de Foy, és mains de Monsieur le premier President, tenant le Tableau, auquel est l'effigie de N. S. Iesus-Christ en Croix, & l'Evangile de S. Ian: ainsi que nous apprenons du sieur de sainte Foy, en sa réponse à l'Abregé de l'Illusion Theologique, page 23. 24. & 25. Monsieur de Sponde le remarque aussi au tome 3. de la continuation des Annales de Baronius, An. 1562. n. 15. fol. 397. col. 2.

Cette action doit apprendre à tous les peuples, qu'il faut honorer S. Pierre, & le Pontife Romain son successeur, comme l'Oracle du S. Esprit, le Vicaire general de Iesus-Christ, le Pere de tous les croyans, & le fondement immobile de l'Eglise, auquel il appartient de nous declarer les veritez de la Foy, & de condamner les doctrines contraires au S. Evangile. Je pourrois ajoûter plusieurs autres Arrests de semblable consequence, mais ce que nous auons dit est suffisant pour témoigner la piete de cet illustre Senat, & son zele à maintenir la Foy, & la Religion Catholique, Apostolique, & Romaine.

DOVZIEME PREVVE. THOMAS MORVS EST
condamné à mort pour auoir maintenu l'autorité du Pape.

HENRY VIII. Roy d'Angleterre ayant contre le droit diuin, naturel, & humain abandonné sa femme legitime

Catherine, fille de Ferdinand Roy d'Arragon, tante de l'Empereur Charles V. pour satisfaire à ses sales amours, avec Anne de Boluen, abandonna aussi l'Eglise Catholique, croyant se mettre à couuert des foudres & des censures que le Pape Clement VII. auoit fulminé contre luy. Deslors il se declara Chef de l'Eglise d'Angleterre, & fit defense à tous ses sujets sous peine de la vie, de reconnoistre en la mesme Eglise l'autorité du Pape; de sorte que celuy qui peu auant auoit composé vn Liure contre les erreurs de Luther, pour maintenir l'autorité souueraine du Pontife Romain, en publia vn autre, pour combattre la verité qu'il connoissoit, & qu'il auoit defendüe.

Ce Prince fut si passionné pour maintenir cette nouuelle dignité de Chef de l'Eglise, qu'il persecuta cruellement tous ceux qui s'opposoient à son schisme: il fit mourir Ian Fischer ou Physer, Euesque de Rochestre, que le Pape crea Cardinal pendant sa prison, il exerça des cruautéz horribles, contre plusieurs autres personnes de grande condition, qui luy remontoient la faute: il fit emprisonner Thomas Morus son Chancelier, l'un des plus celebres & plus illustres personnages que l'Angleterre ait iamais produit, & voyant qu'il ne pouuoit corrompre son integrité, ny l'attirer à son party, il se resolut de le faire mourir. Voicy ce qu'en écrit Nicolas Sanders, qui estoit alors en Angleterre.

Thomas Maurus estant interrogé par le nouveau Chancelier, & par les douze Iuges, qui luy furent donnez par le Roy Henry VIII. ce qu'il croyoit de l'autorité du Pape, & de son pouuoir dans l'Eglise, leur répondit *Messieurs, estant par la grace de Dieu Catholique, & non separé ny disioint de la communion & obeissance du Pape de Rome, j'auois quelquefois entendu que sa puissance*

ce estoit bien legitime & recommandable, mais toutesfois qu'elle estoit fondée sur le droit humain, & non divin; & partant voyant que l'estat de ce Royaume demandoit que necessairement on recherchast sur quel fondement la puissance du Pape de Rome estoit bâtie, & de qu'elle origine tirée, j'ay donné sept mois de temps à la recherche diligente de telle chose, & enfin j'ay trouué que la puissance du Pape de Rome, que temerairement vous abrogez, non seulement est legitime, recommandable, & necessaire, mais aussi fondée & prise de droit divin: telle est mon opinion, telle est ma foy, en laquelle par la grace de Dieu ie veux mourir. A peine auoit-il acheué ces paroles, que chacun s'ecria hautement que Maurus estoit traître, & criminel de leze-Maesté. Iulques icy Nicolas Sanders au traité du schisme d'Angleterre, liure premier An 1534. page. 84. Edition de l'an 1587.

Ie ne sçay ce qu'on peut ajoûter à cette réponse, & si on peut demander quelque chose de plus fort, & de plus clair, contre l'erreur des Schismatiques, qui combattent la souveraineté du Pape, niant qu'il soit Vicaire general de N. S. Iesus-Christ sur toute son Eglise; car en premier lieu ce grand personnage ne se contente pas de dire que la puissance du Pontife Romain est legitime, recommandable, & necessaire, mais il ajoûte encore, qu'elle est fondée sur le droit Divin, non pas sur le droit humain: c'est à dire sur l'Evangile de Iesus-Christ, non pas sur la doctrine des hommes: sur la seule parole de Dieu, non pas sur la faueur des Princes, où sur l'estime des peuples. Delà ie tire deux consequences infallibles, la premiere que tous ceux qui reçoivent l'Evangile de Iesus Christ, & qui croient à la parole de Dieu, doiuent croire comme vn article de Foy, que N. S. Pere le Pape a vne puissance spirituelle, & vne autorité souveraine sur tout l'Eglise. La seconde, que tous ceux qui combattent cette verité, combattent contre Iesus-Christ,

Iesus-Christ, & nient son Euangile; partant qu'ils sont Heretiques, & n'auront point de part au Royaume de Dieu.

Vous remarquerez en second lieu, mon cher Lecteur, que ce saint Martyr (car il souffre la mort, pour maintenir l'Evangile) parlè apres s'estre instruit de la verité, *ayant donné sept mois à la rechercher avec soin & diligence*, en vn temps que les Heretiques Lutheriens & Calvinistes tâchent de renuerfer en Allemagne & en France, la Monarchie de l'Eglise; & lors que l'estat des affaires d'Angleterre demande necessairement qu'on recherche sur quel fondement cette puissance du Pape de Rome est bâtie, & d'où elle tire son origine. Concluons donc avec luy que la puissance du Pape non seulement est legitime & necessaire, mais aussi qu'elle est fondée & prise de droit Diuin, & que telle est nostre foy, en laquelle nous voulons mourir.

TREZIESME PREUVE. P L V S I E V R S
Heretiques reconnoissent la souueraine autorité du Pape
en toute l'Eglise. Les autres la combattent.

SI les Conciles Generaux, ny les SS. Peres de l'Eglise n'auoient point écrit en faueur de la puissance spirituelle de N. S. Pere le Pape, elle subsisteroit encore par la deposition, & le témoignage des anciens Heretiques, lesquels voulans passer pour Catholiques & Orthodoxes, ont recherché sa communion, esperans qu'ils seroient admis de l'Eglise vniuerselle. Ainsi les Heresiarques *Valentin*, & *Cerdon* allerent à Rome, & supplierent le Pape Hyginus de les receuoir à la communion de l'Eglise, l'an 155. qui est le secôd de son Pontificat, mais depuis ils en furent chassez, parce que leur heresie fut reconnuë. *Montanus* obtint frauduleusement des lettres pacifiques du Pape Anicete, l'an 173. qui est le 7. de son Pon-

D d

tificat; mais le Vicaire de Iesus Christ les reuoqua, ayant connoissance de ses Heresies. *Natalius* Heretique, Euesque des Theodotians vint trouuer le Pape Zepherin, se jeta à ses pieds, confessa humblemēt son heresie, & demanda d'estre receu à la communion de la sainte Eglise Romaine, l'an 207. qui est le 3. du Pontificat du Pape Zepherin. *Ruffin* apres auoir traité dans Alexandrie avec l'Aueugle Didime, fut infecté des erreurs d'Origene, lesquelles ayans enseignées quelque temps à Rome, il tâcha d'impetrer des lettres de communion du Pape Siricius, l'an 397. le 13. de son Pontificat, auant de retourner à Aquilée, qui estoit sa patrie. *Nestorius* enuoya ses écrits au Pape Celestin, par la faueur d'Antiochus personnage de merite. *Celestinus* premier disciple de pelage, connoissant que sa doctrine auoit esté condamnée à Cartage, appella au jugemēt du Pape Innocent I. l'an 412. & l'onzième de ce Pontife, mais il ne poursuiuit son appel que l'an 417. sous le Pape Zozime. *Pelage* imita son disciple, parce qu'il tâcha de se iustifier deuant Zozime, l'an premier de son Pontificat.

Les Euesques de *Dardanie*, & d'*Illyrie*, qui auoient fuiuy l'heresie Eutychienne pour eüiter la cruelle persecution de l'Empereur Anastase, ayans apris la mort de cec Empereur, supplierēt le Pape Hormisdas de les receuoir à la communion de l'Eglise Catholique : *Episcopi tam Dardani quam Illyrici penē omnes, scriptis & legationibus destinatis B. Petri Apostolorum Principis communionem petunt*, Hormisdas Papa, *Epist 30. ad Cesarium Arclatensem Episcopum*, elle commence *Iustum est*. L'Euesque *Pyrrhus* heretique Monothelite étant chassé de Constantinople se retira en Afrique, & y publia son heresie; mais il trouua le saint Abbé Maxime, qui le surmonta en vne dispute, alors il reuoqua ses erreurs, & alla à Rome supplier le Pape

Theodore de le recevoir à la communion Catholique, l'an 645. & le quatriesme de ce Pontife. *Machaire* Euesque d'Antioche estant condamné & depoussé de son Siege par le sixième Concile general, parce qu'il estoit Heretique Monothelite, appella au jugement du Pontife Romain, l'an 681. le 4. du Pape Agathon, deuant lequel il fut conduit. *Elipande* Archeuesque de Tholede, l'un des plus puissans protecteurs du Nestorianisme, ayant enfin reconnu sa faute, & abjuré son heresie, alla à Rome, & recut du Pape Adrian I. l'absolution de son crime, l'an 792. le 21. de ce Pontife, qui l'admit à la communion de la sainte Eglise Romaine, & le rétablit en son Siege. *Photius* apres auoir chassé Ignace de l'Eglise de Constantinople, considerant que plusieurs SS. Euesques luy resistoient constamment, donna conseil à l'Empereur Michel d'enuoyer vn Ambassade fort solemnel au Pape Nicolas I. l'an second de son Pontificat, pour luy rendre raison de leur Foy, & demander sa communion. Nous pourrions continuer cette matiere, ajoutant à ces exemples plusieurs autres témoignages de l'antiquité; mais crainte d'ennuyer le Lecteur, ie viens aux Heretiques de nostre temps.

Les Iansenistes se voyans en horreur en France, & méprisez de tous les bons Catholiques, ont suiuy l'exemple de leurs predecesseurs, & recherché la communion du Pape, tâchant de recevoir quelques lettres de sa Sainteté, afin de publier qu'ils demeueroient vnis avec luy, ainsi que les membres au Chef de l'Eglise; pour ce sujet ils escriuent à N. S. Pere le Pape Alexandre VII. & s'adressent à luy comme au Pere commun de tous les Fideles, implorent son assistance comme Chef de l'Eglise, ils ont recours à l'autorité souveraine, de celuy qui est dans le Siege Apostolique, Et plus bas, chacun a droit, disent-ils, de s'adresser au Chef de

l'Eglise, comme à son Pere, duquel la principauté est suréminente, parce que sa sainteté est esleue sur le trône de S. Pierre: Et plus bas, Nous nous soumettons au iugement Apostolique de V. S. à cause que le Siege Apostolique est le centre de l'vnité: Et plus bas, Celuy qui se separe du Chef de l'Eglise, & du Vicaire de Iesus-Christ, n'est pas membre, mais ennemy de l'Eglise, &c. Cette lettre est dattée à Paris le 26. Aoust 1655.

Voilà des preuues irreprochables, & des marques bien expressees de la puissance du Pape, puisque ceux qui deposent en sa faueur sont des Heretiques, c'est à dire ses ennemis, lesquels recoñoissent qu'il est le Pere commun des Fideles. 2. Le Chef de l'Eglise, 3. Le Vicaire de N. S. Iesus-Christ. 4. Qu'il est esleué au trosne de S. Pierre, & assis dans le Siege Apostolique. 5. Que sa Principauté est suréminente. 6. Que tous ceux qui sont separez de luy, sont separez de l'Eglise, à cause qu'il est le centre de l'vnité. Enfin que nous deuons nous soumettre à son iugement; c'est à dire, que ceux qui communiquent avec luy sont Orthodoxes, & Catholiques, que les autres au contraire sont separez de la communion des Fideles. Iamais les Docteurs Catholiques n'ont parlé plus sainctement du Pape, & de sa puissance: *Videas ergo Romanum Pontificem titulo Episcopi Catholicæ Ecclesiæ insigniri, & hinc intelligas quod illi communicare, id ipsum sit, quod Ecclesiæ Catholicæ coniungi*, Bar. An. 254. Voilà qui declare le sentiment de l'Eglise.

Ce que nous disons est si veritable, que les Donatistes connoissans que personne ne peut estre appellé Catholique, s'il n'est soumis à l'Euesque de Rome, & ne reçoit sa cômunion, ils enuoyerent à Rome vn Euesque de leur Secte, appellé *Victor Garbriensis*, avec lequel ils se glorifioient de communier. Apres sa mort ils établirent *Boniface*, auquel succeda *Encolpius*,

Macrobe le suiuit, apres lequel vint *Lucian*, *Claude* fut le dernier, ainsi que nous apprenons d'Optat Euesque de Mileue, au liure secôd contre *Parmenian* Euesque Donatiste. Ainsi ces Heretiques s'attribuoient le nom de Catholique, parce qu'ils communioiét avec ces faux Euesques de Rome; de sorte que dans la celebre Conference qui fut faite à Carthage, l'an de N. S. 411. qui est le dixième du Pontificat du Pape Innocent I. vn certain *Felix* Euesque de Rome pretendu, assista pour les Heretiques Affriquains, qui faisoient grand bruit, sur ce qu'ils auoient vn Euesque à Rome, avec lequel ils estoient vnis; mais Optat leur reproche que *Victor* ny leurs autres Euesques n'ont iamais esté assis dans la Chaire de S. Pierre, mais en la Chaire d'erreur: *Si Victori diceretur vbi sederit, nec Cathedram aliquam, nisi pestilentie ostendet*, Optatus lib. 2. contra *Parmenianum*. Cela fait voir que les Heretiques mesme reconnoissent quel'Eglise Romaine est la Mere, & la principale de toutes, & qu'il luy appartient d'examiner ce qui touche la Foy, & de condamner les erreurs, tant à cause de son autorité dans l'Eglise vniuerselle, qu'à raison de la pureté de sa doctrine laquelle n'a iamais esté corrompüe.

A ces Heretiques qui ont reconnu la puissance du Pape, ajoûtons les autres qui l'ont combattüe, afin de persister en leurs erreurs. Les *Armeniens* disciples de Iacques Zanzalus, ont estimé que le Pontife Romain n'est pas Chef de l'Eglise, & Pasteur vniuersel de la Bergerie du Fils de Dieu, c'est pourquoy ils ont choisi vn autre Primat auquel ils obeïssent comme à leur souuerain Pontife: Gautier le remarque siecle septième. *Machaire* Euesque d'Antioche, & *Theodore* Euesque de Constantinople, les plus passionnez pour maintenir l'heresie de Monothelites, s'opposèrent au Pape, comme dit Baro-

nus An. 677. neanmoins estans condamnez au sixième Synode general, ils appellerent à son jugement, ainsi que j'ay déjà remarqué cy-dessus. *Photius* rechercha premierement la communion du Pape Nicolas, mais estant condamné par luy, il nia la Principauté de l'Eglise Romaine. *Marsilius de Padoue* enseignoit que l'Euesque de Rome n'est pas Vicaire de N. S. Iesus C. dans toute l'Eglise, lisez Gautier siecle 12. Les *Waudou*, autrement les *Pauvres de Lyon* disoient que nous ne sommes point obligez d'obeir au Pape. Au siecle 14. *Ian Wiclef* publia qu'il n'est pas necessaire à salut de croire que l'Eglise Romaine est la Mere, & la superieure des autres. Au 15. siecle les *Hussites* qui ont *Ian Hus* pour leur Maistre, disoient que S. Pierre n'a point esté Chef de l'Eglise vniuerselle, mais de l'Eglise Romaine particuliere. Au mesme siecle *Ian Laillier* Licentié en Theologie, prêcha que S. Pierre n'a point receu de N. S. vne autorité plus grande que les autres Apostres, & que l'Eglise Romaine n'est pas le Chef des autres, voyes nostre 8. preuue cy-dessus. Au mesme siecle les *Rutheniens*, ou *Russiens*, ou *Moscouites* n'ont point voulu reconnoistre l'autorité de l'Eglise Romaine, croyas que S. Pierre n'a point receu de jurisdiction sur toute l'Eglise. Au siecle 16. *Martin Luther* a dogmatisé que le Pape n'est point superieur aux autres Euesques, & que sa superiorité est tyrannique. Au mesme siecle *Philippes Melancthon*, & vn certain Docteur en Theologie appellé *Ian Morand* Chanoine de Beauuais suiuirent ces erreurs, voyez la preuue 8. cy-dessus. Au mesme siecle *Ian Calvin*, & apres luy les *Huguenots* tiennent que S. Pierre n'estoit pas le Chef, & l'Euesque de Rome, n'y ayant iamais esté, c'est ce qu'il écrit sur le Chap. 3. de l'Epiistre seconde, du Prince des Apostres, mais il est obligé de dire le contraire dans ses Institutions lib. 4. cap. 6. n. 15. fol.

227. col. 2. *Non pugno quin illic mortuus fuerit, sed Episcopum fuisse, præsertim longo tempore persuaderi nequeo.* Dans nostre siecle Antoine de Dominis Archeuesque de Spalatro, a écrit dans sa Republique, que la dignité Papale est vne inuention humaine, qui n'est point fondée sur la parole de Dieu, & que le Pontife Romain ne doit pas plutôt s'attribuer la qualité de successeur de S. Pierre, que les autres Euesques. Au mesme siecle Edmond Richer & ceux de sa Cabale ont dit, que N. S. Pere le Pape n'est pas necessaire pour la conduite de l'Eglise, parce qu'elle a souuent subsisté sans Pape.

Enfin les Iansenistes (qui ont pour Patriarche le leur secte Augustin Iansenius Euesque d'Ypre) refusent de se soumettre au jugement du Pape, & de souscrire à la condamnation de leur doctrine, laquelle il a reprouvée comme heretique, ils publient que son autorité n'est pas infalible, & que ce n'est pas erreur en matiere de foy, d'auoir vne creance contraire à celle du Pontife Romain; il accusent aussi de temerité tous ceux qui repondans à la Lettre de M. Arnould presupposent, ou enseignent le contraire. c'est ce qu'ils disent d'ans l'Abbrege, de l'Illusion Theologique, page 1. ligne

23. Voilà comme ils prennent le party des autres Heretiques, pour combattre la puissance souueraine du Vicaire de Iesus-Christ, & pour calomnier les Docteurs Catholiques qui l'a soustiennent. Mais n'admirez-vous point leur esprit? où plutôt ne deplorez-vous pas leur aueuglement, & l'estat malheureux où ils sont reduits? Ces hommes (mon cher Lecteur) reconnoissoient la souueraine puissance de N. S. Pere le Pape auant qu'il eust reprouvé leur doctrine; ils protestoient de se soumettre à son jugement, comme à celui du Chef de l'Eglise, & du Vicaire general du Fils de Dieu, qui est esleué sur le trône de S. Pierre, en vn mot ils vouloient demeurer en sa com-

munion, à cause que ceux qui sont separez de luy ne sont pas les membres, mais les ennemis de l'Eglise; c'est ce qu'ils disent en leur Lettre cy-dessus. Maintenant que leur doctrine est déclarée Heretique, ils publient que l'autorité qui l'a condamnée n'est pas infalible dans les matieres de foy, & que l'on ne doit pas tenir pour heretiques, ceux qui luy resistent. Mais il sont si peu raisonnables, qu'il est facile de les conuaincre d'impieté, mesme par leurs principes, desquels nous tirerons ce syllogisme.

Tous ceux qui ne sont pas membres, mais ennemis de l'Eglise, sont Heretiques, Infideles, & abominables deuant Dieu. Or ceux qui sont separez du Pape, qui est le Vicaire de Iesus-Christ, ne sont pas membres, mais les ennemis de l'Eglise. Donc, &c. La premiere proposition ne souffre aucune difficulté, & ne peut estre contestée. La seconde est tirée en propres termes de la lettre des Iansenistes, citée cy-dessus, donc selon leurs principes ils sont Heeretiques, infideles, & abominables deuant Dieu, & ses Anges, puis qu'ils ne sont pas vnies en vne mesme foy avec le Pape, qu'ils reconnoissent en la mesme Epistre estre le Chef de l'Eglise, & le centre de l'vnité, & de la communion Ecclesiastique.

De tout ce discours vous pouuez facilement conclure mon cher Lecteur, que N. S. Iesus-Christ auant de retourner à son Pere, a donné à S. Pierre le Prince de ses Apostres, & aux Pontifes Romains ses successeurs, vne puissance & vne autorité absolue pour conduire son Eglise, en qualité de Chef, & de souuerain Pasteur, ainsi qu'il auoit fait, afin de ne changer point apres sa mort, le gouuernement qu'il auoit étably pendant sa vie. Nous auons donné des preuues irrefragables de tout cela, & des témoignages tirez de seize Conciles generaux & œcumeniques, tant Grecs, que Latins; nous auons
fait voir

fait voir la conduite , & les reglemens de dix-huict Papes, plusieurs desquels ont souffert le martyre pour Iesus-Christ, auant l'an 310. j'ay allegué les Ordonnances du Droit Canon, lequel est receu dans l'Eglise vniuerselle: la deposition des SS. Peres, qui ont esté les Oracles de leurs siècles en Orient, en Occident, en Asie, en Europe, & en Afrique. Les Theologiens de Paris, les Censures de la Sorbonne, qui condamne la doctrine contraire à la verité que nous soutenons: nous l'auons aussi cōfirmée par l'autorité de douze Empereurs Grecs, & d'un plus grand nombre de nos Rois, qui ont maintenu la jurisdiction du Siege Apostolique, contre ses ennemis. j'ay ajouté les Arrests des Cours Souueraines de ce Royaume. Nous vous auons fait voir la pieté & le zele du plus illustre Chancelier d'Angleterre, qui a souffert la mort pour maintenir cette creance: en vn mot j'ay montré par le consentement de tous les Catholiques, & même par le témoignage de plusieurs Heretiques, que la puissance & la jurisdiction de nostre S. Pere le Pape est fondé sur les promesses que Iesus-Christ a fait à S. Pierre, *de luy donner les Clefs du Royaume des Cieux: de bâtir sur luy l'Edifice spirituel de son Eglise: de luy laisser la conduite de ses Brebis, & de ses Oüailles, &c.* Partant toutes les puissances & les forces de l'Enfer ne peuuent la détruire, & tous ceux qui la combattent resistent à Iesus-Christ, se declarent les ennemis de son Euangile, s'opposent au S. Esprit, se te-uolent contre l'Eglise, condamnent temerairement tous les Conciles generaux, donnent le démentir aux SS. Peres, & aux Docteurs Catholiques, qui ont écrit depuis le temps des Apostres. C'est donc vne grande illusion (non pas Theologique, mais Diabolique) de se bander contre cette verité si claire, si manifeste, si publique, si sainte, & si importante.

E c

Je m'étonne que les Iansenistes, & ceux de leur cabale, se rompent la teste, à rechercher les raisons des anciens Heretiques, & à subtiliser leurs argumens, pour tâcher d'obscurcir vne verité si publique, & de ce qu'ils font si déraisonnables que de l'impugner avec des armes si foibles, & si rouillées. Il faut (pour la détruire) opposer quelques textes des Saintes Ecritures, à ceux que nous auons produit, quelques Canons, & quelques Decrets des Conciles generaux, qui declarent que N. S. Iesus. Christ n'a pas donné à S. Pierre, & à ses successeurs les Pontifes Romains, vne jurisdiction sur tous les Fideles, & que le Pape n'est pas le Chef de toute l'Eglise: que nous ne sommes pas obligez d'obeir à ses jugemens, que son autorité n'est pas infallible: & que son pouuoir se termine dans le Diocese de Rome. Il faut prouuer ces negatiues en termes exprés, si on veut combattre ce que nous soutenons de la puissance du Pontife Romain, autrement nous aurons droit de dire, que c'est vne haute impertinence, & qu'il faut estre seduit par vne passion infernale pour contrarier vne si forte antiquité, sans aucun appuy.

Au reste les bons Catholiques ne croiront iamais que les Libelles des Heretiques meritent autant de creance que l'E-uangile (qui parle en faueur de la puissance des Papes) que leurs Assemblées soient si augustes & si venerables, que nos Conciles generaux & Oecumeniques, que les Docteurs de leurs Sectes soient illuminez de Dieu, comme les Irenée, les Basiles, les Athanases, les Chrysostomes, les Cyprians, les Ambroises, les Augustins, les Ierômes, & vne infinité d'autres saints Personnages, qui ont esté les Organes du S. Esprit: ny que les Heretiques recoiuent plus d'assistance du Ciel, que les Clemens, les Anacletes, les Euaristes, les Alexandres, les

Sixtes, les Fabians, & les autres Pontifes Romains, qui ont gouverné toute l'Eglise, en qualité de Vicaires generaux de Iesus Christ, de souverains Pasteurs de toute la Bergerie, de successeurs de S. Pierre, & heritiers de son autorité.

Nos Aduersaires ne sont point si aveugles qu'ils ne reconnoissent leur malheur, mais la honte de se dedire, & la crainte de passer pour volages & inconstans, les empesche de satisfaire à Dieu, & à leur conscience; C'est donc vne chose fort dangereuse (mon cher Lecteur) de resister au S. Esprit, & de s'engager dans vn party contre la verité connue, car alors que l'erreur est public, on vient à vne telle insolence qu'on fait gloire de le soutenir : *Grauis enim & periculosus est error in plurimis, & multorum lapsus; etsi enim se intelligat tamen exurgendi pudore auctoritatem sibi præsumat, ex numero habens hoc impudentiæ, ut quod errat, prudentiam velut existimari, & quod cum multis errat, intelligentiam esse asserat veritatis, S. Hilarius, lib 6. de Trinitate.*

Pour vous, mon cher Lecteur, qui croyez à la parole de Iesus-Christ, & suiuez l'Euangile, reconnoissez que le Pontife Romain est le Chef visible de l'Eglise, vostre Pere, & vostre souverain Pasteur : Soyez attaché & joint avec le Pape, c'est à dire, à la Chaire de S. Pierre, parce que l'Eglise est bâtie sur cette pierre, & croyez que ceux qui mangent l'Agneau hors de cette Maison, sont prophanes, comme dit S. Ierôme écrivant au Pape S. Damase, ne vous separez d'oc iamais de cette pierre fôdamentale : *Firmus enim eris si ab illo fundamento non recedas, S. Aug. tom. 8. in Psal. 130.* Enfin soumettez vos pensées à son jugement, croyez avec assurance & certitude tout ce qu'il vous enseigne en matiere de Foy, & dans les bonnes mœurs, fermez l'oreille à tous les discours qui pourroient vous diuertir de cette obeïssance, comme à vne illusion diabolique, en vn mot

faites tout ce qu'il vous dira, parce qu'il preside au lieu que le Seigneur vostre Dieu a esleu, suiuez sa sentence, sans vous détourner à droit où à gauche, car il ne vous enseignera rien qui ne soit conforme à la Loy de Dieu. *Si difficile & ambiguum apud te iudicium esse perspexeris, & iudicium intra portas tuas videris verba variari; surge, & ascende ad locum, quem elegerit Dominus Deus tuus. Veniesque ad Sacerdotes Levitici generis, & ad iudicem qui fuerit illo tempore; quæresque ab eis qui indicabunt tibi iudicij veritatem, & facies quodcumque dixerint, qui præsumt loco quem elegerit Dominus, & docuerint te, iuxta legem eius, sequerisque sententiam eorum, nec declinabis ad dexteram, neque ad sinistram. Qui autem superbierit nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat Domino Deo tuo, & decreto iudicis, morietur homo ille.* Deuteron. cap. 17.

§. III.

NOSTRE SAINT PERE LE PAPE EST
Euesque uniuersel.

IE m'expose d'attirer sur moy la colere d'un des plus puissans ennemis de l'autorité de N. S. Pere le Pape, lequel me condamnera de blaspheme, sur la seule lecture de ce Titre; mais il luy arriuera comme au grand Maistre des Ministres de nostre France, lequel dans son Mistere d'iniquité dit que le Venerable Ian Gerson a tenu que l'Eglise peut subsister sans Pape, parce que traitât de la dignité, & de la puissance du Pontife Romain, il a donné ce titre à son discours: *Tractatus de Auferibilitate Papæ ab Ecclesia*. Mais du Plessis Mornay fut chargé de honte & de confusion, lors qu'on luy fit voir que ce pieux

Docteur , & venerable Chancelier soutient efficacement la necessité d'un Pape , en l'Eglise Catholique , ainsi qu'il consiste par la lecture de la Consideration premiere, & de plusieurs autres. De mesme si l'Auteur des Auis à Messieurs les Curez de Paris entreprend de censurer ce Titre , il sera digne du mépris de tous ceux qui ne iugeront de mon discours qu'après l'examen des preuues , & des témoignages , que nous allons déduire pour défendre la cause du Pape , où plutôt celle de Iesus Christ , & de son Eglise.

L'Anti Pape en les Auis *ad Parochos Parisenses*, Edition de Paris chés Sebastien Huré l'an 1657. rend les Religieux criminels parce qu'ils soutiennent que N. S. P. le Pape est Euesque vniuersel : *Romanum Pontificem iuxta damnatum quondam Ioannis Patriarche Constantinopolitani errorem, vniuersalem faciunt Episcopum* pag. 7. lig. 6. Les Religieux (dit il) tombent dans l'erreur de Ian Patriarche de Constantinople. Auant que d'entrer en matiere ie dois auertir tous les Catholiques , que ce donneur d'Auis n'a point inuenté cet argumēt , contre la puissance vniuerselle du Pape , mais qu'il l'a tiré des Heretiques , particulièrement de *Philippes du Plessis Mornay*, en son traité de l'Eglise chap. 8. page 208. auquel lieu il tâche de détruire l'autorité souveraine du Siege de S. Pierre. C'est pourquoy en tout mon discours ie le combattray sous le nom du disciple de Philippe de Mornay ; s'il se plaint que cette qualité est injurieuse , ie le prie de se produire , & de nous declarer son nom , afin que tout le monde connoisse à qui nous auons affaire ; au reste nous ne deuons pas luy faire meilleure composition qu'aux Heretiques , avec lesquels il a intelligence pour combattre l'autorité de N. S. Pere le Pape dans l'Eglise vniuerselle. Entrons maintenant en matiere.

Le fleur du Pleffis Mornay, & son Ecolier doiuent ſçauoir que l'Eglife de Conſtâtinople n'étoit dans ſon origine qu'une ſimple Cure, au Diocèſe d'Heraclee, comme remarque Scipion Duplex en l'Histoire de Clotaire II. titre Eſtat de l'Eglife An. 590. apres Curopalates, *Offic. Eccleſ. Conſtantinopolitana*. Depuis elle fut erigée en Eueſché, enfin vn Patriarchat, pour honorer la Ville où les Empereurs tenoient leur Cour. Ce fut au premier Concile general celebré en cette Ville Imperiale, que l'Eueſque de Conſtantinople commença de prendre le nom, & d'vſurper le ſecond rang entre les Patriarches, c'eſt à dire le premier apres le Pape de l'ancienne Rome, ainſi que nous liſons au Canon 3. *Conſtantinopolitana*, lequel fut fabriqué par les partiſans de ce nouveau Patriarche, en l'abſence des Legats Apoſtoliques, ainſi que nous auons deſia remarqué cy deſſus, §. II. preuue premiere, page 78. mais cette nouvelle dignité fut touſjours conteſtée iuſques apres l'an 500. auquel temps le ſouuerain Pontife donna ſon conſentement, à la priere & à l'inſtance de l'Empereur Iuſtinian. Enfin cette petite Paroiſſe eſtant erigée en Patriarchat, l'ambition & la vanité de Ian (dit le Ieuſneur) fut telle qu'il voulut non ſeulement vſurper la puissance & l'autorité du Pape, conuoquant vn Concile general, des Eueſques d'Orient l'an 587. ſous le Pontificat de Pelage II., pour examiner & juger definitiue-ment la cauſe de Gregoire Eueſque d'Antioche, lequel étoit accusé par les Habitans de ſa Ville, mais il pretendoit encore ſe faire reconnoiſtre ſeul Eueſque de l'Eglife de Dieu, ne conſiderant les autres que comme ſes Vicaires, & les Deputez, c'eſt pourquoy il ſe nommoit *Patriarche Oecumenique*.

Pour le bien entendre remarquez en ſecond lieu (Monsieur l'Anti-pape) que le mot d'Eueſque Ocumenique peut auoir

deux explications, premierement dans le sens litteral & grammatical il signifie *seul Euesque*, & par Metaphore *Euesque vniuersel*, qui a l'Intendence sur les autres. C'est la réponse de l'Eminentissime Cardinal du Perron, en sa reплика au Roy de la grande Bretagne l. i. c. 34. fol. 271. en ces paroles, *le mot d'Euesque Ocumenique ou vniuersel, a deux intelligences, l'une propre, litterale & grammaticale, par laquelle il signifie seul Euesque; & l'autre transferée & metaphorique, par laquelle il signifie surintendant sur tous les Euesques.* Cela supposé nous répondons à l'argument de l'Ecolier du sieur de Mornay.

Le Patriarche de Constantinople Ian, vsurpoit non seulement l'autorité que N. S. Iesus-Christ a donnée à S. Pierre, & à ses Successeurs les Pontifes Romains, sur toute l'Eglise, mais outre cela il s'attribuoit insolemment l'honneur qui est dû aux autres Euesques, se disant *seul Euesque* dans l'Eglise, ne considerant les autres que comme ses Deputez, non pas comme les veritables Officiers de Iesus Christ: *Qui indignum te esse fatebaris, vt Episcopus dici debuisses, ad hoc quandoque perductus es, vt despectis fratribus Episcopus appetas solus vocari. S. Greg. lib. 4. Epist. 38. Eo tempore*, de sorte que les autres n'estoient que ses Vicaires, auxquels il ne laissoit qu'une vaine Image de leur dignité: *Omnium Sacerdotum honor adimitur, dum ab vno sibi dementer derogatur, lib. 4. Epist. 32. ad Mauritium Augustum*, elle commence *Piissimus*, c'est pourquoy S. Gregoire dit que que celuy qui veut vsurper le nom d'Euesque Ocumenique, signifiant qu'il est *seul Euesque* en l'Eglise de Dieu, s'eleue comme Lucifer par dessus ses freres, & deuient precurseur de l'Ante-Christ, *lib. 6 Epist. 30. Dominorum pietas*, & qu'il perd la Foy, consentant à cette impieté, *lib. 4. Epist. 39. De causa fratris nostri.* Voilà pour ce qui regarde le mot d'Ocumenique,

au sens litteral & grammatikal : Venons maintenant à la signification metaphorique.

Le Patriarche de Constantinople ayant par vn horrible attentat usurpé la surintendence des autres Eglises, laquelle n'appartient de droit diuin qu'à l'Euesque de l'ancienne Rome, incontinent le Pape Pelage II. predecesseur de S. Gregoire luy resista, écrivant à tous les Euesques qui s'estoient assemblez à Constantinople, au commandement de l'an Patriarche, leur representant que le droit de conuoker des Conciles generaux, ou de les confirmer, n'appartient qu'au seul Pontife Romain : que l'an & ses predecesseurs les Euesques de Constantinople ont souuent reconnu par leurs Lettres la primauté du Siege Apostolique : que les causes majeures, & difficiles ont toujours esté renuoyées au iugement des Pontifes Romains : Enfin, qu'il fulminera excommunication contre l'an & ses adherans, si ils continuent plus long-temps en ce Conciliabule, l'Epistre du Pape commence *Manifesta sicut optauimus*, & est la 8. Or il est vray que le S. Pere défend à tous les Prelats de prendre le nom de Patriarche vniuersel, dans la seconde signification, c'est à dire de prendre la surintendence sur tous les Euesques, & sur toute l'Eglise ; mais cela se doit entendre de ceux de l'Orient, auxquels il écrit, & on ne peut en tirer aucune consequence, au prejudice du Pontife Romain, puisque nous voyons que le mesme Pelage se comportoit comme Chef, Pasteur, & Euesque de l'Eglise vniuerselle, irritant par vne autorité souueraine (laquelle il exerçoit) les Actes de ce Conciliabule : *Vestrum conuenticulum, vel Conciliabulum cassatur, & quidquid in eo actum est, irritum habetur, & vacuum.*

Cela supposé, nous disons donc que les Papes detestent ce nom d'*Ocumenique* & d'*Vniuersel*, dans la premiere signification qui est odieuse à tout l'ordre Episcopal, car dans l'usage
de ce mot

de ce mot pris grammaticalement & au pied de la lettre, il n'y auroit qu'un seul Euesque, & tous les autres ne seroient que ses Commis, & ses Deputez, non pas des Euesques en titre & vrayz Officiers de Iesus-Christ, comme remarque M. le Cardinal du Perron, cité au fuesillet 271. ligne 28. En cette maniere nous accordons que N. S. Pere le Pape n'est pas Euesque vniuersel, ainsi que prouue doctement le Reuerendissime Euesque de Marseille M. Coëffeteau, en sa Réponse à l'auertissement au Roy de la grande-Bretagne, page 393. & le grand S. Gregoire rejettoit absolument ce nom, reprenant Euloge Patriarche d'Alexandrie, qui le qualifioit du nom de Pape vniuersel : *Si vostre sainteté* [dit-il] *me nomme Euesque vniuersel, il nie qu'il soit luy-mesme Euesque*, lib. 7. Epist. 30. elle commence *Communis filius*, voicy sa raison, s'il y en a un qui soit Euesque vniuersel, tous les autres ne sont points Euesques, lib. 4. Epist. 36. *Dum prædicator egregius*, qu'il enuoye à Anastase Euesque d'Antioche, & à Euloge Euesque.

Mais si nous appellons *Vniuersel* celuy qui excelle sur tous les autres, & qui a vne autorité sur toutes les Eglises, & sur tous les Pasteurs vniuersellement, & sans exception; en ce sens nous disons que le Pontife Romain est EVESQUE VNI-
 VERSSEL, PATRIARCHE VNIVERSEL, PASTEUR
 VNIVERSEL, PAPE VNIVERSEL, ET CHEF VNI-
 VERSSEL, à cause qu'il doit veiller vniuersellement sur tous les Pasteurs, & sur toute l'Eglise, *pasce Agnos meos, pasce Oves meas*. Si l'Ecolier de Philippes de Mornay le veut nier, ie luy demande d'où viét que les Pontifes Romains sont en possession d'examiner les jugemens, & de juger & cōdamner les Patriarches d'Orient? Pourquoi reçoivent ils les appellations des causes majeures de leurs ressorts? Pourquoi S. Ian Chrysostome

Archeuesque de Constantinople a-t'il recours au Pape Innocent I. Pourquoy est-ce que ce Pontife excommunie Attique de Constantinople, & Theophile d'Alexandrie, qui persecutent ce Saint? Pourquoy le Pape Iules I. a-t'il rétably saint Athanase au siege d'Alexandrie, Paul en celuy de Constantinople, Marcel à Ancire, Asclepas à Gaze? Pourquoy le Clergé & de peuple d'Alexandrie ont-ils chassé Lucius leur Euesque Arien, & receu Pierre leur premier Euesque, après qu'il eut présenté les Lettres du Pape Damase? Pourquoy Flavius Patriarche de Constantinople a-t'il appellé du jugement rendu contre luy au second Concile d'Ephese, au Pape Leon I. Pourquoy est-ce que Firmilian Archeuesque de Cappadoce est excommunié, & priué de son Siege par le Pape Estienne? Pourquoy est-ce que Felix III. excommunie, & condamne Accacius Patriarche de Constantinople, & que sa condamnation est publiée en Orient? Enfin pourquoy est ce qu'apres sa mort son nom est honteusement effacé & osté des Tables sacrées de l'Eglise de Constantinople, pour obeir au Pape, si il n'est pas Euesque *Oecumenique*, & *Vniuersel*, au sens que nous disons; c'est à dire s'il n'est pas Chef de l'Eglise vniuerselle, souuerain Pasteur sur tous les Pasteurs, en vn mot s'il n'a pas l'Intendence sur tous les Euesques, Archeuesques, & Patriarches du monde?

Si tout cela n'est pas suffisant pour contenter Philippes du Plessis Mornay, & ceux de sa Secte, ie leur demande encore pourquoy est-ce que le Pape Pelage II. fait commandement aux Euesques assemblez à Constantinople avec Ian leur Patriarche de se retirer, sous peine d'excommunication? Pourquoy a-t'il reprouué les Decrets de leur Concile, & déclaré sans valeur tout ce qu'ils ont fait, si son autorité ne s'étend pas

iufques en Orient? Si S. Gregoire le grand n'est pas Euefque vniuerfel, à la façon que nous l'expliquons, pourquoy a-t'il maintenu Adrian Euefque de Thebes contre les jugemens & procédures de fon Metropolitain, Ian Euefque de Larriffe? Pourquoy a-t'il donné commiffion à Antonin, pour faire reuoir le jugement rendu contre Florentin Euefque, lequel n'auoit pas esté canoniquement depofé? Pourquoy eft-ce qu'il reçoit l'appellation de Ian, Prestre de Calcedoine, lequel auoit esté condané d'heresie, par le Patriarche de Conftantinople, duquel il reprouue le jugement, & declare l'accufé innocent & Catholique, *Eorum iudicium reprobantes sententiam, nostra eum definitione Catholicum, & ab omni hæretico crimine liberum esse denuntiamus*, lib. 5. Epist. 15. *Sicut hæreticorum prauitas*. Enfin pourquoy écrit-il à Ian Euefque de Syracufe que le Siege Apostolique a droit de juger tous les Euefques, lors qu'ils font coupables? *Si qua culpa in Episcopis inuenitur, nescio quis Episcopus Sedi Apostolicæ subiectus non fit*, lib. 7. Epist. 64. *Fraternitatis vestrae*.

Toures ces ces preuues, & plusieurs autres que ie pourrois ajoûter font voir euidemment que S. Gregoire reconnoiffoit auoir receu de Dieu vne puiffance, & vne juridiction fur toutes les Eglises du monde; autrement il faut dire qu'il vfurpoit vne autorité de laquelle il refusoit le nom. Mais c'est vn crime d'auoir cette penfée d'un fi faint, & si grand Pontife: c'est pourquoy il faut fupposer comme vn prince affuré, & vne maxime constante, que S. Gregoire & les predeceffeurs ont touiours exercé vne fuperiorité de juridiction, & vne Prelature ou principauté fur tous les Euefques, Archeuefques, & Patriarches. Voilà ce qui appartient à la chose fignifiée. Venons maintenant au nom.

DANS LA NAISSANCE DE L'EGLISE
l'Euesque de Rome estoit nommé Euesque vniuersel.

IE commence cette preuue par le témoignage de S. Sixte, lequel fut élevé au Souuerain Pontificat l'an 132. Or ce glorieux Martyr de Iesus-Christ prenoit la qualité d'Euesque vniuersel de l'Eglise Apostolique, comme nous voyons dans son Epistre 2. *Sixtus vniuersalis Apostolicæ Ecclesiæ Episcopus*. Victor qui fut crée Pontife Romain l'an de N. Seigneur 194. & receut la couronne du martyre l'an 203. qui est le 9. de l'Empereur Seuer, se nommoit *Archeuesque de l'Eglise Romaine & vniuerselle*, ainsi que nous apprenons par son Epistre qui commence *Multa mihi gratulario*, qu'il adresse à Theophile Euesque d'Alexandrie, ou à Theophile Metropolitain de Cesarée en Palestine, selon Eusebe l. 5. c. 22. La conduite de la Nascelle de S. Pierre estant donnée à S. Pontian, l'an 232. lequel mourut glorieusement pour la Foy l'an 237. le premier de l'Empire de Maximin, incontinent qu'il fut élu il écriuit à tous les Chrestiens en ces termes: *Pontianus sanctæ & vniuersalis Ecclesiæ Episcopus*. Estienne qui fut assis dans la Chaire de S. Pierre l'an 257. & couronné du martyre l'an 260. fit plusieurs Ordonnances, lesquelles il enuoya à tous les Euesques, la Lettre commence par ces paroles, *Stephanus sanctæ Apostolicæ, & vniuersalis Romanæ Ecclesiæ Episcopus*. Or si les souuerains Pontifes qui ont gouverné l'Eglise dans le premier siecle apres la mort des Apostres ont pris le nom d'Euesque de l'Eglise vniuerselle, celuy-la est vn temeraire qui blâme aujourd'hui les Religieux à cause qu'ils attribuent cette qualité au Pape, à la maniere que nous auons expliqué. Si ie ne craignois d'ennuier mon Lecteur, nous ajouterions plusieurs autres exem-

ples, & nous ferions voir plus amplement que dans les siècles qui ont suivi, les successeurs de S. Pierre portoient le nom d'Euesques vniuersels, mais ie ne veux pas m'arrester plus long-temps sur cette preuue, ayant des argumens plus puissans, que ie tire des Conciles generaux.

Les plus grands ennemis de la puissance du Pape, & de la dignité de son siege sont d'accord, & mesme l'Ecolier du sieur du Plessis Mornay n'ignore pas que le Concile general de Calcedoine appelloit S. Leon Pape *Euesque vniuersel*, ainsi que nous apprenons de S. Gregoire le Grand, lors qu'il écrit à Euloge Euesque d'Alexandrie, lib. 4. Epist. 36. *Dum prædicator*, & à Ian Euesque de Constantinople, Epist. 38. *Eo tempore*. Nous trouuons encore dans le mesme Concile plusieurs Lettres que les Orientaux adressoient au Pontife Romain en ces termes: *Vniuersali Archiepiscopo & Patriarchæ magnæ Romæ Leonī*, c'est ainsi que parle Theodore Diacre d'Alexandrie, sa Lettre commence *Quæ à Reuerendissimo*, & est r'aportée dans l'Action 3. Au mesme Acte nous auons les Epistres d'Ischyron Diacre, d'Athanasie Prestre d'Alexandrie, & de Sophronius, enuoyées au Concile & à S. Leon en ces paroles: *Au tres-saint & tres-heureux Leon, Archeuesque & Patriarche vniuersel de la grande Rome, & au saint & vniuersel Synode de Calcedoine*; ces Lettres ont esté leües, & publiées en presence de tous les Peres du Concile, sans qu'aucun y ait trouué à redire; d'où ie conclus que personne ne s'est offensé d'entendre nommer S. Leon *Archeuesque vniuersel, & Patriarche vniuersel*.

Non seulement ce grand Saint permettoit au Concile de luy donner le nom d'vniuersel, mais il le prenoit aussi dans ses Lettres, à l'exemple de ses predecesseurs Sixte, Victor, Pontian & les autres, cela nous conste euidentement par son Epist.

Magno munere, qu'il adresse à l'Empereur Marcian avec ce titre, *Leo Episcopus Romanæ vniuersalis Ecclesiæ*, elle est inserée au Concile de Calcedoine partie 3. au commencement: lors que ce grand Pontife écrit à l'Imperatrice Eudoxe il vse de ces termes: *Leo Romanæ & vniuersalis Ecclesiæ Episcopus*, c'est dans l'Epistre 65. *Sanctæ memoriæ Theophilus*, écrivant à l'Empereur Leon il se nomme *Leo Romanæ & vniuersalis Catholicaque Ecclesiæ Episcopus*, l'Epistre commence *Promississe me memini*, & est la 97. Apres cela jugez Messieurs si Philippes de Mornay & son Ecolier ont raison de faire des inuectiues contre les Religieux, parce qu'ils soutiennent que N. S. Pere le Pape est Euesque de l'Eglise vniuerselle. Mais si les Heretiques ne sont pas encore satisfaits nous leur donnerons de nouuelles preuues, afin de les conuaincre.

Au Concile de Latran l'an de N. Seigneur 642. l'Euesque de Cefene dans l'Archeuesché de Rauennes nomme le Pape Martin premier Pontife vniuersel & Apostolique par tout le monde: *Beatissimo toto orbe Apostolico, vniuersali Pontifici Martino Papæ*, au tom 2. des Conciles, par. 2. fol. 419. Au mesme endroit *Consultatione* 2. fol. 425. Sergius Archeuesque de Cypre reconnoist que le Pape est le Pere des Peres, Archeuesque & Pape vniuersel: *Patri Patrum Archiepiscopo & vniuersali Papæ*. Les Euesques de Numidie, de Bizance, de Mauritanie, & generally tous ceus d'Afrique donnent ces eloges au Pape Theodore *Patri Patrum Theodoro Papæ, summo & omnium presulum Pontifici*, au lieu cité fol. 427. y a t'il rien de plus exprés, & de plus formel que ces paroles, au tres-heureux Pape Martin Pontife vniuersel, & ces autres de l'Arch. de Cypre Martin Pape Archeuesque vniuersel, pour montrer que la doctrine que les Religieux enseignent touchant l'vniuersalité du

Pape, n'est point condamnée par S. Gregoire, mais qu'elle doit estre receüe de tous les bons Catholiques. Continuons cette seconde preuue.

Le troisiéme Concile de Constantinople qui est le 6. general écriuant au Pape Agathon le nomme *Antistes vniuersalis Ecclesie*, Act. 18. le Prelat de l'Eglise vniuerselle, l'Epistre commence *Maximi morbi*. Dans le Concile de Constantinople 4. qui est le 8. General, & Oecumenique célébré l'an 870. tous les Peres écriuant au Pape Adrian II. l'appellerent souuerain Prestre, & Pape vniuersel, *Maximo summo Sacerdoti, ac vniuersali Papa*, *sancta & vniuersalis Synodus Constantinopoli congregata, in Domino salutem*: & plus bas il est nommé souuerain pasteur, & Prince de toutes les Eglises, l'Epistre commence *Opportunum est*, & se trouue dans l'Action 10. au tom. 3. des Conciles sect. 2. fol 688. Est-il croyable que ces Euesques ayent ignoré le rang qu'ils tenoient en l'Eglise, où que le connoissans ils ayent voulu se priuer de leur autorité, pour se soumettre au Pape de Rome, le reconnoissans Pape vniuersel, & prince de toutes les Eglises de Dieu? Mais ie ne trouue rien de plus exprés que la conclusion de cette Epistre, en laquelle tous les Peres supplient instamment le pontife Romain de confirmer, & approuuer de son autorité les Decrets de ce Concile, & de commander qu'il soit receu dans les autres Eglises, *Sanctissas vestra vniuersalem hanc Synodum recipiat, prædicet eam, ac veluti propriam confirmet, ut per sapientissimum magisterium vestrum etiam vniuersis Ecclesiis personet, & suscipiatur veritatis Verbum, & iustitie decretum*. N'est-ce pas la vn témoignage visible, que ce Concile reconnoist que le Pape a receu de N. S. Iesus-Christ vne juridiction, & vne puissance vniuerselle, pour commander à tous ceux qui president dans les Eglises particu-

lières, & qu'il est pontife vniuersel, au sens que nous l'auons expliqué, avec tous les Docteurs Catholiques.

Le Concile de Rheims celebré l'an 1049. sous le Pape Leon IX. declare que le nom de Pontife de l'Eglise vniuerselle, & de Primat Apostolique n'appartient qu'au Pape, qui est l'Euesque de Rome: *Declaratum est quod solus Romanae Sedis Pontifex vniuersalis Ecclesiae primas esset, & Apostolicus*, Conc. Remense cit. vers. *Post hunc si quidam*, tom. 3. Conc. gener. par. 2. fol. 212. Col. 2. Or si les Conciles de Calcedoine, de Latran, de Constantinople 3. dit le 6. general, de Constant. 4. dit le 8. general, & vn autre sous le Patriarche Mennas, tenu en la mesme Ville l'an 538. (lequel nous citerons en la preuue suivante) celuy de Rheims, & plusieurs autres que ie passe, donnent à N. S. Pere le Pape le nom d'Euesque vniuersel, il est constant que nous ne pouons le tenir profane, sinon dans l'explication qui est odieuse à l'Ordre Episcopal, autrement il faudroit condamner ces Conciles, & croire qu'ils ont erré, & manqué de lumiere, où qu'ils n'on pas eu le zele qui estoit neccessaire pour maintenir l'ordre que le Fils de Dieu a mis en l'Eglise, mais cette pensée est criminelle.

Après cela quel sentiment deuous nous auoir de celuy qui se rend le Iuge des Papes, le Censeur des Conciles, & qui condamne la conduite de toute l'Eglise? Ce n'est point assez (mon cher Lecteur) de dire que ce temeraire est vn schismatique, & que sa façon d'agir est vn argument certain de sa haine contre le Vicair de Iesus-Christ; Je dis donc que nous deuous le detester comme vn impie, parce qu'il fait injure à Dieu mesme, l'accusant d'auoir laissé son Eglise dans l'erreur, lors qu'elle a esté assemblée dans les Conciles Generaux, desquels nous auons r'aporté les paroles. Je n'en dis dauantage, passons à vne autre preuue.

L.A

LA MESME VERITE PROVVEE PAR LA
 deposition des SS. Peres, par le temoignage de Nos-seigneurs
 les Archeuesques, & Euesques; Par les decrets de la Sorbonne;
 Et par le consentement des Empereurs & des Roys.

SAINCT Athanase Patriarche d'Alexandrie, cette puissante
 & inuincible colonne de la Foy, appelle l'Euelque de
 Rome le Pere & le Pape de l'Eglise vniuerselle, *Beautissimo*
Marco vniuersalis Ecclesie Papa, l'Epistre commence *Domino*
Sancto, & se trouue en ses œuures. Les Moynes de Syrie au
 nombre de huit-vingts escriuent au Pape S. Hormisdas &
 le saluent en qualite de Patriarche du monde vniueriel, *San-*
ctissimo vniuersi Orbis terræ Patriarcha, l'Epistre commence *Gratia*
Saluatoris, & se trouue avec celles de ce S. Pontife; au tom.
 2. des Conciles. Ceux de Hierusalem & plusieurs autres
 d'Orient appelez au Concile de Constantinople l'An 536.
 sous le Patriarche Mennas mettent cette inscription sur la
 lettre qu'ils adressent au Pape Agapete, *Domino nostro Sanctiss.*
ac Beautissimo Archiepiscopo antiquæ Romæ Oecumenico Patriarchæ
Agapeto l'Epistre commence *Eos qui Sanctas Dei Ecclesias op-*
primunt, elle se trouue dans l'action premiere du Concile cité,
 & est signée par plus de 65. Moynes, au nom de tous ceux
 d'Orient. A qui deuous nous croire, ou bien à S. Athanase
 cette grande lumiere de la Foy, & aux Moynes qui ont main-
 tenu la Religion Catholique contre Anthime, Seuerus, & les
 autres Heretiques? Ou bien au Sieur du Plessis Mornay, &
 aux partisans de ses erreurs? S. Athanase & les Orthodoxes di-
 sent avec luy que le Pontife Romain est Pape de l'Eglise Vniuerselle &
 Patriarche Oecumenique, les Heretiques disent que c'est vn abus:
 à qui faut il croire? Je ne doute pas (mon cher Lecteur) que

vous n'incliniez du costé des Catholiques. l'adioute néanmoins pour vous confirmer dauantage dans cette verité que

L'Eminentissime Cardinal Pierre d'Alliac Archeuesque de Cambré, l'un des plus celebres Theologiens de l'illustre College de Nauare, expliquant les paroles du Fils de Dieu *Pasce Oves meas*, dit ces mots, *Sis Pastor & Prelatus generalis, ad quem pertinet dispositio & regimen Ouium & Ouilis*, trac. de Origine potesta. Eccles. conclus. 2 apud Mauclerum par. 4 lib. 8. cap. 5 colom. 2425. Remarqués bien ces trois mots *Pasteur & Prelat general*, car on ne peut rien desirer de plus formel, pour montrer que l'Apostre S. Pierre a reçu de Dieu la surintendence de toutes les Eglises particulieres, & qu'il est Euesque, Pasteur, & Prelat vniuersel de toute la Bergerie de Iesus-Christ. Cette doctrine est commune à tous les Orthodoxes, c'est pourquoy le docte Euesque d'Auila écrivant sur S. Mathieu dit que S. Pierre seul a confessé la Diuinité de nostre Seigneur, a cause qu'il deuoit vn iour estre le Pasteur, c'est à dire l'Euesque vniuersel de son Eglise, *Futurus enim erat Pastor vniuersalis*, Tostat in cap. 16. Math. 9. 56. tom. 10. par. 2. fol. 286. Ioignons à cela le témoignage de l'Illustrissime Euesque de la Vaur. M. de Raconis, l'un des plus puissants deffenseurs de l'autorité des Successeurs de S. Pierre, voici comme il parle, **LES EVESQUES PARTICVLIERS DOIVENT ESTRE VNIS ET ADHERANS A L'EVESQUE VNIUERSEL.** Remarquez bien qu'il parle expressement du Pape, qui a (dit ce Prelat) *la Souueraineté en l'Eglise*, ce sont ses paroles, au liure de la primauté de S. Pierre, pour opposer au Phantosome des deux Chefs de l'Eglise, chap. 5. raisonnement second § 8. page 263. Sur ce discours nous deuons faire trois reflexions. La 1. que celuy qui parle est vn des plus sçauans Theologiens de nostre Siecle. La 2. que c'est vn Euesque, lequel n'ignoroit pas les auantages de

só caractere. La 3. qu'il écriuoit cõtre certains Heretiques inuisibles, Auteurs du liure des deux chefs de l'Eglise. Apres cela si le disciple de Philippe de Morné continüe à dire que le Põrte Romain n'est pas Euesque Vniuersel au sens que nous auons expliqué, il faut necessairement conclure qu'il est auengle, puisqu'il ne peut voir vne verité que tous les Prelats supposent comme vne maxime indubitable en l'Eglise de Dieu, laquelle ils soustiennent constamment, contre les Heretiques qui veulent renuerfer la Monarchie de S. Pierre.

A tout ce que nous auons dit ie pourrois adiouter la doctrine des plus celebres Theologiens de Paris tant seculiers que reguliers, mais sans m'arrester à ce qu'ils ont écrit depuis quatre-cens ans, ie me contente de les faire parler en commun dans le Decret que la sacrée faculté publia le premier iour de Decembre l'an de N. S. 1554. étant assemblée au College de Sorbonne, pour lire & examiner deux Bulles des souuerains Pontifes, la premiere donnée par le Pape Paul III. l'an 1543. la seconde par l'ulles aussi III. l'an 1550. en faueur des Peres Iesuites. Voicy ce que porte le Decret de cette Auguste compagnie: *Omnes & singuli magistri nostri palam apertòque ore professi sunt, nihil se aduersus summorum Pontificum autoritatē, & potestatem, aut decernere aut moliri, & infra, IPSVM ROMANVM PONTIFICEM VT SVMMVM, ET VNIVERSALEM CHRISTI IESV VICARIVM, ET VNIVERSALEM ECCLESIE PASTOREM, cui plenitudo potestatis à Christo data sit, &c. fideliter & libenter agnoscunt & confitentur.* Mauclerus de Monarch. Eccles. par 4. lib. 8. cap 6. Col. 2436. Ce n'est pas vne assemblée populaire qui parle, mais vne compagnie des plus sçauants Theologiens de l'Europe. Cependant celuy qui se mesle de donner des auis à Messieurs les Currez de Paris, traite indignement la Sorbonne, en la personne

des Religieux ; & il accuse ces illustres Docteurs (sans toutefois les nommer) d'ignorance & d'erreur, car c'est apres eux que les Reguliers soutiennent aujourd'hui que *N. S. Pere le Pape est Vicaire vniuersel de Iesus-Christ, & le Pasteur vniuersel de son Eglise*. Iugez apres cela si ce temeraire ne doit pas rougir.

Mais afin de faire voir plus amplement que l'heretique que nous combattons est éloigné de la verité que les Catholiques soutiennent j'ajoute à tout ce que nous auons dit le témoignage des Empereurs, & des Roys Orthodoxes.

Le grand Constantin parlant du Pape S. Siluestre l'appelle deux fois *Pontife vniuersel*, & trois fois *Pape vniuersel*, c'est dans son Edit pour confirmer les dons qu'il fit à la sainte Eglise, apres son Baptême, lequel se trouue au premier tome des Conciles generaux, & commence *Ea qua Saluator*. L'Empereur Constantin Barbe longue reconnoist aussi que Leon II. Pontife Romain est *Pape Oecumenique*, voicy comme il luy parle, *Leonis sanctissimo Archiepiscopo veteris Romæ, & Oecumenico Pape*, la Lettre de ce Monarque commence *Cælorum æternum regnum*, elle est rapportée dans l'action 18. du 6. Concile de Constantinople, au tome 3. des *Conc. gener. par. 1. fol. 213. Col. 2.* il n'est pas besoin de faire reflexion sur ces paroles, car elles sont bien expresses, & condamnent clairement l'erreur de l'Ecolier du sieur du Mornay.

Mais il dira peutestre pour excuser sa faute que l'Eglise Gallicane ne reconnoist point d'Euesque Vniuersel. A cela nous répondons qu'il n'y a aucun Euesque en France qui ne soit du sentiment de la Sorbonne, & du Reuerendissime Euesque de la Vaur. 2. quel Empereur Louys le debonnaire, & ses trois Fils Charles surnommé le Chauue, Louys & Lothaire, confirmans les dons que le Roy Pepin leur Ayeul,

& l'Empereur Charlemagne Pere de Louys, ont fait à l'Eglise Romaine, vsent de ces paroles. Nous confirmons & nous ratifions ces dōs en faueur du bien-heureux prince des Apostres S. Pierre, du Souuerain Pontife Paschal, (*Pape Vniuersel*), & ses Successeurs, *Domno Paschali summo Pontifici, (& vniuersali Papa, & successoribus eius in perpetuū*. Cet acte est signé de l'Empereur Louys, de ses Enfans, de dix Euesques, huit Abbez, quinze Comtes, & de plusieurs Princes & Seigneurs Francois. Il commence *Ego Ludouicus Imperator*, & est rapporté en son entier par le Pere Sirmond au tome 2. des Conciles de France, *An de Ies. Christ 817. de l'Empereur Louys l'an 4. fol. 443*. C'est donc vne chose absurde, iniurieuse à nos Roys, & odieuse à la France, de dire qu'elle ne reconnoist point que N. S. P. le Pape soit *Euesque Vniuersel*. Il ne faut que sçauoir lire pour condamner cet erreur, non seulement à cause qu'il est contraire aux décisions des Conciles generaux & particuliers, au iugement des souuerains Pontifes, à la doctrine des SS. Peres, à la deposition des Archeuesques & Euesques, au sentiment des Theologiens, mais aussi à la disposition de nos Roys, & de leur Noblesse, qui qualifient le Pontife Romain du tiltre de Pape vniuersel, *Domno Paschali summo Pontifici, (& vniuersali Papa*.

§. IIIL.

NOSTRE S. PERE LE PAPE EST IVGE
infalible des choses de la Foy.

Premiere preuue tirée des Saintes Escriptions.

Comme nous voyons souuent dans l'Etat Ciuil, & téporiel des esprits imperieux, qui causent continuellement des

troubles & des reuoltes, pour se retirer de l'obeïssance de leurs Princes legitimes, afin de ne dependre plus que deux mesmes ainsi dans l'Etat Spirituel (ie veus dire dans le Corps de l'Eglise) il y a des Chrestiens si ennemys de la soumission, qu'ils resistent ouuertement à l'autorité souueraine, que N. S. Iesus-Christ a donné à S. Pierre, & à ses successeurs les Pontifes Romains, pour gouverner l'Eglise vniuerselle: tout leur dessein est de detruire la Monarchie Ecclesiastique, afin de secouer le ioug de l'obeïssance, pour ne dependre plus du Pape, & pour changer de foy & de creance quand il leur plaira. Ces mauuais Chrestiens n'ont iamais eu tant de zele pour combattre le vice & le peché, non pas mesme pour resister à l'Herésie, & aux Heretiques, qu'ils font paroistre de passion & de haine contre la personne sacrée de N. S. Pere le Pape, & contre sa conduite; Leur temerité a esté si grande, qu'ils ont publié que sa puissance & sa iurisdiction est bornée dans le Diocèze de Rome, & qu'elle ne peut s'estendre sur toutes les Eglises particulieres, mais voyant que tous les bons Catholiques croient le contraire, & luy rendent l'obeïssance qui luy est due comme au Vicaire de Iesus-Christ, ils tâchent de persuader maintenant que son autorité n'est pas infalible dans les matieres de la foy, & que nous ne deuons pas tenir pour Heretiques ceux qui ne suiuent pas sa doctrine, & qui ont vne creance contraire à la sienne.

Mais il est tres facile de les conuaincre d'erreur & de mensonge, car le Fils de Dieu nous assure dans le S. Euangile que la foy de S. Pierre ne manquera iamais; Les Conciles generaux & Occumeniques nous obligent de le croire, les Peres & les Docteurs Orthodoxes nous l'enseignent, la S. Eglise prononce anatheme & malediction contre ceux qui soutiennent

le contraire, enfin les Princes & les Roys Catholiques punissent de mort leurs sujets qui ne veulent pas obeïr à cette vérité, comme nous ferons voir par vne infinité de preuues; commençons par les paroles de Iesus-Christ, *Ne videar aduersus rationem Inimicorum nisi testium numero, & occasione virorum illustrium subterfugere veritatem, nec manum audere conferere, breuiter scripturis exempla propono*, S. Hieronim. Epist. 89. *Tres simul Epistolas*, cap. 3. & xi. inter Epist. S. Augustini.

Le Fils de Dieu commande au Prince de ses Apostres de nous maintenir & de nous conseruer dans la pureté de foy, contre les opinions erronnées & pernicieuses, *Simon ecce Sathanas expetiuit vos vt cribraret sicut triticum, sed ego rogavi pro te, vt non deficiat fides tua, & tu aliquando conuersus confirma fratres tuos*, Lucæ 22. Simon voicy que Satan a demandé de vous cribler, mais i'ay prié pour toy, afin que ta foy ne manque point, c'est pourquoy apres ta conuersion confirme & assure tes freres. ce sont les paroles de N. Seigneur, sur lesquelles ie vous prie de faire deux reflexions avec moy. La premiere que Satan ayant tasché de cribler tous les disciples, ainsi que le bled, le Fils de Dieu a prié pour S. Pierre, *rogavi pro te, ut non deficiat fides tua*, afin que sa foy ne manque pas. Surquoy ie forme ce raisonnement, celuy la ne peut errer en sa creance, pour lequel Iesus-Christ assure qu'il a particulierement prié, pour qu'il ne manque point en sa foy, afin de confirmer les autres: or par le texte sacré de S. Luc chap. 22. nous apprenons que le Fils de Dieu a prié particulierement pour la foy de S. Pierre, & qu'il luy a donné la charge de confirmer ses Freres dans la vérité de son Euangile; par consequent nous deuons croire que la Foy de ce S. Apostre est infalible, & qu'elle ne peut errer, parce qu'elle est la pierre fondamentale de l'Eglise, *tu es*

Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, c'est à dire que nostre foy & nostre creance est appuyée sur luy (apres Iesus-Christ,) & que tous les Chrestiens sont rendus stables en leur foy, par son moyen; pour cette raison il est absolument necessaire que la foy de ce S. Apostre & de ses successeurs les souverains Pontifes soit certaine, asseuré, & infalible, car si les diables pouuoient la renuerler & la detruire, ils pourroient aussi ruiner & detruire l'Eglise, puisqu'elle est fondée sur cette foy; or le Fils de Dieu a prononcé par sa bouche sacrée que l'Eglise subsistera touiours, & qu'elle sera victorieuse des puissances & des forces de l'Enfer, *& porta inferi non preualebunt aduersus eam*, parconsequent il faut conclure des paroles de Iesus-Christ que la foy de S. Pierre est autant infalible & asseurée que l'Eglise mesme.

Secondement vous remarquerez mon cher lecteur, qu'encore que Satan ait tasché de seduire tous les disciples, *Ecce Satanas expetiuit vos vt cribraret*, neanmoins nostre Seigneur ne s'adresse qu'à S. Pierre, il ne parle qu'à luy seul, il ne prie en particulier que pour luy seul, *Rogaui pro te vt non deficiat fides tua*, & luy commande en presence de tous les autres Apostres de les confirmer, & de les maintenir en la foy des mysteres qu'il leur a reuelé, *Confirma fratres tuos*; Ne dites pas mon cher lecteur que le Fils de Dieu parle à toute l'Eglise, non pas à son Apostre en particulier, car cette explication est absurde, & entierement contraire a la verité de l'Evangile, comme remarque le Pape Leon 9. *Petrus Apostolorum vertex atque cardo solus est pro quo ne deficeret eius fides Dominus & Saluator asserit se rogasse, dicens Simon Simon rogaui pro te, vt non deficiat fides tua, & tu aliquando conuersus &c.* Leo 9. *Epist. 3. Cōgratulamur vehementer.* C'est aussi la doctrine de Monsieur de Raconis, en sa
reponse

reponse à l'Epistre des quatre Ministres de Charanton, *section*
 4. de l'autorité de S. Pierre & du Pape, page 164. Car N. Seigneur le
 nomme deux fois *Simon, Simon*, sans parler de l'Eglise, puis con-
 tinuant son discours, i'ay prié pour toy, *oravi pro te, ut non deficiat*
fides tua, ce pronom *te, tua*, n'est il pas suffisant pour montrer
 que Iesus-Christ parle à S. Pierre, auquel il adresse ses paroles?
 Ouy certes, néanmoins ce qui suit est encore plus expressif,
 & *tu aliquando conuersus confirma Fratres tuos*: il faut donc auoir
 le iugement troublé pour appliquer ces paroles à l'Eglise, &
 pour dire qu'elle a esté infalible apres sa conuersion, car cela
 supposeroit sa cheute, & qu'elle ne seroit pas immaculée,
 & sans tache. Enfin si le texte que nous auons produit n'est
 pas clair, ie demande comment nostre Seigneur deuoit s'ex-
 pliquer: ce qu'il deuoit faire, & ce qu'il pouuoit dire, pour
 nous enseigner plus clairement que S. Pierre ne peut errer en
 sa foy? Voila qu'il l'appelle deux fois *Simon, Simon*, il adioute
 ce pronom singulier *pro te, fides tua*, & *tu conuersus*, ce que nous
 ne pouuons attribuer à l'Eglise, sans donner lieu aux Hereti-
 ques de déprauier facilement la Sainte Escriture. Au suiet du
 liure de Monsieur d'Raconis ie dois remarquer que cét Illu-
 stre Theologien qui depuis a esté Euesque de la Vaur, & vn
 tres-puissant defenseur de l'autorité du Pape, n'estoit encore
 que Bachelier alors qu'il écriuit contre les Ministres de Cha-
 ranton, & qu'il n'a point esté repris par la Sorbonne, ny obligé
 de reuoker, ou d'expliquer cette proposition; au contraire
 sa reponse a esté louée, & approuuée par les Theologiens
 de Paris; d'où nous inferons qu'ils tiennent pour constant
 que cette doctrine est conforme à la commune croyance de
 l'Eglise, & aux sentimens de tous les Catholiques: on ne peut
 dire le contraire sans faire iniure à la plus celebre faculté du

H h

monde, car c'est l'accuser d'auoir manqué de connoissance, où de zele pour maintenir les verités Chrestiennes, s'il est vrai que par les paroles de N. S. Iesus-Christ à S. Pierre il soit necessaire de croire que l'infalibilité est promise à tout le Corps de l'Eglise, non pas à la personne du Prince des Apostres. Je scay bien que la Sainte Eglise assemblée legitiment en vn Concile general à pouuoir de decider les questions de la Foy, acause que le Fils de Dieu luy a promis l'assistance du S. Esprit, mais ie soutiens que ce droit ne luy appartient pas en vertu des paroles que nous examinons en ce lieu, *Simon, Simon ecce Satanas expetuit vos, vt cribraret sicut triticum, sed ego rogaui pro te, vt non deficiat fides tua, & tu aliquando conuersus &c. Luca 22.* Cela supposé.

Nous disons qu'il appartient à S. Pietre seul, & à ses successeurs pendant l'absence visible & corporelle de Iesus-Christ, de conseruer toutes les Eglises particulieres dans l'vnion de la Foy, puisque c'est à luy seul que le Sauueur de nos ames adresse ces paroles, *ta Foy ne manquera iamais*; & les autres qui suiuent incontinent *confirma Fratres tuos*: Surquoy dit for-bien le docte Archeuesque de Bulgarie, *quia te habeo vt principem discipulorum confirma cæteros, hoc enim te decet, qui post me Ecclesie Petra es, & fundamentum. Theophilaëtus in cap. 22. Luca*, ie te considere comme le Prince de mes Disciples, & ie te laisse le soin de les confirmer, cette charge t'appartient acause qu'apres moy tu es la pierre, & le fondement de l'Eglise; de sorte que la fermeté de la Foy que Iesus-Christ donne à Saint Pierre, celuy-cy la donne à tous les autres Apostres, *firmitas que per Christum Petro tribuitur, per beatum Petrum Apostolum ceteris confertur. S. Leo, serm. 3. de Assumptione sua.* Mais ne pensez pas que le Fils de Dieu ait seulement ordonné à S. Pierre

de confirmer les Apostres en la Foy, par ce que ce qu'il dit de cette sainte compagnie se doit aussi entendre de tous les fideles qui croiront en luy, iusques à la confirmation du siecle futur, *non solum de Apostolis est dictum, quod confirmati fuerint à Petro, sed de omnibus qui usque ad consummationem saculi credituri sunt fideles. Theophilactus loco citato*, par consequent c'est à luy de maintenir la Religion Catholique, s'opposant à toutes les opinions contraires à la Foy Orthodoxe, c'est à luy de conserver la paix, arrachant & deracinant les zizanies que les Ministres de Satan sement parmi le bon gren, dans le champ de l'Eglise; enfin c'est à luy de nous conserver en la pureté de la Foy Catholique, reprouvant les doctrines pernicieuses, & condamnant les heresies: partant alors qu'il s'élève quelque dissension touchant nostre créance nous devons recourir au Siege de S. Pierre, c'est à dire au Souverain pontife, nous devons entendre sa voix, avec vne Parfaite soumission d'esprit, & nous soumettre à son iugement avec respect, autrement nous ne serons pas en la voye de salut.

La seconde raison qui nous persuade efficacement que N. S. P. le Pape ne peut errer, lors qui decide les questions & les matieres de foy, est tirée de la promesse que Nostre Seigneur Iesus Christ luy a faite en la personne de S. Pierre, de luy donner les clefs du Royaume des Cieux, *tibi dabo claves Regni Cælorum &c.* Car il declare en ces paroles selon le sentiment de S. Ian Chrysostome cité par S. Thomas, qu'il luy donne la même puissance, & toute l'autorité qui luy est commune avec son Pere éternel, en tout le monde Chrestien, *Filius que Patris est, & ipsius Filij potestatem Petro ubique terrarum concessit d. Thomas Opuscul. 1. contra errores Græcorum, cap 32. tit. de Romano Pontifice Num. 2.* Voila vne faueur, & vne grace incomparable, puis-

que l'autorité de S. Pierre & par consequent du Pontife Romain son successeur, est de mesme estendüe sur l'Eglise que celle du Pere Eternel, & de son Fils Iesus-Christ; Or c'est vn blaspheme & vne impieté horrible de penser que le Fils de Dieu n'ait pas la puissance de reprouuer & de condamner les Heresies, c'est donc aussi vn crime de dire qu'il n'ait pas communiqué cette mesme puissance au Prince de ses Apostres, lors qu'il luy a donné les clefs du Royaume des Cieux, *Filius quæ Patris est, & ipsius Filij potestatem Petro vbique terrarum concessit.* Apres cela il faut estre aueugle ou malicieux pour nier la souveraine autorité que N. Seigneur a donnée à S. Pierre, & au Pape son successeur, pour iuger & pour terminer en dernier ressort les questions de la Foy. Mais parceque qu'elqu'un pourroit repliquer que le Fils de Dieu parle seulement au Prince de ses Apostres, non pas au Pontife Romain.

L'adioute que toute l'antiquité a recognu (ainsi que nous auons amplement prouué au §. 2. cy-dessus) que toute la iurisdiction & le pouuoir de Saint Pierre a esté communiqué aux Euesques de Rome, sans m'arrester aux preuues ie renuoye le Lecteur à tout ce que nous en auons dit, & me contente de rapporter seulement le temoignage de Saint Cyrille Alexandrin, allegué par Saint Thomas. *Sicut Christus accepit à Patre Sceptrum Ecclesiæ gentium, & Israël, & plenissimam potestatem, sic & Petro & successoribus plenissimè commisit, d. Cyril. in lib. Thesaur. apud S. Thomam, contra errores Gregor. Opuscul. 1. cap. 32. tit. de Rom. Pontifice N. 3.* tout ainsi que le Fils de Dieu a reçu de son Pere le Sceptre (lequel est signifié par la Clef, *dabo clauem domus David super humerum eius Isa. 22.*) de l'Eglise des Gentils, & du peuple d'Israël, & vne puissance souveraine & absolüe pour les gouverner, de mesme il a donné à S. Pierre

& a les successeurs vne tres pleine puissance; Remarquez bien ces paroles, *toute la plenitude de la puissance que Iesus-Christ a receu de son Pere, il l'a communiquée à S. Pierre & à ses Successeurs*, car si S. Cyrille auoit pensé que le Pape n'eust pas l'autorité de iuger définitiuement & infaliblement des questions de la Foy, il n'auoit iamaïs parlé en termes si generaux, mais il auroit excepté cette matiere s'il eut creu que N. S. Iesus-Christ l'eust exceptée, ou bien il n'auoit point parlé des successeurs de S. Pierre, s'il auoit pensé qu'ils ne fussent pas les heritiers de la plenitude de sa puissâce, & de son autorité souuerain pour iuger de la foy. C'est assez sur ce texte de S. Luc passés à vn autre.

Nous lisons en l'Euangile de S. Ian chapitre dernier que le Fils de Dieu apres la resurreccion donna à S. Pierre le gouuernement de son Eglise, & l'établit souuerain Pasteur de toute sa Bergerie, *pasce agnos meos, pasce oues meas*, pais mes aigneaux, pais mes ouailles, de sorte que S. Pierre est obligé en vertu de son office de nous donner nostre viande, & nostre pasture. Or tout le monde est d'accord que Iesus-Christ ne parle pas d'une nourriture corporelle ny d'une viande materielle, mais d'une pasture spirituelle & incorruptible, c'est à dire de la parole de Dieu, qui est l'aliment de nos ames: c'est donc à S. Pierre de nous distribuër le Pain du Ciel, & de nous nourrir de la doctrine, qu'il n'a pas appris à l'école du monde, de la chair, & du sang; mais qui luy a esté diuinement reuelée & inspirée par le Pere Eternel, alors qu'il confessa que Iesus-Christ est son Fils, *tu es Christus Filius Dei viui*: Surquoy dit doctement l'Euesque d'Albe nostre Seigneur interroge tous ses Disciples, *vos quem me esse dicitis?* Mais il n'y a que S. Pierre à repondre, personne ne parle, luy seul confesse & proteste au nom de tous *tu es Christus &c.* Acause dit-il que le peuple doit tenir la foy de son

Pasteur, quia populus debet tenere talem fidem qualem Pastor confitetur, voluit ergo Christus quod confessio fidei esset per Petrum solum, ut innuatur quod talis fides tenenda est qualem prædicat Romana sedes, cui Petrus præfuit. Toftat rom. 10. in cap. 16. S. Math. q. 56. ver. quinto quis: c'est donc à luy & à ses successeurs qu'il faut demander le veritable sens des SS. Ecritures, c'est donc au Pontife Romain qu'il appartient de nous expliquer les veritez de la Foy, c'est à luy de nous annoncer les mysteres que nous ne conoissions pas, en vn mot c'est à luy de nous instruire en la Loy de Dieu, & de nous maintenir dans la Foy Orthodoxe, contre les erreurs & le mensonge des Iuifs, des Gentils, & des Heretiques, qui sont hors de l'Eglise, parce qu'ils ne recoiuent pas la doctrine que le S. Esprit a réuelé au Prince des Apostres, & ne fuiuent pas la voix du Pasteur que Iesus-Christ le Prince des Pasteurs a laissé au monde, en qualité de son Lieutant & Vicaire general, disant à S. Pierre si tu as de l'affection pour moy fais paistre mes Ouailles, *ista pascua non videt anima nisi que vestigia Petri credendo & confitendo fuerit profecuta; ista pascua non videt Iudeus, neque gentilis, neque omnis Hæreticus, quia non sequuntur Pastorem quem princeps pastorum Christus mundo Vicarium dereliquit, dicendo si amas me pascue oues meas.* Aponius trescelebre & tres-ancien Auteur, en son commentaire sur les Cantiques au liure second.

Concluons donc que les Decisions des Papes sont des Oracles infalibles, pour terminer tous les differens qui naissent en l'Eglise, & que les iugemens qu'ils prononcent sont des armes tres-heureuses pour combattre les Heresies & les Heretiques. 2. Que personne ne peut sans crime d'heresie tenir vne doctrine contraire à la foy, & à la creance que nostre S. Pere le Pape propose à tous les fideles. 3. Que ceux

la font asseurez en la Religion Catholique & Ortodoxe qui
 s'oumettent leur iugement à celui de S. Pierre, & qui reçoivent
 & croient constamment tout ce que le Siege Apostolique
 nous enseigne en matiere de foy, *quia inconcussa & fir-*
missima Petri fides citra casus periculum firmata est, & mons in-
pugnabilis d. Cyrillus Alexand. lib. de S. Trin dialogo 4. vers le
 commencement. Apres cela si les Iansenistes continuent à
 soutenir que la puissance du successeur de S. Pierre n'est pas
 infalible, & qu'il n'a pas toute l'autorité necessaire pour deci-
 der les questions de foy, nous pourrons leur appliquer ce que
 S. Cyprien disoit des Heretiques Felicissime & Fortunat écri-
 uant au Pape Corneille, *deponenda est Catholica Ecclesia dignitas,*
atque incorrupta maiestas, sacerdotalis quoque auctoritas, si iudicare
se dicant de Ecclesie proposito, qui sunt extra Ecclesiam constituti,
de Christiano Heretici: de sano saucii: de integro vulnerati; de
stante lapsi de Iudice rei; de sacerdote sacrilegi Cypr. ad Cornel.
 Epist. legi litteras tuas, 55. apud Pamelium, & 3. lib. 1.

SECONDE PREUVVE DE L'INFABILITE' DV

Pape tirée de la condamnation des anciennes Heresies
 depuis le temps des SS. Apostres, iusques au
 Concile de Nice l'an 325.

SI nostre S Pere le Pape n'a pas reçu de Dieu vne puissance
 infalible pour iuger definitiuement les difficultez qui se
 presentent sur les SS. Escritures, il faut changer nostre pro-
 fession de foy, & ne dire plus que nous croyons en la Sainte
 Eglise Catholique & Romaine, *ultra est enim de Ecclesia subli-*
mi ac diuina potestate, nec Christiani ultra aut durare, aut esse pos-
sumus si ad hoc ventum est, S. Cypran. Epist legi litteras tuas:
 si l'Eglise Romaine peut nous proposer vne doctrine perni-

cieuse & contraire à la foy Orthodoxe , nous sommes de faux Chrestiens de la recevoir comme l'Evangile , & de la croire comme la parole de Dieu ;

Si la maxime des Iansenistes est veritable qui dit que *ce n'est pas un crime de résister aux décisions de Rome, dans les matieres de la foy, par ce qu'il n'appartient qu'à l'Eglise assemblée dans les Conciles généraux & œcumeniques d'en connoître en dernier ressort*, on pouvoit donc avant le Concile de Nice , qui est le premier general & œcumenique célébré en l'Eglise l'an 325. soutenir (sans crime l'Herésie) la doctrine du faux Prophete *Elxai* Juif , & de son frere *Iexée*, qui s'éleuerent sous l'Empire de Traian , environ l'an 105. lesquels enseignoient que nostre Seigneur Iesus-Christ est vne pure creature : que le S. Esprit fait sa demeure sur les nuées entre deux montagnes : que le mariage est preferable à la virginité. Il estoit donc encore permis de croire avec *Menander* & son disciple *Basilides* que nostre Seigneur est étranger à Dieu son Pere , & plusieurs autres propositions contre lesquelles S. Epiphane a écrit, ainsi que nous voyons dans l'herésie 24. Il n'estoit donc point defendu de suivre les erreurs *Disidore* fils de *Basilides*. Celles de *Saturnin Antiochien*, de *Carpocras Alexandrin*. qui disoit que Iesus-Christ a esté engendré de Ioseph & de Marie , ainsi que les autres hommes. d'*Epiphane* fils de *Carpocras* de *Prodicus* chef des Adamites, tous lesquels vivoient environ le temps du Pape S. Euariste l'an 120. ie ne scai si Messieurs les Iansenistes sont assez hardis pour soutenir que ces propositions n'étoient pas Herétiques, & que ceux qui les enseignoient n'étoient pas retranchez de l'Eglise, acause qu'elle ne s'étoit point assemblée pour les condamner.

Mais que croiront ils de *Valentin* lequel renonça à la foy Catholique,

Catholique, sous le Pontificat du Pape Telephore, parce qu'un autre luy auoit esté preferé à l'Episcopat? Ce malheureux Apostat publia qu'il y auoit trente Dieux, lesquels il nommoit *AEONES*, c'est à dire Siecles, desquels il y en auoit quinze mâles, & quinze femelles, qui engendroient tous les autres; il enseignoit encore que N. S. Iesus-Christ estoit tellement né de Marie, qu'il n'auoit point pris chair en ses flancs, mais qu'il auoit passé comme par vn canal: cét Heretique & tous ceux de sa secte s'addonnoient aussi aux impuretez des Gnostiques, cependant l'Eglise ne s'est point assemblée pour reprouuer & condamner ces brutaux, non plus que les *Antitactes* qui estoient vne certaine espece de Gnostiques, lesquels croyoient que leur peché estoit digne de recompense. Au meisme temps les *Ophites* (disciples d'un certain *Euphrates*) portoient plus de respect au Serpent, qu'à Iesus-Christ, comme nous apprenons de S. Epiphane heresie 37. Les *Caïans* qui se disoient enfans de *Cain* rendoient grand honneur à Iudas, à cause qu'il auoit trahy N. Seigneur. *Cerdon* publia qu'il auoit deux Dieux, l'un bon & l'autre mauuais, que le monde auoit esté fait par le mauuais & sauué par le bon; cét Heresiarque eut pour disciple *Marcion*, lequel méprisant de faire penitence à cause qu'il auoit violé vne Vierge fut chassé de l'Eglise, apres auoir abandonné la foy, il ajouta plusieurs blasphemés, & plusieurs impietez à celles de son Maistre.

Je n'aurois iamais fait si ie me propoisois de declarer toutes les heresies du second siecle, c'est pourquoy ie me contenteray d'auertir en general que les Catholiques ont détesté les *Marcofiens*, les *Heracleonites*, les *Theodoriens*, les *Nazoreans* ou *Nazareans*, les *Sethians*, les *Ptolemaïtes*, les *Lucanistes*, les *Appelites*, les *Lucianistes*, les *Montanistes*, les *Quintillians*, autrement

les *Priscillians*, *Pepuzians* & *Arctotyrites*, les *Ascodrogites*, ou *Ascutes*, les *Patalorynchites* ou *Tascodruggites*, les *Seuerians*, les *Barde-sanistes*, les *Archoniques*, les *Adamites*, les *Quartadecimians*, les *Florinistes*, qui auoient *Florinus* pour Auteur, les disciples de *Theodotus le Tanneur*, de *Theodotus l'Argentier*, de *Praxeas*, maistre des *Sabelliens*, & les autres Monstres que l'Enfer a produit auant l'an 200. Passons maintenant au troisiéme siecle.

Origene lequel mourut l'an 256. enseignoit que le Fils de Dieu procede en telle sorte de son Pere qu'il est sa creature. 2. Qu'il ne voit pas son Pere. 3. Que le S. Esprit ne voit pas le Fils: il y a plusieurs autres erreurs semblables que *S. Epiphane* refute doctement dans l'heresie 64. agissant contre *Origene*. *Noetius* & *Sabellius* ne mettoient point de distinction entre les personnes de la Trinité, comme nous apprenons de *S. Epiphane* dans l'heresie 57. *contra Noetianos*, & 72. contre les *Sabelliens*. *Paul Samosatean* croyoit avec *Sabellius* que le Pere, le Fils, & le S. Esprit ne sont point distinguez, mais qu'il n'y a qu'une personne en Dieu, ainsi il nioit le Mystere de la Trinité; De plus il soustenoit que N. S. *Iesus-Christ* estoit vn homme seulement, mais que le Verbe de Dieu demouroit en luy. *S. Epiphane* refute amplement ces impostures dans l'heresie 65. *contra Paulum Samosatensem*. Je passe les *Angeliques*, les *Apostoliques* ou *Apotaëtiques*, les *Millenaires*, ou *Chiliastrés*, les *Manicheans*, & les autres qui sont au nombre de plus de soixante auant le Concile de Nice: Passons maintenant la doctrine de ces Auortons d'Enfer, à la balance de Messieurs les *Iansenistes*.

SYLLOGISME DES IANSENISTES.

On ne peut, & l'on ne doit tenir pour Heretiques que ceux qui résistent à une autorité infalible dans les matieres de Foy.

OR est il que le Pape n'a pas cette autorité, donc on ne peut, & l'on ne doit pas tenir pour Heretiques ceux qui résistent dans les matieres de Foy, c'est ce qu'ils disent dans l'Abbregé de leur Illusion Theologique page 1. ce que ces Messieurs enseignent du Pape se doit aussi dire de chaque Euesque, c'est pourquoy ils soutiennent qu'il n'appartient qu'à vn Concile general de juger definitiuelement des matieres de Foy: mais si cette maxime a lieu il estoit permis de croire auant le Concile de Nice, & de soutenir comme vne doctrine Orthodoxe & Catholique, que Iesus-Christ est vne pure creature, qu'il est engendré de Ioseph & de Marie, ainsi que les autres hommes, que le Fils de Dieu est étranger de son Pere, qu'il y a trente Dieux, que les turpitudes & les deshonestetés des Gnostiques & des Adamites n'estoient pas contraires à la sainte Ecriture, mais qu'elles estoient dignes de recompense, que Iudas deuoit estre loué pour auoir trahy Iesus-Christ, qu'il y a deux Dieux, l'un bon & l'autre mauuais, que le monde a esté fait par le mauuais, & sauué par le bon, qu'il n'y a point de distinction entre les trois personnes du Mystere de la Trinité, & que Iesus est homme seulement: Je passe plusieurs autres heresies, lesquelles selon la doctrine des Iansenistes on pouoit enseigner & croire sans aucun crime, auant le Concile de Nice, voicy comme nous le prouuons par leur principe.

On ne doit, & l'on ne peut tenir heretiques que ceux qui résistent dans les matieres de la Foy à l'autorité infalible d'un

Concile general, non pas à l'autorité du Pape, ou de ses Co-
 euesques, or est-il qu'auant l'an 325. l'Eglise ne s'est point as-
 semblée dans vn Concile general (car celuy de Nice est le
 premier, depuis le temps des SS. Apostres) donc on ne deuoir
 & l'on ne pouuoit tenir pour heretiques ceux qui enseignoient
 & qui croyoient auant le Concile de Nice les erreurs d'Elxat,
 de Menander, de Prodicus Chef des Adamistes, de Carpo-
 cras, de Valentin, de Marcion, de Sabellius, d'Origene, de
 Paul Samosatean & d'une infinité d'autres heretiques, lesquels
 n'ont pas esté instruits par la parole de S. Pierre, mais par les
 sifflemens de Sathan: Voilà des consequences malheureuses
 qui suiuent necessairement des principes des Iansenistes sur
 lesquels on pourra encore raisonner en cette maniere.

Messieurs & Mesdames de la secte Iansenienne croient
 constamment qu'ils peuuent sans blesser leur conscience, &
 sans offenser leur Religion suivre & embrasser vne doctrine
 qui n'est pas reprouuée par vn Concile general, encore qu'elle
 soit proscrire par les Papes, par les Euesques, ou par les
 Conciles particuliers, à cause (disent-ils) que l'autorité in-
 falible pour decider des matieres de la Foy n'appartient qu'à
 l'Eglise.assemblée dans vn Concile general: Or l'Histoire
 sainte nous enseigne qu'il y a fort peu d'heresies condannées
 par les Conciles generaux, en comparaison des autres qui le
 sont par les Euesques, ou par les Conciles particuliers, ap-
 prouuez des Papes, ou par les Papes seulement; c'est la re-
 marque de S. Augustin au liure 4. chap. dernier vers la fin, contre
 les deux Epistres des Pelagiens, en ces paroles: *Il se trouue fort peu
 d'heresies pour la censure desquelles il ait esté necessaire d'assembler des
 Conciles*: entre plusieurs exemples que nous pourrions alle-
 guer, ie produiray seulement celuy de la secte honteuse des

Gnostiques, qui n'a esté condamnée en aucun Concile general; par consequent si Messieurs & Mesdames les Iansenistes s'arrestent à leur maxime & à leur Syllogisme, ils peuvent faire leurs prieres ensemble à la façon des Gnostiques, & ils espereront de Dieu de grandes recompenses pour prix de cette turpitude & de cette deshonesteté: ie n'en dis pas d'auantage, car la nature a horreur de telles abominations.

Ie ne croy pas toutefois que les Dames Iansenistes soient arriuées à vn tel excez, mais elles doiuent craindre à l'exemple des Dames Priscillianistes d'Espagne, qui tomberent en ce malheur enuiron l'an 341. s'addonnant à toute sorte de lasciueté comme remarque Baronius, ayant esté seduites & trompées par les discours de leurs Directeurs. Receuez donc Mesdames la maxime de l'Empereur Charles IV. *Optimum aliena infania frui*, dans S. Lazare en son Histoire Romaine tom. 3 liu. 26. feuillet 863. c'est vne grande sagesse de tirer profit de la folie d'autrui; partant quittez cette secte qui vous enseigne vne doctrine pernicieuse, de laquelle vos Directeurs peuvent abuser, tirant des consequences infames & honteuses, ainsi que firent les Priscillianistes qui seduirent & deshonorèrent plusieurs nobles Dames, côme dit Baronius An. 381.

TROISIEME PREUVE DE L'INFALIBILITE'
du Pape, tirée de la condamnation de plusieurs
autres Heresies.

Tous les bons Catholiques reconnoissent que le droit de definir les choses de la Religion appartient à l'Eglise Romaine, qui est la depositaire des Clefs de la Foy, & de la confession Catholique, comme parle l'Abbé S. Maxime, écrivant au Pape Martin: *Iuxta saluatoris nostri promissionem clauis habet*

Orthodoxæ in ipsum fidei & confessionis, apud Baron. tom. 10. An. 867. Ses Oracles terminent infaliblement tous les differens qui naissent dans l'Eglise, à cause que le Pape ne peut errer en ses jugemens, alors qu'il propose en qualité de Vicaire de Iesus-Christ vn article de Foy, pour estre receu generalement de toute l'Eglise, laquelle ne peut estre trompée en le receuant, parce qu'il y a deux especes d'infalibilité, l'vne actiue, l'autre passiue. La premiere appartient au Pape, en qualité de Vicaire de Iesus-Christ; La seconde à l'Eglise, toutes deux autorisées sur la parole de Dieu, qui ne peut nous tromper, l'actiue est fondée sur ces promesses de N. Seigneur. *Rogauipro te, vt non deficiat fides tua*, & les autres que nous auons r'aporté cy dessus; la passiue est soutenuë de cette parole de vie, *et porta inferi non preualebunt aduersus eā*, c'est la docte remarque de Monsieur Filleau premier Auocat du Roy, au Siege Presidial de Poitiers, en la Remontrance faite le 21. Ianuier 1658. pour l'enregistrement de la Bulle de N. S. Pere le Pape Alexandre VII. & la Declaration du Roy tres Chrestien Louis XIV. contre les heresies des Iansenistes. L'Auteur de cette piece a témoigné tant de zele pour la foy Orthodoxe, & s'est opposé avec tant de courage aux desseins des ennemis de Iesus-Christ, & de son Eglise, comme nous voyons en son Liure intitulé, *La Relation juridique de ce qui s'est passé à Poitiers, touchant la doctrine des Iansenistes*: & en procurant la reception & la publication des Bulles d'Innocent X. & d'Alexandre VII. en la celebre Vniuersité de Poitiers, qu'il merite d'estre appelé le marteau des Iansenistes du Poitou: i'en dirois dauantage mais sa vertu ne me permet pas de publier ses loüanges; j'espere neantmoins que N. Seigneur pour lequel il a employé son zele & sa doctrine, releuera vn iour ses vertus. Retour-

nous maintenant à nostre sujet.

Toute l'Eglise Catholique reconnoist & confesse la verité que nous soutenons, tenant pour Heretiques ceux que le Pape condamne comme tels, & pour heresies les opinions qu'il a qualifiées de ce nom, ainsi que nous apprenons de S. Irenée (qui mourut l'an 205. selon Baronius) ce glorieux Martyr nous enseigne qu'au second siecle les Heresiarches *Cerdon & Valentin* allerent à Rome sous le Pontificat du Pape Hyginus, & qu'ils furent admis à la Communion des Fideles, dissimulans leur foy, mais qu'ils enseignoient fortement leurs erreurs & leurs heresies, lesquelles étant découuertes, ils en firent souuent penitence, & qu'enfin ils furent chassés de l'Eglise apres plusieurs rechûtes: *Valentinus venit Romam sub Hygino, & infra, Cerdon autem qui ante Marcionem & hic sub Hygino saepe in Ecclesiam veniens, & exomologesim faciens, sic consumauit, modo quidem latenter docens, modo verò exomologesim faciens, modo verò ab aliquibus traductus, in iis quæ docebat malè, & absens est, à religiosorum hominum conuentu, S. Irenæus aduer. hæres. Valent. lib. 3. c. 4.* Au mesme siecle *Marcion* ayant esté chassé de l'Eglise par son propre Pere qui étoit Euesque, ainsi que dit Baronius An. 146. eut recours à Rome & demanda d'estre absous, mais le Pape Telesphore qui gouernoit alors la sainte Eglise, ayant esté auerty par le bon Euesque de tout ce qu'il auoit fait contre son Fils, ne voulut pas le receuoir à la Communion, S. Epiphane le remarque en l'heresie 42. Tertulian parlant de *Valentin* & de *Marcion*, dit qu'ils furent declarez heretiques sous le Pontificat du Pape S. Eleuthere, parce qu'ils seduisoient les Fideles: *Sub Episcopatu Eleutherij benedicti ob inquietam eorum curiositatem qua fratres viciabant semel & iterum sunt cleeli, Tertul. lib. de Præscrip. aduersus hæreses.*

Au mesme siecle le Pape Victor condamna *Theodore* le Courayeur, & le chassa de l'Eglise, parce qu'il prêchoit que Iesus-Christ n'étoit pas Dieu : *Explorate cognitum est Victorem Theodotum illum coriariam (qui primus Christum solum hominem dicebat) Christiana communione introduxisse*, Eusebius lib. 5. cap. vii. De tout ce qui s'est passé en ce siecle vous remarquerez (mon cher Lecteur) que tous les Chrestiens reconnoissent qu'il appartient au Pape de juger definitiuement des choses de la Foy, puisque ceux qui sont condamnés par les Euesques ont recours au successeur de S. Pierre pour rentrer en l'Eglise, & les autres au contraire qui en sont chassés par le souuerain Pontife, ne peuuent y estre admis que par la mesme puissance. Passons au troisiéme siecle.

Enuiron l'an 242. *Primatus Affriquain* fut condamné par les Euesques du Concile de Lambesite, à cause qu'il enseignoit vne mauuaise doctrine: leur jugement fut confirmé & autorisé par le Pape Fabian, lequel excommunia cét Heretique, & le priua de la communion des Fideles, ainsi que nous apprenons de S. Cyprian écrivant au Pape Corneille Epist. 55. *Legi litteras tuas*, l'Auteur des Notes de ce Concile le prouue amplement. Or apres la mort du Pape Fabian le Siege Apostolique fut vaquant quelque temps, pendant lequel cét heretique tascha plusieurs fois de rentrer en l'Eglise pour ce sujet; il alla avec les siens au Concile de Cartage pour disputer sa cause, mais il n'eut pas audience, car les SS. Peres s'arrestèrent à ce que le Pape auoit ordonné touchant sa doctrine: *Primatus* se voyant ainsi traité s'auisa d'enuoyer quelqu'un de sa secte vers le Pape Corneille l'an second de son Pontificat, pour receuoir l'absolution, mais le S. Pere connoissant leur fraude refusa de les entendre, Bar. An. 255.

Au mesme

Au meſme ſiecle *Denis Patriarche d'Alexandrie* eſtant ſoupçonné de ſuiure l'heréſie de Sabellius le Clergé de ſon Eglise enuoya des Deputez à Rome, qui l'acculerent deuant le Pape Denis, l'an 263, le Patriarche eſtant auerty de ce qui ſe paſſoit contre luy alla à Rome, ſe juſtifa deuant le Pontife Romain, comme nous apprenons de S. Athanaſe: *Quidam ex Eccleſia Alexandrina Romam aſcenderunt, ibique cum, Dionyſium Episcopum Alexand. apud Dionyſium eiſdem nominis Romanum Præſulem accuſauerunt, re comperta, Alexandrinus ſimul & contra Sabellij ſectatores & Arii dogmata, propter quæ ab Eccleſia electus fuit, volumen compoſuit, S. Athan. de ſententia Dionyſii Episcopi Alexandrini*, elle commence *Sero mihi ſignificaſti*, la cauſe de ce Patriarche ayant eſté iuridiquement examinée par le Pape, il prononça en ſa faueur, le declara innocent, & le rétablit en ſon Siege, dans lequel il fut receu ſans empêchement. Or ſi tout l'Orient n'auoit reconnu vne autorité ſouueraine dans le Pape *Denis* pour terminer les queſtions de la Foy, le Clergé d'Alexandrie n'auoit pas eu recours à luy, & le Patriarche ne ſe ſeroit pas ſoumis à ſon jugement, mais il auroit demandé vn Concile general, & il ſemble que Paul Samofatean qui étoit déjà Eueſque d'Antioche, & grand ennemy de la Foy, (par conſequent du S. Siege Apoſtolique) n'auoit point ſouffert que le Pontife Romain euſt pris connoiſſance de la cauſe de Denis Alexandrin; De plus le Concile d'Antioche celebré peu de temps apres pour examiner les heréſies de Paul Samofatean rendant raiſon au Pape Denis de la depoſition de cét heretique, ne fait aucune plainte contre ce Pontife, de ce qu'il a pris connoiſſance de l'accuſation des Orthodoxes d'Alexandrie contre leur Eueſque; enfin il ne fait aucun reglemēt pour empêcher les Papes de juger des queſtions de la Foy;

Kk

d'où il faut inferer que les Orientaux estoient absolument soumis aux Decisions de Rome, en ce qui concerne les questions de la Foy.

Au mesme siecle *Marcian* Euesques d'Arles fauorisant l'heresie de *Nouatian* scandalisoit son Eglise, alors les Euesques de France en escriurent au Pape Estienne, & le firent sçauoir à *S. Cyprian*, qui estoit le Bouclier de la Religion, & grâd ennemy des *Nouatians*; ce Saint ny les Euelques des Gaules ne presumerent point de deposer *Marcian* de son Siege, mais ils supplierent le Pape d'examiner sa foy, & de le condamner s'il estoit criminel, & de mettre vn autre Euesque en sa place, *S. Cypr. Epist.* 67. *aliàs 13. lib. 3.* elle commence *Faustinus collega noster*. Il n'y a personne qui ne reconnoisse par cét exemple qu'il appartient à N. S. Pere le Pape d'examiner les heresies & les heretiques, & de les juger & condamner definitiuement, mais pour satisfaire & pour contenter les plus difficiles.

J'ajoute qu'au mesme siecle certains Heretiques enseignèrent que le Verbe diuin ne peut voir son Pere Eternel, & que le Fils est inferieur à son Pere, parce que le Fils de Dieu est visible, & son Pere inuisible; incontinent les Euesques en donnerent auis au Pape Felix premier du nom, le priant de leur faire connoistre ce qu'il faut croire, & ce qu'il faut tenir touchant ces questions: le souuerain Pontife fit réponse à l'Euesque *Benignus* en ces termes: *Suscipientes fraternitatis tue Epistolas, quibus me requisisti super fidei documentis, quæ ab aliis habeantur aliter quam rectæ fidei continent sacramenta; & plus bas, semper enim dubia & majora negotia terminum ab hac sancta Sede a tempore Apostolorum accipere consueuerunt, & plus bas, Dominus fidem B. Petri non defecturam promisit, & confirmare eum fratres suos admonuit, quod Apostolicos Pontifices meæ exiguitatis prædecessores*

confidenter fecisse semper, cunctis est cognitum. Les causes majeures & les plus grandes difficultez ont toujours esté jugées & terminées par le saint Siege, depuis le temps des Apostres, à cause que N. Seigneur a promis que la Foy de S. Pierre ne manquera jamais, & luy a commandé de confirmer & de maintenir ses freres, ce que les Pontifes Apostoliques mes predecesseurs ont toujours fidelement pratiqué, ainsi qu'il conste éuidemment à vn chacun: l'Epistre de ce Pape commence *Suscipientes*, & se trouue au tom. 1. des Conciles generaux. Voilà qui montre clairement trois choses, la premiere que le pouuoir de décider les doutes de la Foy appartient au S. Siege Romain, & que les successeurs de S. Pierre sont en possession de condamner les propositions peruerfes & erronnées. La seconde, que la doctrine de ce grand Pape & glorieux Martyr de Iesus-Christ, touchant sa puissance & son autorité pour terminer les questions de Foy ne luy est pas particuliere, mais qu'elle est commune à toute l'Eglise, qui reconnoissoit deslors que les Pontifes Apostoliques ont receu en la personne de S. Pierre le droit de juger de ce qui cōcerne la Religion; enfin que ce pouuoir est fondé sur les paroles de N. S. Iesus Christ: *Dominus fidentem B. Petri non defecturam promisit, & confirmare eum fratres suos admonuit, quod Apostolicos Pontifices mea exiguitatis predecessores confidenter fecisse semper, cunctis est cognitum.*

Au mesme siecle quelques disciples de Paul Samosatean Euesque d'Antioche enseignerent les erreurs de leur Maistre, & publierent ses heresies dans la Prouince Betique, assurant que N. S. Iesus Christ est vn homme seulement, & qu'il n'est pas Dieu. Incontinent les Euesques de cette Prouince les denoncerent au Pape Eurichian, suppliant sa Sainteté de leur mander ce qu'ils deuoient croire, & enseigner au peuple tou-

chant cette nouuelle doctrine, c'est ce que nous apprenons de la réponse que le souverain Pontife leur enuoya enuiron l'an 277. *Hortatur nos æquitas postulationis, desiderio fraternitatis vestræ gratanter amuere, & consultis tuis breuiter respondere*, l'Epist. commence *Hortatur nos*, elle est la premiere de ce Pontife, & porte ce titre *Charissimis Fratribus Ioanni & omnibus per Boëticam Prouinciam constitutis Episcopis*. Considérez mon cher Lecteur, que les Prelats de cette Prouince n'ont pas voulu prononcer vn jugement definitif sur la question presente, qui touche la diuinité de Iesus-Christ, mais qu'ils ont eu recours à celuy qu'il a éably son Vicaire general sur toute l'Eglise, le suppliant de declarer ce qu'il faut tenir, & ce qu'il faut croire sur cette matiere: apres cela peut-on rien attendre de plus fort, & de plus contraire aux réueries de l'Illusion non pas Theologique, mais Diabolique des Ianiénistes, qui publient qu'il n'appartient qu'à vn Concile general de decider des poincts de la Foy.

Au quatrième siecle l'Eglise de Constantinople fut maintenüe dans la Foy Catholique & Orthodoxe par les Papes de Rome, contre les erreurs d'Eusebe de Nicomedie (S. Ierôme l'appelle porte-enseigne de la faction Arienne, son defendeur, & le Prince des Arriens) cét Heretique fut transferé du Siege de Nicomedie à celuy de Constantinople l'an 340. par l'autorité de l'Empereur Constance, & incontinent il prêcha & enseigna l'heresie Arienne. Apres la mort d'Eusebe, *Macedonius* fut élu par les ennemis de l'Eglise, cét Heresiarque se voyant dans la Chaire Episcopale de la ville Imperiale vomit plusieurs blasphemés contre la diuinité du S. Esprit, preschant qu'il est vne pure creature. Alors il exerça de grandes cruauces pour introduire son heresie, & pour attirer les Catholiques à sa

communion, tourmentant non seulement les Clercs, mais aussi les Laïques, mesme ceux des Villes & des Prouinces voisines, pour les contraindre d'embrasser sa doctrine, & de suiure ses heresies. Socrate décriuant cette persecution au liure 2. de son Histoire chap. 22. assure que les Catholiques furent plus cruellement tourmentez par cét Euesque, & par ceux de sa secte, qu'ils n'auoient esté par les Idolastres. Eusebe & Macedonius eurent pour successeurs de leur Siege & de leur cruauté *Eudoxe, Demophile, & Maxime le Philosophe Cynique*, trois grands ennemis de la Religion Catholique; mais nonobstant leur persecution & leurs erreurs, la Foy Orthodoxe a touïours esté conseruée & maintenüe en l'Eglise de Constantinople, par les soins & par l'autorité de l'Eglise Romaine, & des Euesques du Siege Apostolique, qui ont combattu courageusement & suffoqué toutes ces heresies dès leur naissance, ainsi que nous liïsons en l'Epistre premiere du Pape Leon IX. *Huiusmodi exordium docuit nos*, laquelle il adresse à Michel Patriarche de Constantinople, à Leon & Acridane Euesques : *Quantas Constantinopolitana Ecclesia per Presules suos suscitauit pestes, quas viriliter expugnauit, protinuit, & suffocauit Romana & Apostolica Sedes. Ecce Eusebius Nicomediensis Episcopus, Sedis Constantinop. inuasor & signifer maledicti Arii extitit. Macedonius heresiarca blasphemator Spiritus sancti, tortor Christianorum, & infra, Eudoxius Arrianus inuasor sedis, & infra, Demophilus & ipse Arianus, & infra, Maximus Cynicus & Apollinarista &c.*

De tout ce discours tirez s'il vous plaist trois cöclusions, la 1. que la sainte Eglise Romaine ne s'éloigne iamais de la verité del'Euangile, parce que le Fils de Dieu a promis au Prince de ses Apostres que sa foy ne manquera point. 2. Qu'il appartient à l'Euesque du Siege Apostolique de confirmer les peuples en

la Foy, à cause que Iesus-Christ l'a ainsi cōmandé à S. Pierre, *Et tu aliquando conuersus confirma fratres tuos* : Enfin qu'il a tōiours resisté courageusement aux Heretiques, reprouué leur doctrine, & condamné leurs erreurs. Continuons nostre sujet.

Au mesme siecle le Pape S. Damase assemble vn Concile de 90. Euesques d'Italie & des Gaules, & en leur presence il prononça anatheme contre Auxence Euesque de Milan, parce qu'il estoit heretique Arien, apres cela le S. Pere écriuit à tous les Euesques d'Illyrie afin qu'ils ne communiquassent point avec luy, & qu'ils demeurassent fermes en la Foy. L'Epistre commence *Et si nobis pro certo*, elle se trouue avec le Concile second celebré à Rome sous le Pape Damase.

Au mesme siecle Saint Basile considerant que l'heresie auoit fait vn grand progres en Orient, & que la sainte Eglise estoit reduite dans vn estat déplorable, donna conseil au grād Saint Athanase d'en écrire à Rome, & de le mander au Pape, afin qu'il employast son autorité pour cōseruer l'Eglise: *Visum est mihi consentaneum ut scribatur Episcopo Romę, ut quę hic geruntur consideret, & infra, & ipse sua autoritate vsus viros eligat, & mittat, & eos qui distorti & obliqui apud nos sunt, corrigat: omniaque secum habentes quę in Arimino ad necessariam solutionem gestorum, illic facta sunt*, que le Pape depute des personnes scauantes, & leur donne pouuoir de casser & annuller ce qui a esté fait au Concile d'Arimini, c'est ce qu'il dit en son Epistre 52. laquelle commence *Quam de benignitate tua*. Or si l'Euesque de Rome n'a pas le pouuoir de condamner les Heresies, de decider les questions qui touchent la Foy, & de prononcer sur les differens qui naissent en l'Eglise, pourquoy est ce que Saint Basile donne conseil à S. Athanase de luy écrire, & de luy faire scauoir l'estat où l'heresie a reduit tout l'Orient? Pourquoy dit il

que le Pontife Romain doit vſer de ſon autorité, pour reprouer les erreurs & punir les Heretiques qui les enseignent ? Mais pourquoy ne demande-t'il pas vn Concile general pour condamner la confeſſion de Foy des Eueſques qui aſſiſterent au Concile d'Arimini, ſi l'autorité du Pontife Romain n'eſt pas infaillible, pour maintenir l'Egliſe dans la pureté & dans la verité des myſteres que Ieſus-Chriſt a reuelé à ſes Apoſtres ? pendant que les ennemis du S. Siege Apoſtolique combatteront ces raiſons, ie paſſe à autre choſe.

Au meſme ſiecle le Pape S. Damafe aſſembla à Rome vn Concile de quelques Eueſques, avec leſquels aſſiſta Pierre Patriarche d'Alexandrie ſucceſſeur de S. Athanaſe, lequel ayant eſté chafſé de ſon Siege l'an 372. par la faction des Ariens ſe retira à Rome. Or dans ce Concile qui n'eſtoit pas general mais ſeulement de quelques Eueſques des Prouinces voiſines, le Pape S. Damafe condamna l'hereſie d'Apollinaire, avec ſon Auteur: *Quam quidem hæreſim (ſcilicet Apollinarij) ad multos ſerpere Damasus Episcopus Romanus, & Petrus Alexandrinus Episcopus certiores facti, primi omnium Concilio Rome conuocato, eam alienam eſſe ab Eccleſia Catholica pronunciarunt, Sozom. lib. 6. cap. 25.* A la priere des Eueſques d'Orient le ſouuerain Pontife fulmina auſſi anatheme contre Timothée diſciple d'Apollinaire, & enuoya leur condamnation aux Eueſques d'Orient: *Quid eſt cur abdicationem Timothei à me ruſus requiratis, qui etiam h'c iudicio Sēdis Apoſtolice Petro quoque Episcopo Alexandrino preſente abdicatus eſt, vnā cum magistro ſuo Apollinare, Theodoretus lib 5. cap 10.* comme s'il vouloit dire qu'il n'eſtoit pas neceſſaire de prononcer vne nouuelle ſentence d'Excommunication contre Timothée, puis qu'il a eſté chafſé del'Egliſe, avec ſon Mai-

stre Apolinaire, par jugement du Siege Apostolique, en presence de l'Euesque d'Alexandrie.

Il faut encore obseruer que *Vital* Prestre d'Antioche étant accusé d'heresie alla à Rome pour se justifier deuant le Pape Damase, auquel ayant présenté vne confession de Foy trompeuse & frauduleuse, il parut innocent; de sorte que le S. Pere le renuoya & luy donna des Lettres pour Paulin son Euesque, l'Epistre commence *Perfitum meum Vitalem*, c'est la premiere de ce Pontife, de sorte qu'en faueur de ces Lettres Vital fut receu à la communion, non seulement de son Euesque, mais aussi de tous les autres Catholiques, & mesme du grand saint Gregoire de Nazianze. Mais la malice & la fraude estant decouverte il fut justement anathematisé par le Pape, avec la profession de Foy: *Damasus cum postea rectius edoctus fuisset eos (Vitalem & Timotheum) ab Ecclesia cœtu abdicauit, fideique libellum cum anathematismo deleuit*, S. Greg. Nazian. apud Conc. Rom. citatum. Or si les Prelats d'Orient auoient creu que l'Euesque de Rome n'eust pas vne autorité infalible pour decider les questions de la Foy, ils n'auroient point soumis à son jugement la doctrine d'Apolinaire, ny la cause de Vital & de Timothée, mais ils auroient demandé vn Concile general & œcumenique, pour definir si N. Seigneur auoit apporté sa chair du Ciel; si elle auoit seulement coulé par la Vierge, comme par vn canal: si elle estoit coessentielle & coegale au Verbe, &c. Cependant sans attendre le jugement d'un Concile vniuersel, voilà qu'ils tiennent pour heretiques tous ceux que le Pape Damase a chassé de l'Eglise, & ils refusent de communier avec Apolinaire & ceux qui le suiuent, parce qu'ils ne s'accordent pas avec la doctrine de l'Euesque de Rome; c'est donc vn signe qu'ils reconnoissent que le suc-
cesseurs

cesseur de S. Pierre a droit de condamner les Heresies, & les Heretiques, & qu'il peut juger definitiuelement les questions qui touchent la Foy, sans assembler l'Eglise dans vn Concile general de toute l'Eglise.

Au mesme siecle sous le Pontificat du Pape Sirice *Iouinian* ayant esté chassé du Monastere de Milan s'adonna à ses sales plaisirs, & composa quelques écrits qui conteneient vne doctrine pernicieuse, principalement contre la sainte virginité: cét Apostat égaloit en merite le mariage à la chasteté des Vierges, ainsi que nous apprenons de S. Ierôme qui escriuit contre luy; incontinent quelques nobles Citoyens Romains scandalisez par ces sales discours declarerent au Pape Sirice tout ce que *Iouinian* dogmatisoit; le S. Pere ayant fait examiner la doctrine de cét Apostat (qu'il appelle l'ennemy de la virginité, l'aduersaire de la pureté, & le maistre de la luxure) la condamna, & il chassa de l'Eglise pour iamais l'Auteur de ces erreurs, & avec luy *Auxence, Felix, Plotin, Marcian, Januier*, & plusieurs autres inuenteurs de nouuelles heresies; cette condamnation se trouue en l'Epistre seconde du Pape Sirice, elle commence *Optarem semper fratres charissimi*, en laquelle le Vicair de Iesus. Christ fait sçauoir à l'Eglise de Milan, qu'il a priué de la communion l'heretique *Iouinian*, & ses adherans. Après cela ie demande à *Claude Seguenot Prestre* en quelle conscience il peut dire dans son *Liure de la sainte Virginité page 12.* que si vne femme mariée renonce à tout ce qui est d'impur & de sensuel, & conserue vne pareille pureté de cœur dans le mariage, quoy que non pas vne mesme pureté de corps, que les Vierges hors le mariage, qu'elle aura le merite des Vierges, & qu'elle pourra estre aussi pure & aussi chaste qu'elles, & que rien n'empesche qu'elle ne le puisse estre dauantage: Si le Pape Sirice a fulminé anatheme & male-

dition contre *Iouinian* pour auoir égalé en merite le mariage à la virginité, qu'auroit il dit, mais que n'auroit il point fait contre celuy-cy qui prefere le mariage à la virginité? si le Pape appelle *Iouinian* l'ennemy de la virginité, l'aduersaire de la pureté, & le maistre de la Luxure, *puicitia aduersarius, luxurie magister, &c.* Qu'elles paroles faut il employer pour donner horreur de la doctrine de Seguenot? vous en jugerez mon cher Lecteur, pour moy ie remarqueray seulement que Messieurs les Theologiens de Paris l'ont declarée heretique le 3. iour de May l'ay 1638 dans vne assemblée solemnelle de tous les Maistres au College de Sorbône; la Censure est imprimée chez *Adrien Taupinart* à l'enseigne de la Sphere. Je ne m'arreste pas dauantage à refuter cette doctrine qui a esté inuentée par *Elxai* & son frere *Ixée* Iuifs, qui se joignirent aux *E-bionnites*, sous l'Empire de *Trajan*, ainsi que nous auons remarqué au siecle second cy-dessus.

LES PAPES INNOCENT ET ZOZIME
condamnent l'heresie de *Pelage* & de *Celestius*.

AV cinquième siecle les Euesques d'Afrique assemblez au Concile de Mileue au nombre de soixante, renuoyerent de leur propre mouuement au Pape *Innocent I.* la cause de *Pelagius*, & de *Celestius* accusez d'heresie, & le supplierent de connoistre du jugement qui auoit esté rendu par les Euesques de la Palestine: *Nous scauons* (disent-ils parlant au souverain Pontife) que *N. S. Iesus-Christ* écoute vos prieres, & qu'il vous inspire lors que vous le consultez pour la conduite de l'Eglise; c'est pourquoy nous croyons que ceux qui ont des sentimens peruers se soumettront à vostre iugement, à cause que vostre autorité est appuyée sur les SS. Ecritures, ces considerations nous obligent de vous faire connoistre l'estat de l'Eglise; & nous serions coupables si nous manquions de

vous supplier d'employer vostre diligence Pastorale, pour secourir les membres infirmes de Iesus-Christ, l'Epistre commence Quia Dominus, & se trouue au tome second de S. Augustin, c'est la 92. Outre cette Lettre ce Saint & quelques autres Prelats écriurent encore au Pape Innocent, pour l'informer de l'estat de l'Eglise, c'est l'Epistre 95. de Conciliis duobus: & dans l'Epist. 106. qui commence Tandem aliquando, il dit à Boniface que les Conciles de Cartage, & de Mileue ont écrit au S. Siege Apostolique, & qu'ils ont fait sçauoir au Pape Innocent tout ce qu'ils ont appris, & ce qu'ils ont fait pour resister aux erreurs de Pelage.

Le S. Pere ayant receu les Lettres des Conciles de Mileue & de Cartage louia beaucoup le zele & la pieté de ces Prelats, qui n'auoient pas voulu determiner les questions de la Foy & de la Religion, sans son consentement: *Quia quoties fidei ratio ventilatur, arbitror omnes fratres, & Coepiscopos nostros non nisi ad Petrum, id est sui nominis & honoris auctorem referre debere, velut nunc retulit vestra dilectio.* Ce sont les paroles du Pontife Romain, en sa réponse au Concile de Mileue, l'Epistre commence *Inter ceteras Ecclesie Romane curas*, & est la 25. au tome premier des Conciles generaux, & la 93. entre celles de S. Augustin. Quant au Concile celebré à Diospole l'an 415. par 14. Euesques auquel presida Eulogius Euesque de Cesarée, Metropolitain de la Palestine, où assisterent avec luy Ian Euesque de Ierusalem, & les autres Prelats de la Prouince, qui receurent Pelage à la Communion, le Pape Innocent ne voulut point le confirmer, ainsi que nous lisons en l'Epistre 26. de ce Pontife, laquelle il adresse à Aurelian, Alype, Augustin, Euode, & Possidius Euesques, elle commence *Fraternitatis vestrae litteras*, de peur que Pelage ayant esté absouz on ne pensast

que la doctrine fut approuvée.

Or Pelage & Celestius considerans que le Pape Innocent n'auoit pas voulu confirmer & approuuer le Concile de Diospole, tâcherent de le surprendre, mais Dieu ne le permit pas, au contraire ayant fait connoître à son Vicaire combien leur doctrine est pernicieuse, il luy inspira de la condamner, ce qu'il fit, de sorte que le S. Pere chassa de l'Eglise Pelage & Celestius, les declarant heretiques & ennemis de la Foy Orthodoxe; il fulmina aussi anatheme contre tous leurs adherans, & les priua de la communion Catholique.

Après la mort d'Innocent, le Pape Zozime son successeur immediat examina derechef la doctrine de *Pelage & de Celestius*, & la trouuant contraire à la verité de l'Euangile, il la condamna & la reprouua, à l'exemple de son predecesseur, *Pelagius & Celestius à duobus venerabilibus Antistibus Apostolica Sede Papa Innocentio & Papa Zozimo, nisi correcti penitentiam egerint, toto Christiano orbe damnati sunt, S. August. Epist. 157. Quamuis tuæ sanctitatis*, S. Augustin le remarque encore au liure second du peché originel, chap. 8. *Vnde etiam*: Pelage (dit ce S. Docteur) a trompé les Euesques assemblez au Coneile de la Palestine, & a esté absouz par eux; mais il n'a pû tromper l'Eglise Romaine, quoy qu'il ait tâché de la surprendre par plusieurs artifices: *Recoluit enim beatissimus Papa Zozimus quid imitandus prædecessor eius de ipsis senserit gestis; attendit etiam quid de illo sentiret prædicanda in Domino Romanorum fides, &c.* S. Augustin le dit encore au chap. 22. *Sed postea*, & au chap. suiuant il assure qu'après cela toute l'Eglise de Dieu a détesté la doctrine pestifere de Pelage & a dit anatheme à ses heresies: Le Pape Celestin nous enseigne la mesme chose, dans son Epistre 1. *Apostolici verba*, au chapitre 3. *Quia nonnulli*.

Les heretiques se voyans ainsi condamnez à Rome, & que les Euesques d'Afrique leur refusoient la communion, s'auferent de demander vn Concile general, disans qu'il n'appartient qu'à l'Eglise assemblée en vn Concile de decider les questions de la Foy, & de terminer les differens qu naissent sur l'intelligence del'Ecriture. Mais S. Augustin combattit doctement cette raison, quoy dit-il, pensez-vous qu'il soit necessaire d'assembler tous les Prelats de l'Eglise pour condamner vne doctrine pernicieuse, & vne heresie manifeste? comme si aucune heresie n'auoit iamais esté condamnée hors des Conciles, au contraire il y en a fort peu pour la reprobation desquelles il ait esté besoin de conuoquer des Synodes, & plus bas, la superbe des heretiques est si grande qu'ils s'éleuent contre Dieu mesme, car ils se glorifient non pas en luy, mais en leur propre volonté; n'est ce pas vne vanité étrange de demander vn Concile des Euesques de tout l'Orient, & de l'Occident, afin que si ils ne peuuent seduire & peruertir tout le monde Catholique (ce que Dieu ne permettra iamais) qu'ils puissent au moins le troubler? Voilà ce qu'ils pretendent, mais les Prelats ne doiuent plus les écouter apres le jugement iuridique qui est rendu contr'eux, au contraire il faut les reprimer & les repousser avec courage, comme des Loups incessant qu'ils paroissent, soit pour les changer & pour les r'appeller à leur deuoir, s'il y a esperance d'amendement, soit pour empescher qu'ils ne seduissent & ne corrompent les autres. Voicy les paroles de S. Augustin qui sont plus exprelliues: *Aut vero congregatione Synodi opus erat, vt aperta pernicies damnetur, quasi nulla heresis aliquando nisi Synodi congregatione damnata sit, cum potius rarissime inueniantur propter quas damandas talis necessitas extiterit, & infra, Verum istorum superbia quæ tantum se*

extendit aduersus Deum, ut non in illo velit sed potius in libero arbitrio gloriari, ut propter illos Orientis & Occidentis Synodus congregetur, Orbem quippe Catholicum quoniam Domino eis resistente peruertere nequeunt, saltem commouere conantur, cum potius vigilantia & diligentia pastorali post factum illis competens sufficiensque iudicium, ubicumque isti Lupi apparuerint, conterendi sunt, siue ut sanentur, atque mutantur, siue ut ab aliorum salute atque integritate vitentur, S. August. lib. 4. contra duas Epist. Pelagianorum in fine libri.

Je ne pense pas qu'on puisse ajoûter quelque chose à l'euidence de ces paroles, parce que S. Augustin ne se contente pas de dire que les Papes Innocent & Zozime ont condamné & reprouué la pernicieuse doctrine de Pelage, & de son disciple Celestius, mais il ajoûte encore qu'après le jugement rendu contr'eux, il n'est pas nécessaire d'attendre vn Concile general, ny d'assembler toute l'Eglise pour les declarer heretiques, & pour les priuier de la communion des Fideles, mais que les Prelats doiuent les reprimer comme des Loups, aussi tost qu'ils paroistront, crainte qu'ils ne perdent & ne détruisent le troupeau de Iesus Christ. Iugez delà, mon cher Lecteur, si S. Augustin (qui écriuoit contre des Heretiques, qui demandoient vn Concile general pour les condamner) est fauorable aux Iansenistes, puis qu'il s'oppose si directement & si puissamment à leurs desseins, disant qu'il faut les punir comme heretiques, après le jugement qui a esté rendu contre eux, sans attendre le Concile auquel ils veulent auoir recours.

Puisque Messieurs les Iansenistes font profession particuliere d'estre les disciples de S. Augustin, ie croy qu'ils entendront librement la doctrine de leur Maistre, & qu'ils feront profit de ses enseignemens; c'est pourquoy ie r'apporteray en

ce lieu les paroles de ce saint Docteur, pour leur apprendre avec quel respect ils doiuent receuoir les Decisions du Pape, & avec quelle humilité ils doiuent se soumettre à son jugement, & à celuy des Euesques de France, lors qu'il s'agit de la Foy. Ce grand Prelat prêchant vn iour à son peuple contre les heresies de Pelage dit ces paroles: *Fratres mei vbi tales inuenieritis, occultare nolite, non sit in nobis peruersa misericordia, redarguite contradicentes, & resistentes ad nos perducite, iam enim de hac causa duò concilia missa sunt ad Sedem Apostolicam; inde etiam rescripta venerunt, causa finita est, error vti nam aliquando finiat, Serm. secundo, de verbis Apost. contra Pelagianos.* Mes freres si vous trouuez quelqu'un qui suiue cette doctrine ne le cachés point, & n'vsez pas d'une peruerse misericorde en son endroit, mais reprenez courageusément ceux qui resistent à la verité, & nous déclarez tous ceux qui sont rebellez à l'Eglise, & les ennemis de la Foy, parce que cette doctrine est jugée & cōdamnée, car vous sçauéz que les Actes du Concile Prouincial de Carthage, & de Mileue ont esté enuoyez au S. Siege Apostolique, & que nous auons receu les Lettres du souuerain Pontife, partant la cause est finie & terminée, plaise à Dieu que l'erreur soit aussi finy & terminé.

Pesez bien ces paroles, *causa finita est* la cause est finie, car elles montrent éuidemment que le Pape est Iuge souuerain des questions de la Foy, & qu'il luy appartient en dernier ressort de condamner les heresies, parce que s'il n'auoit pas vne autorité infalible pour juger definitiuelement les difficultez qui naissent en l'Eglise, S. Augustin ne diroit pas que la cause de Pelage & de Celestius est finie; puis qu'ils auroient lieu d'appeller de son jugement, & qu'ils pourroient demander que leur doctrine fust encore examinée par vn autre tribunal, s'il

y en auoit vn superieur à celuy du Pape. Ainsi nous voyons que Celestius ayant esté condamné à Carthage l'an 412. appella au Pape Innocent l'an xi. de son Pontificat, comme nous apprenons de S. Augustin au liure second du peché originel, chap. 3. depuis estant encore condamné aux Conciles de Carthage & de Mileue, il appella du jugement des Prelats d'Afrique, & il alla à Rome l'an 417. pour se plaindre au Pape Zoisme successeur d'Innocent; par là vous voyez que la cause n'estoit point finie, parce qu'il y a vn tribunal superieur, mais apres qu'il est condamné à Rome *causa finita est*, la cause est finie, dit S. Augustin, c'est à dire que N. S. Pere le Pape à prononcé definitiuement, & qu'il n'y a plus d'appel: par consequent il a receu de Dieu vne autorité infalible pour condamner les heresies, & pour terminer les questions de la Foy. Cela paroistra plus clairement dans le Syllogisme que ie propose.

SYLLOGISME DES CATHOLIQUES OPPOSE'
*au Syllogisme des Iansenistes dans l'Abbregé
 de leur Illusion.*

Celuy qui juge definitiuement les matieres de la Foy, & qui condamne en dernier ressort les Heresies & les Heretiques, doit auoir vne autorité infalible.

Or est-il que les Papes jugent definitiuement de la doctrine de Pelagius & Celestius. & condamnent en dernier ressort ces Heretiques, donc, &c.

La premiere de ces propositions ne peut estre contestée, non pas mesme par les Iansenistes, parce qu'ils disent en l'Abbregé de leur Illusion page 1. ligne 14. qu'*vne autorité souveraine en son genre, laquelle n'en reconnoist point d'autre qui puisse la redresser en matiere*

en matiere de Foy est infalible. La seconde proposition est tirée de S. Augustin, partant l'autorité du Pape est infalible pour decider les points de la Foy. Apres cela nous devons tenir pour heretiques & pour excommuniez ceux qui suivent la doctrine d'Augustin Iansenius, declarée heretique par les Papes Innocent X. d'heureuse memoire, & Alexandre VII. qui est aujourd'hui assis dans le Siege de S. Pierre.

LE PAPE CELESTIN PREMIER CONDAMNE
l'heresie de Nestorius Archevesque de Constantinople.

Nestorius considerant que S. Cyrille Patriarche d'Alexandrie s'opposoit à ses erreurs, & à sa pernicieuse doctrine, presenta les écrits au Pape Celestin par la faueur d'Antiochus homme illustre, comme nous apprenons des paroles de ce Pontife, en son Epistre qu'il enuoya à Nestorius, elle commence *Aliquantis dubus*, r'aportée au Concile d'Ephese, par. 1. chap. 18. Au mesme temps S. Cyrille enuoya à Rome Possidonius vn des Diacres de son Eglise, pour informer le S. Pere de tout ce qui se passoit en Orient; ce Legat presenta au Vicaire de I. Chr. les Lettres & les Liures de son Euesque, comme nous apprenons de la réponse du Pape à S. Cyrille: *Quacumque sanctitas tua de hoc negotio prescripsit, ea omnia Possidonius Diaconus ordine exposuit*, l'Epistre commence *Littera quas sanctitas tua*, elle est r'aportée dans le Concile d'Ephese par. 1. chap. 15. Le souuerain Pontife ayant examiné les Liures de S. Cyrille, & les Ecrits du malheureux Nestorius, il assembla à Rome vn Concile des Euesques voisins, dans lequel il condamna les impietez & les Heresies de l'Euesque de Constantinople, sans aucune contradiction de la part des Prelats: *Celestinus congregata Synodo Nestorij haresim nemine refragante con-*

M m

demain, c'est ce que nous lisons aux notes sur ce Concile. Ceux que Nestorius auoit priuez de la Communion parce qu'ils ne vouloient pas consentir à ses blasphemés, furent rétablis par le Pape, lequel donna à cet Heresiarque dix iours apres la signification de son jugement, afin de se reconnoistre, pour anathematifer son erreur, & pour souscrire à la Foy de l'Eglise Romaine, qui est la Foy de l'Eglise vniuerselle, voicy les paroles du Pontife Romain, en son Epistre citée à S. Cyrille: *Vniuersi quos ille tamquam sibi obfistentes à communione vt putauit, semouit, in nostra societate se permanere intelligant* (& infra) *Quamobrem nostræ Sedis autoritate adscita nostra vice & loco, cum potestate usus, sententiam exequeris, nempè vt nisi decem dierum interuallo ab huius nostræ admonitionis die, nefariam doctrinam suam conceptis verbis anathematiset, eamque de Christi Dei nostri generatione fidem in posterum confessurum se spondeat, quam & Romana prædicat Ecclesia, &c. illico sanitas tua illi Ecclesiæ prospiciat, is vero omnibus modis se à nostro corpore segregatum esse intelligat.*

Le mesme S. Pontife écrivant à Nestorius luy parle en ces termes, sçachez (dit-il) qu'apres nostre presente monition qui est là troisième, nous vous separerons absolument de la communion & de l'assemblée des Catholiques, si vous n'abandonnez vostre erreur: *Et plus bas*, ne pensez pas que nous vous pardonniions cette faute: *Et plus bas*, nous auons approuué & nous approuons la foy de l'Euesque d'Alexandrie, c'est pourquoy nous vous ordonnons & vous commandons de la tenir, & d'y souscrire, lors que vous en serez auerty par luy, si vous voulez viure en nostre communion: si vous estes sage condamnez la pernicieuse doctrine que vous auez soutenüe iusqu'à present, si vous n'obeïssiez & ne faites ce que nous vous ordonnons nous vous deposerons. Nous écriuons

aussi au Clergé de l'Eglise de Constantinople que nous vous excommunions si vous persistez en vostre obstination , & qu'il vous est défendu de communier avec eux : *Et plus bas* , nostre fils Possidonius Diacre de l'Eglise d'Alexandrie vous donnera copie du jugement que nous auons prononcé contre vous. Nous adressons aussi nos lettres à nostre frere l'Euesque de la mesme Eglise d'Alexandrie , & le constituons nostre Legat pour agir contre vous. *Alexadrina Ecclesie Sacerdotis fidem probauimus & probamus , & tu admonitus per eum rursus eadem senti nobiscum , si vis esse nobiscum , si tibi sensus datur damnatis omnibus quæ hucusque sensisti statim hæc volumus prædices quæ ipsum, videas prædicare* , cette Epistre commence *Aliquantis diebus* , au lieu cité chap. 18. Celle qu'il écrit au Clergé de Constantinople commence *Ad eos qui faciunt* , celle à Ian d'Antioche *Optamus quidem* . S. Cyrille écrivant à ce Patriarche dit ces mots , *Nestorius proluxa Epistola absurda quedam dogmata complexus , ea ad Dominum meum Cælestinum piissimum Ecclesie Romanæ Episcopum* , miste , & plus bas , il assure que les Euesques assemblez au Concile Romain sous le Pape Celestin apres auoir soigneusement & exactement examiné la doctrine de Nestorius ont assuré qu'elle est nouuelle , pernicieuse , & euidentement heretique , & plus bas , que le Synode Romain a incontinent jugé & prononcé sentence contre cét Heretique , & contre sa doctrine : *Sancta Synodus disertam statim in illum sententiam tulit , horum proinde decreto modis omnibus parendum est* , *Epist. Perturbatissimum* , in Conc. Ephes. par. 1. cap. 21.

Le Pape Vigilius écrivant à l'Empereur Iustinian remarque que ses predecesseurs les Pontifes Romains ont condamné les heresies de *Nestorius & d'Eutiches* , l'Epist. commence *Litteris clementie vestrae* & est la quatrième de ce Pontife. Leon IX. fait

vn dénombrement des heresies des Patriarches de Constantinople, & assure que celle de Nestorius est la quinzième que le S. Siege Apostolique a condamnée: *Quintus decimus in catalogo Nestorius heresiarcha extitit*; l'Epistre commence *In terra pax hominibus bonæ voluntatis*, c'est la premiere de ce Pape à Michel Euesque de Constantinople, contre la presumption de Leon, & Arcade Euesques.

Et bien Messieurs les Iansenistes que direz-vous maintenant? voilà des preuues qui sont sans reproche, car que pouuez-vous alleguer contre des exemples si autentiques? que pouuez vous opposer contre ces témoignages qui sont receus vniuersellement de toute l'Eglise Catholique, laquelle reconnoist que le Pape a l'autorité de juger les questions de la Foy? Si vous continuez à le nier ie vous demande d'où vient que *Nestorius* Euesque de Constantinople, & Saint Cyrille Patriarche d'Alexandrie estans en contestation sur leur foy, le premier assurant que la sainte Vierge n'est pas Mere de Dieu, & qu'il ne faut pas l'appeller *θεοτόκον*, mais seulement *Χριστοτόκον* c'est à dire Mere de Christ, enuoyerent tous deux leurs Liures & leurs Ecrits à Rome, & les soumirent au jugement du Pape, plutôt qu'à l'an Patriarche d'Antioche, ou à Iuuenal Patriarche de Ierusalem? Si vous répondez qu'ils ne reconnoissoient pas en cela le Pontife Romain comme juge de leur foy, mais comme vn arbitre volontaire, pour terminer leurs differens, d'où vient donc que S. Cyrille écrivant au Pape, luy mande qu'encore que la doctrine de Nestorius soit execrable & abominable, toutefois qu'il ne l'a pas declarée telle, à cause que c'est la charge du Pontife Romain, de condamner les nouuelles heresies, & de reprouuer ce qui est contraire à la Foy Orthodoxe, & qu'il n'a osé se separer de la communion de Nesto-

rius, parce que sa sainteté ne l'a pas ordonné : *Quamvis sciret Cyrillus Nestorij sententiam omni esse execratione dignam, scripsit tamen haud suarum partium esse ratus novam haresim condemnare, & qua de fide exoriuntur quaestiones definire: sed id tantummodo muneris esse Romani Pontificis: At quamvis res ita se habeat non prius tamen illius communionem confidenter deserere ausi fuimus* (inquit) *quam hac ipsa pietati tuae indicaremus* Cyril. apud Bar. tom. 5. An. 430. Il ne faut qu'ouvrir les yeux, & sçavoir lire pour apprendre de ces paroles, que le Patriarche d'Alexandrie se soumet au Pape comme à son Juge, auquel il appartient (dit-il) de condamner les nouvelles heresies, & les doctrines qui sont contraires à la Foy.

De plus, quand S. Cyrille parle du Pape Celestin il le nomme son Seigneur, Nestorius (dit-il) a écrit plusieurs absurditez & mensonges à Monseigneur Celestin Evesque de Rome; c'est dans son Epistre desia citée *Perturbatissimum*, laquelle il écrit au Patriarche d'Antioche: remarquez s'il vous plaist mon cher Lecteur que S. Cyrille ne veut pas dire que le Pape soit son Seigneur temporel, mais son Seigneur & son Souverain quand aux choses spirituelles, & qui concernent la Foy; partant il ne luy presente pas ses Liures comme à l'arbitre de son different contre Nestorius, mais comme au Juge de la Foy. De plus les procedures du Pape font bien voir qu'il agissoit non pas comme arbitre, mais en qualité de Juge; auquel il appartient de droit, & à raison de son Office de maintenir la Foy Orthodoxe dans toute l'Eglise: Nous auons (dit-il) approuvé & nous approuvons la foy & la creance de l'Evesque d'Alexandrie, & vous ordonnons de la suivre, & de quitter votre erreur, autrement ne croyez pas que nous vous pardonnions, car si vous continuez dans votre opiniâtreté nous vous deposerons, & vous priverons de la communion des Catholiques, &c. dans l'Epistre *Aliquantis diebus*, desia citée; est ce l'a

le discours d'un arbitre, ou bien d'un Juge? De plus le Pape établit S. Cyrille son Legat, pour executer de sa part le jugement rendu à Rome contre Nestorius, apres cela peut-on croire qu'il estoit arbitre, & non pas juge de leur different?

Ne dites non plus que si Nestorius auoit esté condamné à Rome qu'il n'auroit point esté necessaire d'assembler un Concile general, dans la ville d'Ephese pour le juger, & le déposer de son Siege; car à cela nous répondons que toute l'Eglise assemblée en ce Concile œcumenique a reconnu le pouuoir & l'autorité du Pape Celestin dans le jugement qu'il a rendu contre ce Patriarche, nous l'apprenons des Actes mesme du Concile en ces termes : *Firmus Cæsareæ Cappadociæ Episcopus dixit, Apostolica & sancta Sedes Cælestini sanctissimi Episcopi per litteras quas ad religiosissimos Episcopos Cyrillum Alexandrinum, Iuuenalem Ierosolymitanum, & Rufum Thessalonicensem, nec non Constantinopolis & Antiochenæ Ecclesias misit, de præsentis negotio sententiam regulamque præscripsit, quam nos quoque sequuti formam illam executioni mandauimus, canonicum Apostolicumque iudicium in illum proferentes*, ce sont les paroles de Firmus Euesque de Cesarée en Capadoce, haranguant au Concile d'Ephese en presence de S. Cyrille, de Projectus, Arcade, & Philippes, les Legats du Pape Celestin, auxquels il rend raison de ce qui s'est passé contre Nestorius, ainsi que nous lisons partie 2. Action 3. titre *Interpretatio depositionis* au verset *Firmus Cæsareæ Cappadociæ Episcopus*, tom. 1. Conc. gener. par. 2. fol. 235. Nous auons suiuy (dit ce bon Prelat) la sentence & la regle qui nous a esté prescrite & ordonnée par Celestin tres-saint Euesque du S. Siege Apostolique, & auons mis à execution le jugement canonique & Apostolique.

De ce discours vous apprendrez deux choses, la premiere

est que le Concile d'Ephese a reconnu l'autorité du Pape pour decider les matieres de la Foy. La seconde, que le mesme Concile suivant le sage conseil de Capreolus Eueſque de Cartage n'a point examiné la Doctrine de Nestorius precisément pour voir si elle a esté bien où mal jugée par le Pape Celestin, & si Nestorius a esté mal condamné; car c'est vne chose inouye dans les Conciles generaux d'examiner les jugemens du ſouuerain Pontife, bien loin de les casser & de les annuller, parce que les Decisions du Vicaire de Iesus-Christ ſont inuiolables, & qu'on ne peut ſans douter de la Foy diſputer du jugement & de la condamnation des heresies: *Errores his temporibus repullulantes Apostolica Sedis auctoritas, Sacerdotumque in unum consonans sententia oppressit* (& infra) *si quid forte nouarum controuersiarum inciderit, id discussioni subiacitur, oportet. At verò si quis ea quæ iam olim diiudicata sunt denuo in disputationem vocari sinat, is sanè aliud nihil facere censebitur, quam de fide quæ hætenus valuit, ipsemet dubitare*, ce ſont les paroles de Capreolus dans son Epistre qu'il presenta au Concile d'Ephese, par les mains de Befulas Diacre de l'Eglise de Cartage; les Lettres commencent *Optabam piissimi fratres*, & ſont r'aportées en la partie ſeconde, Action premiere. Tout cela nous enſeigne que le Concile n'a point douté de la puissance du Pontife Romain pour condamner les heresies, & que les Peres de cette ſainte Compagnie n'ont point examiné le jugement du Pape contre Nestorius, pour le casser & annuller, comme de Iuge incompetant, mais qu'ils l'ont ſupposé legitime & valide: *Romani Pontificis sententiam sicut veraciter diuina inspiratione promulgatam amplexæ sunt vniuersales Synodi Constantinopolitana prima, Ephesina prima, &c. Leo Papa IX. Epist. prima, quæ incipit In terra pax hominibus*; cela est ſi vray que ie ſouſtiens que iamais

aucun Concile ny general ny particulier n'a entrepris de declarer innocens ceux que les Papes ont condamné comme heretiques, & n'a iamais receu à la communion ceux que les souuerains Pontifes ont chassé de l'Eglise: *Sedis enim Apostolica iudicium à nemine est retractandum, nec cuiquam de eius licet iudicare iudicio, eius enim auctoritate maior non est, Nicolaus Papa I. Epiſt.*
 8. *Proposueramus quidem*, autrement ie demande à ceux qui soustiennent le contraire, d'où vient que Nestorius n'a pas présidé au Concile d'Ephese, en qualité de Patriarche de Constantinople, car cét honneur luy estoit dû, si le Pape n'auoit point ordonné le contraire, pour le moins la premiere place luy appartenoit de droit apres les Legats Apostoliques, parce que l'Eglise d'Ephese releuoit du Siege Patriarchal de Constantinople, cependant il n'a point jouy de cét honneur, à cause que les Peres du Concile n'ont point voulu l'admettre en leur compagnie, en qualité de Patriarche, mais comme coupable & criminel, apres le jugement du Pape Celestin; nous deuons donc conclure qu'ils reconnoissoient son autorité pour decider les questions qui touchent la Foy.

LES SOUVERAINS PONTIFES CONDAMNENT
plusieurs autres heresies en diuers siecles.

Nous ne finirions iamais si ie faisois estat de décrire icy toutes les heresies qui ont esté condamnées par le saint Siege Apostolique; c'est pourquoy ie me contenteray d'en declarer vne partie, priant les curieux de lire les Auteurs que nous remarquerons.

Le Pape S. Leon ayant assemblé à Rome vn Synode des Euesques voisins l'an 444. condamna les *Manicheens*. Apres ce Concile il escriuit aux Euesques, les auertissât de pourſuiure ces Heretiques,

ces Heretiques, l'Epistre commence *In consortium vos nostre sollicitudinis*, c'est la seconde de ce Pontife, lequel prêchant au peuple, dit que les Fideles doiuent détester & anathematiser l'impiété des Manicheens, c'est au sermon 4. sur l'Epiphanie. Voyez plus amplement les Notes sur ce Concile.

Eutiches sçachant bien que les Catholiques s'arrestent au jugement du successeur de S. Pierre, lors qu'il est question de la Foy, appella au Pape S. Leon de la sentence que Flavian Euesqué de Constantinople auoit prononcé contre luy, ainsi que nous apprenons de l'Epistre 7. de S. Leon à l'Empereur Theodose, elle commence *Quantum præsidi*, & de l'Epistre à Flavian *Cum Christianissimus*, mais le Vicaire de Iesus-Christ connoissant l'heresie de ce Moine confirma le jugement de l'Euesque de Constantinople, *Lectis dilectionis tue litteris*.

Le Pape Felix III. ayant pris de Iean Euesque d'Alexandrie que *Accacius de Constantinople* n'auoit pas résisté aux heretiques, mais au contraire qu'il cōmuniquoit avec eux, il luy fit cōmandemēt d'aller à Rome pour se purger; le S. Pere écrit aussi à l'Empereur Zenon le priant d'obliger l'Euesque de Constantinople d'entreprendre ce voyage, cōme dit *Euaagrius lib. 3. cap. 18 Hist. Eccles.* mais *Accacius* ayant desobey au souuerain Pontife il l'excommunia, comme nous voyons en son Epistre 6. *Multarum transgressionum*, Bar. An. 484. dit que le jugement du Pape fut publié à Constantinople.

Le mesme S. Pontife prononça sentence d'excommunication contre *Pierre le Foulon dit Cnaphée*, lequel selon Nicéphore liure 15. chap. 28. de son Histoire Ecclesiastique estant Curé de sainte Basse, usurpa le Siege d'Antioche, à la faueur de Zenon gendre de l'Empereur: incontinent qu'il fut assis en la Chaire Episcopale, il enseigna que la diuinité auoit souffert,

Nn

& qu'elle est passible, Nicephore cité le r'apporte amplement: mais le Vicaire de Iesus-Christ condamna cette heresie, & le deposa de son Siege, comme nous lisons en l'Epistre de ce Pontife *Quoniam pestiferis doctrinis.*

Le Pape Gelase sachant que *Euphemius* Euesque de Constantinople ne vouloit pas effacer des Tables sacrées le nom & la memoire d'*Accacius* son predecesseur, à cause qu'il n'auoit pas esté condamné par vn Concile, mais seulement par le Pontife Romain, écriuit vne grande Lettre aux Euesques de la Prouince de Dardanie, en laquelle il montre par plusieurs raisons, & mesme par des exemples, qu'il appartient au S. Siege Apostolique de condamner les heresies & les heretiques, mesme sans assembler vn Concile pour ce sujet: L'Epistre commence *Valdè mirati sumus*, que peut-on demander de plus conuainquant que ces paroles: *Nec prætermittimus quod Apostolica Sedes damnandi nulla existente Synodo quos oportuit, habuerit facultatem?* Ne croyez vous pas mon cher Lecteur que le Pape S. Gelase a esté inspiré de Dieu, pour iuger les differens des *Iansenistes*, & pour condamner leurs heresies, auant mesme que leur Patriarche fust au monde. Passons au sixième siecle.

Le Pape Agapete estant arriué à Constantinople l'an 536. receut plusieurs plaintes contre le Patriarche *Anthime*, lequel ne vouloit pas confesser deux natures en Iesus-Christ, le saint Pere l'ayant examiné en presence de l'Empereur, comme dit *Baronius* An 536. & trouué coupable, le condamna comme heretique, & le priua du Siege de Constantinople. Nicephore en son Histoire liure 17. chap. 9. dit que la Pape iugea *Anthime* sans l'entendre, se contentant des informations faites contre luy, & que le iugement fut loué & reçu par Pierre Euesque

de Ierusalem, & plusieurs autres Prelats, & mesme par les Monasteres de la Palestine. Apres la deposition d'Anthime le Vicaire de Iesus-Christ établit Menas dans le Siege de Constantinople, & le consacra de sa propre main.

Apres que l'Empereur *Iustinian* eut publié son Edit composé par *Theodore Archeuesque de Cesarée en Capadoce* contre les trois Chapitres, les Euesques d'Orient lesquels auoient consenty aux volontez de l'Empereur ayant sçeu que le Pape Vigilius s'y opposoit, se plainquirent de la violence qui leur auoit esté faite, pour obtenir leurs signatures, & intontinent ils consulterent le Pontife Romain, principalement *Menas* Euesque de Constantinople, *Zoile* d'Alexandrie, *Ephrem* d'Antioche, & *Pierre* de Ierusalem, & protesterét de reuoker leurs seings; assurans ne les auoir donnez qu'à condition que le Pape les approuueroit, parce qu'en matiere de Religion tout dépend du successeur de S. Pierre, qui est le Chef de toute l'Eglise, Baronius An. 546.

Le mesme Pontife Vigilius ayant constitué Auxianus Euesque d'Arles son Legat en France, en donna auis aux Euesques, Epistre 9. *Quantum nos diuina potentia*, en cette Lettre il les auertit de renuoyer au Siege de saint Pierre les differens qui se presenteront touchant la Foy, afin qu'il les termine: *Contentiones si quæ in fidei causa contigerint, aut si tale emerferit negotium quod pro magnitudine sui Apostolica Sedis iudicio debeat terminari, ad nostram discussa veritate, perferant sine dilatione notitiam.*

Au mesme siecle S. Gregoire le grand écrit pareille chose aux Euesques de France, dans son Epistre 52. au liure 4. qui commence, *Ad hoc diuinæ dispensationis.*

Au siecle suiuant le Pape Theodore assembla à Rome vn Synode des Euesques voisins l'an 648. & condamna l'heresie

des *Monothelites*, & *Paul Euesque de Constantinople*, qui en étoit le Chef : voyez plus amplement les Notes sur ce Concile.

Le Pape Martin sçachant que l'heresie des *Monothelites* augmentoit tous les iours assembla vn autre Concile à Rome, à l'exemple de son predecesseur, & apres auoir examiné leurs raisons, & les autoritez qu'ils apportoiēt pour soutenir leurs erreurs, les condamna, & declara *Theodore Euesque de Pharan*, *Cyrus d'Alexandrie*, *Serge*, *Pyrrhus* & *Paul de Constantinople* heretiques & excommuniez, & comme tels les priua de la communion; il écriuit aussi à tous les Fideles pour les maintenir en la Foy, contre cette pestifere doctrine l'Epistre commence *Gratia vobis & pax*, & se trouue au secretaire cinquième. Il écriuit encore à plusieurs Euesques; le Pape Leon IX. le remarque aussi en son Epistre premiere qui commence *In terra pax hominibus*. Nous ne trouuons rien de particulier dans le huietième siecle, c'est pourquoy nous passons iusqu'au neuvième.

L'Empereur Michel le Begue estant eleué au trône Imperial l'an 821. r'appella les Catholiques qui estoient bannis de Constantinople, & par vn Edict donna la liberté à ceux qui estoient prisonniers; quelque temps apres il voulut faire vne assemblée des Euesques Catholiques, & des Iconomaques, pour traiter des affaires de la Foy, mais les Ortodoxes s'excuserent, luy representans que les sacrez Canons ne permettent pas de faire vn Concile des Catholiques, & des Heretiques, ajoûtans que si sa Majesté souffroit quelque doute touchant les principes de la Foy, il faut s'adresser à l'Euesque de l'ancienne Rome, auquel selon la tradition de nos Peres, & la pratique de l'Eglise, il appartient d'en juger, parce que N. S. Iesus-Christ luy a dit, tu es Pierre, & sur cetre pierre ie bâtiray

mon Eglise, &c. *Si quid est huiusmodi de quo ambigat, aut diffidat magnificencia vestra, iubeat ad communem utilitatem à vetere Roma suscipi declarationem, provt olim paterna traditione transmissus mos fuit, ad eam enim Dominus dixit, tu es Petrus, &c. Bar. An. 821.* ces paroles sont tirées de l'Epistre de Theodore Studite, enuoyée à l'Empereur au nom de tous les Catholiques, qui reconnoissent que le Pape est Iuge infalible dans les questions de la Foy; autrement pourquoy disent-ils qu'il faut s'adresser à luy pour decider les doutes de l'Empereur? Pourquoy veulent-ils luy proposer les differens qui naissent en l'Eglise? Pourquoy s'arrester à la declaration de l'ancienne Rome? Pourquoy enfin ne demandent ils pas vn Concile general, & vne assemblée des Prelats Orthodoxes, pour juger & pour determiner les questions de la Foy? C'est mon cher Lecteur qu'ils croyent que N. S. Pere le Pape est heritier du Siege de S. Pierre, & de la plenitude de puissance spirituelle que N. S. Iesus-Christ luy a donnée pour gouverner & conduire son Eglise. Continuons nostre sujet.

Le Pape Nicolas I. sçachant que les *Theopaschites* enseignoient en Orient vne doctrine pernicieuse contre la Diuinité, assembla vn Concile à Rome l'an 862. & condamna ces heresies, nous l'apprenons du chapitre premier, & second de l'Epistre septième *His ita se habentibus*, qui sont citez dans ce Concile Romain.

Le mesme Pontife écrivant à *Photius* prouue doctement que la sainte Eglise est appuyée sur la foy de S. Pierre, & que N. Seigneur luy a donné vne pleine puissance spirituelle, de laquelle ses successeurs les Pôpifs Romains sont les heritiers, pour la conduite de tous les Fideles, apres cela il ajoûte ces paroles : *Vniuersitas credentium ab hac sancta Romana Ecclesia,*

quæ est caput omnium Ecclesiarum, doctrinam exquirat, & integritatem fidei deposcit, Epist. 6. Postquam beato Petro Principi Apostolorum: ce passage est fort, & il suffit de le reciter pour convaincre nos *Iansenistes*, puis qu'il montre que tous les Fideles Catholiques ont recours à l'Eglise Romaine (qui est le Chef de toutes les autres) pour apprendre sa doctrine, & pour estre maintenus en la Foy Orthodoxe.

Nous pourrions continuer cette matiere, & montrer que Dieu a permis aux souverains Pontifes successeurs de saint Pierre, de condamner les heresies qui se sont élevées de siecle en siecle, soit dans l'Orient, soit dans l'Occident, afin qu'on ne manquast pas d'exemples, pour apprendre à Messieurs les *Iansenistes* que le Pontife Romain est vn autre Moïse, auquel tous les peuples Catholiques ont recours lors qu'il s'agit de la Religion, & du culte Diuin: *Esto populo in his quæ ad Deum pertinent, ut referas quæ dicuntur ad eum, ostendasque populo caeremonias, & ritum colendi, viamque per quam ingrediantur. Exodi cap. 18.* il est établi pour nous declarer les volontez de Dieu, pour nous enseigner la voye du Ciel, & nous reveiler les Mysteres de la Foy; en vn mot, c'est à N. S. Pere le Pape Alexandre VII. de condamner les Heresies & les Heretiques à l'exemple de ses predecesseurs *Hyginus, Thelesphore, Victor, Denis, Felix I. Eutichen, Damase, Sirice, Innocent, Celestin, Leon, Felix III. Gélase, Agapete, Vigilius, Gregoire, Theodore, Nicolas*, & les autres, lesquels avant le dixième siecle, ny depuis dans les suiivans n'ont point assemblé de Conciles generaux & œcumeniques, pour examiner la doctrine des Heretiques, ny pour chasser de l'Eglise les *Marcionistes, les Montanistes, les Priscillianistes, les Cerdonistes, les Theodotians, les Sabelliens, les Gnostiques, les Nazoreans, les Anabatistes, Paul Samo-*

facean, Macedonius, Eusebe de Nicomedie, Maxime le Cynique, Iovinian, Pelage, Nestorius, Eutryches, & vne infinité d'autres, que les Fideles Catholiques ont en horreur, & ausquels ils disent anatheme & malediction, aussi bien qu'aux Iansenistes, & à leur doctrine, parce qu'elle est contraire à celle du saint Siege Apostolique & Romain : Si quis dogmata & sanctiones pro Catholica fide à Sedis Apostolica Præsule salubriter promulgatæ contempserit, anathema sit. Nicolaus Papa primus, in decretis, tit. 4. de Rom. Eccles. cap. 9. parce qu'il ne peut nous proposer vne doctrine pernicieuse, autrement la sainte Eglise se seroit souuent veüe dans l'erreur, ce qui n'est iamais arriué: Romana Ecclesia semper immaculata mansit, & sine vlla hæreticorum insultatione firma, & immobilis persistit, Marcus Papa, Epist. ad Athanasium, elle commence Doleo fratres, & se trouue dans le Conc. de Nice lib. 3. apud Alphon. Pisan.

QUATRIEME PREVE DE L'INFALIBILITE DV Pape, tirée des Conciles Grecs.

Le Concile general de Nice l'an 325. & celuy d'Ephese l'an 431. nous enseignent qu'il appartient au Pape de iuger definitiuement les questions de la Foy.

Sil la possession de cent ans est receuë contre l'Eglise Romaine, qu'elle injustice seroit-ce de nier en sa faueur la prescription de seize cens ans, depuis lesquels les Pontifes Romains decident les points de la Foy, sans aucun Concile general: certes si on contestoit dauantage N. S. Pere le Pape pourroit se seruir en cette occasion des termes de Tertulian en son Liure des prescriptions, contre les Heretiques: *Mea est possessio, prior possideo, habeo origines firmas*, dès la naissance del'Eglise tous les predecesseurs sont en possession de condamner les Heretiques, comme nous auons prouué, partant

c'est vn crime de soutenir que N. S. Pere le Pape Alexandre VII. qui gouuerne aujourdhuy heureusement la Nascelle de S. Pierre, ne peut sans vn Concile general declarer que la doctrine des *Iansenistes* est pernicieuse, fausse, & heretique.

Mais afin que ces bons personnages n'ayent pas la temerité de me dire que nous produisons le témoignage des Papes pour établir & pour justifier leur puissance, contre la maxime generale, qui défend à vn homme de juger & de prononcer en sa propre cause, nous ferons voir en cel lieu les sentimens des Conciles Generaux, & Oecumeniques ; mais auant de montrer qu'ils ont reconnu la souueraine autorité du successeur de S. Pierre, pour juger les questions de la Foy, ie donne auis aux ennemis du S. Siege Apostolique que les Papes sont Iuges competens des differens qui les concernent en matiere Ecclesiastique, cap. *Cum venissent, de Iudiciis*. cela se doit supposer. Venons donc maintenant aux Conciles, & voyons ce qu'ils prononcent en faueur de la verité que nous soutenons.

Le Concile general de Nice qui est le premier celebré en l'Eglise apres la mort des Apostres, traitant de la puissance du Pape nous oblige de croire sous peine d'anatheme, & de malediction, qu'il est le Chef de l'Eglise, le Prince des Patriarches, le premier ainsi que S. Pierre, & que N. S. Iesus-Christ l'a constitué son Vicaire sur tous les peuples, c'est ce que porte la version Arabique au Canon 39. *Consideret Patriarcha*, chez François Turian, nous auons cité cy-dessus le texte Latin au §. 2. dans la preuue premiere, pour montrer que le Concile reconnoist que le Pontife Romain est Monarque spirituel ; cette verité donc supposée, nous soutenons que tout ainsi que les Monarques temporels ont droit de faire des Loix & des Ordónances, pour la conduite de leurs Etats, de mesme le Pape a droit en qualité de Monarque

de Monarque spirituel, de decider comme souuerain les differens qui regardent le spirituel & la Religion, autrement il y auroit vne disproportion sans fondement entre l'autorité de l'un, & de l'autre ; or le Concile de Nice prononce, & nous oblige de croire que la puissance du successeur de S. Pierre est Monarchique, par consequent il reconnoist qu'il a droit en cette qualité de juger des questions spirituelles, & qui regardent la Foy, autrement ie demande pourquoy il ne s'est pas arresté à examiner & à condamner toutes les heresies qui se sont eleuées en l'Eglise, depuis le temps des Apostres, & qui n'ont esté reprouuées que par les Papes, sans aucune assemblée de Concile general ?

Si l'autorité pour definir les points de la Foy n'appartiét pas principalement au souuerain Pontife, comme dit S. Thomas en sa seconde, 2. q. xj. art. 2. *Authoritas res fidei definiendi principaliter in summo Pontifice residet*, d'où vient que le Concile de Nice (qui a seruy comme de regle à tous les autres) apres auoir condamné l'heresie d'Arrius a écrit au Pape S. Siluestre suppliant sa Sainteté d'approuuer, & confirmer le jugement prononcé contre cét Heresiarque : *Nunc itaque ad vestrae Sedis argumentum accurrimus, roborari, & infra, quoniam decet numerum tuorum Coepiscoporum à te discere gradus, & infra, Quidquid autem constituimus in Concilio Nicæno, precamur vestri oris consortio confirmetur*, l'Epistre commence *Quoniam omnis corroborata, & est* r'aportée au liure 4. de ce Concile, chez Alfonse de Pise. Il se trouua en ce Concile 318. Euesques tous Ortodoxes, grands défenseurs de la Foy, & qui n'ignoroient pas l'ordre que N. S. Iesus-Christ a éably pour la conduire de son Eglise, c'est pourquoy ils n'auroient point demandé à S. Siluestre la confirmation de leurs Decrets, & de la condamnation d'Arrius,

s'ils n'auoient sçeu que le gouuernement principal de l'Eglise luy appartient, & qu'il ne peut proposer à tous les Fideles vne doctrine pernicieuse, & heretique.

Le Concile General d'Ephese celebre l'an 431. dit qu'il est euident à tous les siecles que l'Apostre S. Pierre est encore viuant en la personne de ses Successeurs, & qu'il prononce les jugemens de l'Eglise par la bouche du Pape Celestin, lequel est assis dans le Siege Apostolique, &c. partie 2. Action 3. vers le commencement, au verset *Philippus Presbyter*: c'est pourquoy les SS. Peres au nombre de plus de 200. Euesques sçachans que le Pontife Romain auoit jugé & condamné *Nestorius* executerent contre luy le jugement Apostolique: *Firmus Casarea Cappadociae Episcopus dixit, Apostolica & sancta Sedes Caelestini sanctissimi Episcopi de presenti negotio sententiam regulamque praescripsit, quam nos quoque sequuti formam illam executioni mandauimus, Apostolicum iudicium in illum proferentes* partie seconde, Action 3. titre *Interpretatio depositionis*, au verset qui commence *Firmus Casarea.*

Voilà vn Concile Oecumenique qui declare que c'est l'Apostre S. Pierre qui parle par la bouche du Pape, par consequent lors qu'il condamne vne heresie, & qu'il reprouue vne doctrine nous deuons l'a detester, puisque le Prince des Apostres ne peut errer en la doctrine qu'il nous propose, à cause que N. Seigneur a prié pour sa Foy, & luy a commandé de nous cōfirmer. Delà ie conclus que ceux qui ont vne croyance contraire à celle du Pape, sont hors de l'Eglise, frappez d'anatheme, & de la malediction de Dieu, parce qu'ils ne tiennent pas la foy de S. Pierre, auquel il appartient de nous enseigner les veritez del'Euangile: *Ad cuius conitruum quisquis non expergiscitur non dormit, sed omnino mortuus est, & ei frustra ab*

hominibus clamabitur. Leo Papa IX. Epist. 1. In terra pax.

LE CONCILE GENERAL DE CALCEDOINE

*L'an 451. reconnoist que personne ne peut examiner ny
condamner les heresies, sans le consentement
du Pontife Romain.*

AV Concile General de Calcedoine celebré l'an 451. tous les Euesques qui estoient au nombre de plus de 500. apres auoir entendu la lecture de l'Epistre que S. Leon écrivoit à Flavian, qui commence *Lectis dilectionis tue litteris*, par laquelle il condamnoit la pernicieuse doctrine d'*Eutiches*, & la declaroit heretique, ordonnant ce qu'il faut croire & enseigner aux Fideles comme verité de Foy, ils s'écrierent tous dans le Concile, nous auons la mesme croyance, nous le croyons ainsi que Leon, nous ne doutons point de cette verité, nous auons desia souscrit à cette Epistre : *Reuerendissimi Episcopi clamauerunt nemo dubitat*, & infra, *Nos ita credimus; omnes ita credimus; sicut Leo ita credimus, nostrum nullus dubitat, nos iam subscripsimus*, c'est à la fin de l'Action seconde: & dans l'Action 3. tous les Euesques consentans à la deposition de *Dioscore Patriarche d'Alexandrie*, disent qu'ils suiuent le jugement du tres-saint Archeuesque de l'ancienne Rome, S. Leon le quel avec S. Pierre qui est la pierre & le fondement de l'Eglise Catholique, & de la foy Orthodoxe, l'a priué de son Siege & de la dignité Episcopale, & luy a interdit toutes les fonctions Sacerdotales: *Sanctissimus Archiepiscopus magnæ Romæ una cum beatissimo Petro qui est Petra Catholice Ecclesie, & rectæ fidei fundamentum, cum nudauit Episcopatus dignitate, &c. Act. 3. vers. Paschasius Episcopus.*

Si vous demandez mon cher Lecteur pourquoy tout vn Concile s'arreste si exactement aux determinations du Pontife

Romain, lors qu'il s'agit de la Foy, vous apprendrez des SS. Peres qui composoient cette sainte & auguste Compagnie, que S. Pierre prononce les jugemens qui sortent de son Siege, que c'est luy qui decide les differens qui naissent en l'Eglise, que le Pape est son interprete, & qu'il nous rend participans de la Foy de ce Prince des Apostres: *Vocis beati Petri constitutus es interpres, eius fidei confirmationem super nos adducens*, c'est ce que dit le Concile, dans l'Epistre qu'il écrit à S. Leon, elle est r'aportée en la partie 3. & commence *Repletum est gaudio os nostrum*, & bien plus clairement en l'Epistre que S. Pierre Chrysologue escriuoit à Eutiches, le conjurant d'obeir au jugement que le Pape auoit porté contre luy: *Quoniam* (dit-il) *beatus Petrus qui in propria sede viuit, & presidet, præstat querentibus fidei veritatem*, l'Epistre est r'aportée dans ce Concile, partie 1. chap. 15. elle commence *Tristis legi*.

Il ne faut pas s'étonner si alors que les Papes ont parlé où écrit, soit pour la cōdamnation des heresies & des heretiques, soit pour la declaration des veritez Catholiques, leurs jugemens ont toujours esté suiuis dans les Conciles generaux, parce qu'ils reconnoissent mesme qu'ils ne peuuent examiner vne doctrine heretique, pour la reprouuer & la declarer mauuaise, sans supposer le consentement & la permission du Vicaire de Iesus-Christ: *Nos pro studio pacis & fidei, extra consensum Romanæ ciuitatis Episcopi, causas fidei audire non possumus*, ce sont les paroles de S. Pierre Chrysologue dans l'Epistre citée, à Eutiches. Ce qui nous fait voir que la Decision des doutes de la Foy appartient tellement au Pape, que personne n'a droit d'en connoistre contre son ordre: *Extra consensum Romanæ ciuitatis Episcopi causas fidei audire non possumus*, si cette proposition scandalise les aduersaires du Siege de S. Pierre, ie les prie de con-

siderer que ie n'en suis pas Auteur, mais qu'elle est d'un grand Saint, d'un grand Euesque, & d'un des plus illustres Docteurs de son siecle; c'est pourquoy si elle est exposée à la censure des ennemis de l'autorité du Pape, l'injure & le deshonneur tombera sur S. Pierre Chrysologue, duquel nous l'auons tirée; cela soit dit pour arrester ceux qui ne peuuent entendre parler de la puissance de N. S. Pere le Pape: Je ne veux pas nier que les Euesques ne puissent traiter de la cause des heretiques, principalement alors qu'ils sont assemblez dans un Concile, mais ie dis que le Concile de Calcedoine nous apprend qu'il faut toujours supposer le consentement du Pape, auant d'agiter ces matieres.

Remarquez s'il vous plaist que l'Epistre de ce grand Archeuesque est approuuée du Concile, c'est pourquoy elle est r'aportée dans la premiere partie d'iceluy, sans qu'il se trouue que S. Chrysologue ait esté repris, & qu'en aucun Canon on ait arresté le contraire: c'est donc un témoignage visible que tous les Prelats de cette sainte Compagnie ont esté de ce sentiment. Quoy qu'il soit de cette difficulté, la Glose sur le chapitre *Quoties fidei ratio*, 24. q. 1. dit que le iugement decisif est reserué au Pape: *Questionem de fide motam terminare nulli praterquam Romanæ Sedi permittitur.*

MACHAIRE PATRIARCHE D'ANTIOCHE EST
chassé du sixième Concile genetal, l'an 680. à cause qu'il refuse de se soumettre au iugement du Pontife Romain, dans les questions de la Foy.

L'Heresie des Monothelites faisant un grand progres en Orient, les Ortodoxes en donnerent auis au Pape Agathon, lequel assemble à Rome un Synode de plusieurs Eues-

qués d'Occident, l'an 680. dans ce Concile le S. Perecondána les erreurs des Grecs; apres cette condamnation il enuoya ses Legats à Constantinople pour presider au sixième Concile general, avec défense de disputer de la question proposée, comme d'une chose douteuse & incertaine: mais pour enseigner la doctrine de l'Eglise Romaine: *Personas præuidimus dirigere, non tanquam de incertis contententes, sed ut certa atque immutabilia compendiosa definitione proferant, & infra, qui verò hæc confiteri noluerint ut infestis Catholicæ atque Apostolicæ confessioni perpetuæ condemnationis reos esse censemus.* Tous ceux qui ne voudront pas confesser avec nous cette Foy, nous les declarons coupables de la damnation eternelle, c'est ce que porte l'Epistre du Pape, & du Synode Romain, écrite à l'Empereur, & à ses Freres Heraclius & Tibere, elle commence *Omnium bonorum spes*, & se trouue en l'Action 4. Cette Lettre fut leuë dans le Concile de Constantinople, en presence de l'Empereur, & des Prelats d'Orient, qui ne s'opposèrent point aux desseins du Pape, & ne firent aucune plainte cõtre les Euesques qu'il auoit appellé à Rome, pour traiter & pour juger ces questios & les terminer en leur absence: au contraire ces SS. Pontifes cõnoissans qu'il appartient au Siege de S. Pierre de decider les doutes de la Foy, ils supplierent l'Empereur de faire lire publiquement la Lettre que sa Majesté auoit receu du Pape Agathon, elle commence *Consideranti mihi*, & se trouue au mēme lieu, que la precedente.

Après cette lecture tous les Peres de cette sainte Assemblée protesterent hautement qu'ils receuoient les suggestions du Pape Agathon, c'est à dire qu'ils tenoient sa doctrine, qu'ils suiuoient sa créance, & embrassoient sa Foy: Voicy cõme parle Dometius Euesque de Prusiade (ie croy que c'est

en la Prouince Honoriade, sous le Metropolitain de Claudio-
polis, qui est le 17. Siege Archiepiscopal qui releue du Pa-
triarche de Constantinople) *Dometius Episcopus Prusiados dixit,*
suggestiones directas à Patre nostro Agathone sanctissimo Archiepiscopo
Apostolicæ Sedis antiquæ Romæ, tamquam ex spiritu sancto dictatas
per os sancti ac beatissimi Principis Apostolorum Petri, & digito præ-
dicti beatissimi Pape Agathonis scriptas, suscipio, & amplector, & ita
credo, ita sentio, &c. Act. 4. Vers. Dometius Episcopus. Dometius
Euesque de Prusiade dist, ie croy, i'embrasse, ie consens à la
doctrine, qui nous a esté suggerée par nostre tres-saint Pere
Agathon Archeuesque de l'ancienne Rome, comme estant
dictée du S. Esprit, par la bouche du Prince des Apostres saint
Pierre, & écrite de la main du susdit Pape S. Agathon : plu-
sieurs autres Prelats firent pareille protestation, mais à cause
que le temps ne permettoit pas à vn chacun de faire en parti-
culier sa profession de Foy, tous ceux du Patriarchat de Con-
stantinople se leuerent ensemble, & crièrent à haute voix :
Tres-pieux Empereur nous receuons la doctrine que le tres-saint Pape de
l'ancienne Rome Agathon nous a suggerée, dans la Lettre qu'il a enuoyée à
vôtre Majesté, nous n'auons point d'autre sentiment que celui qu'il nous
inspire, nous croyons comme luy, nous professons avec luy qu'il y a deux
natures non confuses, & deux volonteés naturelles, & deux operations
naturelles, dans la personne de N. S. Iesus-Christ. Cela se trouue
dans l'Action 4. au verset qui commence *Et surgentes cateri*
omnes. Apprenez delà mon cher Lecteur, que le Siege de
S. Pierre ne peut errer, que le Pape a receu de Dieu vne puis-
sance, & vne autorité infalible pour iuger les doutes de la
Foy, & pour condamner les nouuelles Heresies, & que ceux
qui n'obeissent pas à ses Decrets, resistent au S. Esprit qui les
dicté par la bouche du Prince des Apostres; partant nous de-

uons les tenir pour heretiques, & croire assurément qu'ils sont separez de l'Eglise.

C'est ainsi que le S. Concile dit anatheme & malediction à Machaire Patriarche d'Antioche, le chasse de l'Eglise, le priue de son Siege, & le met au rang des Laïques, parce qu'il ne reçoit pas la confession de Foy du Pape Agathon, *Sancta Synodus dixit edicat Macarius Venerab. Archiep. Antiochie si sequitur suggestiones directas à Paire Agathone, sanctissimo Papa antiquæ Romæ, Act. 8. Vers. Sancta Synodus dixit.* Dites nous Venerable Machaire si vous consentez à la doctrine qui nous a esté suggerée par nostre Pere, le tres-saint Agathon Pape de l'ancienne Rome? Le Patriarche ayant fait voir par sa réponse qu'il ne reconnoissoit point deux volontez, & deux opérations en Iesus-Christ, mais vne seule volonté, & *vnam operationem Dei-virilem*, (ce qui est contre la definition du Pape) tout le Concile luy commanda de sortir de sa place, & de quitter le rang qu'il tenoit entre les Patriarches, & de répondre debout puis qu'il ne consentoit pas à la doctrine Catholique & Orthodoxe du Pape Agathon, laquelle a esté receüe & acceptée vnanimement de tous les Prelats du Concile: *Sancta Synodus dixit postquam non consentit virtuti dictarum Orthodoxarum suggestionū, ab Agathone sanctissimo Papa Romano, Macharius Vener. quas omnes consentientes gratè suscipimus, prauidimus hunc de sede sua surgere, ut debeat respondere, Act. oct.*

Ces paroles sont expresses pour prouuer l'infalibilité du Pape dans les choses de la Foy, car en premier lieu ceux qui parlent ne sont pas des hommes du commun, ce sont de grands Euesques, les plus celebres & les plus illustres personages de l'Orient, ce sont les Peres & les Docteurs de l'Eglise, c'est vne compagnie de SS. en vn mot ils sont les Successeurs des

des Apostres, qui declarent que la doctrine du successeur de S. Pierre est Orthodoxe; Secondement ils l'a reçoient avec tant de respect, qu'ils traitent comme criminel vn Patriarche qui ne veut pas y consentir, & luy commandent de sortir de sa place pour parler debout, & alleguer ses excuses, & ses raisons contre la determination du Pontife Romain: *Præuidimus hunc de sede sua surgere, ut debeat respondere.*

Ce Patriarche ayant protesté qu'il ne changera iamais sa croyance, & qu'il ne confessera point avec le Pape Agathon deux volontez, & deux operations en Iesus Christ, *Etiam si membratim incidar, & mittar in mare* (disoit-il.) tout le Concile s'écria *nouo Dioscoro anathema, huiusmodi deponatur, nouum Dioscorum foras mitte, merito ab Episcopatu alienetur, nudetur circumposito ei pallio, Act. oct. vers. Sancta Synodus exclamauit*, malediction & anatheme à ce nouveau Dioscore, qu'il soit déposé, chassez de nostre Compagnie ce nouveau Dioscore, qu'il soit priué de son Siege, & de la dignité Episcopale, qu'il soit dépouillé du Manteau Patriarchal, &c. Ce qui fut fait, de sorte qu'il demeura en habit de Laïque, au milieu de l'Assemblée, sans aucune marque d'honneur, pour répondre à Theophanes Abbé du Monastere de Bajas, qui l'ingerrogea & disputa contre luy, & contre Estienne son disciple, en presence de tous les Peres du Concile, lesquels connoissans son obstination le deposerent iuridiquement, le mirent pour iamais au rang des Laïques, le declarerent heretique, luy donnerent la malediction, & prièrent l'Empereur de l'enuoyer en exil, *inuest-ratum Macharium à Pontificali habitu denudatum, Synodice depositum, & anathematizatum nullomodo de cætero hoc sanctum Concilium in Sacerdotali suscipit sede, &c.*

Après cela tous les Euesques qui releuoient du Siege Pa-

triarchal d'Antioche presenterent leur requeste, pour auoir vn autre Prelat, ainsi que nous lisons à la fin de l'Action 12. au verset qui commence *Sancta Synodus*. Enfin ce malheureux & tous ceux de sa suite furent renuoyez au jugement du Pape, pour estre plus seuerement punis, comme nous apprenons de l'Epistre de l'Empereur aux Euesques d'Occident, elle commence *Clarus & speciosus*, & se trouue en l'Action 18. *Qui Antiochiensium factus est Præsul Macarius, quem non oportet dicere beatum, & qui cum ipso de ordine Christi discesserunt, communis sententia de Sacerdotali dignitate repulsi sunt, & probationi sanctissimi Papæ traditi sunt.* Si les Iansenistes ont des yeuz ie les prie de lire, si ils ont de l'esprit, ils doiuent reflechir sur cet exemple, si ils ont encore quelque respect pour l'Eglise, assemblée en ce Concile general, ils doiuent croire que l'autorité du Pape est infalible, pour terminer les differens de la Foy & de la Religion, puisque Dieu luy inspire les jugemens qu'il prononce, & que l'Apostre S. Pierre nous parle par sa bouche; mais si ils persistent en leur obstination comme *Macaire* d'Antioche nous leurs dirons anatheme, & nous les éuiterons comme heretiques, condamnez & declarez tels par les Papes Innocent X. & Alexandre VII.

Pour vous mon cher Lecteur qui estes Catholique, demandez la grace à Dieu de viure & de mourir en la Religion du Pape, de n'auoir iamais d'autre Foy que celle qu'il confesse, professez fidelement sa doctrine, à l'exemple des SS. Peres de ce Concile: *Præsens & sancta vniuersalis Synodus fideliter suscipit, & expansis manibus amplectitur suggestionem, quæ à beatissimo Papa Agathone facta est, Act. 18.* au verset qui commence *Sanctum & vniuersale Concilium dixit sufficebat quidem*, si vous souffrez quelque doute en la Foy, consultez le Siege Apostolique,

demandez qu'elle est la croyance du Pape, & vous soumettez à son jugement, parce que sa Foy est appuyée sur la pierre ferme, vous avez l'exemple de tout le Concile, lequel s'est soumis à la détermination & à la définition du Pape Agathon, ainsi que ie vous ay fait voir, & s'y soumet encore lors qu'il luy écrit: *Tibi quid gerendū sit relinquimus, stanti super firmā fidei petram*, au lieu que nous dirōs cy apres. Enfin si vous traitez avec des *Jansenistes*, ne vous separez iamais de l'autorité du Pape, mais soutenez constamment qu'il faut suiure sa doctrine en matiere de Foy, & que ceux qui croient le contraire sont heretiques, & hors de l'Eglise de I. C. vous arrestant ainsi aux Decisions du successeur de S. Pierre, vous resisterez à tous les ennemis de la Foy, cōme a fait le Concile, ainsi qu'il assure écrivant au Pape Agathon: *Legimus veræ confessionis litteras à vestra paterna beatitudine missas (quas ut à summo Apostolorum vertice diuinè perscriptas agnoscimus) & per eas exortam multiplicis erroris hereticam sectam depulimus*, Action 18. en l'Epistre que tout le Concile écrit au Pape Agathon, elle commence *Maximi morbi maioribus indigent remediis*.

LE SECOND CONCILE GENERAL CELEBRE' A
Nice l'an 787. se soumet au iugement du Pape Adrian I.
touchant le Culte des saintes Images.

AV. septième Concile general qui est le second de Nicée, (auquel assisterent 350. Euesques, l'an 787.) les Legats Apostoliques firent publier les Lettres du Pape Adrian, dans lesquelles le souuerain Pontife determinoit & declaroit ce que tous les fideles Catholiques doiuent sçauoir, & croire touchant le Culte, & l'Adoration des saintes Images; apres cette lecture ils interrogerent le Patriarche de Constantino-

ple *Tarasius*, & apres luy tous les Peres du Concile, demandant s'ils consentoient au jugement, & à la Decision du Pape: *Dicat nobis sanctiss. Tarasius Patriarcha huius Regie ciuitatis si consentiat litteris sanctiss. Pape senioris Romæ, Adriani, an non?* Le Patriarche apres plusieurs eloges qu'il donne à la sainte Eglise Romaine, de laquelle (dit-il) la Foy & la Religion est prêchée par tout le monde, avec tant de bonheur, que ceux qui ne la reçoient pas meritoient d'estre taxez de folie, *Inconsultè agit qui huic conatur resistere*, proteste hautement qu'il a toujours confessé, qu'il confesse, & qu'il confessera, qu'il confirmera & demeurera dans la Foy des saintes Images, ainsi qu'elle a esté declarée dans les Lettres du Pape Adrian: *Confessi sumus, confitemur, & confitebimur; consonamus & confirmamus, atque permanebimus in significatione litterarū quæ lectæ sunt, suscipientes imaginæ descriptiones*, &c. Plusieurs autres Euesques declarerent aussi en particulier qu'ils n'auoient point d'autre foy, que celle du Pape Adrian, qu'ils la receuoient, qu'ils l'embrassoient, la professoient, & mouroient pour cette créance, en laquelle ils paroistront au tribunal de Iesus-Christ, *Basilius sanctissimus Episc. Ancyræ dixit, quemadmodum circumferuntur litteræ sanctiss. Adriani Pape senioris Romæ sic sapio, sic teneo, & ita docibo, & cum hoc sen sumeo etiam in futurum sæculum proficiſcar.*

Mais parce qu'il estoit trop difficile d'entendre chaque Euesque en particulier, les Legats Apostoliques iugerent à propos d'interroger en commun tous les Peres du Concile: *Dicat nobis sancta Synodus si admittit litteras sanctiss. Pape senioris Romæ, an non?* Nous prions le S. Concile de nous dire s'il reçoit les Lettres du tres-saint Pape de l'ancienne Rome, ou non? Voicy la reponse qui fut donnée en ces termes: *Sancta Synodus dixit sequimur, & suscipimus, ac admittimus*, tout le Con-

cile les reçoit, les admet, & tient cette doctrine: & vn peu auant, *Tota Synodus ita credit, ita sapit, ita dogmatizat*, tout le Concile n'a point d'autre Foy, ny d'autre créance que celle du Pape Adrian. Tout cela est rapporté dans l'Action seconde, avec les deux Lettres du souverain Pontife, la premiere enuoyée aux Empereurs Constantin & Irene, elle commence *Deus qui dixit*, la seconde au Patriarche de Constantinople Tarasius, elle commence *Pastoralibus curis*.

Et bien mon cher Lecteur, peut-on demander des témoignages & des preuues plus évidentes de l'autorité du Pape, pour condamner les heresies, & de son infalibilité pour decider les questions de la Foy? non certes puisque tout vn Concile general & œcumenique connoissant ce qu'il a defini contre l'erreur des Iconoclastes, leur dit anatheme, & reçoit & embrasse le Culte des Saintes Images, suiuant la definition du Pape Adrian.

Pour mieux connoistre cette verité, remarquez s'il vous plaist, que dans le Concile de Ierusalem où les Apostres & plusieurs des Disciples de N. Seigneur iugerent qu'il n'estoit pas neceffaire d'assujettir les Gentils, conuertis à la Foy de Iesus-Christ, aux obseruations de la Loy de Moïse, S. Pierre comme Chef de l'Eglise y presida, & jugea definitiuement, que ceux qui embrassoient la Foy de N. Seigneur n'estoient point sujets à la Circoncision, apres le jugement & la decision du Prince des Apostres, toute l'Assemblée demeura en silence, par respect qu'elle portoit à son Chef: *Tacuit autem omnis multitudo*, Act. cap. 15. Surquoy dit S. Ierôme, S. Iacques (il estoit Euefque de Ierusalem) ayant declaré qu'il suiuoit l'opinion de S. Pierre, tous les autres y consentirent, *in sententiam eius scilicet diui Petri, Iacobus Apostolus & omnes simul Presbyteri*

transierunt, S. Hieron. *Epist. Tres simul Epistolas*, xi. inter *Epist. D. August.* Voilà l'ordre que tiennent les SS. Peres au second Concile de Nice, car apres la lecture des Lettres du Pape Adrian, qui definit ce qu'il faut croire, le Patriarche de Constantinople prend la parole, il declare hautement qu'il n'a point d'autre créance, que celle du Pontife Romain, il se soumet à son jugement, il proteste qu'il n'a point d'autre Foy, touchant le Culte des saintes Images; les autres à son exemple publient qu'ils suiuent la doctrine d'Adrian, qu'ils veulent viure & mourir en sa Foy.

Enfin tout le Concile reçoit tout ce que le Pape a definy: *Sancta Synodus dixit, sanctiss. Synodus ita credit, ita sapit, ita dogmatizat*, Act. 2. Dire apres cela que les Catholiques ne sont pas obligez de s'arrester aux Decisions de Rome lors qu'il s'agit de la Religion & de la Foy, c'est dire que tous les Peres de ce Concile ont esté dans l'erreur, & qu'ils ont manqué de lumiere; mais cette pensée est criminelle.

LE HUITIEME CONCILE GENERAL QVI EST
le quatrième de Constantinople, l'an 870. dit anatheme à ceux
qui ne tiennent pas la doctrine des Pontifes Romains, dans les
matieres de la Foy.

LE huitième Concile general qui est le 4. de Constantinople, s'arreste entierement au jugement des Papes Nicolas I. & Adrian II. contre *Photius* & les adherans, ainsi que nous auons remarqué cy-dessus au §. 2. preuue premiere. Le mesme Concile traitant du Culte & de la veneration des SS. Images, dit qu'il faut suiure ce que la sainte Eglise a toujours pratiqué, & ce que les Prelats du Siege Apostolique ont ordonné: *Queque Sedis Apostolica presules pro eis decreuerunt ac*

statuerunt illibata persisterent, atque intemerata debent manere, c'est pourquoy tous les Peres de cette sainte Assemblée disent anatheme & malediction à Ian, autrefois Patriarche de Constantinople, & à ses adherans, lesquels ont profané les SS. Images, les chassent de l'Eglise, & les priuent de la communion des Fideles, iusques à ce qu'ils soient soumis aux Decrets des Pontifes Romains, & qu'ils reçoivent leur doctrine, & la Foy du S. Siege: *Quandiu de his iuxta SS. Pontificum Romanorum decreta non sapuerint, sancimus eos à Christo & ab Ecclesia Catholica atque Apostolica esse anathema octaua Synodus, Act. oct. cap. ult. Quoniam oportet.* Puisque ce Concile prononce anatheme à ceux qui ne reçoivent pas ce que les Papes ont déterminé touchant la Foy, & le Culte des SS. Images, nous pouuons avec assurance soutenir que les *Iansenistes* ont encouru la malediction de Dieu, deslors qu'ils ont refusé de se soumettre au jugement des Papes Innocent X. & Alexandre VII. qui ont proscrire leur doctrine, la condamnant comme *pernicieuse & heretique.*

Ne dites pas mon cher Lecteur, qu'il n'y a point de *Iansenistes*, & que ceux que nous qualifions de ce nom infame sont Catholiques & Orthodoxes: car ie vous prie, où sont ceux qui ont témoigné tant de passion pour soutenir les cinq propositions, extraites du Liure de M. *Cornelius Iansenius* *Euesque d'Ypre*? Où sont les Auteurs des deux Lettres Françoises, & des trois Latines, publiées l'an 1655. & censurées à Rome le Ieudy 6. de Septembre 1657. par les Peres de l'Inquisition; apres vn serieux examen, avec plusieurs autres au nombre de 19. si pernicieuses qu'elles ont esté condamnées par Arrest du Parlement de Prouence, à estre brûlées, par la main de l'Executeur de la haute Iustice? Où sont les Auteurs de l'illusion

Theologique? Où sont les Theologiens dégradez de la sacrée Faculté de Paris, & priez des honneurs du Doctorat, par vn Decret exprés, l'an 1656. En vn mot, où sont ceux qui ont soutenu les cinq propositions avec plus d'obstination que n'auroit fait M. *Iansenius*, qui a soumis toute sa doctrine au jugement du Pape, auquel ses Sectaires refusent maintenant l'obeissance?

Tous les Catholiques attendoient qu'ils fissent vn désaveu public de cette Heresie, apres la condamnation par le souverain Pontife Innocent X. le 31. iour de May, l'an 1653. mais au contraire nous auons veu que chacun l'a soutenüe avec autant d'opiniastreté qu'il eust peu faire, s'il en estoit l'Auteur; c'est ce qui a porté N. S. Pere le Pape Alexandre VII. à la condamner vne seconde fois, comme nous lisons en sa Bulle expresse sur ce sujet, *Ad sacram B. Petri Sedem*. Apres tout cela n'auons-nous pas raison de leur attribuer ce que S. Athanase reprochoit aux Sectaires d'Arrius: *Si arbitrantur se calumniarum passos, & immerito (Arrianos) appellatos, non debent ipsi operam dare ut scripta in (Arrium) mutarentur, quasi aduersus ipsos decreta sint, quæ contra (Arrium) decreta fuere, illi quasi (Arrij) solliciti, & anxij fuerunt*. S. Athanasius, *Ora 1. contra Arrianos*. Je n'en dis pas dauantage, voyons ce que les Conciles Latins nous enseignent touchant la puissance du Pape, pour decider les doutes de la Foy.

CINQUIEME PREUVE DE L'INFALIBILITE' DU Pape, tirée des Conciles Latins.

LE Concile de Tarragone celebré l'an 465. consulte le Pape Adrian sur quelques doutes de la Foy, avec protestation de se soumettre à son jugement, à cause qu'il ne peut errer,

errer, au fait de la Religion. L'Epistre commence *Etsi nulla extaret necessitas*, & se trouue avec celles de ce Pontife.

Incontinent que Fauste Euesque de Riez en la Prouince de Narbonne eut cōposé ses liures du franc arbitre, de la prescience, & de la predestinatiō, qui contenoient plusieurs erreurs, S. Cefarius Archeuesque d'Arles fit quelques écrits pour luy opposer, & les presenta au Pape Felix^{4.} lequel les approuua, par vne docte Epistre sur ce sujet, & enuoya aux Euesques de Frânce quelques decisiōs au nombre de 24. chapitres, pour terminer ces difficultez, comme dit Binius aux notes sur le Concile d'Orange; Or les Prelats de la Prouince assemblez en cette ville au nombre de douze Euesques, pour celebrer la Dedicace de l'Eglise que Liberius Gouverneur auoit fait bastir, receurent authentiquement les decrets du Pape Felix l'ã 529 se soumettrant a ce qu'il auoit defini contre les erreurs de Fauste Euesque de Riez, & firent publier le iugement du Pape, afin de resister aux heretiques, & pour maintenir les Catholiques dans la foy Orthoxe, *peruenit ad nos esse aliquos qui de gratia & libero arbitrio minus cautè & non secundum fidei catholica regulam sentire velint, vnde & nobis secundum auctoritatem & admonitionem sedis Apostolica iustum visum est vt pauca capitula ab Apostolica sede nobis transmissa, ad docendos eos qui aliter quam oportet sentiunt, ab omnibus seruanda proferre, & manibus nostris subscribere deberemus*, ces paroles se trouuent au commencement du premier chapitre.

Vous voyez de la mon cher lecteur que les Euesques de France voulans s'opposer a la mauuaise doctrine de Fauste, & empescher le cours de ses heresies, ne disent point qu'il faut assembler l'Eglise, & conuoquer vn Concile general, pour examiner les propositions de l'Euesque de Riez: mais ils re-

çoient le iugement du Pape, ils souscriuent a ses decrets, ils les font publier & pratiquer en leurs dioceses : apres cela n'ay ie pas raison de dire qu'ils reconnoissent que l'autorité du Pontife Romain est infalible dans les choses de la foy. Ce Concile fut celebré l'an de nostre Seigneur 529. le 4. du Pontificat de Felix, non pas souz le Pontificat du grand Saint Leon, pour les raisons que deduisent Barronius an 529 & Seuerin Binius aux Notes sur ce Concile, *verbo Canones*, toutefois il se trouue entre les œuvres de S. Augustin, tome septiesme avec ce titre qui doit estre corrigé *Concilium Arauscanum sub Leone Papa primo*, mais cela importe peu a nostre dessein, auquel ie retourne, auertissant les peuples qu'ils doiuent euitier la conuersation & la hantise des *Iansenistes*, & les considerer comme heretiques & rebelles a la sainte Eglise, puisque leur doctrine a esté iugée & declarée telle, par le Pape Innocent 10. apres vn serieux & diligent examen, & que la Bulle de condannatio a esté receuë par les Euesques de France, dans leur assemblée generale a Paris le 15. de Iuillet 1653. & publiée par tous les Dioceses de France.

Les Euesques d'Afrique assemblez en trois Conciles prouinciaux sous leurs Primats, sçauoir *Columbus* Archeuesque & Primat de Numidie, *Estienne* de Bizacene, & *Reparatus* de Mauritanie, écrivent au Pape Theodore, & consultent le Siege Apostolique *afin que de la comme de la source naturelle leurs Eglises reçoient la predication, & les Sacremens salutaires d'une pure & entiere foy: parce qu'il ny a personne disent ils qui puisse douter avec raison que le Siege Apostolique ne contienne une source de verité, pour la communiquer a tous les fideles: encore que les actes de ce Concile ne se trouuent pas, toutefois nous auons l'Epistre que ces Prelats enuoyerent au Pape Theodore, elle cômance Magnam*

& *indeficientem*, & est r'apportée entiere au Concile de Latran, souz le Pape Martin premier, en la Consultation seconde.

Au mesme Concile de Latran, il est dit que le Siege Apostolique est le fondement de la foy & de la doctrine Orthodoxe, *Apostolica sedes Orthodoxorum dogmatum fundamentum existit*, Conc. Lateranense an. 649. sub Martino Papa, secretario 2. in libel. Stephani Episc. Dorenfis, incipit *Benedictus deus & pater.*

Le Concile Romain l'an 863. qui est le troisieme sous le Pape Nicolas premier fulmine, anatheme, & dit malediction a tous ceux qui ne suiuent pas la doctrine du Pape, dans les questions de foy, & qui melprisent son iugement lors qu'il s'agit de la religion, *si quis dogmata, sanctiones, vel decreta pro Catholica fide a sedis Apostolicae praesule salubriter promulgata, contempserit, anathema sit*, ces paroles se trouuent a la fin du Concile, au chapitre 5.

Le Concile general de Latran lan 1179. souz le Pape Alexandre 3. reconnoist qu'il faut de toutes les parties du monde proposer au saint Siege Apostolique les doutes, & les questions qui concernent la foy, *Romana sedes de omnibus mundi partibus super questionibus fidei consulatur*, ces paroles sont r'apportées par Mauclerc Theologien de Paris, dans sa Monarchie Ecclesiastique, partie 2. l. 4. chap. 5. colonne 507.

Dans le mesme Concile partie 45. tit. de sponsalibus, c. 7. nous lisons que c'est la coûtume de consulter la Chaire de Saint Pierre, dans les choses doutuses & difficiles, afin que les fideles recoiuent vne reponce assurée *vnde noscuntur magisterium fidei sumpsisse.*

Av Concile general de Lyon celebré souz le Pape Gregoire 10. lan 1274. auquel assisterent plus de 1000. Peres, desquels il y en auoit 700, Euesques, le Pape y presidant en per-

bonne, on fit publiquement la lecture d'une lettre de Michel Paleologue Empereur de Constantinople, en laquelle il confessoit reconnoître qu'il appartient au Pontife Romain, successeur de Saint Pierre, & de toute sa puissance, de terminer & de juger definitiuelement les questions de la foy, acause qu'il est obligé plus que tous les autres, de conseruer & de maintenir la verité Catholique, *sicut præ cæteris tenetur Romanus Pontifex beati Petri successor, fidei veritatem defendere, sic & si quæ de fide suborta fuerint quæstiones, suo debent iudicio definiri*; & plus bas, nous receuons, & confessons de cœur la foy Catholique & Orthodoxe, que presche & enseigne la sainte Eglise Romaine, l'Epistre de cét Empereur commence *Quoniam missi sunt a magnitudine tua*, & est inserée dans le Concile, sans aucune opposition ni contradiction, ce qui me fait assurer que tous les Peres consentirent à cette verité.

Le Pape Clement 5. ayant exposé au Concile general de Vienne (auquel il presida en personne, l'an 1311.) ce que nous deuons croire du mystere adorable de l'Incarnation, dit que selon le témoignage des SS. Peres, & la deposition des Docteurs, il appartient seulement au siege Apostolique de declarer aux fideles les principes de la foy, *Clemen. fidei catholicæ, §. Nos igitur, titulo de sum. Trinitate*. Dans la mesme Constitution §. *Porro doctrinam* il condamne l'erreur de ceux qui enseignent que l'ame raisonnable & intellectuelle n'est pas vne forme, & declare que cette opinion est heretique, enfin il commande que ceux qui soutiennent cét erreur soient punis comme heretiques.

Dans le mesme Concile le Saint Pere assure qu'il est necessairement obligé en vertu de sa charge, & de son office, de s'opposer aux heresies, & de maintenir la foy de l'Eglise

catholique, *ex debito commissi nobis officij Beguardorum sectam de-*
restabilem (ne per eos corda fidelium damnabiliter corrumpantur) ex-
stirpare, ab Ecclesia catholica necessario habemus, Clemen. ad nostrum §.
Cum autem, tit. de heret. cest pourquoy de son autorité Apo-
 stolique il reprouue cette secte; & tous les Peres consentent
 à la condamnation; ce qui est fort remarquable parce que
 nous ne lisons point que le Pape ait soumis cette heresie à
 l'examen, ni au iugement du Concile, lequel toutefois con-
 sentit librement à la condamnation, lors qu'elle fut publiée.

Si la maxime des Iansenistes a lieu qui dit qu'il faut vn Cócile
 general pour examiner & pour condamner leur heresie, les li-
 bertins, & les libertines de leur secte pourront mettre en
 question *an actus carnalis (cum ad hunc natura inclinet) peccatum sit,*
maxime cum tentatur exercens, parce que cette doctrine des Be-
 guards & des Beguines n'a point esté examinée par le Con-
 cile de Vienne; car encore que les Euesques ayent consenti
 au iugement du Pape, neammoins ils n'ont point esté con-
 sulrez, ils n'ont point deliberé, le sainct Pere n'a point demân-
 dé leurs avis, mais seulement ils ont consenti à la Constitu-
 tion du Pape, lors qu'elle a esté publiée, tout ainsi que nos
 Seigneurs les Euesques de France ont consenti à la condam-
 nation des propositions de *Monsieur Iansenius*, lors quelle a esté
 leuë dans leur assemblée, a Paris le 15. de Iuillet 1653. cest pour-
 quoy messieurs les Iansenistes s'arrestans à leurs principes
 diront qu'ils peuuent suiure la doctrine des *Beguards* sans offén-
 cer leur foy, & la mettre en pratique sans offencer leur chas-
 teté, *parce que ce precepte leur sera pour lors impossible.*

Enfin le Concile de Trente dit que s'il arriue quelque dif-
 ficulté touchant les articles de la foy qu'il a decidez, on aura
 recours au souuerain Pontife, lequel y apportera les remedes

qu'il iugera necessaires, soit en appellant des Prouinces (ou les difficultez suruiendront) des personnes capables pour en traiter, soit en assemblant vn Concile general, où en quelque autre maniere, ainsi qu'il iugera plus expediant pour la gloire de Dieu, & la paix & tranquillité de l'Eglise *si aliqua difficultas oriatur, aut aliqua inciderint quæ declarationem aut definitionem postulant confidit sancta synodus beatissimum Romanum Pontificem curaturum, ut vel euocatis ex illis præsertim Prouincijs, unde difficultas orta fuerit, ijs quos eidem negotio tractando uiderit expedire, vel etiam Concilij generalis celebratione, si necessarium iudicauerit, vel quacumque commodiore ratione ei uisum fuerit, pro Dei gloria & Ecclesiæ tranquillitate consulatur.* ces parolles sont tirées de la session derniere, au titre de *Recipiendis & obseruandis decretis Concilij*; Je demande maintenant à ceux qui ne veulent pas s'arrêter aux decisions de Rome, comment est ce que le Concile de Trente renuoye au Pape les difficultez qui concernent la foy, pour les terminer? comment luy laisse il la liberté de prononcer sur les matieres de la religion, si le iugement n'en appartient qu'à vn Concile general? enfin pourquoy nous oblige il de nous soumettre a la determination du Pape, s'il croit que son autorité n'est pas infalible. dans les questions de la foy: cest vn crime de penser que le Concile se soit trompé, ou qu'il nous ait trompé: cest pourquoy nous deuons croire constamment que N. S. P. le Pape Innocent 10. ayât pris cōnoissance iuridique de la doctrine des *lansenistes* l'ayant fait examiner par les plus illustres Vniuersitez de toute la Chrétienté, & par les plus celebres Theologiens de Rome, en presence mesme de ceux qui y estoiet allez pour la defendre, enfin l'ayant condamnée & declarée *heretique*, par l'auis & par le conseil de ses Freres Nosseigneurs les Eminentissimes

Cardinaux, nous deuons aujourd'huy tenir pour heretiques, & rebelles à l'Eglise tous ceux qui la soutiennent, & nous pourrions assurer qu'ils ont encouru la malediction de Dieu.

SIXIESME PREUVE DE L'INFALIBILITE:
du Pape tiré de la Doctrine des Saints Peres.

LA verité que nous soutenons est si publique, & si manifeste que iay raison de craindre de tomber dans l'imprudence de ceux qui pensent donner de la lumiere au soleil, *superuacuis ad beneficia laborat impendiis, qui solem certat facibus adiungere*, Anacletus Papa epist. 1. *Benedictus deus*, cest pourquoy ie passerois volontiers à vn autre sujet, si ie ne sçauois que les veritez catholiques reçoient de nouvelles lumieres, lors qu'elles sont contestées & examinées, *veritas enim sapius examinata magis splendet in lucem*, Innoc Papa 1. epist. 7. *Mora Coepiscoporum*, cest pourquoy nous traiterons encore cette question, afin de n'oublier rien de ce qui peut seruir a la conuersion de messieurs les *Iansenistes*, lesquels ie conuie d'entendre fauorablement les S S. Peres, qui ont été les oracles de leurs siecles.

Ie commence par la deposition de Sainct Irenee, en ces termes *quoniam omnium Ecclesiarum enumerare successiones, Romana Ecclesia annunciatam hominibus fidem usque ad nos iudicantes, confundimus eos qui per sui placentiam malam, vel vanam gloriam vel per cecitatem & malam sententiam praterquam oportet colligunt. S. Ireneus lib. 3. cap. 3. contra Valentinum*: demandez s'il vous plaist aux heretiques dou vient que pour les conuaincre d'erreur & de mensonge il suffit de montrer qu'ils ne tiennent pas la doctrine de l'Eglise Romaine? Sainct Irenee

continuant son suiet adioute que tous les fideles qui sont au monde doiuent conuenir avec la mesme Eglise (il parle de Rome) *propter potentiorē principalitatem*, à cause de sa principale principauté, c'est à dire que tous les Catholiques doiuent conuenir avec elle, dans les maximes de la religion.

Sainct Cyprian écriuant au Pape Corneille dit que les *chismes & les heresies* prouiennent de ce que l'on n'obeit pas au Prestre de Dieu, & que l'on ne pense pas que dans l'Eglise il ny à qu'un Iuge, qui tient la place de Iesus-Christ, l'Epistre commence *Legi literas tuas*, c'est la 55. chez Pamelius: remarquez auât de passer outre, que ce Sainct Euesque & martyr ne dit pas que les heresies naissent de la desobeissance aux Conciles generaux (car l'Eglise n'en auoit point encore celebré) mais au Prestre de Dieu en singulier, c'est à dire au Pape, comme nous auons amplement fait voir cy dessus, au chapitre 5. page 30.

Optat Euesque de Mileue écriuant contre *Parmenian* faux Euesque des Donatistes dit ces mots *iudicium meliadis Papa sententia clausum est*, lib. 1. *contra Parmen.* or si le iugement est clos, par la sentance du Pape il ny à donc point d'appel, & ceux qui ne suiuent pas sa decision sont rebelles & desobeissans à l'Eglise: il y à plaisir de voir comme il prouue en tous ses œuures contre les *Donatistes* que ceux la seulement meritent le nom de Catholiques lesquels communiquent avec le Pontife Romain, lisez s'il vous plaist tout le liure second dans lequel il montre que la puissance de la Chaire de S. Pierre est à Rome, que le Pape est heritier de la iurisdiction du Prince des Apostres, que ceux qui ne communiquent pas avec luy (cest à dire qui ne tiennent pas sa doctrine) sont hors de l'Eglise.

Sainct Ambroise declare expressement qu'il veut obeir en toutes choses à l'Eglise Romaine, *in omnibus sequi cupio Ecclesiam*

clesiam Romanam lib. 3. de sacram. cap. 1. à cause que c'est la maisõ de Dieu, de laquelle (dit il) le Pape S. Damase est le Recteur, *cuius hodie rector est Damasus, in 1. ad. Timoth. cap. 3.* & ailleurs nous deuons tenir pour heretiques ceux qui se separent de la sainte Eglise Romaine, *qui se a Romana Ecclesia segregat, vere est habendus hæreticus, Concil. Beneuentanum, sub Victore 3. an. 1087.* Iugez de la mó cher Lecteur ce qu'il faut croire des *Iansenistes*.

Sainct Epiphane vers le commencement de son *Ancorat* nous assure que la foy a esté confirmée en Sainct Pierre, *Iuxta omnem modum in ipso Petro firmata est fides.* Le Martyr Sainct Hippolyte enseignoit au peuple que S. Pierre Prince des Apostres est la pierre fondamentale de la foy, & le Docteur de l'Eglise, *Princeps Petrus fidei petra, & Doctor Ecclesia, &c. in Ora. de Consum. mundi.*

Sainct Hierôme s'étant retiré en vne solitude proche d'Antioche, trouua l'Eglise en grande diuision, car en ce temps l'a il s'éleua vne heresie dans l'Orient causée par vn mauuais sens, que les Arriens donnoient au mot d'hypostase, d'ou ils vouloient inferer trois natures en la Trinité, parce que les Orthodoxes reconnoissent trois personnes subsistantes, & ainsi induire trois hypostases, & substances à leur mode, dans l'vnité de l'essence Diuine: nostre grand Sainct voyãt que cette diuision augmẽtoit tous les iours, & que le Patriarche d'Antioche, quiẽtoit du parti des Arriens, l'inuitoit de souscrire à sa foy, eut recours au Siege de Sainct Pierre, & consulta le Pape Damase, luy demandant ce qu'il deuoit croire, en protestant de s'attacher à sa doctrine, *Cathedram Petri, & fidem Apostolico ore laudatam, censui consulendam, & plus bas beatitudini tue, id est cathedre Petri consocior, super illam petram edificatam Ecclesiam scio, ie m'attache à vostre doctrine, c'est*

Rr

à dire à celle du Siege de S. Pierre, sur laquelle ie sçay que l'Eglise est edifiée, c'est pourquoy faites s'il vous plaist le discernement, car ie ne craindray point de dire qu'il y à trois hypostases en la Trinité, si vous le commandez, *discernite si placet obsecro, non timebo tres hypostases dicere si iubetis*, enfin il conjure le souverain Pontife de luy mander par lettres ce qu'il doit croire, & ce qu'il doit tenir touchant ces hypostases; l'Epistre commence, *Quoniam vetusto* & est la 57.

Considerez mon cher lecteur la conduite de S. Hierôme, lors qu'il est question des verites de la foy, il n'entreprend pas de iuger & de terminer ces difficultez, encore qu'il soit estimé l'oracle de son Siecle, *deest sciri quod Hyeronimus ignoravit*, côme dit S. Augustin: il ne s'adresse pas au Pâtriarche d'Alexandrie, où à l'Euesque de Ierusalem, ou à celui de Constantinople, encore qu'il soit en Orient; il ne veut non plus suiure la Doctrine du Patriarche d'Antioche, mais il à recours au Pape de Rome, non pas pour luy demander vn Concile, pour declarer & expliquer la foy du Concile de Nice, mais pour le prier & le coniurer de decider cette grande question, protestant qu'il est disposé de confesser qu'il y à trois hypostases, où substances en Dieu, s'il luy commande & ordonne de le croire, *discernite si placet obsecro, non timebo tres hypostases dicere si iubetis*. voila vn argument qui prouue sans replique que S. Hierôme reconnoit que l'autorité du Pape est infalible, pour terminer les differans de la foy.

S. Augustin n'a pas esté moins souûmis au iugement du Siege Apostolique, lors qu'il a esté question de maintenir la foy, contre les entreprises des heretiques, nous l'auons amplement remarqué au §. 2. preuue sixième; & au §. 4. preuue 3. ou nous auons fait voir qu'il se moquoit des Pelagiens les-

quels étans condamnés à Rome demandoient vn Concile general, pour examiner leur doctrine; ce qui estoit hors de saison, *parce (dit il) que le Pape ayant parlé, la cause est entierement finie,* sans nous arrester dauantage à vous montrer l'obeissance & la soumission que ce S. Prelat a rendu au Chef de l'Eglise, voyez mon cher Lecteur ce que nous auons dit, dans nos deux preuues cy-dessus; j'aioute seulement ce qu'il écrit contre *Iulian*, luy rémontrant que la cause de son malheur cōsiste en ce qu'il n'a pas obey au Pape, *hinc Ecclesia presidentem beatum Innocentium si audire voluisses, iam tunc periculosam iuuentutem tuam Pelagianis laqueis exuisses lib. 1. contra Iul. cap. 4.* si vous auiez suivi la determination du Pape Innocent lequel presidoit alors en cette Eglise (c'est celle de Rome) vous ne seriez pas tombé malheureusement dans les pieges de l'heresie de Pelagius. Ne croyez vous pas mon cher Lecteur que S. Augustin a dit ces paroles exprez pour instruire les *Iansenistes*, & pour les aduertir qu'ils doiuent abandonner la Doctrine de leur Patriarche *Iansenius*, puisque les Papes Innocent X. & Alexandre VII. l'ont iugée heretique, & frappé d'anatheme tous ceux qui la professent.

S. Pierre Chrysologue conjure l'heretique Eutiche de se soumettre au jugement du Pape, *à cause que S. Pierre est encore viuant en son Siege, & nous enseigne les veritez de la foy par la bouche du Pontife Romain*, nous auons r'aporté cette Epistre cy-dessus dans la preuue 4. du Concile de Calcedoine, cest pourquoy ie prie le Lecteur d'y auoir recours. S. Cyrille Alexádrin cité par S. Thomas écrivant contre l'erreur des Grecs, dit que les fidelles sont vnis au Trosne des Pontifes Romains, comme les membres sont vnis à leur chef, *a quo nostrū est querere quid credere, & qui tenere debeamus*, Cassian reconnoist que l'Apostre S.

Pierre est le Pere de tous les fideles, que c'est à luy de declarer à toutes les Eglises ce quelles doiuent croire, à cause qu'il a esté enseigné de Dieu; cest pourquoy luy adressant ses parolles, il le conjure de nous enseigner comment nous devons croire en Iesus-Christ, & comment il faut le confesser Seigneur de toutes choses, *dic nobis quæsumus princeps Apostolorum Petre, dic quemadmodum credere Ecclesie deum debeant? equum est enim ut doceas nos, doctus a domino*, & infra *dic ergo quemadmodum credere Iesum Christum, & confiteri communem dominum debeamus, de Incarn. lib. 3. cap. 12. Quod si autoritas.* de ces paroles on peut apprendre deux veritez, la premiere qu'il faut consulter le Pape dans les doutes de la foy, la seconde qu'il faut necessairement tenir sa doctrine, à cause qu'il est inspiré & enseigné de Dieu mesme. Victor Euesque de Cartage parle au Pape Theodore en ces termes, c'est à vous de vous opposer soigneusement aux nouvelles doctrines qui sont cōtraires à la foy Orthodoxe, *Vestrum est sollicitè contrarijs Catholice fides doctrinis obuiare* l'Epist. comance *vestra beatissime paternitatis opera*, & se trouue dans le Concile de Latran, sous le Pape Martin, consultatio seconde. Theodore Studite nomme le Pape Pascal le chef Apostolique, & la pierre de la foy, sur laquelle l'Eglise Catholique est edifiée *audi Apostolicum caput, petra fidei, super quam edificata est Ecclesia Catholica*, Mauclerc rapporte cette autorité dans sa Monarchie Ecclesiastique, partie 4. l. 5. c. 15 col. 2168. Ignace Patriarche de Cōstantinople escriuāt au Pape Nicolas I. dit que les Pontifes Romains ont droit d'employer leur autorité pour derasciner les heresies, & pour resister à la doctrine pernicieuse des ennemis de la sainte Eglise, parce qu'ils sont les successeurs de S. Pierre chez Bar. tom. 10. an. 867. l'Epitre commance *Eorum vulnèrum arque liuorum*. Que reste-il à prouuer apres cela: car ce grand

Patriarche reconnoist que N. S. P. le Pape doit en vertu de son Office condamner les heresies, & que cette puissance est attachée au Siege de S. Pierre. Il semble qu'après cela on ne peut rien desirer.

L'adioûte neammoins que S. Maxime Martyr auoit toujours recours au Pape, & luy proposoit toutes les difficultez qui se presentoiét de la part des heretiques, parce que la sainte Eglise Romaine à receu de Dieu les clefs de la foy, *iuxta saluatoris nostri promissionem clauis habet Orthodoxæ in ipsum fidei & confessionis, ut aperiat illis qui ad ipsam Romanam Ecclesiam accedunt, & obstruat omne os hęreticorum*, apud Bar. an. cit. 867. S. Anselme Archeuesque de Cantorbrie dit que la prouidence diuine à choisi le Pape pour gouverner son Eglise, & pour cōseruer la vie & la foy des Chrestiens, partāt qu'il faut s'adresser à luy, pour reprimer les antreprises qui se font contre la foy Catholique de l'Eglise, afin qu'il y soit remedié & pourueu par son autorité, *diuina prouidentia vestram elegit sanctitatē* (il parle au Pape Urbain, auquel il dedie son liure de l'Incarnation) *cui vitam & fidem Christianam custodiendam, & Ecclesiam suam regendam committeret, ad nullum alium rectius refertur, si quid contra fidem oritur in Ecclesia, ut eius auctoritate corrigatur, Anselm. lib. de Incar. cap. 1.*

Après cela si les *Iansenistes* ne se rendent, & ne reconnoissent la souueraine autorité des Papes, dans la Decision des points de la foy, & s'ils n'obeissent de cœur & d'esprit, au jugement que les souuerains Pontifes Innocent X. & Alexandre VII. ont prononcé contre leur Doctrine, nous aurons sujet de dire d'eux ce que S. Hierôme disoit des heretiques de son temps, & que l'Eminentissime Cardinal du Perron reprochoit aux Caluinistes, *mores eorum apprimē noui, facilius eos vinci*

posse quam persuaderi. S. Hieron. contra Lucifer. on peut facilement les convaincre, mais il est très difficile de les persuader; car les deux principes de l'herésie étant l'erreur & la présomption, il n'y a rien si ordinaire, à cause de l'erreur, ny si extraordinaire à cause de la présomption, que de reconnoître d'être vaincus

SEPTIEME PREUVE DE L'INFALIBILITE
du Pape tirée du témoignage des Euesques de France.

IE viens maintenant aux Euesques de ce Royaume, qui ont déposé en faueur de la vérité que nous soutenons, car leur soumission & leur obéissance au jugement des Papes apprendra aux deuoyez avec quel respect ils doivent se soumettre aux Decisions de Rome, lors qu'il est question de la foy.

S. Exupere Archeuesque de Tolose voyant que l'herésie de Vigilantius faisoit de grands progresz en France, consulta le Pape Innocent premier, pour apprendre de sa bouche ce qu'il deuoit croire, & enseigner à son peuple. Apres que ce S. Prelat eut receu la reponce du Vicaire de Iesus-Christ il s'arresta au jugement Apostolique, le faisant observer en son Eglise, sans permettre qu'on enseignast vne Doctrine contraire à la determination du souuerain Pontife, nous auons l'Epistre du Pape qui commence, *Consulenti tibi Frater charissime*, elle est r'apportée au tome premier des Conciles.

S. Hilaire Archeuesque d'Arles, & S. Prosper allerent à Rome l'an 430. qui est septième du Pontificat du Pape Celestin, pour luy représenter de bouche l'Estat de l'Eglise en France, laquelle étoit affligée par l'herésie des Semipelagiens; qui s'estoit élevée dans la ville de Marseille, & de là se répandoit dans les autres Provinces; le S. Pere ayant appris le mal que

caufoient les heretiques, n'assembla pas vn Concile general, pour les condamner, mais il écriuit aux Euesques de France, declarant ce qu'il faut croire touchant les poincts de la foy dont il étoit question, l'Epistre du souuerain Pontife commande *Apostolici verba præcepti sunt*, tous les Prelats de ce Royaume se soumirent avec grand respect à la decision de Rome, & ils obligerent les auteurs de ces heresies d'obeir au jugement Apostolique, & de viure en paix.

S. Auitus Archeuesque de Vienne enuoya à Rome deux Clercs de son Eglise, sçauoir Alexis Prestre, & Venanse Diacre, pour consulter le Pape Hormisdas au nom de toutes les Eglises de sa Prouince, touchant quelques erreurs. L'Epistre que l'Archeuesque écriuit au S. Pere commence *dum religionis statu*, & se trouue entre celles d'Hormisdas, voici les paroles de ce Prelat *quæsumus ergo vt quid filijs vestris fratribus meis id est Gallicanis, si consulari respondere debeamus, instruatis*, le souuerain Pontife luy fit réponce, ainsi que nous lisons dans son Epistre 10. *de his quæ ad disciplinam catholicam pertinent*. Vous voyez mon cher Lecteur que ces bons Prelats reconnoissent le Pape, cõme le vray pere de tous les Chrestiens, & qu'ils ont recours à luy, pour se maintenir dans la pureté de la foy Cotholique, mais continuons.

Les Euesques appelez à Orange par le Gouverneur Liberius l'an 529. pour solemniser la Dedicace de l'Eglise, qu'il auoit fait bastir, connoissans que le Pape Felix 4. auoit condanné à Rome quelques erreurs, ils s'assemblerent en vn Concile, pour receuoir la determination & le jugement Apostolique, & le firent publier & pratriquer dans leurs Dioceses, apprenans par leur exemple à tous les peuples qui estoient sous leur conduite, qu'il ne faut iamais s'esloigner de la Doctrinedu

pape, lors qu'il est question de la foy.

Gilbert Porretan Euesque de Poitiers ayant presché & enseigné quelques heresies, les deux *Archidiacres de son Eglise*, le denoncerent au Pape Eugene 3. le S. Pere venant en Frâce l'Euesque de Poitiers alla au deuant de luy, iusques à Sienne en Toscane, les deux *Archidiacres* le suiurent pour soutenir leur accusation, *S. Bernard* se ioignit à eux, enfin le souuerain Pontife estant arriué en France, examina la doctrine de l'Euesque de Poitiers, & la declara heretique : apres ce jugement ceux qui tenoient le party de *Gilbert* l'abandonnerent, se soumettans à la determination du Vicaire de Iesus-Christ. Voyez plus amplement *Baronius* an. 1147.

Apprenez de ces exemples mon cher Lecteur, & par vne infinité d'autres que l'histoire nous fournit, que quand la Frâce a esté agitée par de nouuelles heresies, les Prelats ont toujours estimé necessaire de recourir au Pape, luy representant les calamitez de leurs Eglises, & le danger ou estoient exposez les Catholiques, le suppliant de les conseruer contre l'erreur des heretiques : apprenez en second lieu qu'ils ont inuiolemment suiui la doctrine de l'Eglise Romaine, qui est le fondement & la colonne immobile de la foy, priuans de la communion, & tenans pour heretiques tous ceux qui se sont separez de la foy du Pape.

Après cela s'il se trouue encore quelqun assez malheureux pour resister à la verité que nous soutenons, ie le conjure par la charité de Iesus-Christ de se rendre au témoignage de Nosseigneurs les Prelats de France, lesquels pour arrester le progres de *l'heresie Iansenienne* ont proposé au Pape Innocent X. d'heureuse memoire les cinq propositions de cette secte, les soumettans à son jugement & à sa correction, parce que
(disent-ils)

(disent-ils) c'est vne pratique solennellement receuë & obseruée en l'Eglise, de renuoyer au S. Siege les affaires plus importantes, à cause que la foy de S. Pierre ne peut iamais manquer: *Majores causas ad Sedem Apostolicam referre, solennis Ecclesiæ mos est, quia fides Petri nunquam deficiens perpetuò retineri pro iure suo postulat*, cette Epistre enuoyée au nom de tout le Clergé de France a esté signée par 85. Euesques.

Le souuerain Pontife apres auoir examiné cette doctrine l'a declarée pernicieuse, & l'a condamnée comme heretique, ainsi qu'il nous conste par sa Bulle, qui commence *Cum occasione impressionis*, donnée à sainte Marie Majeure le dernier iour du mois de May 1653. & par son Bref Apostolique adressé à tous Nosseigneurs les Archeuesques & Euesques de ce Royaume, qui commence *Rectè atque ordine fecit*. Cette Bulle de condamnation de l'*heresie Iansenienne* estant présentée au Clergé de France, fut publiée & receuë solennellement en leur Assemblée à Paris, avec tout le respect & la soumission qui est deuë à la Chaire de S. Pierre, à laquelle N. Seigneur Iesus-Christ a commis la garde de la Foy (c'est ainsi que parlent Nosseigneurs, en leur Lettre au souuerain Pontife, laquelle nous citerons maintenant) *Fidei custodia Cathedræ Petri à Christo concredita est*, c'est pourquoy (disent-ils) il estoit necessaire que le Siege Apostolique portast son jugement, & condamnast cette doctrine, afin de maintenir la Foy Catholique, & empescher qu'elle ne fust ruinée: *Necessum fuit ut Apostolica sedes iudicio lato nouam doctrinam scilicet Iansenij reselleret: ne Christianæ fidei doctrina ab illo scriptore Augustino Iansenio obreueretur.*

Ne croyez pas mon cher Lecteur, que nostre tres-saint Pere le Pape Innocent X. ait introduit vne nouuelle doctrine:

ss.

en l'Eglise, ô Dieu ne le pèsez pas, car il n'a fait autre chose dás sa Constitution que fortifier & maintenir l'ancienne Foy, par son autorité: *Nihil quippe aliud egit Constitutione sua Innocentius X. quam ut autoritatis suæ præsidio antiquam fidem muniret*, & infra, *BEATITUDO SVA liquido explicuit atque confirmavit regulam fidei*. C'est pourquoy ces illustres Prelats reconnoissans que cette Constitution est faite dans l'ordre Canonique, ils déclarent qu'ils la reçoivent avec vne parfaite soumission & obeïssance, & promettent d'employer tous leurs soins pour empescher qu'aucun de ceux qui sont sous leur conduite n'ait la temerité d'enseigner, de parler, où d'écrire vne doctrine contraire: autrement qu'ils le puniront comme heretique, ainsi que le droit ordonne.

Voilà les sentimens du Clergé de France, en l'Epistre au Pape, *Post promulgatam ab uniuersis Galliarum Episcopis*, datée à Paris le 28. de Mars 1654. elle est signée par l'Eminentissime Card. Mazarin, six Archeuesques, & vingt-huict Euesques, lesquels au mesme iour enuoyerent vne Lettre Circulaire, à tous Nossseigneurs les Archeuesques & Euesques de France, elle commence *Quod beato quondam Augustino*, les prians de se joindre avec eux, & d'employer leurs forces pour arrester le progres de cette heresie, en procedant par censures, contre les fauteurs de cette pernicieuse doctrine, & les contraignant comme heretiques, par toutes les voyes conuenables de droit, & de fait: implorant mesme s'il est besoin le secours du bras seculier, à cause que les cinq Propositions dont il s'agit sont vraiment de *Iansenius*, & condamnées par le Pape, au propre sens de leurs paroles, qui est celuy-là mesme auquel l'Auteur les enseigne, & les explique.

Remarquez mon cher Lecteur la procedure & la sage con-

duite de ces illustres Prelats, ils n'ignorent pas le rang qu'ils tiennent en la maison de Dieu, qu'ils sont les successeurs des SS. Apostres, nos Peres, nos Docteurs, & nos Maistres, cependant lors qu'il est question de la Foy, ils ne définissent rien, ils s'opposent veritablement à la nouveauté de la doctrine, mais ils ne la condamnent pas, ils en donnent aui au Pape, ils luy enuoyent les cinq propositions contestées, pour les iuger & les condamner: *Quia fidei custodia Cathedra Petri est concedita*, ce sont leurs paroles; & apres que le Vicaire de Iesus-Christ les a declarées heretiques, ils disent anatheme à tous ceux qui les soutiendront, ils protestent de les châtier severement, & les punir comme des rebelles, & des-obéissans à l'Eglise, & mesme d'implorer contr'eux s'il est necessaire la puissance, & l'autorité de nostre Roy tres-Chrestien, & de sa Iustice, pour reprimer leur insolence, & pour exterminer cette malheureuse secte, enfin pour remettre dans le chemin de la verité ceux qui s'en sont détournés. Apres cela ne devons nous pas tenir pour heretiques ceux qui ne veulent point acquiescer aux Decisions de Rome? Si Messieurs les Iansenistes ne confessent avec nous que l'autorité du Pape est infalible dans les matieres de Foy, il ne me reste plus qu'une preuve pour convaincre leur obstination.

HYVICTIEME PREUVE DE L'INFALIBILITE' DU
*Pape dans les Decisions de la Foy, tirée des punitions &
 des chatimens que les Empereurs exercent
 contre les Heretiques.*

Les Princes de la terre n'ont pas reçu de Dieu leur puissance pour conduire seulement leurs Estats, & pour gouverner les peuples qui leur sont sujets, mais principalement

pour maintenir la foy Catholique, & pour défendre l'Eglise: *Debes Imperator incunctanter aduertere Regiam potestatem tibi non solum ad mundi reginem, sed maximè ad Ecclesiæ præsidium esse collatam, ausus nefarios comprimendo*, ce sont les paroles du Pape S. Leon, dans son Epistre 75. *Litteras clementiæ tuæ*, suppliant l'Empereur Leon d'employer son autorité pour reprimer la rebellion des heretiques: *Repellas eos qui se Christiano nomine priuauere, & quos constat à fide deuiare*; Il appartient à l'Eglise de definir les points de la Foy, & d'apporter les justes censures, contre ceux qui enseignent des erreurs: mais lors que leur insolence vient iusques à mépriser les Loix Ecclesiastiques, c'est le deuoir des Princes Chrestiens d'employer leur autorité pour les défendre, & pour empescher le malheur qui menace la Religion: *Vt quod non praualeat Sacerdos efficere per doctrinæ sermonem, potestas hoc impleat per disciplina terrorem*, S. Isid. lib. 3. cap. 53. de summo bono.

C'est en cét esprit que l'Empereur Constantin connoissant que les *Nouatians*, les *Valentinians*, *Marcionistes*, *Paulinistes*, les *Cataphryges*, & en general tous les heretiques & leurs fauteurs desobeïssioient à la sainte Eglise Romaine (qui auoit condamné leurs erreurs) fit publier contr'eux vn Edit solennel, leur défendant de s'assembler, soit en public soit en particulier: il fit aussi ruiner leurs Temples, & rendre aux Catholiques ceux qu'ils auoient vsurpé: *Per hanc legem mandamus ne quis vestrum post hæc conuentus cogere audeat, propterea iubemus ut vniuersæ ades in quibus congressus illos celebrare consueuistis, penitus euercantur*, Euseb. in vita Constan. lib. 3. cap. 63. le zeile de ce pieux Empereur fut si grand a conseruer la foy que les heretiques épouuantez par les punitions & les châtimens, retournerent à l'Eglise, & renoncerent à leur pernicieuse doctrine, ainsi

que remarque Eusebe au liure cité chap. dernier : *Imperatoris minis perterriti Ecclesiam matrem agnouerunt, & cum gaudio ad eam redierunt*: Sozome ajoute que les Heretiques furent tellement surpris de cét Edit, que plusieurs retournerent à la sainte Eglise, les autres qui persisterent dans leur fausse doctrine demeurèrent sans appuy, & moururent sans disciples, n'osans s'assembler pour les instruire ny en public, ny en particulier, à cause que les Euesques veilloient avec vn grand soin sur leurs actions : *Idcirco nullis suæ sectæ successoribus post se relictis è vita exierunt*, lib. 2. hist. Eccles. cap. 30. Ce qui fait bien voir que Constantin tenoit à honneur d'obeir aux Decisions des Papes, lors qu'ils condamnoient les heretiques.

Seuere Sulpice, & apres luy Baronius an. 385. enseignent que le Tyran Maxime condamna à mort l'heresiarque *Priscillian*, & plusieurs de sa secte, & qu'il enuoya les autres en exil. Arcadius & Honorius poursuiuirent les heretiques, comme nous lisons *L. Cuncti heretici*, C. de heret. principalement les Manicheens, & les Donatistes, ordonnant qu'ils seroient punis comme d'un crime public, à cause que ce qui se fait contre la Religion, est fait contre tous, *L. Manichæos*, C. eodem: Par vn autre Edit ils firent défense aux *Eunomians* & aux *Montanistes* de s'assembler, ils firent brusler leurs Liures, & imposèrent la peine de mort à tous ceux qui cacheroient les heretiques, Bar. an. 398. L'Empereur Theodose enuoya *Eunomius* en exil, & le chassa hors l'Empire Romain, Sozomane l. 7. c. 17. à cause qu'il s'étoit retiré dans les Faux-bourgs de Constantinople, & y faisoit des assemblées secretes & particulieres, enseignant sa pernicieuse doctrine, de laquelle il auoit corrompu & seduit plusieurs de la Cour Imperiale, par ses beaux discours, ainsi que nous apprenons de Nicephore

liu. 12. chap. 29. lequel assure que l'Empereur banit de sa Cour tous ceux qui suiuoient les erreurs d'*Eunomius*. *Valentinian* & *Theodose* punissent les *Arriens*, les *Macedoniens*, *Apollinaristes*, *Nouatians*, *Eunomians*, *Valentinians*, *Paulianistes*, *Montanistes*, *Priscillianistes*, *Marcionistes*, *Messalians*, *Donatistes*, *Hermogeniens*, les *Ophites*, &c. les banissent de toutes les terres de l'Empire Romain, leur defendant de posseder aucun heritage, *ne ipsis etiam elementis iniuria fiat*, enfin ils condamnent au dernier supplice les *Manicheens* & tous les autres ennemis de la Foy, *L. Arriani & Macedoniani C. de hæreticis*.

Honorius sçachant que l'heresie de *Iouinian* auoit esté condamnée à Rome, fit chasser cet Heresiarque l'an 413. & le bannit iusques en l'Isle de Boa, sur les confins de la Dalmatie, & ses complices furent conduits en d'autres Isles desertes, comme indignes de viure en la compagnie des hommes. *Theodose* & *Valentinian* firent brusler publiquement les Ecrits de *Nestorius*, avec defense à ceux de sa secte de s'assembler ou en public, ou en particulier, ny d'enseigner vne doctrine contraire à la Foy Orthodoxe, sous peine de mort, *L. Damnato §. Nec vero, C. de hæret.* *Valentinian* fit vne autre Ordonnance l'an 445. commandant à tous les Iuges de punir de mors les *Manicheens*, il permit aussi à vn chacun de les accuser comme d'un crime public; voicy la raison qu'il en donne, écriuant à l'Empereur *Theodose*: *Nous deuons inuiolablement conseruer en nos iours la veneration & la dignité de S. Pierre, afin que le tres-saint Euesque de Rome, auquel la principauté du Sacerdoce appartient sur tous les autres, selon que l'antiquité l'a reconnu: Locum habeat, & facultatem de fide & Sacerdotibus iudicare, à cause que ce droit luy appartient selon la definition des Conciles.* C'est pourquoy l'Euesque de Constantinople luy a présenté

requeste, le suppliant de terminer les disputes, & les contentions qui se sont éleuées touchant la Foy : *Eum per libellos appellauit, propter contentionem quæ orta est de fide*, l'Epistre de cét Empereur commence *Cum aduenissem*, & se trouue à la teste du Concile general de Calcedoine, partie 1. chap. 15.

Aussi-tost que Marcian fut déclaré Cesar, il fit publier vn Edit contre les *Eutyrians*, leur commâdant de sortir des terres de l'Empire Romain, *L. Eos qui C. de Apostatis*, mais par vne autre Loy il les condamna à la mort, & les *Apollinaristes* pareillement, *L. Quicumque*. L'Empereur Anastase prononça vn mesme jugement contre les Manicheans : *Vbicumque Manichæi inueniantur, capite damnandi sunt L. xj. Vbicumque C. de hæreticis*; mais Humeric Roy de Wandales les fit brusser, ainsi que dit le Cardinal Annaliste an. 476. Ces Monarques pouuoient-ils mieux reconnoistre la puissance, & l'autorité souueraine que N. S. Iesus-Christ a donné à S. Pierre, & à ses successeurs les Pontifes Romains, pour juger definitiuiement les points de la Foy, que de bannir ceux qui soustiennent vne doctrine contraire à celle des Papes, & mesme de les condamner à la mort.

Je pourrois ajoûter encore vne infinité d'autres exemples, que l'antiquité nous fournit, pour vous apprendre (mon cher Lecteur) que les Empereurs & les Princes Chrestiens ont toujours employé leur puissance & leur autorité, pour maintenir la pureté de la Foy contre les ennemis, reprimant leur rebellion, lors que les Docteurs Catholiques ont perdu l'esperance de les conuaincre, & de les ramener au Giron de la sainte Eglise Romaine, par les témoignages & les raisons tirées des SS. Ecritures; Mais pourquoy nous arrester si long-temps à considerer les belles actions des Princes Etrangers, puisque

leur pieté doit ceder au zele que nos Rois ont fait paroistre pour maintenir la Foy Catholique, Apostolique & Romaine, & pour exterminer les heresies & les heretiques, que les Papes ont condamné.

LES ROIS DE FRANCE, ET LES COVRS
Souueraines de ce Royaume, condamnent à la mort, ceux qui enseignent les heresies, reprouuées & condamnées par les souuerains Pontifes.

DEpuis que l'Euangile a esté publié en France, & que nos Monarques ont fait profession de la Foy Catholique, ils ont touïours sincerement respecté celuy que N. S. Iesus-Christ a mis en sa place, tenant à honneur de luy obeïr, dans les choses de la Religion; & de punir leurs Sujets qui souûtenoient les erreurs que le Siege de S. Pierre reprouue & cõdamne. On a veu autrefois dans tous les Estats Chrestiens quelques Rois infectez d'heresie, mais la France n'a iamais esté des honorée dans la Religion de ses Monarques, parce qu'ils ont tous esté Ortodoxes; ie dis tous, car dans siecles passez il ne s'en est iamais trouué aucun, qui ait eu vne autre croyance que celle del'Eglise Romaine, où qui ait appuyé l'heresie & les nouueautez, au contraire ils ont châtié de mort ceux qui vouloient introduire des erreurs.

Ie n'ay pas intention de faire icy vn dénombrement de tous les heretiques que nos Rois ont fait punir, mais entre plusieurs exemples ie remarque que le Roy Robert Fils de Hugues Capet, ayant appris que certains *Ecclesiastiques des principaux du Clorgé d'Orleans* enseignoient au peuple qu'il n'y a point de peché a rechercher les plaisirs, & les voluptez sensuelles, assurant qu'elles ne sont point défenduës hors le mariage.

2. Que

2. Que les Liures des SS. Ecritures ne contiennent que des côtes. 3. Qu'il ne faut pas ajoûter foy a ce qu'on dit du Mystere adorable de la Trinité, &c. Le Roy dis je estant auerti de ces blasphemés, & de plusieurs autres qui tendoient à la ruine de la Religion en France, s'en alla à Orléans, où il fit vne assemblée de Prelats, ausquels il donna le soin d'examiner les Predicateurs de cette nouvelle doctrine, qui ne voulans point se reconnoistre, ny abandonner leurs erreurs, *il en condamna treize au feu*, lesquels moururent sans se conuertir à la Foy Catholique; C'est ce que nous apprenons de Duplex, tome 2. de l'Histoire de France, en la vie de ce Roy, titre *Euenemens notables sous le Regne de Robert.*

Ce n'est pas là tout ce qu'a fait nostre Prince pour défendre la Religion, car sçachant que Monsieur l'Archeuesque de Sens nommé *Leutheric* fauorisoit l'heresie du malheureux *Berenger* Archidiacre de l'Eglise d'Angers, il témoigna vn si grand zele pour maintenir la verité du tres-saint Sacrement de l'Autel, & mesme luy écriuit avec des termes si pressans, que l'Archeuesque redoutant la juste colere & l'indignation du Roy, dissimula son dessein, & demeura en silence, aussi bien que *Beranger*, *Leothericus 61. Senonen. Archiepisc. à pio Principe correptus, desistit à prauo dogmatè*, Gal. Christiana, tom. 1. fol. 626. col. 2. Tellement que ce bon Roy fut le premier qui condamna l'heresie de *Berangarius*, en la personne de Monsieur l'Archeuesque de Sens, Baron. An. 1004.

Mais apres la mort du Roy, Monsieur l'Euesque d'Angers appelé *Bruno* se joignit à l'Archidiacre de son Eglise, & fut le premier Partisan de l'heresie de *Berenger*, *Eusebius Bruno 41. Episcopus Andegauensis notatus fuit prauæ opinionis, de Sacramento Altaris, quâ etiam infamatus est hoc tempore hæresiarca Berangarius,*

qui Brunonem Andegauensem Antislitem in suum errorem perduxit; Gall. Christiana, tom. 2. fol. 127. Ils enseignoient tous deux dans le Diocese d'Anjou, que le corps de N. S. Iesus-Christ n'est pas dans l'Eucharistie, ils méprisoient les mariages legitimes, & se moquoient du Baptême des petits enfans; Mais Henry I. Roy de France, qui auoit herité le zele, & la pieté de son Pere Robert, aussi bien que du Sceptre, & de la Couronne, employa ses forces & sa puissance, pour arrester le cours de cette pestilentielle doctrine, encore qu'il fut trauaillé de guerres ciuiles; il appella les Prelats de son Royaume, afin d'examiner les erreurs de l'Euesque d'Angers, & de son Archidiaque, neanmoins ces heretiques n'eurent point d'audience, & ne furent point écoutez, car le Roy changea de dessein, & prit resolution (par le sage conseil de Durand Euesque de Liege) de deliberer plutôt de quel supplice on les puniroit, que d'assembler vn Concile, pour refuter leurs heresies: *Huiusmodi homines nequaquam oportet audiri, neque tam est pro illis Concilium aduocandum, quam de illorum supplicio exquirendum*, Durandus Episc. Leodic. *Epist. ad Henricum Regem Fran.* elle commence *Gloriosissimo & inuictissimo*, & se trouue dans la Biblioteque des Peres. Les heretiques ayans appris que le Roy vouloit proceder contr'eux, selon la rigueur des Loix, & qu'il seroit impossible d'éuiter les châtimens, que leur crime meritoit, eurent recours à la dissimulation, qui leur est ordinaire, disans qu'ils se repétoient de leur faute, & qu'ils se soumettoient au jugement de l'Eglise Romaine.

Il y a eu plusieurs autres heresies en ce Royaume, desquelles il a esté deliuré & purgé par autant de miracles, que nos Rois ont donné de preuues de leur soumission à l'Eglise, & de leur pieté à combattre les heretiques. Philippes II.

dit Auguste & Dieu-donné, ne pouuant aller en personne contre les *Albigeois*, à cause qu'il estoit occupé aux guerres contre le Turc, & contre l'Anglois, enuoya vne florissante armée en Languedoc, sous la conduite de Simon de Montfort, le plus grand Capitaine de son siecle; nos Histoires ajoutent que Louis de France y alla aussi, pour accomplir le vœu, qu'il auoit fait de porter les armes contre les Heretiques, ce qui réussit avec tant de bon-heur pour la Religion, que les *Toulousains* & les *Narbonnois* & *Raimond* Chef des Heretiques furent punis, & châtiés de leur des-obeissance à l'Eglise, & à leur Roy.

Mais apres que Dieu eut appelé nostre bon Monarque de cette vie à vne autre meilleure, les *Albigeois* considerans que le Roy Louis IX. auoit de grandes affaires sur les bras, & que l'Anglois auoit enuoyé vne puissante armée en Guyenne, laquelle auoit decendu iusques à la Rochelle, & faisoit de grands rauages, ils retournerent à leur vomissement, & précherent leurs erreurs. Mais incontinent que le Roy tres-Chrestien eut quelque relâche des Anglois, ayant pris sur eux la ville de la Rochelle, & chassé leurs troupes, il marcha à la teste de son armée, contre les Heretiques, resolu de les combattre, & de les exterminer pour maintenir la Foy Catholique; pour ce sujet il assiegea en personne la ville d'Avignon, laquelle apres vne longue resistance luy demanda pardon, & se rendit à sa misericorde: nostre bon Roy ayant entré victorieux en la Ville, fit punir les Chefs des Heretiques, & pardonna à la multitude, qui receut l'absolution du Legat Apostolique, & fut reconciliée à l'Eglise. Peut-on demander des marques d'un plus grand zele pour défendre la Religion, que de s'exposer à la teste d'une armée, pour combattre les He-

retiques, & les contraindre par la force des armes, de se soumettre aux determinations de la sainte Eglise Catholique, Apostolique & Romaine? Vn Prince peut-il auoir plus de passion pour étendre les bornes & les termes de son Estar, que nos Roys ont de ferueur pour maintenir, & pour conseruer la Foy Catholique?

Que n'a point fait le Roy François I. pour empêcher que l'heresie de Luther n'eust entrée en France? l'Histoire porte qu'il fit ordonner des Processions generales dans Paris, auxquelles il assistoit souuent la teste nuë, vne torche ardente à la main, demandant pardon à Dieu pour ses pechez, & pour ceux de son peuple; il faisoit recherche des Heretiques, & les punissoit par le feu, lors qu'ils persistoient dans leurs erreurs, & pardonnoit aux autres qui abjuroient les Heresies, & retournoient à la sainte Eglise; ce qui fut cause que plusieurs se conuertirent, & renoncerent à leurs impietez, ainsi que dit Duplex, an. 1534. titre *Entre-ueuë du Pape Clement VII. & du Roy François I. à Marseille*, N. 15.

Quelque temps apres les *Vvaudois* de Prouence tâcherent de s'unir aux *Lutheriens*, mais nostre Roy les en empescha, car il fit passer par le feu & l'espée, tous ceux qu'il rencontra, côme nous apprenons de M. Sponde en ses Additions Chronologiques aux Annales de Baronius, an. 1545. Duplex ajoûte que le Parlement de Prouence proceda contre ces Heretiques, & ordonna que la ville de *Merindol* seroit rasée, & les arbres coupez, à deux cens pas autour: l'execution de cét Arrest ayant esté differée quelque temps, Monsieur Mesnier premier Président appella le Baron de la Garde, auquel on donna des troupes, des pionniers, & du Canon, pour l'executer, & pour brûler vingt Bourgades, habitées par les *Waudois*,

ce qui fut fait ; huit cens hommes furent referuez, & conduits aux Galeres. *Duplex in Henrico II. titre Punition des Lutheriens, Wandois, & autres Heretiques N. 8.*

Tous ces chastimens n'arrestèrent pas les desseins des Alle-mans, car ils se glisserent en France à la faueur des guerres, & eurent l'insolence de faire des assemblées secretes, où ils dogmatizoient & enseignoient leurs impietez ; mais incontinent que le Roy tres-Chrestien fut auerti de ce qui se passoit, il les fit si bien obseruer, que les Chefs furent mis entre les mains de la Iustice, qui les condamna au feu, parce qu'ils ne voulurent point reconnoître leur faute, & se conuertir à la Foy Catholique & Romaine, *Duplex an. 1546. titre le Roy François dresse vn gros appareil de guerre par Mer & par Terre, contre l'Anglois, & fait la paix avec luy, n. 20.* Ainsi nostre Monarque brisoit la teste de ces serpens d'Enfer, si tost qu'ils commençoient à paroître, cela faisoit croire à plusieurs que l'heresie de Luther estoit pour iamais bannie de ce Royaume, mais cette peste spirituelle s'echauffa insensiblement, & se communiqua de Maison en Maison, & de Ville en Ville.

Le Roy Henry II. estant bien informé de ce qui se passoit establît des Iuges extraordinaires au Parlement de Paris, pour connoître & pour examiner les heretiques, & les punir rigoureusement, *Sponde cité an. 1548.* L'Année suiuite vn certain appellé *Iean Bruziere* de la ville d'Issoire en Auuerge étant conduit prisonnier à Paris, & conuaincu du *Lutheranisme* fut condamné a estre brûlé tout vif, l'Arrest fut executé, parce qu'il ne voulu point se conuertir, *Duplex in Henrico II. titre Punition des Lutheriens, &c. num. 4.* Monsieur Sponde en ses Additions cy-dessus an. 1550. dit que le Parlement de Tolose fit bruster vn homme qui seduisoit les peuples, disant qu'il

auoit l'esprit de S. Iean l'Euangeliste. *Duplex cité. n. 10.* assure que cinq Docteurs François furent arrestez à Lyon, à cause de leur heresie l'an 1553. & que le Roy Henry ne voulut leur faire aucune grace, parce qu'ils estoient opiniastrés, en leurs erreurs, de sorte qu'ils furent brûlez tous vifs.

Au mesme lieu N. 11. & 12. l'historien r'aconte que l'an 1557. quelques Lutheriens qui estoient à Paris firent des assemblées nocturnes & secretes, dans la maison d'un Bourgeois en la ruë S. Iacques; mais que le Cheualier du Guet eut ordre de les saisir, & de les faire prisonniers: tous ceux qui ne voulurent point se repentir furent punis, les vns par l'espée, d'autres par la corde, les autres par le feu. Nostre Roy témoigna un si grand zele pour conseruer la foy de l'Eglise Romaine dans son Estat, que l'an 1558. il publia un Edit contre tous les heretiques, *commandant à tous les Iuges de les punir de mort, & mesme ceux qui apporteroient en France des Liures imprimez à Genéue, contre la Religion Catholique, Duplex N. 14.* Enfin le sieur Bourdin Procureur general, ayant representé à sa Majesté qu'un certain nommé Anne du Bourg, faisoit profession publique de l'heresie, au scandale des Catholiques, elle entra au Parlement l'an 1559. & commanda que cet heretique & quelques autres fussent mis aux fers; peu de temps apres le procez fut fait à Anne du Bourg, lequel fut pendu & puis brûlé, en la place de Saint Iean en Gréue à Paris, à cause de son heresie, *Duplex cité N. 19.*

Je n'ay plus qu'un exemple à produire, mais plus puissant que tous les autres, c'est de nostre illustre & inuincible monarque Louys XIV. lequel nous a esté donné de Dieu, pour maintenir la Foy, & la Religion Romaine; Sa Majesté sçachant que nostre S. Pere le Pape Alexandre VII. a condamné

l'heresie Iansenienne, & tous ceux qui l'a professent, ainsi qu'il nous conste par sa Bulle, *Ad sacram B. Petri Sedem*, l'an 1656. alla exprés dans son Parlement à Paris, le 19. iour de Decembre 1657. pour assister à la lecture, & publication de cette Bulle, laquelle fut enregistrée aux Greffes dudit Parlement, ce requerant le Procureur General de la Cour, & les copies enuoyées aux Baillages, & Seneschaussées qui dépendent de son ressort, pour y estre pareillement leuës, publiées, & enregistrées, avec injonction à tous les Substituts du Procureur General du Roy, de certifier la Cour d'y auoir satisfait dans vn mois. Ce qui fut fait au Siege Presidial d'Angers, le 19. Ianuier 1658. le sieur Louis Boyle sue Lieutenant General tenant l'Audience; & à Poitiers le 21. du mesme mois & an, ce requerant le sieur Ian Filleau Auocat du Roy audit Siege, lequel fit vne tres-docte remontrance, sur le sujet de la Bulle, exhortant ses Compatriotes de suiure l'exemple de nostre pieux Monarque.

Ainsi nos Rois, & les Cours Souueraines de cét Estat faisant punir seuerement les Heretiques, & tous ceux qui ont voulu les premiers publier en France des doctrines nouuelles, & contraires aux Decisions de la sainte Eglise romaine, ont conserué la Foy Catholique en ce Royaume, & ont fait voir aux Princes Etrangers que l'impieté & l'heresie n'est pas vn mal sans remede, puis qu'on peut l'exterminer par la crainte des châtimens, & des punitions exemplaires, *Discite iustitiam moniti, & non temnere diuos*. Apprenez donc Messieurs les Iansenistes à craindre Dieu, & à obeir à celuy qu'il a constitué son Vicaire sur toute l'Eglise, lors qu'il determine ce que nous deuons croire pour nostre salut, autrement vous reconnoistrez cette verité, par la rigueur des jugemens Diuins:

Cognoscetur Dominus iudicia faciens, Psalm. 9. c'est à dire par les châtimens que merite vostre crime, & vostre rebellion: car le zele & la pieté de nostre inuincible Monarque ne permettra point que vostre des-obeïssance au Chef de l'Eglise demeure impunie, crainte que vostre erreur s'accroisse & se fortifie dans son Royaume: Ne vous persuadez-pas que vos Illusions diaboliques, & vos pretendus Syllogismes soient capables de corrompre la Foy, & la Religion de ces Illustres Senateurs, qui composent les Parlemens de France, car ces Augustes Compagnies qui ont seruy iusqu'à present de rempart contre les anciennes heresies, s'opposeront à la vostre: *Innocentes seruando, pestilentes perdendo*, comme dit Genebrard dans son explication sur le Psalmé cité, défendant la foy, & condamnant vostre pestilentieuse doctrine.

Voilà les Iuges où ie vous prouoque Seigneur Ianseniste, vous ne pouuez les refuser, puisque vous y auez le premier prouoque tous les Catholiques, dans l'Abbrege de vostre Illusion, page premiere vers la fin, & page seconde au commencement, lors que vous dites (mais de vostre teste, sans aucune preuue) que le Parlement a prononcé des Arrests contre l'infalibilité du Pape, laquelle par vn esprit Diabolique vous qualifiez du nom de pretendue: Je demande donc que vous comparoissiez deuant ces Iuges, lesquels vous seroient autant fauorables si vous auiez demeuré dans la verité de la Religion Catholique, qu'ils ont succé avec le laiët, qu'ils vous doiuent estre redoutables, combattant par vos heresies la mesme Religion: *Quantò tibi isti iudices essent optabiliores, si teneres Catholicam fidem, tantò sunt tibi terribiles, quia oppugnas Catholicam fidem, quam isti in cibo sumpserunt. S. Aug. lib. 1. contra Iulianum.*

§. V.

NOSTRE SAINT PERE LE PAPE CONVOQUE LES
 Conciles generaux, il y preside par luy, ou par ses Legats;
 confirme leurs Decrets, & en dispense lors
 qu'il iuge necessaire.

NOus appellons vn Concile General, Vniuersel, &
 Oecumenique, celuy auquel sont conuoquez les Euef-
 ques de toute l'Eglise: où bien dans lequel les SS. Peres éta-
 blissent des Loix, & font des Ordonnances pour tout le mon-
 de Chrestien. Or ce Concile que nous qualifions aujourdhuy
general estoit nommé anciennement vn Concile *plenier*, com-
 me nous lisons en l'Epistre 162. de S. Augustin: *Restabat adhuc
 plenarium Ecclesiæ vniuersæ Concilium*, on pouuoit (dit-il) assem-
 bler un Concile *plenier* de l'Eglise vniuerselle, l'Epistre com-
 mance *Dixit quidam Apostolus*: autrefois il estoit appelé *grand*
 Concile; ainsi le Concile de Nice est nommé *grand*, ainsi saint
 Athanasie en son Oraison premiere contre les Arriens, dit que
 le *grand* Concile de Sardique a chassé de l'Eglise ces hereti-
 ques, & avec eux Eustatius, Eudoxius, & Basilius: *Qui Ar-
 riani in magno Concilio Sardicensi ab Ecclesia reiecti fuere, vnaque
 cum ijs Eustatius, Eudoxius, & Basileus, &c.* Alors le Concile que
 les Euesques de chaque Prouince celebroyent avec l'Archeuef
 que estoit nommé *vniuersel*, cela se voit au second Concile de
 Mafcon chapitre dernier, ou il est enjoint à tous les Euesques
 d'assister de trois ans vn au Concile *vniuersel*, sous peine d'estre
 priués de la communion, & charité fraternelle. Mais aujour-
 dhuy le nom de *general*, *VNIUERSEL*, & *œcumenique* est
 seulement donné aux Conciles, où tous les Euesques sont

appelez., par N. S. Pere le Pape.

Or la puissance & l'autorité spirituelle pour assembler toute l'Eglise dans vn Concile general, n'appartient qu'au souverain Pontife, ainsi que les SS. Apostres l'ont ordonné, par inspiration de Dieu; c'est ce que nous apprenons du Pape Marcel I. écrivant aux Euesques de la Prouince d'Antioche enuiron l'an 296. ou 297. *Idem inspirante Domino constituerunt vt nulla Synodus fieret præter eiusdem Sedis Romanæ auctoritate, Epist. Sollicitudinem.* C'est pourquoy le Pape S. Syluestre conuoca vn Concile à Rome, auquel assisterent plus de 280. Euesques, pour auiser aux affaires de l'Eglise, incontinent que l'Empereur Constantin eut receu le saint Baptisme: *Syluester Episcopus vrbis Romæ congregans fratres, & infra, collegit autem vniuersam Synodum Episcoporum, Conc. Rom. 2. cap. 1. sub Syluest. Papa.*

Pour cette cause le Concile de Nice qui est le premier general, comme nous auons dit, a déclaré que le droit d'assembler les Conciles est reserué au Siege Apostolique: par la même raison le Pape Innocent premier blâme les Euesques d'Orient, d'auoir celebré à Antioche vn Synode, sans la licence, contre le Decret vnanime des SS. Peres au Concile de Nice: *Sancti Patres vnanimè in Nicæna Synodo statuerunt, vt Synodus suo tempore Apostolica auctoritate conuocetur, & plus bas, la puissance de conuoker les Synodes generaux des Euesques, appartient au premier Siege de l'Eglise, par vn priuilege singulier, tiré des Euangiles, & des Constitutions Apostoliques, & Canoniques: Delà vient que que le souverain Pontife ne voulut point approuuer ce qui auoit esté fait dans ce Concile, contre S. Athanase, Epist. 2. Decuerat vos fratres. Pesez ces paroles (mon cher Lecteur) Primæ Sedis Ecclesiæ conuocandarum generalium Synodorum iura, singulari priuilegio, Euangelicis & Apostolicis atque Canonicis concessa*

sunt institutis, par lesquelles le Vicaire de Iesus-Christ nous donne à connoistre que la doctrine touchant le pouuoir de conuoquer des Conciles, n'est pas appuyée sur le témoignage des Docteurs, mais sur le S. Euangile, sur les Constitutions des Apostres, & sur les Decrets des premiers Conciles; par consequent ceux qui combattent cette verité, ne reconnoissent point l'Euangile du Fils de Dieu, mais ils veulent renuerser l'ordre qu'il a institué dans l'Eglise, & ils tâchent d'introduire des pratiques contraires à celles des Apostres, & des Peres anciens, enfin ils veulent gouverner l'Eglise selon leur phantaisie & leur caprice, non pas selon les lumieres du S. Esprit: Nous deuons donc les considerer comme heretiques, & frappez d'anatheme & de malediction.

Nous en auons vn exemple fort signalé en la personne de Dioscore Patriarche d'Alexandrie, lequel au Concile de Calcedoine (qui est le 4. Oecumenique & general) fut priué de sa seance, & chassé de la compagnie des Peres, à cause qu'il auoit osé entreprendre sur l'autorité du Souuerain Pontife, conuoquant vn Concile sans ordre, ny permission de S. Leon: *Præsumpsit & Synodum ausus est facere, sine auctoritate Sedis Apostolicæ, quod nunquam licuit, nunquam factum est, & infra, non parimur tantam injuriam fieri, ut iste sedeat, qui iudicandus aduenit.* De sorte que ce Patriarche fut obligé de sortir de son siege, & paroistre au milieu de l'assemblée (pour répondre comme vn criminel & coupable) deuant les Legats du Pape, & pour rendre raison de l'attentat qu'il auoit commis, conuoquant vn Concile à Ephese, Conc. Calced. Act. 1. versu *Petræ religiofissimo.* Voyez Euagrius lib. 2. cap. 4. surquoy vous remarquerez s'il vous plaist, que cette plainte fut faite par *Lucentius* Vicaire du Siege Apostolique, lequel ne fut point repris dans le Con-

cile, au contraire Dioscore quoy que Patriarche fut obligé de se comporter comme coupable, & de subir le jugement qui fut prononcé contre luy; delà il faut conclure que la verité que nous soutenons estoit si publique & si assurée, qu'elle passoit pour la commune croyance de l'Eglise, puis que tous les SS. Peres l'ont approuvée, par leur silence.

Il est encore necessaire de remarquer que le Concile de Constantinople l'an 450. (c'est à dire peu de temps apres celuy d'Ephese) fait défense de nommer à la Messe le nom de Dioscore, & de ses complices Iuuenal Euesque de Ierusalem, & d'Eustatius de Beryte, comme nous apprenons de S. Leon, en son Epistre 40. *Gaudemus in Domino*, cap. 3. laquelle il adresse à l'Euesque de Constantinople Anatolius, ce qui montre que tous les Grecs condamnoient l'attentat de Dioscore, & de ses Partisans, qui auoient assemblé vn Concile general, sans la permission du Pape.

S'il estoit necessaire d'ajouter de nouvelles preuues, nous produirions le témoignage de Saint Athanase, r'aporté par le Pape Gregoire VII. en son Apolegetique, sur les Decrets qu'il publia dans vn Concile Romain, celebré contre les Simoniaques, & contre l'incontinence des Clercs, voicy ce qui touche nostre sujet: *Scimus in Nicana magna synodo 318. Episcoporum ab omnibus concorditer esse roboratum, non debere absque Romani Pontif. sententia Concilia celebrari*, ce sont les paroles de S. Athanase, écrivant au Pape Felix II. r'aportées par Greg. VII. au lieu cité, chap. 3. Nous r'aporterions encore l'Epistre 47. de S. Leon *Optaueram quidem*, qu'il écrit au Concile de Calcedoine: & l'Epist. 51. du mesme Pontife, *Religiosam clementia vestre*, qu'il enuoye à l'Imperatrice Pulcherie. Nous alleguerions aussi l'Epist. 8. du Pape Pelage II. *Manifesto sicut optauimus*,

dans laquelle il declare à Ian Patriarche de Constantinople que le droit de conuoquer vn Concile general, n'appartient qu'au Siege Apostolique de S. Pierre. Nous ajoûterions l'Epistre 38. *Propter eos fratres*, du Pape Nicolas I. : celle de Leon IX. *Decus Ecclesiarum Affricanarum* : celle de Gregoire VII. *Gaudemus dilectissimi*, tit. *Dictatus Papæ*, elle se trouue au Liure second des Epistres de ce Pontife; lequel au Concile Romain (desja cité contre les Simoniaques) publie encore cette verité : *Ipsi Apostoli & eorum successores Domino inspirante constituerunt, ut nulla fieret Synodus præter Romanæ Sedis auctoritatem, &c. cap. 3.* Je produirois encore l'autorité du Concile general de Latran dernier, sous le Pape Léon X. lequel definit dans la Sess. xj. en la Constitution *Pastor aternus gregem suum*, que les Conciles sont nuls & illegitimes, lesquels ne sont pas conuoquez par le Pontife Romain : la raison est selon Socrates que les sacrez Canons défendent de faire des Loix pour routel'Eglise, sans sa permission & son consentement : *Canon Ecclesiasticus vetat ne decreta absque Romani Pontificis sententia, Ecclesiis sanciantur*, Socr. lib. 2. cap. 13. & cap. 5.

Remarquez mon cher Lecteur, que cét Historien ne dit point en quel Synode, ny en quel temps ce Canon a esté fait, & publié; ce qui me donne sujet de croire que c'est vne tradition Apostolique, qui reconnoist que tous les Conciles assemblez contre l'intention du Pape, sont sujets à errer, nous en auons plusieurs exemples dans les Histoires; celuy d'Antioche l'an 341. sous le Pontificat de Iules I. dans lequel les Arriens firent vne confession de foy, contraire à celle du Concile de Nice, Socrates liure 2. c. 5. Sozomene liure 3. chap. 5. Celuy de Milan l'an 355. sous le Pape Liberius, ou Valens de Murle, Vrface, & les autres Euelques Ariens furent les Mai-

stres, Socrates l. 2. c. 29. Sozomene l. 4. c. 8. Celuy de Nicée en Tharcel l'an 359. où les heretiques osterent les mots de *substance*, & de *consubstantiel*, de la confession de foy, & mirent le mot de *semblable*, Theod. l. 2. cap. 21. Celuy d'Arimini au mesme an, duquel la confession de foy fut reprouvée par le Pape Liberius, Sozom. l. 4. c. 18.. Celuy de Sirme, où l'Empereur Constance assista pour fauoriser les Arriens; Celuy de Seleucie, celuy de Constantinople, celuy de Lamplace, celuy de Carie, par 34. Euesques d'Asie, qui estoient Macedoniens, celuy de Singidone de Mysie, par Valens & Vrsace avec leurs complices; celuy d'Arlés, celuy d'Ancyre en Galatie, celuy de Biterre en la Gaule Narbonnoise, tous celebrent par les ennemis de la Foy Catholique. Je me rendrois ennuyeux si ie continuois certe matiere plus long-temps, ce que nous auons dit doit satisfaire le Lecteur, & luy apprendre que les Conciles celebrent sans le consentement du Pontife Romain, sont sujets a errer dans la Foy, & que le S. Esprit ne preside point aux assemblées, qui ne sont pas vnies au Chef de l'Eglise. C'est pourquoy tous les Conciles generaux & œcumeniques ont esté celebrent par ordre exprés des successeurs de saint Pierre.

L'Empereur Constantin, & le Pape S. Syluestre ont assemblé le grand Concile de Nice : *Constantinus semper Augustus, & Syluester laudabilis, magnam atque insignem in Nicæa, Synodum congregabant, Conc. Constantin. 3. vniuers. 6. Act. 18. au verset A dextra Dei qui continet omnia* : Nous dirons cy-apres pourquoy il est fait icy mention de l'Empereur. Le Pape Jules I. fit la conuocation du Concile de Sardique, avec le consentement des deux Empereurs Constance & Constant, selon Socrate l. 2. c. 16. de *Concilio Sardicensi*, lequel ajoute que plusieurs Eues-

ques firent plainte de la briéueté du temps, qui leur fut assigné pour se rendre, & qu'ils en rejetterent la faute sur le Pape Iules, *De temporis præstituti queruntur angustia, culpamque illius rei in Iulium Episcopum Romanorum conferunt*; S. Athanase le remarque plus clairement, dans sa Lettre aux Solitaires, au titre *Exemplar Constantini Cæsaris*. Iulle (dit-il) Euesque de Rome a permis de faire vn Synode: & dans son Apologie seconde, Eusebe & les siens croyans nous étonner écriurent à Iules, & le prièrent qu'il conuoquast vn Concile, pesez bien toutes ces paroles, car elles prouuent éuidemment que les Euesques doiuent obtenir la permission du Pape, auant de s'assembler en vn Synode general; autrement ie demande d'où vient que les Eusebiens écriuent à Iules Euesque de Rome, & le prient de consentir qu'ils s'assemblerent, s'il est vray que son consentement ne soit pas necessaire? Mais continuons.

Le Concile de Constantinople qui est le second general, a esté célébré par commandement du Pape Damase, comme nous apprenôs de l'Epistre que le mesme Concile luy adresse: *Vous nous auéz conuoquez* (disent les Orientaux) *par les Lettres du tres-aimable Empereur, pour assister au Synode, que vous célébrés à Rome, mais il a esté impossible de satisfaire à vostre desir, parce que nous estions venus en diligence à Constantinople, sur les Lettres de vostre reuerence, enuoyées l'an dernier, au tres-saint Empereur Theodose, apres le Concile d'Aquilée, L'Epistre qui commence *Multitudinem calamitatum*, se trouue à la fin du Concile, & chez Theodoret liure 5. chap. 9. Il n'y a que l'ignorance, ou la haine des ennemis du S. Siege qui puisse trouuer a redire en cette preuue, puisque tous les Peres de cette sainte Compagnie declarent qu'ils sont assemblez par le commandement du Pape Damase.*

Le Concile d'Ephese fut indiqué par S. Cyrille Alexandrin, lequel en qualité de Vicaire du Pape Celestin cita Nestorius. Liberatus le remarque clairement en son Breuiaire, c'est à dire en la cause des Nestoriens & Eutychiens, au chapitre 5. *Cyrillus habens vices Sedis Apost. Concilio euocato 200. Episcoporum Nestorium vocauit.* Voyez Euagrius liure 1. chap. 4. & plus amplement Seuerin Binius, aux Notes sur ce Concile.

Incontinent que Marcian fut élevé à l'Empire il enuoya les Ambassadeurs au Pape Leon I. suppliant sa Sainteté d'aller en Orient, où d'y enuoyer les Legats, pour celebrer vn Concile, afin de confirmer la Foy & la Religion, par son autorité Apostolique: L'Epistre qui commence *De studio & oratione*, se trouue en la partie premiere chap. 34 du Concile de Calcedoine. Nous auons encore vne autre Lettre de ce pieux Empereur, au Pape S. Leon, pour le mesme sujet, elle commence *Ad hoc maximum Imperium*: & vne troisieme de l'Imperatrice Pulcherie, suppliant le Pontife de consentir que les Euesques s'assemblent en vn Synode, pour definir sous son autorité ce qui est necessaire pour maintenir la Foy: *Sicut fides & Christiana pietas exigit, te auctore decernant*, l'Epistre commence *Litteras tue beatitudinis*. L'Empereur ayant receu le consentement du souuerain Pontife assigna la ville de Nice en Bithynie, pour tenir le Concile, la conuocation commence *Omnia ad veram fidem*, & se trouue au lieu cité chap. 36. mais il fut transferé à Calcedoine l'an 451. c'est le 4. Oecumenique & general, que S. Gregoire honoroit comme l'Ecriture sainte. Que peut-on repliquer contre ces témoignages, qui montrent si clairement que la conuocation des Conciles generaux appartient au Pape? Iem'assure que la jalousie de ses aduersaires en aura du dépit.

Quand

Quand au cinquième Concile general, qui est le second de Constantinople, nous apprenons de la réponse du Pape Vigilius au Lettres d'Eutyché, Patriarche de Constantinople, qu'il a esté célébré par ordre, & avec la licéce expresse du Pontife Romain: *Vestrum desiderium cognocentes prædictis postulationibus anuimus*, &c. L'Epistre du Pape commence *Repletum est gaudio os nostrum*, & est r'aportée à la fin de la collation premiere, du Concile cité.

Le 3. de Constantinople qui est appellé le sixième Oecumenique, a esté fait par les soins de l'Empereur Constantin Pogonat, avec le consentement du Pape Agathon, ainsi que le montre amplement Seuerin Binius, en ses Notes.

Les Empereurs Constantin & Irene connoissans qu'il appartient au souverain Pontife d'assembler toute l'Eglise, en vn Concile vniuersel, à cause qu'il est l'heritier de la puissance de S. Pierre, enuoyerent des Ambassadeurs au Pape Adrian, le suppliant de se transporter en Orient, pour célébrer vn Synode, où deputer ses Legats, avec lettres & autorité de sa part pour ce sujet: *Si vestra beatitudo non potuerit ascendere huc, eligat viros honorabiles, & dirigat vnà cum syllabis, vt inueniantur ex persona sacræ & paternæ vestræ beatitudinis hic*; cette Epistre appellée diuine, commence *Qui à Domino nostro Iesu Christo*, & precede l'Action premiere. Le mesme Concile r'aportant les causes de nullité du Synode des Iconoclastes, dit qu'il n'a point esté fait par ordre de l'Euesque de Rome, lequel n'y a point cooperé, ny par luy, ny par ses Legats, ny par Lettres Circulaires, comme c'est la Loy des Conciles: *Non habuit adiutorem illius temporis Romanorum Papam, nec etiam per Vicarios eius, neque per encyclicam Epistolam, quemadmodum lex dicitur Conciliorum. Act. 6.* ce discours commence *A mendacio inchoantes*, on ne peut rien

ajouter à l'evidence de ces paroles, car c'est vn Concile general qui parle, & qui iuge definitiuement la question, que nous traitons, declarant que le Synode des Iconoclastes est nul & illegitime, à cause que le Pape des Romains n'a point enuoyé ses Lettres aux Eueques, pour leur permettre de s'assembler.

Il ne reste plus que le huitième Concile general, tenu à Constantinople (car pour les Conciles Latins la chose est si euidente que c'est perdre le temps de nous y arrester) lequel fut indiqué par l'Empereur Basile de Macedoine, avec le cōsentement & la licence expresse du Pape Adrian II. ainsi que nous apprenons de la réponse de ce Pontife, aux Lettres que l'Empereur escriuoit au Pape Nicolas: vostre Majesté (dit le S. Pere) desirant pacifier les troubles qui sont en l'Eglise, a eu recours au Siege Apostolique, pour y apporter les remedes conuenables, par les Ordonnances: *Hæc curare cupiens Apostolicę Sedis decreti remedium requisisti*, & infra, *Volumus ergo per vestra pietatis industriam illic numerosum celebrari Concilium*, &c. L'Epistre commandée *Legationis excellentia vestra*, & se trouue dans l'Action premiere de ce Concile. Examinez bien ces paroles mon cher Lecteur, car elles ne peuuent estre assez pelées: *Volumus ergo*, nous voulons donc qu'il soit permis à vostre pieté, d'assembler vn grand Concile, cela signifie que l'Empereur ny les Patriarches d'Orient (quoy que zelez pour rétablir la discipline de l'Eglise) ne peuuent conuoker vn Concile, sans l'autorité de celuy qui preside en toute l'Eglise. Si quelqu'un s'opiniastre à soutenir le contraire, ie luy demande d'où vient que les Grecs ont recours au Pape, & craignent de s'assembler sans son consentement, si ils peuuent faire des Loix pour toute l'Eglise, sans le sçeu & la permission de celuy auquel N. Seigneur a donné vne autorité souueraine, sur tous ceux qu'il a rache-

rez de son sang? Theodoret l. 2. c. 22. dōne cette raison, *Episcopi Romani sententia prae omnibus ceteris expectanda est*, Conclusion dōc que les Conciles Oecumeniques n'ont aucune force, si ils ne sont celebrez avec le consentemēt & la licence du Pape: *Abſq; Romani Pontificis ſententia, Concilia celebrari non debent*, S. Athanaſ. *Epist. ad Felicem Papam*, apud Greg. VII. in Conc. Rom. citato.

ON SATISFAIT A CEVX QVI DEMANDENT
pourquoy les Conciles generaux ſont celebrez avec le
consentement & l'autorité des Empereurs.

Combien que la ſeule puiſſance & autorité du Pape ſoit neceſſaire, pour dire qu'un Concile eſt aſſembl  de la part de Dieu, qu'il eſt legitime en conſcience, & qu'il oblige au tribunal ſpirituel de l'Egliſe, nous accordons toutefois que la puiſſance & l'autorité des Princes de la terre eſt pareillem t neceſſaire, pour le rendre legitime & autentique, au for exterieur; c'eſt à dire pour rendre ſes deciſions executoires par le bras Seculier, & par les Miniſtres & Officiers de la Juſtice temporelle, laquelle autrement ne puniroit pas les rebelles, lors qu'ils deſ-obeiſſent aux determinations des Conciles; c'eſt la remarque de l'Eminentiff. Card. Monſeig. du Perron, en ſa Replique au Roy d'Angleterre, liure 1. chap. 42. fol. 326.

Pour cette raiſon les SS. Peres étoient ſoigneux de mettre ce titre au front des Conciles, le tres-ſaint & Oecumenique Concile, conuoqué par l'autorité de l'Empereur, & meſme ſouvent ils le repetoient en chacune des Actions, comme nous liſons aux 18. Actions du 3. Conc. de Conſtantinople, qui eſt le 6. uniuerſel, celebré ſous le Pape Agathon, & Conſtantin Pogonat, en ces termes, *Conueniente ſancta & uniuerſali Synodo, quae ſecundum Imperialem ſanctionem congregata eſt, &c.* Delà vient que les Empereurs r -

moignoient vn grand zele pour maintenir les ordres & la police établie dans les Conciles, où ils auoient assisté par eux mesmes, ou par leurs Officiers: nous auons l'exemple de cela en la personne de l'Empereur Basile de Macedoine, lequel declara en presence de tous les Peres du huitième Synode general, qu'il ne permettra pas qu'on méprise les Ordonnances & les SS. Decrets de ce Concile, protestant de punir tous les rebelles, sans aucune misericorde, & de les chasser comme des membres pourris, lesquels infecteroient tout le corps de l'Eglise: *Soluta sancta & vniuersali Synodo qui apparuerit Ecclesie Dei contradicens, aut non communicans ei, siue Episcopus sit, siue dignitate aliqua præditus veniam ab Imperio nostro minimè consequetur, sed iuste condemnabitur, & à Ciuitate nostra pelletur, &c.* au 8. Concile, Action 10. au verset qui commence *Multam quidem vexationem*: c'est encore pour la mesme raison que le pieux Empereur Constantin parlant aux Euesques assemblez à Nice se nommoit l'Euesque exterieur de l'Eglise, non pour donner des Loix spirituelles à l'Eglise, mais pour faire obseruer les Loix de l'Eglise, *non intra Ecclesiam, ego extra Ecclesiam à Deo Episcopus constitutus sum*, Eusebius. *in vita Const.* l. 4. c. 24. *ex quo etiam*. Sozomene dit à ce propos que les Euesques de l'Ellespont, de Bithynie, & plusieurs autres Semiariens demanderent vn iour à Valentinian I. permission de celebrer vn Concile, pour traiter des choses de la Foy, lequel fit réponse à Hypatian Euesque d'Heraclee qui portoit la parole, disant que luy qui estoit du nombre des Laïques ne pouuoit rien entreprendre sur la conduite spirituelle de l'Eglise, *Respondit ille, sibi qui vnus è Laicorum numero erat, non licere se eiusmodi negotiis interponere*, Sozom. *Hist. Eccl. lib. 6. cap. 7.* faisant voir qu'il n'y a rien à demesler entre les Papes, & les Empereurs, quand au spirituel, à

cause que la jurisdiction de l'Eglise vient de Dieu, non pas des Princes de la terre, cōme nous auons fait voir cy dessus pag 80

De tout ce que nous auons dit il est facile (mon cher Lecteur) de répondre aux aduersaires de l'autorité du Siege Apostolique, lors qu'ils nous objectent que Constantin conuoqua le Concile de Nice; Constantius celuy de Sardique; l'ancien Theodose celuy de Constantinople; le jeune Theodose celuy d'Epheſe, Marcian celui de Calcedoine, &c. Il est dis-je facile de satisfaire à cette instance, accordant que la puissance spirituelle & temporelle se doiuent vnir, pour la celebration des Conciles generaux, la premiere afin qu'ils soient valides au tribunal de l'Eglise, & qu'ils obligent en conscience: la seconde afin qu'ils puissent obliger au tribunal seculier, c'est à dire afin que les Magistrats & Officiers des Princes les fassent observer. C'est assez dit sur cette matiere, passons à vne autre question.

NOSTRE SAINT PERE LE PAPE PRESIDE
aux Conciles Generaux.

Nous auons déjà montré que le Fils de Dieu a ébably S. Pierre souuerain Pasteur de sa Bergerie, & luy a donné vne plenitude de puissance, pour gouverner l'Eglise, c'est à dire vn pouuoir absolu pour la conduite spirituelle de tous ceux qu'il a racheprez de son sang adorable: *Christus plenissimam potestatem Petro & successoribus plenissimè commisit*, S. Ciril. Alexand. in libro Theſaur. apud S. Thom. contra errores Græc. Opusc. 1. cap. 32. tit. de Rom. Pontif. N. 3. Cela signifie que le Pontife Romain successeur de S. Pierre, est aussi successeur de sa jurisdiction, & de son autorité; Delà vient que tous les Conciles le reconnoissent comme leur Chef, auquel il appartient de

presider par luy, ou par ses Deputetz, lors que l'Eglise est assemblée.

Ainsi nous lisons que le grand Hosius Euesque de Cordoüe presida au Concile de Nice l'an 325. tenant la place de S. Syluestre, il parut en cette Compagnie comme vn Soleil entre les Astres, c'est ce qui a donné sujet à S. Athanase de le nommer par excellence le Prince des Synodes : *Princeps Synodorum, qui formam fidei in Nicæa Synodo concepit, Epist. ad solitariam vitam agentes* : Vincent & Victor Prestres de Rome presiderent avec luy, & tous trois signerent les premiers, comme representans la personne du Pape.

Le mesme Hosius, Archidame, & Philoxene Prestres, presiderent au Concile de Sardique, en qualité de Legats du Pape Iule I. ainsi que nous apprenons de S. Athanase en son Apologie seconde, parlant de ceux qui ont signé les Actes de ce Concile : *Osus ab Hispania Iulius Romæ, per Archidamum, & Philoxenum Presbyteros suos*, d'autres disent que le Pape enuoya Vincent Euesque de Capoue, & Ianuier Euesque de Beneuent, & Calepodius de Naples, avec Hosius, à cause qu'ils ont signé auant les Orientaux, apres le grand Hosius : neanmoins il me semble que nous deuons plûtoſt croire à la deposition de S. Athanase, lequel y assista, que non pas aux autres : quoy qu'il soit de ce different, tout le monde est d'accord que les Legats du Pape y presiderent.

Mais au premier Concile de Constantinople, qui est nommé le second general l'an 381. Nectarius Euesque de Constantinople y presida, parce que le Pape S. Damasc y ayant conuoqué les Orientaux, il voulut puis apres les r'appeller à Rome, pour assister à vn autre Concile, dequoy ils s'excuserent vers luy, n'ayant pas le temps de se rendre, dans le terme

qu'il leur assignoit, cela nous conſte par l'Epiftre qu'ils luy écriurent, laquelle commence *Multitudinem calamitarum*. Theodoret. l. 5. cap. 9.

S. Cyrille Patriarche d'Alexandrie, Arcade, & Projet Eueſques, & Philippe Preſtre de l'Egliſe Romaine, preſiderent au Concile d'Ephèſe, comme Vicaires du Pape Celeſtin. I.

S. Leon enuoya au Concile de Calcedoine Paſchaſin Eueſque de Lybée en Sicile, Lucence Eueſque d'Auſcule, & Boniface Preſtre, leſquels tenoient ſa place: les Peres de ce Concile écriuant au ſouuerain Pontife diſent qu'ils ſont aſſemblez par ſon ordre, au nombre de plus de 500. auſquels il preſide par ſes Legats, ainſi que le Chef, duquel ils ſe reconnoiſſoient les membres: *Quibus tu quidem ſicut membris caput præeras, in his qui tuum tenebant ordinem*, l'Epiftre commence *Repletum eſt gaudio os noſtrum*, & ſe trouue dans la partie 3.

Eutychius Eueſque de Conſtantinople preſide au Concile de Conſtantinople qui eſt le 5. general, l'an 553. ſous le Pape Vigilius, mais il reconnoiſt que l'Eueſque de l'ancienne Rome y preſide par ſon autorité, encore qu'il ſoit abſent, *Præſidente nobis veſtra beatitudine*, &c. L'Epiftre commence *Scientes quantum bonorum*, c'eſt la penultième dans la Collation premiere.

Le Pape Agathon enuoya Theodore, Georges, & Iean au 3. Concile de Conſtantinople, qui eſt le 6. general, pour re-preſenter ſa perſonne: *Agatho ſanctus nuper ordinatus Papa, in Apoſtolica ſede antiquæ Romæ, noſtros pios ſuſcipientes apices, deſtinauit in præſenti propriam eius indutos perſonam Theodorum, & Gregorium, Deo amabiles Preſbyteros, & Ioannem Deo amabilem Diaconum*, ce ſont les paroles de l'Empereur Conſtantin Barbelongue, écriuant à Georges Patriarche de Conſtantinople, l'Epiftre commence *Quamquam ſollicitudinibus*, in præamb.

Conc. les trois Legats du Pape Agathon presiderent aux 18. Actions de ce Concile du consentement vnanime de tous les Orientaux.

Pierre Archiprestre de l'Eglise Romaine, & Pierre Abbé du Venerable Monastere de S. Sabas, presiderent au second Concile de Nice, en qualité de Legats du Pape Adrian I.

Enfin le Pape Adrian II. nomma pour Presidens du huitième Concile general, Donat Euesque d'Ostie, Estienne Euesque de Nepi ou Nepeze, & Marin Diacre, lesquels furent receus à Constantinople, & assisterent à ce Concile comme les Vicaires de l'Euesque de Rome.

Or si N. S. pere le Pape estoit seulement le premier entre ses égaux, ainsi que disent les ennemis de la Monarchie Ecclesiastique, pensez-vous que les patriarches de Constantinople se fussent dépouillez de leur juridiction & de leur puissance, pour en reuestir ses Legats, qui souuent n'estoient pas Euesques? Pensez-vous que les patriarches d'Alexandrie, d'Antioche & de Ierusalem, & generalement tous les Euesques d'Orient qui estoient les Oracles de leurs siecles, & la lumiere de la religion Catholique, eussent permis à des Etrangers de presider à leurs assemblées, lors mesme qu'ils n'estoient que Diacres? Ne le croyez pas, car les Grecs n'auroient iamais rendu tant d'honneur aux Latins, si ils n'auoient reconnu l'autorité souueraine du Pape, dans l'Eglise vniuerselle.

Concluons donc avec le Concile de Basle que rien ne se fait dans les Conciles generaux que sous le nom du Pape, sous son autorité, & par son ordre: *Quidquid in sacris statuitur Conciliis, Papæ autoritate statuitur*, & infra, *dum enim ipse præsens est, ipse concludit, ipse statuit, & sub nomine suo ac parsona omnia decernun-*

tur.

tur. Dum abest, sui præfidentes qui eius vice funguntur, locumque Apostolicum tenent, & personam Pontificis representant, per sacrum Concilium deliberata concludunt. In resp. Synod. data à præfiden. Conc. quæ incipit, *Hodie in nostra generali Congregatione.*

LE PONTIFE ROMAIN CONFIRME LES CONCILES
Generaux, & dispense de leurs Loix.

NOn seulement il appartient au successeur de S. Pierre de conuoquer les Conciles, & d'y presider par luy, ou les deputer; mais aussi il les confirme & approuue leurs Actes, auant de les publier: c'est pourquoy le Concile de Nice l'an 325. (qui est le premier General & Oecumenique, apres le temps des Apostres, & qui est la regle & la forme de tous ceux qui ont esté celebrez depuis) soumet tous ses Decrets au jugement du Pape S. Syluestre, & le supplie de les confirmer: *Quidquid autem constituimus in Concilio Nicæno, precamur vestri oris consortio confirmetur*, l'Epistre commence *Quoniam omnia*: Le Vicaire de Iesus-Christ ayant receu les Lettres des Peres de Nice, donna son consentement à tout ce qu'ils auoient fait, & approuua leurs Decrets par son signe manuel; *confirmo*, & infra, *in eumque chirographum effero*, in vestro sancto Concilio, & *quidquid constitulistis, vna parem dare consensum*, &c. l'Epistre commence *Gaudeo promptam*, & est r'apportée par Alphonse de Pise, au liure 4. du Concile de Nice. Le mesme S. Syluestre ayant conuoqué vn Concile à Rome de 275. Eueques confirma plus authentiquement, celui de Nice, en ces termes: *Quidquid in Nicæa Bithyniæ constitutum est, à sanctis sacerdotibus 318 nostro ore confirmamus, omnes qui ausi fuerint dissoluere definitionem sanc. & magni Concilij quod apud Nicæam congregatum est, anathematizamus.*

Le premier Concile de Constantinople qui est le 2. general, est approuvé par le Pape Damase, en ce qu'il a défini contre les Macedoniens, ainsi que nous lisons en l'Epistre de Saint Gregoire, citée par le Card. Baronius An. 381. & depuis par Seuerin Binius aux Notes sur ce Concile. Celuy d'Ephese (qui est le 3. general) écrivant au Pape Celestin reconnoist qu'il est necessaire de faire sçavoir à la Sainteté tout ce qui a esté proposé, & défini; pour cette cause il luy enuoye tous ses Actes, avec les signes de tous les Peres, l'Epistre commande *Sanctitatis tue*, elle se trouue en la partie 2. Act. 5. Binius en ses Notes le prouue par d'autres raisons. Celuy de Calcedoine demandant au Pape S. Leon l'approbation de tous ses Decrets vse de ces termes: *Quæ ad confirmationem Ecclesiasticæ ordinationis definiuimus, dignare completi beatissimè pater, & infra, Omnem vobis gestorum vim insinuauimus ad comprobationem nostræ sinceritatis, & ad eorum quæ à nobis gesta sunt firmitatem, & consonantiam*, c'est en la partie 3. de ce Concile, l'Epistre commande *Repletum est gaudio os nostrum*. Sans nous arrester plus longtemps sur cette matiere, il suffit de remarquer avec le Concile general de Latran 5. sous le Pape Leon X. sess. xj. Constitution, *Pastor æternus*, que tous les Conciles anciens ont écrit aux Papes, pour demander la confirmation & l'approbation de leurs Decrets: *Consueuerunt antiquorum Conc. patres, pro eorum quæ in suis Conciliis gesta fuerunt corroboracione à Rom. Pont. subscriptionem, approbationemque humiliter petere, & obtinere, prout ex Nicæna, Ephesina, &c. manifestè colligitur, quod nouissimè Constantiensis Patres fecisse constat.*

Il nous reste à montrer maintenant que les Conciles (ie parle des Generaux) qui ne sont point autorisez par les Pontifes Romains, n'ont aucune force, & que leurs Decrets sont

rejettez de l'Eglise vniuerselle ; cette preuue est facile , car en auons l'exemple en celuy que les Grecs celebrerent à Constantinople l'an 692. qui est nommé *Concilium Trullarum* , ou bien *Quinisexta Synodus*. Ce Concile fut fait par les Orientaux sous l'autorité de Callinicus Patriarche de cette ville Imperiale , lequel considerant que le 6. Synode general tenu sous Constantin Pogonat , n'auoit point fait de Canons , assembla dix ans apres (sous l'Empire de Iustinian II. fils de Pogonat) quelques Euesques qui auoient assisté au precedent Concile , & ils publierent leurs Decrets sous le titre des Canons du cinq & sixième Concile.

Ces Euesques connoissans que leurs Ordonnances ne seroient pas receuës en l'Eglise vniuerselle, si elles n'estoiēt confirmées & approuuées du Pontife Romain, les presenterent au Pape Serge , qui tenoit alors le Siege de S. Pierre , mais le Vicaire de Iesus. Christ ne voulut point les autoriser, quelque priere & instance que fissent les Grecs , parce que le Patriarche *Callinicus* auoit vsurpé vn droit, lequel n'appartient qu'au chef de toute l'Eglise ; L'Empereur mesme enuoya vn Ambassadeur , pour demander au Pape l'approbation de ces Canons , mais le S. Pere ayma mieux encourir sa disgrâce que d'y consentir : Iustinian se croyant offensé enuoya à Rome son grand Ecuyer nommé Zacharie , pour se saisir du Pape , avec ordre de le conduire à Constantinople , mais il fut preseruë de ce danger miraculeusement , car Dieu ayant decouvert les mauuais desseins de l'Empereur & de son Ecuyer , il inspira la Milice de Rauenne de prendre les armes , pour la défense de son Vicaire : *Iustinianus B. memorie Pontificem Romanæ Ecclesiæ Sergium quia erraticæ suæ Synodo quam Constantinopoli fecerat , fauere & subscribere noluisse , misso Zacharia Protospatario*

*fuo, iussit Constantinopolim deportari, sed praeuenit militia Raen-
natae urbis, vicinarumque partium, iussa Principis nefanda, & eun-
dem Zachariam contumeliis, & injuriis ab urbe Romae repulit. Ve-
nerab. Beda, lib. de sex gratib. in Iustiniano minore.*

L'Empereur témoigna rât de zele (pour ne dire de passion) à maintenir ce Concile, celebré en son Palais, que l'an second de son retour à l'Empire, il fit vne deputation fort solemnelle, enuoyant deux Archeuesques à Rome, pour inuiter le Pape Ian VII. successeur de Serge, de signer les Canons de ce Concile Trullian, mais le S. Pere assemblea vn Synode à Rome l'an 705. des Euesques voisins, & en leur presence il refusa absolument les Deputez de Iustinian, à cause que cette assemblée n'estoit pas legitime. Toutefois l'Empereur ne perdit point esperance de venir à bout de ses desseins, car il obligea le Pape Constantin successeur de Sisinnius (lequel apres la mort de Ian VII. fut eleué à la premiere dignité de l'Eglise, qu'il gouverna seulement enuiron de vingt iours) d'aller à Constantinople l'an 710. & le pria de confirmer les Canons, ajoûtez au cinq & sixième Concile, mais le souuerain Pontife ne voulut point les ratifier, parce que cette assemblée n'estoit pas legitime, ayant esté faite contre le droit de S. Pierre: c'est ce que nous apprenons d'Anastase en la vie du Pape Gregoire II. & des Notes sur la vie du Pape Ian VII. *constantinus Papa hac de causa constantinopolim euocatus fuit, &c.* Anastase le Bibliothecaire ajoûte que les Patriarches d'Alexandrie, d'Antioche, & de Ierusalem ont aussi rejezté ce Concile, sans y deferer aucunement, Baron. An. 692. la raison est qu'il estoit illegitime, n'ayant pas esté approuué par le Pontife Romain.

Il est vray que quelques Canons de ce Concile ont esté depuis approuuez par les Papes successeurs de Serge, de Ian

VII. & de Constantin, voyez Gautier en la Chronologie, siecle 7. An. 600. delà toutefois il ne faut pas tirer vn argument, pour dire que le Concile est admis, & receu; cela est fort bien remarqué au commencement des Canons, sous ce titre, *Admonitio ad Lectorem de ijs qui vocantur sextę Synodi Canones*, page 224. & plus bas, cette assemblée ne doit pas estre mise entre les Synodes Occumeniques; ny ses Canons entre ceux des Conciles Generaux, & plus bas, combien que quelques Canons de Trulle soient pratiquez, ne croiez pas que tous les autres soient admis, & dans la page 228. au tome 3. des Conciles, auquel lieu nous lisons l'Oraison que les Euesques firent en la presence de l'Empereur, avec cette obseruation à la merge, *Pseudosextum conciliabulum*.

Si l'approbation & la confirmation du Pape n'est pas absolument necessaire, ie demande d'où vient que les Orientaux ont fait tant d'instance pour l'obtenir, & pour l'extorquer mesme par violence? D'où vient qu'ils ont employé la faueur de l'Empereur? D'où vient enfin que les Patriarches d'Alexandrie, d'Antioche, & de Ierusalem ont rejetté ce Concile, car il est croyable qu'ils y assisterent, au moins par leurs Legats? c'est (mon cher Lecteur) que les Orthodoxes ne reçoient aucune confession de foy, si elle n'est approuuée, & cōfirmée par le Pontife Romain; ce que nous disons est mesme veritable au regard des Decisions des Conciles generaux, assemblez par ordre du Pape, & auxquels il preside par ses Legats, c'est la doctrine expresse du Docteur Mauclerc, Theologien de Paris en ces termes: *Neque satis est quò Concilia generalia ab omni erroris nube immunia sint, & libera, vt à Romani Pontif. autoritate congregentur: nisi ab eo congregata confirmantur, veræ fidei claritatem in se retinere, & infalibilis veritatis decus sibi firmiter inuiolabile seruare non valebunt*, Mauclerus, de Monarch. Eccles. par. 2. lib. 3.

cap. 16. fol. 455. colom 1. lit. D. Entre plusieurs exemples qu'il produit pour établir sa conclusion, i'en r'aporteray seulement deux, le premier est le Concile d'Ephese appelé *Larcin*, célébré l'an 449. auquel assisterent *Julian* Eueſque de Puteoles, René Prestre Cardinal, du titre de S. Clement, & *Hilaire* Cardinal Diacre, Legats à *Latere* du Pape S. Leon. Le second est le Concile de Balle, lequel estant conuocé par le Pape Eugene IV. est neanmoins tombé en de grandes erreurs, *Sic Concilium Basiliense, licet à Papa Eugenio IV. congregatum, tamen in grauissimos errores impegit*, Mauclerc cité colom. 456. lit. A. il ajoûte peu de lignes apres que quelquefois les Conciles ne peuvent errer, & que leurs decisions sont infalibles, lors que les Peres suiuent les instructions que le Pape a donné à ſe Legats; voyez amplement le Cardinal Turrecremata, *Sum. de Ecclef. lib. 3. cap. 34. 35. & 36.* qui prouue avec grande doctrine que les Decrets des Conciles generaux doiuent estre confirmez par le Pape: à cause qu'ils ne receuoient pas leur jurisdiction immediatement de Dieu, mais par les mains de S. Pierre, & de ſes ſucceſſeurs: *Vniuersalium Conciliorum autoritas à Rom. Pontifice deriuatur, & dependet*, Turrecremata cité chap 28. ce qu'il prouue par les textes des SS. Ecritures, par l'autorité du droit Canon, le témoignage des anciens Peres, & la deposition des Docteurs.

Il ne nous reste plus qu'à montrer que les ſouuerains Pontifes ont droit de dispenser des Loix, & des Ordonnances des Conciles generaux, & particuliers; mais ie reſerue cette question pour le chapitre 46. où nous ſommes obligez de la traiter, contre l'Auteur du Sermon ſupposé, & ſon Traducteur; c'est pourquoy ie prie les curieux de voir ce que nous dirons ſur ce ſujet, contre les aduerſaires de la puis-

sâce du Siege Apostolique. Concluons donc avec vn Pere Grec que le Pontife Romain estant estably Vicaire general de Iesus-Christ, a pouuoir de disposer vniuersellement de tout ce qui appartient à la conduite spirituelle de l'Eglise: *Romanum Præfulem omnes honorant, & metuunt, non tanquam armis dominantem, sed tanquam ab ipso Domino Christo ordinatum & ab eo constitutum; in terris vices gerentem; ipse in Synodo cum grandi auctoritate & potestate, nullo prohibente, corrigit omnia, retractat, confirmat, irritat, statuit, inhibet*, Barlaam Episc. Gyracensis, Epist. ad amicos in Græcia, elle commande *Quia ô amici fratres. au verlet; Tertium autem.* Concluons encore avec l'Empereur Iustinien: *Quod nulla vnquam Synodus rata legitur, quæ ab Apostolica B. Petri sede non fuerit fulta.* Nouel. 13.

§. VI.

NOSTRE SAINT PERE LE PAPE DEPVTE SES
Legats par tout le monde Chrestien, & ils exercent leur
commission sans attendre le consentement des
Pasteurs inferieurs.

Cette verité est si claire apres ce que nous auons dit au §. 1. 2. & 3. touchant la Monarchie spirituelle de S. Pierre, & des Pontifes Romains ses successeurs, que la dissimuler c'est fermer les yeux à la lumiere du Soleil; c'est pourquoy ie la supposerois comme hors de doute, si le libertinage de ce siecle, & la haine que plusieurs témoignent contre le Siege Apostolique, ne donnoient à ceux qui se plaisent à contester, l'audace effrontée de la nier, soustenant que N. S. Pere le Pape est le premier entre ses égaux, & seulement Euesque de Rome, ainsi que les autres Euesques de leurs Dioceses, mais pour montrer que cette contestation vient plûtoست de malice que

d'ignorance, ie feray voir par la pratique des premiers siècles que les Pontifes Romains sont en possession d'enuoyer leurs Legats par toutes les Eglises, lors qu'ils le jugent necessaire, pour le bien & pour le salut des peuples, *mitti Episcopus Romanus, ad vniuersas partes doctores, visitaturos singulas prouincias, & eos qui animabus præsunt, & examinaturos quis modus illorum doctrinæ, quomodo sacra tractant mysteria, quomodo se gerunt cum grege Domini, quomodo secum viuunt, & horum relatione facta, & quod deficit ab illa sede suppleatur, & quod peccatur, corrigatur*, Barlaam Episc. Gyracensis, Epist. ad amicos in Græcia, elle commande *Quia o amici & fratres.*

Le Pape Liberius qui viuoit il y a plus de 1300. ans enuoya Eusebe de Vercelle, & Lucifer de Calaris, les Legats en Orient, pour rétablir les Euesques; ils celebrerent des Conciles, reconcilierent les Euesques penitens, les rétablirent en leurs dignitez, excepté ceux qui estoient les auteurs des heresies, Baron. An. 362.

S. Leon enuoya Abundius Euesque de Come, Asterius aussi Euesque, Basile, & Sénateur Prestres, pour examiner la foy de ceux qui vouloient retourner à l'Eglise, Bar. An. 450. il enuoya Lucian Euesque, Legat à Constantinople, comme il écrit à l'Imperatrice Pulcherie, Epist. 55. *Sanctis & Deo placitis*, vne autre fois escriuant à la mesme Imperatrice, il la supplie d'assister de sa faueur Iulian Euesque son Legat: *Cui dit il sollicitudinem meam in causa fidei delegaui*, Epist. 60. *Quamuis nullas*. Il delegue Anatolius pour examiner & juger la cause du Prestre Atticus, accusé de l'heresie d'Eutyche, Epist. 77. *Lectis dilectionis tue litteris*. Ecriuant à Anastase Euesque Thessalonicien, il dit que ses predecesseurs ont touiours esté les Vicaires du S. Siege Apostolique, c'est pourquoy il luy con-

tinuë

tinuë cette mesme charge, Epist. 84. *Quanta fraternitati tuæ.*

Le Pape Simplicius sachant que Accacius de Constantinople auoit courageusement resisté à l'Empereur Basilisque, lequel estoit heretique Eutychian, le constitua son Legat, pour receuoir à penitence les Euesques d'Asie, qui auoient laschement consenti aux lettres de l'Empereur, Epist. 17. *Miramur pariter & dolemus.*

Le Pape Vigilius establit Auxian Archeuesque d'Arles son Vicaire general, dans les Gaules Epist. 7. *Sicut nos*, Epi. 9. *Quantum nos diuina*, Epist. 10. *Administrationem*. Il luy donne commission expresse pour examiner & pour iuger la cause de Pretextat Euesque de Rouën, l'Epistre commence, *læet fraternitati vestræ*. Le Pape Symmachus donna pouuoir à l'Archeuesque d'Arles de porter le *Pallium* dans toutes les Eglises des Gaules, pour marque de la iurisdiction qu'il luy commettoit, *charitati tuæ per omnes Gallicanas regiones vtendi Pallij concessimus potestatem*, Epist. 6. *dilectissimo fratri Casario*. De cette pratique vous deuez apprendre (mon cher Lecteur) que le Fils de Dieu a donné au Pontife Romain vne plenitude de puissance, pour conduire & pour gouverner toutes les Eglises particulieres, non seulement par luy mesme immediatement, mais aussi par ses Legats, lors qu'il luy plaist de leur communiquer sa iurisdiction, & son autorité, mesme iusques à iuger & deposer les Prelats, & Pasteurs inferieurs, quand ils sont coupables, & indignes de leur charge, *Romanum enim Pontificem de vniuersarum Ecclesiarum dispositione, & pace, & statu, curam habere conuenit*, Vigilius Papa Epist. 9. *Quantum nos*. Tous les Papes ont tenu la mesme conduire, il ne faut que lire leurs Epistres, qui se trouuent imprimées avec les Conciles generaux, pour en estre persuadé: mais il seroit

inutile de les citer tous en particulier, c'est pourquoy ie me contenteray de rapporter le témoignage de S. Gregoire le grand.

Ce Pontife enuoya Leon Euesque, en l'Isle de Corse, pour visiter le Diocese de Sagone, *Epist. 76. Pastoralis nos cura*, au liure premier. Il deputa Felix Euesque Sipontin, pour visiter vn autre Euesché, *Ecclesiam Canesinam visitator accedas, Epist. 51.* au mesme liure, elle commence *Peruenit ad nos* Il establit Maximian Euesque de Siracuse son Legat sur toutes les Eglises de la Sicile, *Epist. 4. lib. 2. Mandata cœlestia*. Il donna commission à Venanse Euesque de Luni, pour aller informer de la vie de Saturnin, Euesque en l'Isle Gorgone, *Epist. 5. lib. 4. Accedens ad Gorgoniam insulam*. Il enjoit à Castor diacre, de faire enqueste sur la vie, & les mœurs de l'Euesque de Pesaro, *Epist. 24. Quædam ad nos de Pesarense Episcopo*. Il delegua Eulogius Euesque d'Alexandrie, & Anastase d'Antioche, pour reprimer l'audace de Iean Patriarche de Constantinople, *Epi. 36. dum prædicator egregius*, aussi au liure quatre. Il escriuit à Anthenius Soudiacre, pour contraindre de sa part Pigmenius d'Amalphée pour resider en son Diocese, *Epist. 23. Peruenit ad nos*, au liure 5. Il deputa Iean Euesque de Syracuse, & luy donna pouuoir de déposer Lucius Euesque Miletin, *Epist. 62. Quæ aduersus Lucillum*, & luy prescriuit la forme qu'il deuoit obseruer en cette deposition. Il mande à Constantin Euesque, de Milan qu'il a donné ordre à Marin Euesque de Rauenne de citer Maxime Euesque de Salone, accusé de Simonie, le suppliant d'assister au iugement contre luy *Epist. 68. Maximus Salonitæ Ecclesiæ*, au liure sept; il escriuit encore à Marin pour le mesme sujet. *Epist. 79. Quæ causa Maximi*, au mesme liure. Il depute Sauin Soudiacre *Reginata ciuitatis* pour infor-

mer du crime de Sifinnius Prestre de la mesme Ville, accusé de Sodomie, & de plusieurs autres crimes, *Epist. 5. Cum plerumque*, au liure 8. Apres cela qui peut maintenant douter de la puissance du Pape, pour enuoyer ses Legats, par tout le monde Chrestien, lors qu'il le iuge necessaire? qui osera soutenir qu'il ne peut leur faire telle part qu'il luy plaira de sa puissance, & de son autorité, pour exercer les fonctions de Pasteur, dans les Eglises particulieres, sans le consentement des Pasteurs inferieurs?

Tous les Theologiens sont d'accord que N. S. P. le Pape ne doit point demander permission à vn Euesque, pour conferer les Ordres en son Diocese, pour consacrer des Eglises, pour administrer à ses Diocesains les Sacremens de Baptisme, de Penitence, de la Confirmation, non plus que pour prescher la parole de Dieu; ny en general pour faire les autres fonctions de Pasteur, c'est vn erreur de dire le contraire, *apertissimè desipiunt quicumque cuiuslibet Episcopi subditos non per Romanum Pontificem, sed per proprium tantummodo Antistitem ligari, vel solui posse consingunt*, Concil. Rom. sub Greg. 7. an. 1074. contra simoniacos, cap. 23. Iesus Christ ayant establi S. Pierre Pasteur vniuersel de sa bergerie, avec pouuoir de conduire son troupeau, sans attendre le consentement des autres Apostres, il est euident que le Pontife Romain qui succede à tous ses droits, ne doit point demander la licence à vn Euesque, pour exercer les fonctions pastorales en son Eglise, parce que son pouuoir est plus grand que celuy de l'Euesque mesme, *liquidò demonstratur quod quilibet Episcopus nec super gregem sibi commissum, tantam potestatem habeat, quantam Presul Apostolicus, qui licet curam suam in singulos Episcopos diuiserit, nullo modo tamen se ipsum sua vniuersali, & principali potestate priuauit*, Concil. Rom. loco citato; puis donc que la Iurisdiction du Pape

enferme celle des Eueſques, comme la Superieure l'inferieure, & comme le Soleil la lumiere des aſtres, *Papa in medio Episcoporum diuinitus reſulget, ſicut Sol in medio aſtorum, Maucle-
rus Theolog. Pariſienſ. de Monarch. Eccleſ. par. 2. lib. 3. cap. 16. col.
457. lit. C.* ie ſoutiens que là où le Pape ſe trouue il peut faire
toutes les fonctions ſpirituelles, en preſence des Eueſques,
qui doiuent alors par vne deference neceſſaire ſe dépouïller,
nó pas de leur puissance, mais de l'exercice de leur autorité,
par le rencontre de celle du Pape; auquel ſeul il appartient
de faire toutes les fonctions des Eueſques, non ſeulement
à Rome, mais auſſi par tout le monde Chreſtien, *ſolus Roma-
nus Pontifex non ſolum Romæ, ſed vbilibet locorum, in omnes Eccle-
ſias, & Chriſtianos iura Episcopalia exeret. Arnoldus Coruinus, de
iure Pontif. lib. 1. tit. 14. de Offic. & poteſ. Episc.*

Ne me dites pas que cét Autheur étoit heretique, lors
qu'il a écrit ſes Aphoriſmes, ſur le droit Canon, car nous ne
deuons pas reietter ſon témoignage en cette matiere, qui ne
regarde pas la foy, non plus que les Catholiques ne reiet-
tent pas tous les ouurages d'Eusebe Pamphile, lequel on
ſçait auoir adheré aux Ariens; ny les liures de Ruſſin, qui
étoit tombé dans les erreurs d'Origene; nous citons tous les
iours l'Histoire de Socrate, & de Sozomene, qui eſtoient
Arriens; nous liſons les œuvres de Caſſian, de Tertullian,
d'Oſius, d'Origene, & principalement les liures du vénéra-
ble Chancelier de Paris Iean Gerſon, que les heretiques ont
rempli d'erreurs, & de fauſſetés, comme i'ay fait voir à l'œil.
Nous imiterons donc le grand Docteur de l'Egliſe Saint
Hierôme, lequel ne reproũoit pas tous les écrits de Ter-
tullian, d'Origene, & Dydimé, *in Tertulliano laudamus ſci-
entiam ſcripturarum, & tamen dogmatum non recipimus falſitatem,*

in Dydimio vero memoriam prædicamus, & super Trinitate firmitatem, sed in cæteris quæ Origeni male credidit, nos ab eo retrahimus, S. Hier. aduersus Ruffinum, nous ne suiuous pas la doctrine de Coruinus, en ce qui touche la foy, mais nous produisons avec asseurance ses explications sur le droit Canon, à cause que nous n'y auons remarqué aucun erreur: c'est pourquoy nous concluons, non seulement avec luy, mais aussi avec tous les Catholiques, que le Pontife Romain à droit de faire toutes les fonctions Episcopales, non seulement à Rome, mais aussi dans toutes les Eglises particulieres, *licet enim præsul Apostolicus suam curam in singulos Episcopos diuiserit, nullomodo tamen seipsum sua vniuersali, & principali potestate priuauit.* Conc. Rom. citatum Sub. Greg. 7. Cette proposition est si assurée qu'il ne se trouue personne assez temeraire pour la nier. Voycy maintenant la consequence que nous en deuons tirer, en faueur des Legats Apostoliques.

Tous ceux qui ont vne puissance & vne iurisdiction ordinaire, c'est à dire qui leur conuient en vertu de leur charge, & de leur Office, peuuent la deleguer, & en faire telle part qu'il leur plaist, sans attendre le consentement d'autrui; ce principe est receu dans l'vn & dans l'autre droit, *iurisdictionem dare potest, qui eam suo iure, non alieno beneficio habet.* l. 5. *More maiorum*, ff. de *iurisdic. omnium iudic.* l. 12. *Eos qui*, ff. de *Decurionib.* sur ce mot, *iure suo ædiles officio suo funguntur*, Pierre Rebuffe le prouue doctement en son Commentaire, sur la loy *Alienatum* 67. ff. de *verb. signif* au verset *alieno beneficio*, & sur la loy 120. *Verbis legis*, au mesme titre, verset *suo iure iurisdictionem*. Le Cardinal Henry de Seguse, Euesque d'Ostie l'enseigne pareillement, en sa somme, au titre de l'Office & de la puissance du Iuge delegué, n. 2. Or le pouuoir d'exercer tou-

res les fonctions Episcopales dans toutes les Eglises particulieres, appartient de droit au Pape, (aussi-bien qu'aux Euesques,) c'est à dire en vertu de sa charge, & de son Office, parce qu'il est chef de l'Eglise vniuerselle, & qu'il a l'autorité de gouverner & de conduire immédiatement, & par luy mesme, tous ceux qui croient en Iesus-Christ: nous en auons donné vne infinité de preuues, cy-dessus aux §. §. 1. 2. & 3. Il peut donc deleguer cette Iurisdiction, & faire telle part qu'il luy plaira des fonctions de Pasteur, en tous les Dioceses de tous les Euesques, sans rechercher leur consentement, *poteft enim Papa in prouincijs & parochijs omnia facere per seipsum, vel per commissionem, quod ipsi Episcopi, facere possunt, & amplius, August. de Ancona, de Eccles. potestate, q. 19. de Papæ præsidentia, dis. 5.*

Je voudrois bien demander à ceux qui ont esté scandalisez de la doctrine du P. Bagot Iesuite, à cause qu'il a dit que le Pape peut par soy, & par ses deleguez faire toutes les fonctions de Pasteur, en toutes les parties de l'Eglise, sans qu'il soit obligé d'attendre le consentement des Euesques, ou des Pasteurs particuliers, en la défense du droit Episcopal, traité 1. chap. 11 page 41. Je voudrois dis-je leur demander si ils tiennent que le Pape soit Superieur, ou égal, ou inferieur en iurisdiction, à chaque Euesque, en son Diocese particulier? dire qu'il soit inferieur, c'est vne maladie d'esprit, ou pour mieux dire vne extravagance; mais c'est vne heresie de croire qu'un Euesque est Pape, en son Diocese, ou égal en iurisdiction au Pape de Rome, *sentiens quod quilibet Episcopus in sua Diœcesi sit Papa, vel æqualis Papæ Romano, errant in fide, & si pertinaces maneat, iudicandi sunt hæretici, Ioan. Gerson lib. de Auferibilitate Papæ, Consider. 8.* ceux qui soutiennent avec opiniâtreté cette proposi-

tion meritent d'estre punis comme heretiques. Et dans son liure de *Potestate Ecclesiastica*. il enseigne en termes clairs & decisifs, que la plenitude de la puissance Ecclesiastique se trouue formellement dans le seul Pontife Romain, c'est en la Consideration 10. Donc le Pontife Romain à vne Iurisdiction & vne puissance plus grande en chaque Diocese, que l'Euesque mesme qui y reside, *liquidò demonstratur quòd quilibet Episcopus nec super gregem sibi commissum, tantam potestatem habeat, quantam præsul Apostolicus, Conc. Rom. sub Greg. 7. contra Simoniacos, cap. 23.* Or si la puissance de l'Euesque est inferieure en sa propre Eglise, à celle que le Pape y peut exercer, comment sera il vray de dire que le Pape ne peut faire telle part qu'il luy plaira, de sa puissance, pour exercer les fonctions de Pasteur, en toutes les Eglises particulieres, sans qu'il soit obligé d'attendre le consentement des Euesques, ou des autres Pasteurs inferieurs?

Ceux qui ont demandé au P. Bagot l'explication de ce qu'il a écrit cy-dessus en faueur des droits de Pape, soutiennent avec Iustice que *Nos- Seigneurs les Euesques peuuent quand ils voudront annoncer au peuple la parole de Dieu, & administrer tous les Sacremens, mesme celui de penitence, & celebrer les Mariages, dans toutes les Parroisses, & Eglises de leurs Dioceses, soit par eux mesmes, soit par ceux qu'ils choisiront, & qu'ils commettront pour ces fonctions, mesme sans le consentement des Curez, & Superieurs des Eglises particulieres, lors qu'ils iugeront raisonnable, comme ayant un pouuoir plus grand dans les Paroisses, que n'y ont les Curez, deuant répondre à Dieu de tous ceux qui sont en leurs Dioceses; de ce principe qui est tres-assuré, il est facile de conclure que N. S. P. le Pape peut par foy & par ses delegez faire toutes les fonctions de Pasteur, dans toutes les Eglises particulieres, sans qu'il soit obligé d'attendre le consentement des Euesques, autrement il faudroit dire qu'un*

Euesque à plusde droit dans les Parroisses de son Diocese, que le Pape dans chaque Euesché, ce qui n'est pas vray, *Papa enim plus potest in quolibet Episcopatu, quam Episcopus in qualibet Parochia, Augustinus de Ancona citatus, dis. 3.* Pour le bien entendre il faut supposer avec le Cardinal Turrecremata *sum. de Eccl. lib. 2. cap. 65.* que l'estat Hierarchique est vn tout en puissance, lequel est diuisé en ses ordres, & en ses parties inferieures, avec subordination à la superieure, *diuisio Hierarchie in ordines est totius potestatiui, in partes potentiales*, dans cét état l'ordre superieur contient plus parfaitement la puissance de l'ordre inferieur, que l'inferieur mesme, *potestas superior habet in se completius quæ sunt inferioris ordinis*; sur ces principes nous formons ce raisonnement, l'ordre superieur de la Hierarchie peut exercer les fonctions des ordres, qui luy sont inferieurs, puis qu'il contient leur puissance en vn degré plus parfait: Or le Pontife Romain qui est le Chef, & le Prince de la Hierarchie Ecclesiastique, est dans vn ordre superieur à celuy des Euesques, par consequent il peut exercer toutes les fonctions qui sont permises à vn Euesque, dans son Eglise particuliere; cela veut dire que comme l'Euesque n'est point obligé d'attendre le consentement des Curez, pour enuoyer ses députez, dans toutes les Parroisses de son Diocese, *de mesme N. S. Pere le Pape n'est point obligé de demander, ou d'attendre le consentement des Euesques, pour exercer par luy, ou par ceux qu'il choisit, ses fonctions de Pasteur dans les Eglises particulieres.*

Le Cardinal prouue nostre assertion en cette maniere, les Euesques sont les coadiuteurs du Pape, & ils sont appelez pour le descharger d'vne partie de ses soins, tout ainsi que les 70. Vicillards estoient employez pour soulager Moysse,
num.

num. 11. c'est pourquoy le Pape dit ces paroles aux Euefques le iour de leur Sacre, *mandata cœlestia efficacius gerimus, si nostra cum fratrib. onera partiamur*; or celuy qui reçoit quelqu'un à son secours, ne pert point la puissance qu'il auoit d'agir, au contraire il est la cause principale de ce qui se fait, & les autres la cause seconde; donc le Pape en qualité de cause premiere, peut faire dans les Eglises particulieres tout ce que peuuent les Pasteurs inferieurs, c'est à dire les Prelats, melme sans les consulter. C'est le raisonnement de Turrecremata, en sa somme de la puissance de l'Eglise, liu. 2. chap. 65. raison 5. & 9. Si quelqu'un est offensé de ce discours, il doit mettre à la censure la Doctrine de ce Grand personnage, duquel j'ay fidelement traduit les paroles, sans aucun déguisement.

Ce que nous soustenons est si veritable que mesme il est défendu souz peine d'excommunication d'enseigner vne Doctrine contraire. Cette défense a esté faite au sujet de Guillaume de S. Amour, lequel soustenoit que si N. S. P. le Pape donne à quelqu'un vn pouuoir d'anoncer aux peuples la parole de Dieu, dans les Eglises particulieres, il est encore necessaire d'attendre le consentement des Pasteurs inferieurs, *intelligendum est ubi ad hoc inuitati, fuerint*; parce (disoit-il) qu'en vne Eglise il ne peut y auoir qu'un Recteur, autrement elle ne seroit pas. Epouse, *sed scortum*, & auroit plusieurs testes, ce qui est monstrueux, *trac. de pericul. nouiss. temporum, cap. 2. pag. 25.* Cette doctrine fut condamnée à Rome, par le Pape Alexandre IV. *Vt pote contra potestatem, & auctoritatem Romani Pontificis, Constit. 8. Romanus Pontifex*, au tome premier du Bullaire Romain. Iugez apres cela si la Doctrine du Pere Bagot sera condamnée à Rome, & au contraire si celle de

Aaa

ses aduersaires aura l'approbation.

Voilà donc l'autorité du Pape si clairement prouuée, sur le sujet que nous traitons, que les esprits raisonnables seroient persuadez de la verité, si les ennemis du Siege Apostolique ne tachoient d'interessier les Princes, publiant *que le souverain Pontife doit proceder en France selon les droits & les priuileges, de l'Eglise Gallicane*. Ces bons personnages qui paroissent si zelez, ne pretendent rien moins que maintenir l'autorité du Roy, & les priuileges du Royaume; mais ils veulent ietter la pome de discorde, entre les deux Princes, opposant la Monarchie temporelle, à la spirituelle; pour ruiner la Religion sous le faux pretexte de conseruer l'Estat, lequel n'est point offensé: & apres ils voudront renuerfer le gouuernement de l'Estat, sous ombre de rétablir la Religion; & ainsi faisant profit de sa diuision, ils se retireront de la dépendance du Pape, & du Roy.

Mais ils doiuent sçauoir que la Monarchie Ecclesiastique & la Royale estant ordonnées de Dieu, conuiennent tres-bien, car le pouuoir du Pape est spirituel, pour faire la guerre aux demons; celuy des Roys est temporel, chacun a soin de ce que Dieu luy a donné en garde, *duo sunt imperator Auguste, quibus principaliter mundus hic regitur, autoritas sacra Pontificum, & regalis potestas, Gelasius Papa. 1. Epist. 8. ad Anast. imper.* elle commence *Famuli vestrae pietatis*. Gratian le remarque pareillement en son Decret c. *duo sunt*, distinction 96. Le Reuerendissime Euesque de Marseille M. Coëffeteau faisant reponse à l'aduertissement du Roy de la grande Bretagne folio 321. dit, que nous lisons bien que Iesus-Christ a baillé les clefs du Ciel à S. Pierre, mais que nous ne lisons point qu'il luy ait donné celles de la terre, parce qu'il n'étoit pas venu pour raur aux

Princes leurs Royaumes, mais pour donner aux fideles celuy des Cieux: c'est ce qui a fait dire à vn grand Pape que les Roys de France ne releuent que de Dieu, Regni vestri gubernaculum vobis à Deo est concessum. Ce sont les paroles du Pape Estienne III. écriuant au Roy Pepin, l'Epistre commence. *Explere lingua non valemus*; le Pape Innocent III. entre dans le mesme sentiment, *Rex Francorum superiorem in temporalibus minimè recognoscit. c. per venerabilem, cit. Qui filij sint legitimi.* Or comme la puissance du Pape ne doit rien entreprendre sur le temporel des Estats, de mesme l'autorité Royale ne s'oppose point à la conduite spirituelle du Pape, au contraire elle la maintient dans l'occasion.

De tout ce que nous auons dit, il est facile de conclure que le Pontife Romain, qui est Vicairé general de N. S. Iesus-Christ, & le Souuerain Pasteur de sa Bergerie, à droit d'enuoyer ses Legats par tout le monde Chrestien, pour trauailler au salut, & à la sanctification des ames, qui luy sont commises, & qu'il peut leur faire telle part qu'il vouldra de sa puissance, & de sa Iurisdiction spirituelle, pour exercer sous son autorité les fonctions de Pasteur, sans qu'il soit obligé de procurer ou d'attendre le consentement des autres Pasteurs des Eglises particulieres. Je sçay bien qu'il est necessaire que ces Legats fassent voir le droit qu'ils ont d'agir en la personne du Pape, premierement pour montrer que leur pouuoir est tout spirituel, & qu'ils ne peuvent rien entreprendre qui touche le temporel du Royaume; secondement pour empescher les faux Prophetes de s'introduire en l'Eglise, & les Anges de Satan de se transformer en Anges de lumiere, *Legati à Sede Apostolica fidem faciant suæ Legationis*; Concil. Rauennate 3. Rubrica 5. apres cela les Chrestiens auxquels les Legats Apostoliques sont enuoyez,

A aa 2

leur doiuent le mesme respect, qu'au Pape qui les enuoye, *delegatus enim gerit vices delegantis, cap. valde necessarium est dist. 94.* & la resistance qu'on leur fait est aussi coupable & criminelle, que si elle estoit faite à la personne du Pape, lequel en ce cas pourroit dire à ses Legats ce que Dieu dit autrefois à Samuel, *non te abiecerunt sed me, ne regnem super eos. 1. Reg. c. 8.*

§. VII.

NOS - SEIGNEURS LES EVESQUES
reçoivent leur Jurisdiction immédiatement du
Souverain Pontife.

IE ne puis passer sous silence les iniures, les opprobres, & les calomnies d'un Ianseniste, contre les Religieux, principalement contre les RR. Peres Iesuites, à cause (dit-il) qu'ils ont mis en question si les Euesques reçoivent leur Jurisdiction immédiatement du Pape, & que depuis quelque temps ils ont tenu & enseigné l'affirmatiue, ce qui étoit inconnu & inouï (comme il assure) dans les siècles passez; *primo indubium vocauerunt, modo mordicus deffendunt, rem in omni monino memoria ante hæc, nouissima Regularium tempora inauditam, Jurisdictionem Episcopalem haud ita esse de iure diuino, ut ea proxime à Christo Domino emanet, sed à Pontifice maximo, Epist. ad Parochos Parisienses, pag. 5.* (elle est imprimée avec le Parochophile, chez Sebastien Huré à Paris, l'an 1657.) Ce Ianseniste (qui s'est aussi rendu disciple de Calvin & du sieur du Plessis Mornay comme j'ay fait voir au §. 3. cy-dessus) fait de grandes lamentations, *heu pietas! heu prisca fides! Vbi nam gentium exulatis? quonam pulsa recessistis? &c. pag. 4.*

Il semble à l'entendre page 5. & 6. que ces Reuerends

Peres ont conspiré contre la Religion Catholique, qu'ils ont enseigné des opinions reprouvées de l'Eglise, & qu'ils ont presché l'heresie : Mais rien moins que tout cela, car non seulement leur Doctrine est pure, & conforme à celle des anciens Docteurs Catholiques, comme ils ont verifié dans leurs Lettres; mais elle est aussi tres-vtile, pour la defense de l'Eglise, comme ils ont fait voir, joignans leurs armes sous l'autorité de Nossseigneurs. les Prelats, avec celles des Theologiens de Paris, & des autres Religieux, pour combattre l'heresie Iansenienne: S'il est permis (mon cher Lecteur) de venir au particulier, qui est-ce qui a plus doctement, & plus heureusement écrit contre l'heresie de ce temps, que les Theologiens de cette Compagnie? qui est-ce qui a mieux répondu au liure de *la frequente Communion par Antoine Arnauld*, & depuis à ses deux Lettres, qui ont fait tant de bruit en France (lesquelles ont esté condamnée à Rome, par les Cardinaux Inquisiteurs de la Foy, le leudy 6. iour de Septembre 1657. avec defense à tous les Catholiques de les lire, ny mesme de les conseruer, sous peine d'Anatheme, & de malediction,) que les Petauts, les Anates, & les autres de la societé. (Cela soit dit sans diminuer de la gloire que merite cét illustre defenseur de la Foy Orthodoxe Monsieur de Marandé, lequel ie puis avec raison appeller l'*Opiat* de la France, car il s'est opposé aux Heretiques Iansenistes, avec autant de vigueur, & de force d'esprit, que l'Euesque de Mileue, aux Donatistes d'Affrique, écrivant contre Parmenian. Je n'en diray pas dauantage, crainte de passer pour vn flateur) Enfin qui est-ce qui a maintenu l'autorité du Pape, & des Prelats, contre l'auteur Anonyme (qui est aussi l'auteur de l'Epistre citée, *ad Parochos Parisienses*.) n'est-ce pas vn des Theolo-

giens du fameux College de Clermont, lequel pour recompense n'a receu que des maledictions? mais scachez (Monsieur le Ianseniste) que toutes vos iniures ne peuuent deshonorer cette illustre Compagnie, non plus que celle de vostre Patriarche Iansenius, lequel écrivant à son bien aymé disciple, vostre cher confrere deffunct *Iean du Verger de Hauranne*, dit l'Abbé de S. Cyran, (de qui la memoire est odieuse en l'Eglise) nomme les PP. Iesuites des Satans Romanistes (c'est en la Lettre 53. le 2. de Iuin l'an 1623. rapporté au liure de la naissance du Ianseniste, decouuerte par le sieur de Preuille) ce qu'il a appris de l'heretique Philippe du Plessis Mornay, en son *traité de l'Eglise*, chap. 10 page 267. impression de l'an 1583. où il appelle le Pape vn *Ante-Christ*, & les Catholiques qui sont en la Communion des Romanistes. Voilà comment les Iansenistes se joignent avec les ennemis de l'Eglise, pour faire la guerre au Pape, & aux Religieux. La medisance (dic la sainte Escriture) trouble l'esprit de l'homme sage, Eccles. c. 7. lors que le calomniateur est en estime parmy le peuple, *multum derogatio preualet, quando derogator creditur fide dignus, Anacletus Papa, Epist. 1.* mais celle qui procede de la part des Heretiques, ne peut iamais offenser la reputation des gens de bien; au contraire c'est vne chose plus honorable aux Religieux de receuoir des iniures, que des loüanges de la bouche des Iansenistes, *turpe enim est à turpibus laudari, quia talis videtur à complicitibus commendari. Alfons. de Montalut, in suo Reper. verb. laus.* Mais venons à nostre sujet.

L'Autheur de ces auis *ad Parochos Parisienses* accuse les Religieux de plusieurs choses, sans en prouuer aucune, mais particulièrement d'auoir enseigné vne mauuaise Doctrine, inoüye dans tous les siecles passez. Ils ont premicrement

mis en question (dit-il) si les Euesques reçoivent leur Jurisdiction du Souuerain Pontife, & depuis quelque temps ils enseignent l'affirmatiue, *modo mordicus defendunt, rem in omni omnino memoria, ante hac nouissima regularium tempora inauditam, Iurisdictionem Episcopalem haud ita esse de iure diuino, ut ea proxime à Christo Domino emanet, sed à Pontifice maximo & infra Episcoporum auctoritatem ac Iurisdictionem haud immediate à Christo profluere, veterum nemo unquam affirmavit, Epist. ad Parochos Parisienses pag. 5.* Je m'étonne que le papier ne rougit pour vous, qui faites le reformateur, & qui voulez passer pour sçauant dans l'antiquité; Quoy, ne sçauiez vous pas que cette opinion est quasi aussi ancienne que l'Eglise, & qu'elle a commencé auant l'an 200. Si ignoras disce, si nosti crubeſce. *Opt. Mile. contra Parm. lib. 2.* si vous l'ignorez apprenés-le aujourd'huy, mais si vous le sçauiez rougisſez de vostre imposture, *quia scientem errare, peccatum est, Optat. cité.*

LES SS. PERES ET LES DOCTEURS DE
l'Eglise qui viuoient dans les premiers ſiècles, ont enseigné
que les Euesques reçoivent leurs Jurisdiction
immédiatement de S. Pierre.

Nous pourrions commencer par la deposition de Saint Irenée Euesque de Lyon disciple de S. Polycarpe, *Irenæum Polycarpi auditorem fuisse cognouimus, Euseb. lib. 5. cap. 6.* & qui viuoit dans les temps Apostoliques; comme dit S. Hierosme, *Irenæus vir Apostolicorum temporum Epist. 29.* Ce glorieux Martyr écrivant contre les heretiques Valentiniens, reconnoist que l'Eglise de Rome a reçu de Dieu vne autorité plus grande que les autres, *ad hanc Ecclesiam propter potentiorē potentialitatem, necesse est omnem conuenire Ecclesiam, lib. 3. cap. 3.* Il ne parle pas de la principauté temporelle, mais d'une prin-

cipauté & Iurisdiction spirituelle. Or si chaque Euesque reçoit de Dieu immédiatement sa puissance, sans aucune dépendance de S. Pierre, & de son successeur, non pas mesme comme instrument de Iesus-Christ, nous ne pouuons reconnoître vne principauté superieure, dans l'Eglise de Rome, sur toutes les autres; mais vne égalité parfaite, & il est impossible de dire, que la conduite d'un Euesque soit soumise à celle du Pape; car si la Iurisdiction vient de Dieu immédiatement, elle ne depend point du Pontife Romain: par consequent S. Irenée n'auroit pas raison de dire que toute l'Eglise doit auoir recours à Rome, à cause de son autorité souveraine: toutesfois ie ne veux pas insister sur le témoignage de ce grand Prelat, car pour dire la verité, il n'est pas assez clair & formel; ie viens donc aux autres, desquels l'autorité ne pourra estre contestée.

Tertulian qui florissoit auant l'an 197. (comme remarque le Cardinal Annaliste) écriuant contre les abominations des Gnostiques dit ces mots, *si adhuc clausum putas Cælum, memento clauis hic Dominum Petro, & per eum Ecclesie reliquisse*, Tert. in Scorpiaco, contra Gnosticos, circa medium, si nous croyons que le Ciel est fermé, nous deuons nous consoler, considerant que N. S. Iesus-Christ étant encore au monde, a donné à S. Pierre les clefs du Ciel, & par luy à l'Eglise. Voilà qui est si formel, & si exprés que rien ny manque, car les Clefs ne signifient rien mieux que le pouuoir de lier, & deslier, d'imposer les penitences publiques, de conceder des Indulgences, d'annoncer la parole de Dieu, d'expliquer les SS. Ecritures, de connoître des matieres de la Foy, de condamner les Heresies, de reconcilier leurs Autheurs, d'établir des Loix, pour la conduite spirituelle du corps mystique de Iesus-Christ

Christ, par exemple pour ordonner des Festes, commander des jeunes, fulminer des censures, &c. C'est donc par les mains de S. Pierre, & de ses successeurs les Pontifes Romains, que tous les Ministres de l'Eglise reçoivent cette puissance. *Memento claves hic Dominum Petro, & per eum Ecclesie reliquisse.* A cela vous n'avez rien à repliquer (monsieur l'Anti-Pape) sinon que Tertulien ne nomme pas les Euesques, mais ie veux vous contenter, ou pour mieux dire, ie veux conuaincre vostre obstination.

Le Pape S. Marcel (qui fut établi Chef de l'Eglise l'an 304. écrivant à Salomon Patriarche d'Antioche, & à tous les Euesques d'auoir recours au Siege Romain, pour estre protegez contre leurs ennemis, *quia inde acceperunt informationem, atque consecrationem, Epist. 1. Sollicitudinem omnium Ecclesiarum,* n'est ce pas dire que les Euesques reçoivent du Pape leur institution en chaque Diocese, & la Iurisdiction qu'ils y exercent, autrement ie demande que signifie cette *Consecration*? mais si l'aduersaire ne veut se rendre à cette autorité, nous adioutons *Optat Euesque de Mileue*, qui écrit contre l'Heretique Parmenian l'an 368. selon Baronius, ce Prelat decide la question en ces termes. *Beatus Petrus cui satis erat, si postquam negauit, solam veniam consequeretur, tamen praeferrī ceteris omnibus Apostolis meruit, & claves Regni Caelorum communicandas ceteris solus accepit, lib. 7. contra Parm.* pesez bien toutes ces paroles: Il suffisoit à S. Pierre apres auoir renié son Maistre de receuoir l'absolution de son crime, toutefois il a esté preferé à tous les autres Apostres, & les Clefs du Royaume des Cieux n'ont esté données qu'à luy seul, afin de les communiquer aux autres. C'est au liure 7. contre Parmenian, qui se trouue au tome 4. Colomne 389. de la Bibliotheque des Peres, edition de Paris l'an 1624. sur

cela remarquez deux choses, la premiere que *S. Pierre seul* reçoit les Clefs du Ciel, la seconde que *tous les Pasteurs* les reçoivent de ses mains, *Petrus Claves regni Cælorum comminicans ceteris solus accepit*, c'est à dire que la puissance iudiciaire (signifiée par les Clefs) a esté donnée à S. Pierre seul, & que les autres la reçoivent par ses mains. Ce n'est donc point vn crime de dire que les *Euesques ne reçoivent pas leur Iurisdiction de Dieu immédiatement, mais par les mains de Sainct Pierre, & de ses successeurs.*

Si l'ennemy du Pape n'est satisfait, j'adjouste le témoignage de S. Gregoire, lequel fut esleu Euesque de Nisse auant l'an 370. Voicy comme il parle, sur le sujet que nous traitons. *Nihil falsi aut mendacij scriptum est in Euangelis, neque Christi prædicatio exitum fallacem habet, per PETRUM EPISCOPIS DEDIT CLAVES COELESTIVM HONORVM, tom. 2. tract. in eos qui agerunt castigationes, fol. 746.* les Euangiles qui ne peuuent mentir & la parole de Iesus-Christ, qui est tousiours veritable, nous enseigne que les *Clefs* des honneurs Cœlestes sont données aux Euesques, par les mains de S. Pierre. Examinez bien ces mots (mon cher Lecteur) *per Petrum Episcopis dedit Claves*, car faut-il autre chose qu'ouurir les yeux pour condamner l'ignorance, & l'erreur de celuy qui dit, qu'auant la naissance des *Ordres Reguliers*, personne n'a enseigné que les Euesques reçoivent leur *Iurisdiction immédiatement du Pape*. Remarquez aussi que S. Gregoire declare que la Doctrine qui est attribuée aux Religieux, est conforme à l'Euangile, par consequent celle de l'Anti-Pape est contraire à la parole de Iesus-Christ.

Si ce donneur d'auis estoit enfant de l'Eglise, il se soumettroit au iugement du Pape *Innocent premier* (lequel fut déclaré successeur de S. Pierre l'an 401.) ce grand Pontife écrivant

aux Euesques d'Afrique assemblez au second Concile de Cartagel'an 404. leur parle en ces termes, à *Petro ipse Episcopus, & tota huius nominis auctoritas emersit, Epist. 24. inquirendo, & Epist. 91. inter Epist. S. Augus.* toute l'autorité (dit-il) qui est signifiée par le nom d'Euesque vient de S. Pierre. Pour le bien entendre, nous deuons considerer trois sortes de puissance en l'Euesque, la premiere de l'Ordre, la seconde de Iurisdiction interieure, la troisieme de Iurisdiction exterieure. La premiere donne pouuoir de Consacrer, & d'administrer les Sacremens, la seconde appartient au gouuernement interieur des consciences; la troisieme regarde le for exterieur; par exemple le droit d'établir des Loix, de fluminer des Censures, reseruer l'absolution de certains crimes &c. La premiere vient de Dieu immédiatement, tout le monde en est d'accord, car c'est le caractere Episcopal. Pour la seconde les sentimens des Theologiens sont partagez; mais pour la troisieme, le Pape Innocent assure *qu'elle est donnée par les mains de S. Pierre.* Sur cela remarquez deux choses, la premiere que c'est vn Pape qui parle, par consequent nous ne pouuons condamner sa Doctrine, sans nous rendre les Iuges de celuy qui ne peut estre Iugé que de Dieu, *Verissimum est quod in spiritualibus Christus instituit superiorem, qui habeat quemlibet coercere, & nullus cum.* Almainus de potes. Eccl's. cap. 4. apud Mauclerum par. 4. lib. 8. cap. 5. Col. 2426. En second lieu, il faut considerer qu'il parle à des Euesques assemblez en vn Concile, lesquels ne se sont point offensez de ces discours, qui est vn signe euidant qu'ils n'ont pas crû que le Pape entreprist sur leur autorité: partant c'est vn erreur de dire avec la défense des Ordonnances de M. Henry Arnault Euesque d'Angers, page 51. ligne 14. *que les Euesques sont établis sur le Droit & que leur pou-*

voir est inseparable de leur caractère.

Le grand S. Leon étant esleué à la premiere dignité de l'Eglise l'an 440. écrivit aux Euesques de la province de Vienne, que le Sacrement, de la predication, & l'Office de la parole de Dieu, est tellement propre aux Apostres, qu'il conuient principalement à S. Pierre, qui est le plus grand de tous, & comme le Chef, par lequel Dieu communique ses graces, & ses faueurs à tout le corps. *Huius muneris prædicationis Sacramentum ita Dominus ad omnium Apostolorum officium pertinere voluit, ut in Beatissimo Petro omnium Apostolorum summo, principaliter collocaret, ut ab ipso quasi quodam capite, dona sua velut in corpus omne diffunderet* Epist. 89. *Divinae cultum religionis.* Peu apres il adjouste que le Siege Apostolique a la puissance de confirmer les jugemens des Euesques, & de les reprouver, *nobiscum recognoscat vestra fraternitas per Apostolicam Sedem aut retractata, aut confirmata fuisse iudicia, & post pauca, sollicitudo nostra non sua querens, sed quæ sunt Christi dignitatem diuinitus datam nec Ecclesiis, nec Ecclesiarum Sacerdotibus abrogat* En cela (dit S. Leon) nous ne faisons aucun prejudice au droit des Eglises, ny à la dignité que les Prelats ont reçu de Dieu, c'est pourquoy incontinent apres il casse le Jugement rédu contre *Celidonius* Euesque, & le rétablit en son Siege, duquel il auoit esté priué. Sur cela ie fais deux reflexions, la premiere que si les Euesques reçoient la Iurisdiction de Dieu immediatement, non pas par les mains du Pape. S. Leon ne peut empescher les effects qui en procedent, non plus que du Caractere Episcopal, parce qu'il ny a aucune puissance capable de reuoquer ce qui vient de Dieu immediatement, & sans aucun moyen. Cette raison a fait dire à Monsieur Mauclerc Theologien de Paris, *Multa incommoda sequerentur & absurda, si potestas Episcoporum*

Ecclesiæ, immediatè à Papa non procederet, Par. 2. l. 4. c. 9. Col. 541. l. A. En second lieu si les Euesques de la prouince de Vienne croyoient auoir leurs Iurisdicctions de Iesus-Christ immediatement, d'où vient que Hilaire Archeuesque d'Arles qui pretendoit se rendre absolu sur toutes les Eglises des Gaules, n'a point resisté au rétablissement de l'Euesque *Celidonius*, lequel il auoit déposé de son Siege? Comment les Conciles generaux n'ont ils point maintenu les droits des Euesques? Comment n'ont ils point déclaré qu'ils reçoient toute leur Iurisdiction de Iesus-Christ immediatement, non pas du Pontife Romain, puis qu'ils n'ignoroient pas que la Doctrine qui est attribuée aux Reguliers, a esté enseignée dès le temps de Tertulien. Ne dites pas que nous employons ces autoritez dans vn esprit contraire aux desseins des Papes Sainct Leon, & Innocent I. car M. Coëffeteau Euesque de Marseille, & avec luy les Theologiens de Paris approbateurs de son Liure, *Pro Sacra Monarchia Ecclesiæ*, les produisent auant nous lib. 2. cap. 5. fol. 461. & 462. contre l'heretique *Antoine de Dominis*, Euesque de Spalate, lequel au liure 2. ch. 5. n. 4. 5. & 6. enseignoit que l'Euesque ne reçoit point sa Iurisdiction du Pape.

Si vous n'estes pas content i'adjouste encore ce petit mot de S. Leon; *Magnum & mirabile Petro consortium potentie sue tribuit diuina dignatio, & si quid cum eo commune ceteris voluit esse principibus, nunquam nisi per ipsum dedit, quidquid alijs non negauit.* Serm. 3. de *Assump. sua*, il commence *Gaudeo dilectissimi*. Ce que le Fils de Dieu n'a pas voulu refuser aux Princes de son Eglise, il leur a donné par les mains de S. Pierre, Or est il que la puissance que les Prelats exercent en l'Eglise, vient de Dieu, donc elle leur est donnée immediatement par S. Pierre.

Qu'on nous montre quelque texte de S. Leon aussi clair, ou
 même qui approche de ceux que nous auons produit, & nous
 dirons que l'autorité des Prelats ne vient aucunement du
 Pape : autrement ie prie le *Donneur d'auis* & ses Partisans, de re-
 connoître que S. *Leon* n'a point excepté la Iurisdiction des
 Euesques, ce qu'il n'auroit pas manqué de faire, s'il eust pen-
 sé, qu'elle leur fut donnée de Iesus-Christ immediatement.
 Il est bien vray que l'Episcopat n'est pas, d'institution Eccle-
 siastique, mais Diuine, en sorte que le Pape ne peut faire qu'il
 n'y ait point d'Euesques en l'Eglise. Mais il est aussi veritable
 que tous les Euesques reçoient la puissance des Clefs par les
 mains de S. Pierre, *Dominus soli Petro promisit, tibi dabo Claves*
regni Cælorum, vt ostenderetur quod potestas Clauium erat per eum
ad alios deriuanda, D. Th. lib. 4. contra gentes cap. 76. Mais con-
 tinuons nos-preuues avec ordre, crainte de nous embrouil-
 ler par la multitude des matieres.

Le grand S. *Gregoire* (qui fut assis au Siege Apostolique
 l'an 590.) nous enseigne ce qu'il faut tenir de cette question,
Romana Ecclesia vices suas ita alijs impertiuuit Ecclesijs, vt in partem
sint vocatæ sollicitudinis, non in plenitudinem potestatis, 2. q. 6 cap.
Decreto nostro, le Pape *Vigilius* l'auoit desia dit en son Epistre
 conde, *Directas ad nos, cap. vlt.* Cela est encore raporté par le
 Concile Romain, sous le Pape *Gregoire VII.* celebré contre
 l'incontinence & la simonie des Clercs, c'est au Chapitre 23.
 lequel adjouste ces mots. *Licet Præsul Apostolicus curam suam*
in singulos Episcopos diuiserit, &c. pesez bien ces paroles (mon
 cher Lecteur,) car elles sont decisives. L'Eglise Romaine a
 tellement communiqué son pouuoir aux autres Eglises, qu'elle
 leur a fait part de ses soins, non pas de la plenitude de sa
 puissance. N'est-ce pas dire assez clairement que tous les

Euesques du monde Chrestien reçoient de Dieu leur Iurisdiction, par les mains de S. Pierre, & de ses Successeurs, puis qu'ils leur font telle part qu'il leur plaist, de leur pouuoir. Si vous ne me croyez pas adjoustez au moins foy aux Theologiens de Paris *Sanctus Gregorius Prælatorum Ecclesiæ Iurisdictionem immediata à Rom. Pontifice procedere significat, his enim verbis clarè perspicuèquè indicare voluit, aliarum Ecclesiarum toto orbe sparsarum Episcopos, atque Pastores à Rom. Pontifice suæ Iurisdictionis auctoritatem potestatemque desumpsisse.* Ce sont les paroles de Mauclerc Theologien de Paris, en son liure de la Monarchie Ecclesiastique, par. 2. *l. 5. c. 1. Colom. 573.* & de huiët Docteurs de Sorbonne qui l'ont aprouué, Confessez donc, que l'explication que nous donnons aux paroles de S. Gregoire, & de son predecesseur Vigilius, est conforme à la Theologie, & à l'esprit des Saincts Peres, autrement il faut condamner la Sorbonne d'auoir souffert que cette Doctrine ait esté enseignée en ses Escoles. Voilà donc vne Doctrine bien ancienne, puis qu'elle est enseignée quasi dès le temps des Apostres; & bien assurée puis qu'elle a pour ses défenseurs, S. Irenée, Optat, Tertulien, les Pâpes Sainct Marcel, S. Gregoire, Innocent, Leon, Vigilius, Gregoire VII. en vn mot les plus grands personnages qui ont paru en l'Orient, en l'Occident, en Asie, en Vrope & en Afrique, depuis la mort des Disciples de nostre Seigneur; partant on ne peut la condamner comme erronée, ainsi que fait le *Donneur d'avis*, & ses partisans, sans condamner la conduite de l'Eglise: Changez donc Monsieur l'Anti-Pape cette haine avec laquelle vous inuectiuez contre les Religieux, à cause qu'ils ont maintenu les droits du Siege Apostolique autrement nous dirons de vous, *Senes quandoque mali sunt, & sine correctione, Alphon. de*

Monta tuo, in Reper. verbo Senectut, Col. 1. & nous vous appliquons encore ce que dit S. Gregoire écrivant à vn Vieillard Euesque de Caralis, Epist. 1. Prædicator lib. 7. Indic. 2. car vous n'estes pas inconnu, quoy que vous ayez pris le nom d'un Estranger.

LES THEOLOGIENS DE PARIS SOVTIENNENT
*que les Euesques reçoivent leur Iurisdiction de Dieu
 par les mains du Pape.*

LE venerable *Iean Gerson* établit solidement cette verité en ces termes *Potestas Apostolica in sua plenitudine est formaliter & subiectiue, in solo Romano Pontifice & infra ex institutione Christi nullus in Ecclesia debet dare vel suscipere gradus Hierarchicos, qui sunt purgare, illuminare, & perficere si non interueniat auctoritas supremi Hierarchæ, vel Monarchæ in Ecclesia Dei, Tract. de Potest. Eccles. Consider. 10.* selon l'ordre que N. S. Iesus-Christ a establi dans son Eglise, personne n'a pouuoir d'exercer les fonctions Hierarchiques, qui sont purger illuminer, & perfectionner, c'est à dire de s'employer à la conduire des ames, si l'autorité de N. S. P. le Pape n'intervient. Remarquez que les Euesques ne sont point exceptés de ce nombre, car le Chancelier parle en ces termes generaux *nullus debet &c.* par consequent ils ne peuuent rien entreprendre sur la Bergerie de N. S. que par dependance du Successeur de S. Pierre. Or si ils receuoient leur Iurisdiction par les mains de Iesus-Christ immediatement, elle ne seroit point soumise au Pape, *quæ sunt immediatè à Christo extra Papæ potestatem sunt, Maucl. par. 2. lib. 8. Col. 541.* le Lecteur le pourra mieux conceuoir par ce raisonnement.

La Iurisdiction des Pasteurs inferieurs ne peut estre sou-
 mise

mise à la dispositiō du Pape, si elle ne vient de luy ou dans son origine, ou au moins si elle n'est instituée de Dieu, & donnée par les mains du Pape. Or le Chancelier de Paris enseigne que la puissance de tous ceux qui exercent les fonctions Hierarchiques est soumise au Pape, sans mesme excepter les Euesques; partant il faut conclure dans ses principes, que leur puissance & leur Iurisdiction pour purger, illuminer, & perfectioner vient immediatement du Pontife Romain, encore qu'elle soit instituée & ordonnée de Dieu, dans son origine. La premiere proposition est constante, *que sunt enim à Christo Domino immediatè ordinata, extra spheram Pontificia potestatis eleuantur, Maucerus loco citò.* La seconde est tirée de Gerson, & personne ne peut la nier, sans détruire tout l'ordre qui est dans l'Eglise. Car si on demande à vn Euesque, par exemple à celuy de Florence en Italie, de Sens, & d'Angers en France; de Majence en Alemagne, de Compostelle en Espagne, & ainsi des autres, pourquoy il exerce dans ce Diocese plustost que dans en autre les fonctions Hierarchiques? il ne dira pas que Iesus Christ est descendu du Ciel, pour l'établir par luy mesme, Euesque de ce peuple: Mais il répondra que N. S. P. le Pape, l'a constitué Pere, & Pasteur de ce troupeau, non pas d'un autre, *prouidemus eum in Patrem, & Pastorem, ac Episcopum illius Ecclesie*, ainsi que porte la Bulle de consecration d'un Euesque; auquel si vous demandez encore pourquoy il ne donne pas l'absolution de certains crimes, & de certaines Censures? pourquoy il ne dispense pas des irregularites, ny des causes qui empeschent la valeur & l'essence des Mariages? pourquoy il ne peut donner les Ordres en tout temps, &c. il dira sagement que le Souuerain Pontife ne luy a pas accordé ce pouuoir. C'est donc de luy qu'il reçoit

immédiatement sa Jurisdiction, & sa puissance, lors qu'il permet à deux personnes de contracter Mariage, dans vn degré défendu, &c.

Tout ce que nous auons dit se peut confirmer par vn autre texte du mesme Docteur. *Status Prælationis Episcopalis habuit in Apostolis, & in successoribus usum & exercitum sue prælationis, sub Papa Petro, & successoribus eius, tamquam sub habente vel habentibus plenitudinem fontalem Episcopalis auctoritatis*, Ioannes Gerson *de Statib. Ecclesiæ. Tit. de Statu Prælatorum, Consider. 3.* Pesez bien ces mots, s'il vous plaist, la Prælature & la dignité Episcopale a esté exercée par les Apostres, & leurs Successeurs, *sub Papa Petro & Successoribus eius*, car ils prouuent que la Jurisdiction & l'autorité des Euesques est soumise au Pape, ainsi que nous disons. Nosseigneurs ont en cela imité les Apostres, lesquels apres l'Ascension glorieuse de Iesus-Christ ont esté immédiatement soumis à S. Pierre, leur Souuerain Pontife, en ce qui regarde les fonctions Hierarchiques, precher, absoudre, & baptiser. *Apostoli post gloriosam Christi Ascensionem in prædicando, absoluendo & baptizando, fuerunt summo eorum Pontifici Petro, immediate subiecti*, Henric. Kalteisen. *in Orat. de libera Prædic. Verbi Dei.* Pourquoy cette soumission, lors qu'il estoit necessaire d'administrer les Sacrements? sinon à cause que les Apostres scauoient tres-bien que toute l'autorité de paître les Oüailles comme le Souuerain & vnique Pasteur, appartenoit au seul S. Pierre, côme dit M. de Raconis Euesq; de la Vaur, au traité de la Primatie de S. Pierre, cõtre les deux chefs de l'Eglise, cap. 2. page 27. ligne 12. Or si le successeur de S. Pierre est le Souuerain & vnique Pasteur, qui ne voit que tous les autres Pasteurs luy sont soumis en leur conduite? & si toute l'autorité n'appartient qu'à luy seul, qui ne voit encore que tous les

autres reçoivent de luy leur pouvoir, & la Jurisdiction qu'ils ont sur leur troupeau ? autrement c'est mal à propos que M. de la Vaur a dit, *que toute l'autorité de paître les Oüailles, comme le Souverain & unique Pasteur, appartient à S. Pierre seul.*

Tout ce que nous disons se peut verifier par le témoignage de S. Cyrille Patriarche d'Alexandrie, dans son Thresor, parlant du Pontife Romain en ces termes. *Ipsius solius est reprehendere, corrigere, statuere, ligare, & solvere, loco illius qui ipsum edificavit*, ces mots sont r'apportez par Henry kalteisen, dans l'oraison qu'il prononça au Concile de Basle, & se trouvent au 4. tome des Conciles generaux, partie, 1. fol. 339. Col. 2. lit. A. Si cela est vray, il est facile de conclure, que les Prelats reçoivent de luy la puissance qu'ils exercent dans leurs Dioceses, établissant des Loix, commandant des Festes, ordonnant des jeusnes, reconciliant les pecheurs publics, ou les chassant hors de l'Eglise &c. C'est ce qu'a voulu signifier le Chancelier de Sorbonne, lors qu'il a dit cy-dessus, que les Papes successeurs de S. Pierre ont vne plenitude de puissance, de laquelle l'autorité Episcopale coule, ainsi que les eaux de la Fontaine. *Habent plenitudinem Fontalem Episcopalis dignitatis.* N. S. Iesus-Christ est la veritable source de la Jurisdiction spirituelle, le Pape est comme la Fontaine, qui contient en soy toutes les eaux, & les communique aux Prelats inferieurs, qui sont comme les ruisseaux ; de sorte que la puissance des Euesques vient de Dieu dans son origine, & du Pape comme de son principe prochain, & immediat. Voilà le sentiment de Gerson.

Peu de temps apres Jean de l'Arbre Liegeois, aussi Docteur de Sorbonne écrivant sur le chapitre 16. de S. Mathieu dit ces paroles. *Quia Petrus futurus erat Princeps Apostolorum, con-*

grauum erat ut *q̄s* quadam prerogatiua & insigni potestate præficeretur Idcirco Christus donaturus Petrum singulari quadam authoritate, dixit, tibi dabo Clauēs regni Cœlorum: tuum erit definire, iudicare, & discutere quæ moderanda meæ Ecclesiæ erunt necessaria, & hæc est clauis scientiæ. Altera autem potentia quæ iubet exequi definita, & iudicata, & discussa; & vtraque muniebatur Petrus. Faites-s'il vous plaist cette reflexion avec moy. Si les Euesques reçoient immédiatement de Iesus-Christ leur Iurisdiction pour définir, pour iuger, pour arrester &c. ce qui appartient à la conduite des Eglises particulieres qu'ils gouuernent, & si ils ont de la mesme main le pouuoir de contraindre leurs sujets, pour obeir à leurs definitions, en ce cas ie demande où est la principauté de S. Pierre? en quoy est il preferé aux autres? en quoy consiste cette grace singuliere, & cette faueur qui le releue sur tous les Prelats? qu'elle speciale autorité a il receu plus que les autres, lors que le Fils de Dieu luy a donné les Clefs du Royaume des Cieux? Certes il n'y à aucune difference, mais vne égalité entiere, entre le Pape & les Euesques, s'il est vray que chacun reçoie les Clefs de la science & de la puissance, c'est à dire toute sa Iurisdiction de la main de Iesus-Christ immédiatement: partant l'un ne peut estre plus grand que l'autre. Or nostre Theologien suppose comme vne verité tirée des Saintes Escritures que S. Pierre est preferé à tous les Pasteurs, & qu'il reçoit vne autorité singuliere, il faut donc assigner en quoy consiste cette preference, & cette prerogatiue. *Tuum erit definire, iudicare, & discutere quæ moderanda meæ Ecclesiæ erunt necessaria*, comme s'il disoit, c'est à S. Pierre, & au Pontife Romain qu'il appartient par preference de définir, & ordonner ce qui touche le gouuernement de l'Eglise, par consequent lors que les Euesques définissent,

iugent, & ordonnent quelque chose, pour la conduite de leurs Dioceses, ils le font par vn pouuoir qui vient de Dieu dans son origine, mais qui est donné immédiatement par les mains de S. Pierre, & de ses Successeurs.

Ce que nous disons est si certain que le Docteur *Mauclerc* estime l'opinion contraire prejudiciable à l'Eglise, c'est dans son traité de la Monarchie Ecclesiastique, par. 2. l. 4. chap. 8. Col. 541. où il employe vn grand discours dans cette preuue, voyci ce qui est écrit à la marge *incommoda & absurda, multa sequerentur, si potestas Episcoporum Ecclesie, immediate à Papa non procederet*, le passe le reste que le Lecteur peut voir plus emplement, au lieu que nous auons marqué, aussi bien que le Chapitre premier du liure 5. de la mesme partie 2. dans lequel ce Theologien prouue fortement que les Patriarches, les Primats, les Archeuesques, & les Euesques ne different pas par le caractere, *sed Iurisdictione, à Romano Pontifice immediate procedente*, ce sont ses paroles, au nombre premier du sommaire de ce Chapitre, Colonne 571. & dans la Colonne suivante apres auoir dit que *N. S. Iesus-Christ est l'Autheur de l'Ordre des Euesques*, il adjouste ces mots, *Horum ordo & consecratio immediate à Christo Domino profecta credatur, vt nihilominus Iurdictio eorum, modusque regendi Ecclesiam ab immediata S. Petri, eiusque successorum Rom. Pontificium potestate, à Christo collata, permanere censeatur* l'Ordre & la Consecration des Euesques vient immédiatement de Iesus-Christ, toutefois nous croyons que leur Iurisdiction, & leur puissance pour regir l'Eglise, procede de l'autorité que Dieu a donné immédiatement à Sainct Pierre, & à ses Successeurs, les Pontifes Romains. N'est ce pas ce que nous auons tousiours dit, que *Dieu est l'autheur de la puissance spirituelle, qui est en l'Eglise, mais que le Pape en est le*

depositeaire, & qu'il la communique à tous les Pasteurs, qui sont établis pour conduire le troupeau de Jesus-Christ. Ce Theologien parle si clairement qu'il ne laisse aucun sujet de douter de sa Doctrine: neantmoins ie n'oublieray pas ce qu'il adjoute dans la Colonne suiivante 573. expliquant vne autorité de S. Gregoire, voicy comme il parle. *Aliarum Ecclesiarum toto terrarum orbe sparsarum Episcopi atque Pastores à Rom. Pontifice sua Iurisdictionis auctoritatem, potestatemque desumpserunt.* Voilà qui est si clair, si formel, & si positif, qu'il n'y a point d'esprit si difficile qu'il ne se rende, & qui n'accorde librement que Michel Mauclerc, Docteur de Sorbonne a crû que les Euesques ne reçoivent pas leur Iurisdiction de Dieu immédiatement, mais par les mains de N. S. P. le Pape.

Monsieur Gamache entre dans les mesmes sentimens, lors qu'il explique la 3. partie de la Somme de S. Thomas, au traité du Sacrement de l'Ordre, chap. 9. feuillet 684. Col. 2. Voicy ce qui est écrit à la marge. *Iurisdiction Episcopii non competit ratione caracteris, sed solum beneficii,* & plus bas, nous confirmons cette sentence par la Doctrine de plusieurs Theologiens tres celebres, qui soutiennent que les Euesques reçoivent immédiatement de Jesus-Christ la puissance du caractère, non pas la puissance de Iurisdiction, laquelle leur est donnée par le souverain Pontife. *Vnde etiam fit ut caracterem amittere nequeant, Iurisdictione vero privari possint.* Je vous supplie (mon cher Lecteur) de faire trois observations, la premiere, que le témoignage de ce Docteur en vaut plusieurs autres; parce qu'il a esté long temps Professeur du Roy, au College de Sorbonne, & Maître de plusieurs Docteurs. En second lieu, il faut remarquer qu'il dit affirmatiuement que la Iurisdiction des Prelats ne proceder pas de leur caractère,

mais qu'elle vient de l'Eglise. Enfin que cette Doctrine est commune entre les plus celebres Theologiens, *Clarissimi Theologi sustinent Episcopos habere potestatem caracteris immediate à Christo, non tamen potestatem Iurisdictionis, sed hanc à summo Pontifice accipere.* Apres celà, demandez s'il vous plaist au Donneur d'avis en qu'elle conscience il peut faire tant d'inuectives, contre les Religieux qui enseignent la mesme Doctrine?

Monsieur du Val tient mesme discours, enseignant que la puissance Ecclesiastique signifiée par les Clefs, a esté donnée à S. Pierre, comme souuerain Pasteur, duquel elle coule dans les autres Pasteurs particuliers, ainsi que les eaux coulent de la Fontaine, ainsi que les esprits animaux viennent du chef; & ainsi que la Seüe d'un arbre procede de la racine, *Petrus accipit Claves Ecclesie, ut qui supremus illius Pastor à Christo constituetur, & infra quia ab illo in reliquos Ecclesie Pastores tanquam à fonte, capite, & radice, erant deriuanda.* tom. 2. tract. de suprema Rom. Pontif. potes. par. 1. q. 3. Col. 725. lit. B Voilà vn texte qui prouue si clairement & si nettement la question, que rien ny manque; car si N. S. P. le Pape est le Chef, la racine & la fontaine, d'où procede la Iurisdiction des Prelats, il est assuré que si cette fontaine, cette racine, & ce Chef auoit peri, les Pasteurs n'auroient plus de Iurisdiction, parce que l'Eglise tomberoit en ruine, & en desolation, ainsi qu'a sagement remarqué M. de Raconis, au Traité de la souueraineté de S. Pierre, chap. 5. raisonnement 2. §. 6. page. 254. Mais ce qu'adjouste ce grand Prelat est plus efficace que tout ce que nous auons dit, c'est pourquoy nous r'apportons ses paroles, pour la consolation du Lecteur.

Le Pape est comme le Chef, duquel deriuent tous les esprits, qui font mouuoir les diuerses parties du corps; le Soleil d'où procede la lumiere; le tronc, & la racine qui viuifie les branches, les fueilles, & les fruits de

l'arbre; la source d'où partent les ruisseaux, M. de Raconis cité §. 6. page 251. & dans la page suivante, il poursuit en ces termes, *tout ce qu'il y a de lumiere dans les Docteurs, & d'autorité dans les Prelats & les Pasteurs, tout cela depend du Pontife Romain, que Iesus-Christ a estably dans l'Eglise, comme le Chef, le Soleil & la source, pour faire mouvoir toutes les parties de ce corps mystique de l'Eglise.* Et dans la page 259. ligne premiere, traitant encore cette matiere, il adjouste ces mots, *l'autorité residente en la personne de S. S. Pierre originairement, & que Iesus-Christ luy a premierement & principalement communiquée, comme au Chef de son Eglise, s'est en suite estenduë sur tous les Apostres.* En ces paroles nous trouuons plus que nous ne cherchons, car ce tres digne Prelat ne se contente pas de dire que les Euesques reçoient leur autorité du Pape, comme du principe immediat, & de la cause prochaine. mais par toutes ces comparaisons de *Soleil, de Chef, de racine, de source, &c.* Il nous fait entendre que le souuerain Pontife doit influencer continuellement dans la conduite, & dans le gouuernement des Euesques particuliers, sur leurs Dioceses. Secondement que si vn Euesque est separé du Pape par le Schisme, ou par l'Heretic, Il perdra incontinent la Iurisdiction, & le pouuoir qu'il auoit en son Eglise; de sorte qu'il sera alors vn membre mort, vn Astre sans lumiere, vne branche sans feue, vn ruisseau defeché, c'est à dire vn Pasteur sans pouuoir, & sans autorité.

A la Doctrine de Messieurs les Theologiens de Paris, & au témoignage du tres-Illustre Euesque de la Vaur, adjou-
tons la deposition du Reuerendissime Euesque de Gant
Corneille Iansenius, écriuant sur les Euangiles, chapitre 66.
fol. 495. Col. 2. Voicy ses paroles. *La plene, la parfaite, & la
souueraine puissance des Clefs appartient à S. Pierre, & à ses succes-
seurs,*

seurs, à quibus alij suam accipiunt, quam habent potestatem, vnde singulariter Petro claves sunt promissæ. Les curieux pourront lire le reste que la crainte d'ennuyer les Lecteurs me fait passer sous silence, aussi bien que l'autorité du Pape Innocent IV. écrivant sur le chap. *Quanto de benignitate*, au titre de *Cōsuetudine*, celle du Cardinal François Zabarella; du Card. Nicolas Tudesque Archevesque de Palerme, cité sous le nom de Panormitan; de Pierre d'Ancharam; d'Antoine de Butrio; de Ian André; & de plusieurs autres tres-celebres Canonistes, qui ont expliqué le chap. cy dessus, *Quanto de benignitate*: Je passe dis-je leur doctrine, quoy qu'elle soit tres-rare, me contentant de prier les curieux de consulter ces Auteurs. Toutefois ie ne dois pas obmettre deux ou trois reflexions, sur ce qu'a dit M. Iansenius. La premiere est que ce Prelat assure que tous les Pasteurs (sans faire exception des Euesques) reçoivent leur puissance du Pape, que peut-on desirer de plus formel, & de plus exprés, pour terminer la question que nous traitons? Secondement lors qu'il dit que les Clefs ont esté promises singulierement au Prince des Apostres, ne declare-t'il pas que S. Pierre a esté preferé aux autres, dans le regime & la cōduite de l'Eglise, de sorte que tous les Pasteurs sont obligez d'incliner la teste sous son obeïssance, & celle de ses Successeurs, *A quibus suam accipiunt quam habent potestatem*. Enfin ie ne dois pas oublier que celuy qui parle est vn Euesque, car il est croyable que s'il auoit crû que la jurisdiction vint de Dieu immédiatement, ainsi que son Caractere, il n'auroit pas manqué de le declarer, ayant trop de zele pour ce qui touche l'Ordre Episcopal.

Après cela le donneur d'Avis aura-t'il la remerité de soutenir ce qu'il a écrit page 5. & 6. contre les Religieux, puisque

D d d

la calomnie tombe également sur Ian Gerfon, Ian de l'Arbre, Mauclerc, Gamache, du Val, sur deux Euesques, M. M. de Raconis, & Corneille Iansenius, & plusieurs autres grands Theologiens du College de Sorbonne, qui ont enseigné que la puissance des Euesques vient de Dieu dans son institution, mais qu'elle est donnée par les mains de S. Pierre, & de ses Successeurs ? Quoy fera-t'il le procez à M. de la Saussaye, aujourd'hui Euesque de Toul, à Messieurs Houisier Curé de S. Merry, Froger Curé de S. Nicolas du Chardonet à Paris, Isambert Professeur Royal, Billaud, de S. Amour, Chartron, & Bandel, approbateurs du Liure de Michel Mauclerc ? Fera-t'il condamner Messieurs Bourgeois, & Froger, qui témoignent & assurent que la doctrine de M. du Val est Orthodoxe, qu'elle est conforme aux Loix de l'Eglise, & que nous pouvons la suivre sans crainte d'erreur ? Accusera-t'il M. M. l'Escot Euesque de Chartres, & Habert Euesque de Vabres, & Messieurs Dreux, & Denil qui ont donné de si grandes louanges à la Theologie de M. Gamache ? Mais dira-t'il que toute la Sorbonne a esté dans l'ignorance, & dans l'erreur, où au moins qu'elle a manqué de zele, permettant à ses Professeurs d'enseigner les propositions, que les Reguliers soutiennent ? Enfin dira-t'il que les Euesques de Mileuc, de Nyffe, de la Vaur, de Gant, & les autres, ont trahy leur propre cause, & qu'ils n'ont pas maintenu l'autorité de leur caractère ? il aura plus d'honneur d'auouer franchement son ignorance, que de se constituer le Censeur, & le Juge de ces grands Personnages.

LA MESME VERITE' PROUVÉE PAR DEUX
 raisons, la premiere tirée des Bulles Apostoliques, enuoyées
 à Nosseigneurs les Euesques: La seconde du serment
 solemnel qu'ils font le iour de leur sacre.

NE croyez pas (mon cher Lecteur) que ie pretende par ce discours diminuer la gloire de la dignité Episcopale, ie prie Dieu de me preseruer de cette faute, & mesme de la pensée, qui me rendroit criminel & coupable deuant celuy qui les a eleuez sur nos testes, afin de gouverner son Eglise: *Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, Act. 20.* Ie les honore comme nos veritables Pasteurs, les Peres de nos ames, nos Maistres, nos Docteurs & nos Iuges. Ils sont les Oracles du S. Esprit, les depositaires de ses secrets, les dispensateurs de ses graces, & ses Ambassadeurs. Ils sont les portiers du Ciel, les astres du firmament, les Princes des Eglises particulieres: *Constituunt eos Princeps super omnem terram.* En vn mot ils sont les successeurs des Apostres, & les colonnes de l'Eglise, *Episcopi Ecclesie columna à Deo dicti sunt*, comme nous enseigne le Pape Eusebe, en son Epistre 3. qui commence *Benedictus Deus.* Partant ie n'ay pas dessein d'attaquer leur autorité, mais ie veux defendre celle de S. Pierre. Mais auant de l'entreprendre ie prie Nosseigneurs les Prelats de m'en donner la permission, ie croy que leur grandeur y consentira d'autant plus volontiers, que ie promets de ne rien dire de moy, mais seulement de parler par leur bouche, & par celle des Papes, dans les Bulles de leur consecration. Voicy donc les paroles des Souuerains Pontifes.

Prouidemus Ecclesie (N.) de tali persona, & praficimus eum in Patrem, & Pastorem, ac Episcopum eiusdem Ecclesie, committentes

Ddd 2

ci administrationem in temporalibus, & spiritualibus, in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti. Amen. Bellarm. de Rom. Pontif. lib. 4. cap. 24. Colom. 784. lit. 9. Cela se trouue encore dans la Pratique & procedure Beneficiaire Chap. 15. page 115. auquel endroit l'Auteur rapporte vne Bulle du Pape Urbain VIII. qui commande. *Apostolatus officium*, dans laquelle le S. Pere constitué & établit vn Euesque. Je sçay bien que l'Episcopat est d'institution Diuine, non pas de simple droit Ecclesiastique, c'est à dire que N. S. Iesus-Christ est l'Auteur de l'Ordre, & de la dignité Episcopale, non pas le Pape; c'est pourquoy il ne peut aneantir cét Ordre, ny ordonner qu'il n'y aura plus d'Euesques. Mais nous disons que la puissance de gouverner le peuple de Dieu, vient immédiatement de S. Pierre, & de ses Successeurs les Pontifes Romains: autrement ie demande que signifient les paroles que nous auons r'aportées, *providemus Ecclesie tali &c.* Sont elles inutiles? ou bien si elles produisent & operent quelque chose, en la personne que le Pape enuoye, qu'il établit, Pere, Pasteur, & Euesque, & à qui il donne l'administration spirituelle de l'Eglise? Si vous dites que ces mots n'ont aucun effect, & qu'ils ne donnent aucun pouuoir, à ce nouveau Euesque. *Frustra ergo membrans occupant*, cap. si Romanorum dist. 19. ce qui est contre le Droit Ciuil, & Canonique, l. si quando 109. ff. de Legat. l. si stipulatus fuero, de verb. Obig. la glose le remarque plus amplement sur le chap. Solite, verb. tanquam, de Maior. & Obed. de plus si les Euesques ne reçoient rien de Dieu, par les mains du Pape, d'où vient que l'Egliseassemblée dans les Conciles generaux, n'a point corrigé ces paroles? d'où vient que les Euesques ne refusent point les Bulles des Souverains Pontifes, à caule de ces termes? mais au contraire d'où vient qu'ils les reçoient avec grande

satisfaction & soumission? C'est parce qu'autrement ils n'auroient aucune Jurisdiction dans leurs Eglises, & qu'ils ne seroient point reçeus du Clergé ny du peuple, à qui le Souuerain Pontife parle en ces termes. *Dilectis filiis Capituli dictæ Ecclesiæ (N.) ac Clero & populo Ciuitatis, & Diocesis per Apostolica scripta mandamus, vt tibi tamquam Patri & Pastori animarum suarum obedientiam exhibeant, & peu apres. Clerus tua salubria monita ac mandata suscipiat: Populus verò te tamquam Patrem, & Pastorem animarum suarum, &c. & infra, Alioquin sententiam & pœnam quam ritè tuleris, in rebelles, ratam habebimus &c.* Dans la Bulle citée du Pape Urbain VIII. Voilà d'où les Euesques reçoient le droit de commander, & la puissance d'vser des Censures; autrement tout cela seroit inutile.

Supposons donc comme vne verité constante que Nosseigneurs les Prelats reçoient du Pape vne puissance, & vne autorité qui ne leur est pas donnée de Dieu immediatement, c'est à dire qui ne vient pas precisement de leur caractere: Voyons maintenant en quoy consiste ce pouuoir. Le Pere de famille commande à ses enfans, & ils sont obligez en conscience de luy obeïr, en tout ce qui n'est point contraire aux bonnes mœurs. Le Pasteur a droit de gouverner son troupeau, & de le conduire aux champs: & il appartient à l'Euesque d'annoncer à son peuple la parole de Dieu, d'expliquer les Saintes Escritures, d'ordonner des Festes, de commander des jeûnes; d'établir des Loix, dans son Diocese, de chastier ceux qui desobeissent à ses Ordonnances, de les contraindre par Censure, & mesme de les priver de la Societé, & de la Communion des Fideles, les liurant à Sathan, comme fit l'Apostre S. Paul, vt *Spiritus saluus fiat*. C'est donc cela que les Euesques reçoient de N. S. P. le

Pape, par ces paroles. *Providemus Ecclesiæ (N.) de tali persona & præficimus eum in Patrem, & Pastorem, & Episcopum, eiusdem, Ecclesiæ, committentes ei administrationem in spiritualibus, &c.*

Mais contre ce que nous auons dit, on peut opposer qu'anciennement les Euesques n'estoient pas instituez par l'Euesque de Rome, par exemple ceux d'Asie, d'Afrique, &c. étoient établis par leurs Archeuesques, ce qui semble conclure qu'ils ne receuoient pas leur Iurisdiction du Pape. A cela la réponse est, que les Archeuesques étoient ordonnées par les Patriarches d'Alexandrie, & d'Antioche, que S. Pierre auoit enuoyé pour établir les autres. Or ces Patriarches receuoient leur Iurisdiction par les mains du Successeur de Sainct Perre, lequel confirmoit ou reprouuoit leurs elections, ainsi nous lisons chez Theodoret liure 5. chap. 23. que les Papes Damase, Sirice, & Anastase, refuserent de confirmer l'election de Flauian, au Siege Patriarchal d'Antioche, Theodoret, l. 5. c. 23. *Flavianus*, neantmoins il fut long-temps toléré pour éviter vn Schisme: c'est pourquoy S. Iean Chrysostome & Theophile d'Alexandrie enuoyerent leurs Legats à Rome, & intercederent pour Flauian, suppliant le Pape de consentir à cette election, *Sozomenus lib. 8. cap. 3. Ioannes igitur*. Apres la mort de Timothée III. Patriarche d'Alexandrie, les Euesques d'Egyptes s'assemblerent avec le Clergé, & eleurent Iean premier, surnommé Talaide, & incontinent ils enuoyerent des deputez au Pape Simplicius, pour luy demander la confirmation de l'election de Iean, nous l'apprenons de l'Epistre que ce Pôntife enuoya à *Accacius* Euesque de Constantinople, c'est la 17. qui commence *Miramur pariter, & dolemus*, dans laquelle le S. Pere dit que cette pratique à tousiours esté obseruée apres l'election des Euesques d'Alexandrie. *Alexan-*

drinæ sedis ad nos ex more, relatio missa patefecit &c. Nous pourrions adjouster plusieurs autres exemples, mais ie me contente de dire que dans le Concile de Latran 4. sous le Pape Innocent III. (auquel assisterent en personne les Patriarches de Constantinople, & de Ierusalem; celui d'Antioche, par l'Euesque d'Antherade son Vicaire general, celui d'Alexandrie enuoya vn Diacre de son Eglise, appelé Germain) dans ce Concile (dis-je) tous les Grecs ont reconnu que leurs Patriarches doiuent receuoir le *Pallium* des mains du Pontife Romain, auant de le donner aux Archeuesques, leurs suffragants. C'est ce que porte le Chapitre 5. *De dignitate Patriarcharum*. Or le *Pallium* est la marque de la puissance, & de la Iurisdiction Ecclesiastique, comme il est dit au mesme lieu; par consequent le souuerain Pontife a tousiours établi les Euesques, soit par luy mesme, soit par les Patriarches, auxquels il donnoit le pouuoir de les constituer. Passons à la seconde raison.

LES EVESQUES IURENT SOLEMNELLEMENT
d'obeyr au Pape, & de luy rendre raison de leur conduite,
& du gouuernement de leurs Eglises.

VOicy la forme de ce jurement, laquelle i'ay tirée du Pontifical Romain, titre de *Consecratione electi in Episcopum*, fol. 46. edition de Paris l'an 1615. chez Rolin Thiery.

Moy (N.) élu à l'Eglise (N.) ie promets d'estre à l'aduenir fidele, & obeissant à S. Pierre Apostre, à la S. Eglise Romaine, & à nostre Seigneur Monseigneur (N.) Pape (N.) & à ses Successeurs, canoniquement élus, & plus bas, l'obeiray autant qu'il sera possible aux commandemens Apostoliques, & i'auray soin de les faire pratiquer aux autres plus bas, Je rendray raison à mon susdit Sei-

gneur à ses Successeurs, de mon office Pastoral, de ce qui appartient à l'état de mon Eglise, à la discipline du Clergé, & du peuple, & au salut des ames qui me sont commises; ie promets aussi de recevoir humblement les commandemens Apostoliques, & d'y obeyr, & plus bas, il est remarqué qu'il met la main sur le liure des Euangiles, qui luy est présenté ouuert par l'Euesque, qui reçoit le jurement au nom du Pape, & qu'il dit ces paroles, *sic me Deus adiuuet, & hæc Sancta Euangelia.*

Après cela l'Euesque l'interroge en ces termes. *Voulez-vous recevoir avec respect les Saintes Decretales, & les Constitutions du Siége Apostolique, les enseigner, & les pratiquer?* Reponse, *ie le veux.* Et plus bas, *Voulez vous garder la foy, la soumission & l'obeissance à S. Pierre Apostre, & à N. Seigneur Monseigneur (N.) Pape (N.) & à ses Successeurs, les Pontifes Romains?* Response, *ie le veux.*

Ce iurement est reiteré par les Archeuesques, lors qu'ils reçoivent le *Pallium*, ainsi qu'il est porté au Pontifical Romain, *Tit. de l'allio. fol. 6.* Et quand les Euesques font leur profession de Foy, pour l'enuoyer à Rome, ils vñent de ces paroles. *Je reconnois que la Sainte Eglise Catholique Apostolique & Romaine, est la Mere, & la maitresse de toutes les autres Eglises, & plus bas. Romano Pontifici B. Petri Apostolorum Principis suecessori, ac Iesu-Christi Vicario, veram obedientiam spondeo, ac iuro.* Cela se trouve au stile general des Notaires Apostoliques. *Tit. Attestatio cum professione fidei ad Episcopatum obtinendum, pag. 228. edition 4. à Rouën, chez Jean de la Mare, l'an 1640.*

Cette profession de Foy, & ce serment solennel déplût si fort aux Schismatiques, & aux Heretiques d'Angleterre, sous le regne de Henry VIII. qu'après la mort du venerable Archeuesque de Cantorbery, Guill. Vvarram, son Successeur Thomas Craümer étant obligé (suivant les SS. Canons) de

de promettre l'obeyſſance au Pape, declara auparavant qu'il faiſoit cette action contre ſa volonté, comme nous apprenons de Nicolas Sanders, dans ſon Hiſtoire du Schiſme d'Angleterre, *livre 1. an. 1529. page 49.* lequel adjouſte page ſuiuante, que Craumer ſe fit heretique, peu de temps apres; mais ſes crimes ne demeurerent pas impunis, car il mourut miſerablement par la main d'un executeur de la haute juſtice. Voilà comme Dieu tire vengeance de ceux qui abandonnent l'Egliſe. Mais laiſſons apart ces deuoyez, & ces apoſtats de la foy; retournons à Noſſeigneurs les Prelats, qui demeurent dans la Communion de la ſainte Egliſe Catholique Apoſtolique & Romaine.

Lors que les Eueſques promettent d'obeyr au Pape, de recevoir ſes Ordonnances, & de les faire pratiquer dans leurs Dioceſes, lors encore qu'ils iurent la main ſur les ſainctes Euangiles de luy rendre compte de leur gouvernement Paſtoral, *Domino noſtro, ac ſucceſſoribus eius rationem reddam, de toto meo Paſtorali officio, de rebus omnibus ad meę Eccleſię ſtatum, ad Cleri, & populi diſciplinam, animarum denique quę meę fidei traditę ſunt ſalutem, quouis modo pertinentibus, &c.* Ils reconnoiſſent que leur conduite eſt tellement ſoumiſe au Pape, qu'il peut en qualité de ſouuerain Paſteur de la bergerie de Jeſus-Chriſt, la corriger, & la changer par ſes ordonnances, s'il eſt neceſſaire pour le ſalut des ames, & pour le bien des Egliſes particulières: ce iurement ſolemnel ne peut recevoir d'autre explication. Or ſi Noſſeigneurs les Eueſques receuoient leur iuriſdiction de Dieu meſme (ſans aucun moyen) leur gouvernement ne pourroit eſtre ſoumis aux loix du Pape, à cauſe qu'il ne peut changer, ny oſter, ou diminuer ce qui vient de Dieu immédiatement, *quę ſunt à Chriſto immediate ordinata,*

Ecc

*extra sphaeram Pontificiae potestatis eleuantur, ne quid ab ea mutatio-
nis, alterationisque patiantur. Mauclerus de Monarc. Eccles. par. 2.
lib. 4. c. 8. Col. 541. lit. B. L'Eglise ne peut abolir les Sacremens,
changer leur matiere ou leur forme, ny empescher vn Prestre
excommunié & dégradé de consacrer valablement, parce
qu'il en a receu la puissance de Dieu mesme, Quibus Christus
dedit potestatem, non potest homo illam auferre; Couarnuias trac. Variar.
resol. lib. 1. cap. 10. n. 7. fol. 187. Col. 1. Cela se doit supposer
comme vn principe, que S. Augustin preuue fort doctement,
contre l'Epistre de Parmenian lib. 2. cap. 13. Ex Apostoli; Si vous
auez le loisir & la curiosité de faire cette lecture, vous en re-
ceurez grande satisfaction. De ce raisonnement il faut con-
clure que la Iurisdiction des Euesques vient immediatement
du Pape, ou qu'il ne peut la diminuer, ny l'augmenter, chan-
ger leur conduite, ny la corriger; ce qui est contraire à la re-
connoissance qu'ils en font cy dessus.*

Ne dites pas que le Fils de Dieu a voulu que le gouuerne-
ment des Euesques fut soumis au Pape, encore que leur Iu-
risdiction Pastorale ne vienne pas de luy. Car la puissance
des Apostres pour prescher, estoit soumise à S. Pierre comme
à leur chef; nous l'auons fait voir par le temoignage de Hen-
ry Kalteisen dans l'Oraison qu'il fit au Concile de Basle; tou-
tesfois il ne pouuoit l'oster, ny la diminuer, parce qu'elle ve-
noit immediatement de Iesus-Christ; de mesme si les Eues-
ques receuoient leur puissance & leur autorité par les mains
du Fils de Dieu, iamais le Pape ne pourroit la diminuer, ny
changer leur conduite, la corriger & la regler lors qu'il est
necessaire; autrement dites nous en quel lieu des Saintes Es-
critures il est dit, que les Euesques sont tellement soumis au
Pontife Romain, qu'il pourra dans le besoin empescher les

effets d'une puissance , & d'une autorité laquelle ne vient pas de luy. En attendant Nous satisferons à l'objection de ceux qui opposent que les Euesques succedent aux Apostres.

EXPLICATION DES PAROLES DV PAPE
Saint Anacle.

Cæteri Apostoli cum Petro pari consortio honorem & potestatem acceperunt : & ipsis decedentibus in locum eorum successerunt Episcopi. Cap. In Nouo Testamento, Distinc. 21.

A Fin de ne me rendre odieux à personne, ie ne diray rien de moy en la question que nous allons traiter; mais ie r'aporteray fidelement & nettement les paroles, & les textes de l'Eminentissime Cardinal du Perron, de M. de Raconis Euesque de la Vaur, de Messieurs Mauclerc, & du Val, & des Theologiens de Paris qui ont loüé leur Doctrine, laquelle nous produirons, laissant au lecteur d'en porter iugement.

Nous apprenons des Saintes Escriptions, des Conciles Generaux, & par le consentement de toute l'Eglise, que les Apostres sont egaux à S. Pierre, quant à la dignité de l'Apostat, aux fonctions & aux charges qui en dependent, parce qu'ils sont enuoyez immediatement de Iesus-Christ, pour annoncer l'Euangile par tout le monde, *Euntes in mundum vniuersum predicate Euangelium omni creaturæ*, Marc. 16. & Math. 28. Neantmoins il ne faut pas conclure de là, que les Apostres soyent egaux à S. Pierre, en qualité d'Euesque & de Pasteur ordinaire, *Mauclerc par. 2. de la Monarc Eccles. l. 1. Col 306 c. 9.* qui porte ce titre, *Sanctus Petrus aqualis fuit Apostolis cæteris, ratione Apostolatus, superior ratione Episcopatus, & Pastoralis dignitatis.* S'il est question de porter la foy à toutes les nations, de

Ecc 2

prescher le mystere de la Trinité, de conuertir à la connoissance de Iesus-Christ ceux qui vivent en l'ombre de la mort, tous les Apostres en ont receu également la puissance, *Sicut misit me viuens pater, & ego mitto vos, Ioan. 20.* Mais s'il faut gouverner le troupeau de nostre Seigneur, Saint Pierre est constitué le souverain Pasteur, & les autres Apostres sont ses coadjuteurs & ses assistans, ainsi que les Cardinaux le sont du Pontife Romain; C'est ce que nous apprenons de *Mauciere par. 2. l. 4. c. 12. Col. 565.* Voyci ce qui est écrit à la marge. *Sancto Petro Apostolos in regenda Ecclesia fuisse coadiutores, sicut Cardinales Papæ, probatur.* C'est à dire que toute la charge & la conduite de la Bergerie de Iesus-Christ a esté donnée à S. Pierre, & que les Apostres exerçoient sous luy les fonctions Pastorales, comme sous le Chef, & Pasteur souverain de toute l'Eglise.

Delà vous conclurez s'il vous plaist que les Apostres luy sont inferieurs en qualité de Pasteurs ordinaires, à cause qu'ils n'ont qu'un troupeau particulier, & un certain peuple, duquel le Fils de Dieu leur donne la conduite par la bouche de S. Pierre; auquel comme à son Vicaire General, & au souverain Pasteur de tout son Troupeau il a laissé la puissance de les establir & constituer Euesques, (n'ayant pas voulu le faire immédiatement par luy-mesme,) afin que le gouvernement Monarchique qu'il a ordonné en l'Eglise, commençast en la personne du Prince de ses Apostres, & continuast indispensablement iusques à la consommation des siecles, *Petrus factus fuit solus Episcopus à Christo, ante Ascensionem, & Petrus solus Episcopus fecit Ioannem Episcopum, deinde Petrus cum Ioanne iam consecrato Episcopo, Iacobum Zebedei Episcopum fecit, &c. Ioan Anton. Mediolanen. Præpositus, Card. Alexandrin. Scribens in cap. In Nono Testamento, Distinc. 21.* C'est à dire que nostre Sei-

gneur n'a consacré que S. Pierre Euesque, & celui cy S. Iean, & eux deux S. Iacques, & enfin les autres Apostres. C'est aussi la doctrine des Theologiens de Paris, comme nous voyons chez Mauclerc en ces termes: *Si aliqui asseruerint omnes Apostolos à Christo Domino dignitate Episcopali donatos, benignè talium Doctorum opinionem interpretantes respondebimus, omnes quidem Apostolos à Christo fuisse Episcopali gloria & honore coronatos, sed non proximè, nec immediatè, at per S. Petrum, &c. de Monarch. Eccles. par. 2. lib. 4. cap. 10. Col. 555. lit. D.*

Cette opinion ne luy est pas particuliere, mais elle est commune à huit Theologiens de Paris, qui témoignent que son Liure ne contient rien contre la Foy, ny contre la Doctrine de l'Eglise; & nous pouons la prouuer par l'autorité de S. Anaclete Pape, qui dit clairement que l'Apostre S. Pierre assisté de S. Iacques le Majeur & de S. Iean, a consacré S. Iacques dit le frere de N. Seigneur, pour estre le premier Archeuesque de Ierusalem: *Hierosolymitarum primus Archiepiscopus B. Iacobus (qui secundum carnem frater Domini nuncupatus est) à Petro, Iacobo, & Ioanne Apostolis est ordinatus*, l'Epistre de ce Pontife commence *Quoniam Apostolica Sedis*, cela se prouue encore par la deposition de S. Iean Chrysol. cité par Mauclerc par. 2. l. 3. c. 12. Col. 422. si quelqu'un (dit il) me demandoit pourquoy S. Iacques a esté Euesque de Ierusalem: *Responderem hunc totius orbis Magistrum proposuisse Petrum*. A quoy j'aioué Eusebe en son Histoire l. 2. c. 1. auquel lieu il r'apporte l'autorité de S. Clement Alexandr. lib. 6. ὑποτυπισαίν, Les Notes sur l'action premiere du 8. Synode General, qui est le 4. vniuersel, portent ces mots, *Iacobus frater Domini primus Sacerdos fuit eorū, qui non à Domino, sed ab Apostolis ordinati sunt*. Cette Note commence, *Nota quod Apostoli*; Toutes ces autorités me font dire

quil n'y a rien dans la Ste Escriture , qui nous oblige de croire que les Apostres soyent établis Euefques auant l'Ascension de nostre Seigneur Iesus-Christ. Quant aux paroles de S. Pierre parlant de Iudas , *Episcopatum eius accipiat alter* , Act. cap. 1. Il faut les expliquer de la dignité de l'Apostolat , non pas de l'Episcopat , ainsi que nous le considerons , comme dit le sçauant de Lyra , sur le Psalme 108. *Episcopatum eius, id est Apostolatium* ; & sur le Chapitre cité de S. Luc , *Iuda per suspensionem mortuo Mathias successit ei in Apostolatium* , De sorte que Saint Mathias est entré dans la place du preuaricateur pour annoncer l'Euangile , & prescher la Foy de Iesus-Christ , ainsi que les Onze.

Cela estant, ie ne doute point que les Apostres qui consideroient S. Pierre comme le Chef visible de l'Eglise Vniuerselle , & le premier Ministre de nostre Seigneur Iesus-Christ , (duquel il tenoit la place dessus toute la terre) ne l'ayent souuent consulté , l'informant des choses les plus importantes à leurs Eglises particulieres ; non que cela fut absolument necessaire , parce qu'ils estoient animez de l'Esprit de Dieu , & qu'ils ne pouuoient errer , *Docuit Spiritus Sanctus Apostolos* , D. Th. 1. 2. q. 106. ar. 4. ad 2. Mais afin de nous conuier par leurs exemples de luy rendre l'honneur & l'obeyssance , qui est deuë à celuy qui là estably se souuerain Pasteur , auquel ils estoient soumis , non seulement quant à leurs personnes , mais aussi dans les fonctions de l'Apostolat , *Licet omnes immediata Christi concessione creati sint Apostoli* , à S. Petro in iuridica functione pendebant , eius subditi potestati. Mauck. par. 2. lib. 2. c. 9. Col. 307. lit. C. Mais continuons nostre sujet , & faisons voir plus clairement que la puissance & la Iurisdiction Pastorale de S. Pierre , est superieure à celle de tous les autres Apostres.

Monsieur du Val traitant cette question , nous enseigne que la Jurisdiction ordinaire & vniuerselle reside en Saint Pierre, comme dans le veritable & legitime Pasteur, & qu'elle a esté donnée aux autres Apostres, seulement à l'extraordinaire & par accident, & à caulé de la necessité, *Potestas vniuersalis in Petro tamquam in vero & legitimo Pastore ordinariè residet, in ceteris vero Apostolis tantum extraordinariè, & per accidens, atque propter necessitatem; quia scilicet longis locorum intervallis erant à Petro separandi, ut pro Ecclesiarum quas ipsi fundabant necessitatibus vix aut ne vix quidem possent eum convenire, Trac. de supr. Rom. Pontificis potestate, par. 1. q. 3. fol. 25 Col 1.* Que signifie cela, les Apostres ont receu la puissance de gouverner par occasion, par accident, & à cause que Saint Pierre ne pouuoit aller par tout, pour terminer les difficultez qui pouuoient arriuer? Est-ce à dire que la Jurisdiction n'auroit pas esté donnée aux autres, si S. Pierre auoit pû se trouver par tout, pour resoudre les questions qui se presentent? C'est à vous d'en iuger, mon cher Lecteur; Pour moy ie me contente de r'apporter ce que les Docteurs ont écrit, sans porter mon iugement; le diray bien toutesfois qu'il est facile de conclure des principes de ce celebre Theologien, que les Apostres ne sont pas egaux à S. Pierre, dans l'obligation & dans le pouuoir de conduire les ouïailles de Iesus-Christ, puis que ce pouuoir ne leur est donné que par occasion: & au contraire toute l'autorité de la Chaire Apostolique fut donnée à S. Pierre seul, comme nous apprenons de M. de Raconis, en ces mots.

Comme l'esprit de Moyse fut departi aux septente Anciens, qui luy furent donnez de Dieu pour adjoints au gouuernement du Peuple, Ainsi Iesus-Christ a donné premierement à S. Pierre

seul, l'autorité entière du Ministère de la Chaire Apostolique, & voulut qu'en luy la puissance de regir l'Eglise, & de paistre les ouailles, fut establie principalement & originairement, pour ensuite la departir aux autres Apostres en commun, il voulut aussi qu'elle fut estendue sur eux par forme d'agregation & d'association avec ce Prince de son peuple, & souverain Pasteur des ames. Voilà comme parle M. l'Euesque de la Vaur, traittant de la souveraineté & principauté de S. Pierre, *Section 1. chap. 5. raisonnement 2. §. 7. page 257.* Or comme les septente furent tousiours inferieurs à Moyse, quoy qu'ils fussent Superieurs au peuple; De mesme nous deuons croire que les Apostres estoient inferieurs à S. Pierre, dans la puissance de gouverner l'Eglise, & dans le pouuoir de paistre les ouailles de Iesus-Christ: puisque l'autorité entière du Ministère de la Chaire Apostolique n'a esté donnée qu'à S. Pierre seul, comme au Chef & au principal Pasteur, pour ensuite la departir aux autres Apostres en commun, *Petrus præferri cæteris omnibus Apostolis meruit, & clauæ regni cælorum communicandas cæteris solus accepit, Opt. Mil. lib. 7. contra Parmen.* S. Pierre seul a receu les clefs du Royaume des Cieux (c'est à dire la puissance iudiciaire) pour les communiquer aux autres Apostres; C'est encore la doctrine du Cardinal d'Alexandrie, Iean Antoine, Archeuesque de Milan, cité sous le nom de *Præpositus Ecclesie Mediolanen.* lequel escriuant sur le Chap. *In nouo Testamento, distinc. 21.* dit ces paroles. *Petro immediate à Christo est cura Pastoralis plena totius gregis dominici commissæ, his verbis, Simon Ioannis pasce oues meas, & infra, ergo soli Petro hoc dictum est, quod non esset si Pastoralem auctoritatem cum Petro simul alij suscipissent Apostoli.* Si cela est, il a donc esté preferé à tous ses Freres, & on ne peut dire qu'ils luy soient egaux, dans le pouuoir de gouverner la maison de Dieu.

Si

Si vous voulez ſçauoir (mon cher Lecteur) d'où vient que S. Pierre a eſté fauoriſé par deſſus ſes Freres, vous apprendrez de l'Eminen. Card. du Perron, *en ſa reſplique au Roy de la grande Bretagne, liure 1. chap. 56. fol. 527.* Que c'eſt vne recompenſe, non pas de ſa confeſſion de foy preciſément, mais de la primauté de ſa confeſſion; ce qu'il explique en ces termes, *Lors que Ieſus-Chriſt interrogea ſes Apoſtres, S. Pierre ſeul reſpondit, comme illuminé immédiatement de Dieu, les autres ſe taiſans, & ne ſçachans ce qu'ils auoient à reſpondre, & ne l'apprenans que par le moyen de la reponſe de S. Pierre, & plus bas, partant comme les Apoſtres eurent part à la primauté de cette confeſſion ſeulement par adherence & non repugnance: ainſi noſtre Seigneur leur donna part à l'autorité qu'il auoit donnée à S. Pierre, par adherence & communication avec luy: c'eſt à dire ſous condition de communiquer & adherer, & demeurer en unité avec S. Pierre.*

Il ſupplie le Lecteur de remarquer deux choſes dans le raiſonnement de ce grand Cardinal. La premiere, qu'il dit affirmatiuement que S. Pierre a eſté illuminé immédiatement de Dieu, & que les autres ont appris de ſa bouche, c'eſt à dire par ſa confeſſion, que noſtre Seigneur Ieſus-Chriſt eſt le Fils de Dieu viuant, ce qu'ils ne ſçauoient pas. La ſeconde, que S. Pierre eſt le premier & principal Miniſtre de l'Egliſe, auquel ſeul toute l'autorité a eſté premierement donnée, pour recompenſe de la primauté de ſa confeſſion, & que les Onze participent à cette puiffance, entant qu'ils luy adherent & qu'ils communiquent avec luy; n'eſt ce pas dire que Saint Pierre eſt le ſouuerain Paſteur, & les autres ſes adjoints, *ou ſes affociez, & aggregez avec luy, comme parle M. le Cardinal du Perron, cité ſeuillet 529. ligne 27.* Il eſt donc conſtant par toutes ces preuues, que les Apoſtres ne ſont pas egaux à S. Pierre, dans

Fff

l'autorité & la Jurisdiction Pastorale. *Pate't ergo clarissimè , qua parte S. Petro, pares sint Apostoli nempe ratione Apostolatus & ordinis, quauè inferiores, ratione videlicet Episcopatus, & Monarchici Pastoralisque principatus extiterint, Maucerus par. 2. lib. 2. cap. 9. Col. 310. lit. A.*

SVITTE DE L'EXPLICATION DV CHAPITRE
citée, In nouo Testamento, dans lequel il est dit que
les Euesques sont successeurs des Apostres.

Celuy qui a fait les Notes sur l'Epistre citée, *Quoniam Apostolicæ sedis*, du Pape S. Anacle'te, dit que cette succession ne doit pas estre considerée à la rigueur, mais seulement avec quelque proportion; Parce que les Euesques ne succedent pas aux Apostres, ainsi qu'un Euesque à un autre Euesque, ny comme un Roy aux honneurs, & à toute la puissance de ses predecesseurs; autrement il faudroit dire que chaque Euesque succede à la dignité d'Apostre, qu'il pourroit prescher l'Euan-gile, & fonder des Eglises par tout le monde, &c. Ce que nous ne lisons point de Tite, de Timothée & des autres, qui ont esté ordonnez par les Apostres, à cause que leur puissance & leur dignité estoit personnelle, & n'a pas continué en l'Eglise, iusques à la consommation des siecles.

C'est pourquoy la sacrée Theologie de Paris a saintement condamné deux propositions d'Antoine de Dominis, lequel enseignoit que les Euesques sont appelez les successeurs des Apostres, à cause qu'ils succedent tous solidairement aux Offices, qui estoient communs à tous les Apostres, voicy les paroles de cét Heretique: *Episcopi dicuntur Apostolorum successores, quia in eorum officio quod erat Apostolorum omnium commune,*

succedunt, omnes omnibus in solidum, Spalat. de Repub. Eccles. lib. 2. cap. 9. N. 13. Voicy la censure, Hæc propositio est hæretica, & schismatica.

Il y a grande difference entre la succession du Pape, à l'autorité de S. Pierre, & la succession des Euesques à la jurisdiction des Apostres; car la dignité de pasteur ordinaire, perpetuel & vniuersel n'est pas donnée à S. Pierre en qualité d'Apostre (autrement elle seroit commune à tous les autres) mais en qualité de Chef des Apostres, & de Vicaire general de N. S. Iesus-Christ; c'est pourquoy le Pontife Romain suy succede, *Vt Vicario Christi, & Pastori totius Ecclesie*. Delà vient qu'il reçoit de Iesus-Christ immédiatement la jurisdiction ordinaire sur tous les Fideles, ainsi que S. Pierre; mais les Euesques ne sont successeurs d'aucun Apostre en particulier, & iamais aucun ne s'est nommé successeur d'un Apostre, excepté ceux qui ont succédé localement à quelque Apostre, comme les Euesques de Ierusalem se disoient successeurs de S. Iacques. La raison est parce que le Fils de Dieu donnant les Clefs du Ciel aux Onze, les a constituez pasteurs extraordinaires sur la Bergerie: *Quamuis potestas clauium Apostolis omnibus à Christo data sit, multo tamen eminentius & perfectius Petro concessa est, quippe qui eam tamquam Pastor ordinarius acceperit, Apostoli vero tamquam extraordinarij, & quibus decedentibus ad eorum successores, nullomodo erat deriuanda, Andreas du Val, Tom. 2. trac. de Rom. Pontif. in Eccl. potes. par. 1. q. 3 fol 725. Col. 1. lit. B.* Desorte que leur jurisdiction a finy avec leur personne; c'est pourquoy les Euesques ne leur succedent pas dans le pouuoir de gouverner l'Eglise, *Apostoli enim erant quasi delegati pastores, quibus non succedunt, Bellarm. tom. 1. de Rom pontif. lib. 4. cap. 5 in respon. ad 1.*

Nous disons donc avec les Docteurs, que les Euesques succedent aux Apostres, *Ratione sacri Episcopalis Ordinis*, & qu'il n'appartient qu'à eux de consacrer les Prestres, de faire le Chresme; d'imposer les mains sur les Fideles dans le Sacrement de la Confirmation, comme nous apprenons des Papes Urbain I. en son Epistre, *Decet nos Christianos*, & Fabian en son Epistre seconde *Exigit dilectio vestra*. Nous pouuons encore dire qu'ils sont les successeurs des Apostres, parce qu'ils sont les premiers dans la Hierarchie, sous nostre S. Pere le Pape, tout ainsi que les Apostres estoient les premiers sous nostre Seigneur Iesus-Christ, *Dicuntur Episcopi Apostolis succedere per quandam similitudinem & proportionem, quia sicut sub Christo in terris viuenti primi erant Apostoli duodecim, ita nunc primi sub Romano pontifice sunt Episcopi, non aliter autem Apostolis Episcopi succedunt*. C'est ce que dit l'Auther, des Notes sur l'Epistre *Quoniam Apostolica sedis*, du Pape Anaclet, r'aportée au Chapitre cité, *In nouo Testamento*, dist. 21.

Or cette façon de succeder, ne dit pas que la Iurisdiction Pastorale soit donnée aux Euesques par les mains du Fils de Dieu, *Omnes enim Episcopi à petri successore Romano pontifice immediate suam Iurisdictionem certis limitibus definitam consequuntur*, Au contraire cela mesme prouue qu'elle vient de Saint Pierre immédiatement, & de son successeur l'Euesque de Rome, lequel à droit de la limiter sous certaines conditions, & de l'augmenter ainsi qu'il iuge à propos, pour le bien de l'Eglise, ce qu'il ne feroit pas si elle procedoit necessairement du caractère & de l'Ordre, lequel appartenant à tous les Euesques sans aucune distinction du plus ou du moins, ils seroient tous egaux en puissance & en autorité, comme ils le sont dans le caractère; de sorte que chacun seroit absolu en sa

conduire, puisque sa puissance & sa Jurisdiction ne seroit soumise qu'à Dieu seul; tellement qu'il ny auroit point lieu d'appeller des iugemens de l'Euesque à son Archeuesque, du Metropolitain au Primat, ny de celuy-cy au Pape; ainsi toute la Hierarchie de l'Eglise seroit absolument ruinée & destruite.

Il est donc manifeste par toutes ces preuues fondées sur la parole de Iesus-Christ; par l'autorité des Saints Peres qui viuoient au premier siecle, apres le temps des Apostres, par la deposition des Cardinaux, des Archeuesques & des Euesques; par les Bulles des Papes, par le serment que font les Euesques au iour de leur Sacre; par le témoignage des plus illustres Theologiens de Paris, par le consentement de la Sorbonne, qui a permis d'enseigner dans les escoles que les Euesques reçoient leur puissance du Fils de Dieu, par les mains de nostre Saint Pere le Pape, qui peut l'augmenter ou la diminuer ainsi qu'il iuge necessaire, pour le bien de l'Eglise. Partant le donneur d'auis à Messieurs les Curez de Paris, & ceux de sa secte, ne peuuent contredire à vne verité si claire & si constante, sans contredire à l'Euangile, à l'Eglise, à la raison, & aux celebres personnages que nous auons produit. Je sçay bien que ces ennemis de l'autorité souueraine de S. Pierre ne me pardonneront iamais, à cause que i'ay traitté toutes ces questions, mais n'importe, *Si enim pro Domini papę obedientia, mihi iniuria redditur, lator non mediocriter, & delector pro tanto Domino iniuriari, pro quo non solum quamlibet iniuriam sustinere, sed etiam pro ipso & crucem portare paratus sum, à cuius sancta obedientia, & fidelitate nemo vnquam viuum vel mortuum, me poterit separare.* C'est la protestation publique & solemnelle que nous faisons, apres l'illustre Abbé Godfroy de Vendosme, dans son Epistre 30. *Leges Romanorum* au liure 2. écriuant à Godfroy Euesque de Chartres.

NOSTRE SAINT PÈRE LE PAPE DEPOSE LES
*Euesques de leurs Sieges, lors qu'ils se rendent indignes
 & incapables de leurs charges.*

C'Est la doctrine expresse de Messieurs du Clergé de France, ainsi que nous lisons dans la *Responſe* faite par leur commandement, *aux Objections alleguées pour empêcher la reception du Concile de Trente*, Objec. 36. & objec. 37. page 41. 42. & ſuiuantes; présentée à *Noſſeigneurs des trois Ordres, qui compoſent les Eſtats Generaux*; Imprimée à Paris chez Sebaſtien Chapelet, *ruë Saint Jacques à l'Oliuier*, avec approbation des Theologiens de Paris, *Forgemont & Thomas Gallet*, & le priuilege du Roy, donné à Paris le 19. iour de Decembre 1614. ſigné, Brigard. C'eſt ce qui me donne la liberté de traiter cette queſtion, ayant aſſurance qu'elle ſera bien receuë de Noſſeigneurs les Prelats.

Nous auons prouué cy-deſſus, que noſtre Seigneur Ieſus-Chriſt a conſtitué Saint Pierre ſouuerain Paſteur de tout ſon troupeau, & le Pontife de l'Egliſe Vniuerſelle; c'eſt à dire qu'il luy a donné la ſurintendence de toutes les Eglises particulières, *pour les gouverner en qualité de ſouuerain Monarque, & que les Euesques exercent ſous ſon autorité, & ſelon ſes ordres (chacun en ſon droit) ce qui eſt de la fonction paſtorale, & du gouvernement du troupeau qui leur eſt commis*, comme parle le Reuerendiſſime Eueſque de la Vaur, au liure de la *Souueraineté de S. Pierre*, *Seſt. 1. raiſonnem. 2. §. 8. pag. 262. 263.* Delà il eſt tres-facile de conclure, que comme dans vn eſtat ciuil & politique. Le Roy peut châtier les Princes qui portent les armes contre luy, & depoſer les Officiers qui ſe rendent indignes de leurs charges, de meſme dans la Monarchie ſpirituelle de l'E-

glise, nostre S. Pere le Pape à droit de punir les Pasteurs qui se retirent de son obeïssance, & il peut les deposer lors qu'ils sont incapables de gouverner les ames qui leur sont commises, parce que toute l'autorité qui est dans les Prelats, & dans les Pasteurs, depend & est attaché au Pontife Romain, successeur de Saint Pierre, ainsi que prouue M. de Raconis, au liure cité §. 6. page 252. & nous l'auons amplement fait voir au §. precedent. Cela doit contenter les plus difficiles, mais puisque les ennemis de la puissance du Pape ne se rendent pas aux raisons, ie viens aux exemples.

L'Histoire Ecclesiastique nous enseigne, que le Pape S. Estienne (qui mourut glorieusement pour Iesus-Christ l'an 260.) excommunia *Helene*, Euesque de Trace, & *Firmilian* Archeuesque de Cesarée en Capadoce, & plusieurs autres Prelats de la mesme Prouince, & de celle de Cilicie & de la Galatie, parce qu'ils souteñoient avec obstination que le baptisme des Heretiques est inualide, & qu'il est necessaire de rebaptiser ceux qui se cōuertissent à la Foy Catholique. Alors on ne doutoit point de l'autorité, & de la puissance du successeur de S. Pierre, car les Orthodoxes se retirerent de la communion de ces Prelats; de sorte que Denis Patriarche d'Alexandrie, n'entreprit point de les reconcilier à l'Eglise: mais il écriuit au souuerain Pontife en leur faueur, intercedant pour eux & suppliant le Vicair de Iesus-Christ de leur pardonner, & de les retablir, *Vt pro illis omnibus Episcopis illum deprecarer, Epistolam scripsi*, c'est ce que nous apprenons de son Epistre, laquelle il adresse à Sixte successeur d'Estienne, elle est r'aportée par *Eusebe* l. 7. c. 4. de son Histoire. *Firmilian* croyant estre offensé écriuit vne lettre iniurieuse contre le Pape, elle commence, *Accepimus per Rogatianum*, c'est la 75. entre celles

de S. Cyprian, mais il ne faut point s'en estonner, *Hæretici enim linguam habent quasi gladium acutum*, comme dit S. Athan. au ser. 3. contre les Arriens, Toutesfois Firmilian n'eut pas la hardiesse de dire que le Pape ne pouuoit l'excommunier, & les Euesques de sa Prouince qui n'ignoroient pas l'ordre que le Fils de Dieu a estably en l'Eglise, ne tâcherent point de le maintenir au preiudice du iugement Apostolique; signe certain qu'ils reconnoissoient qu'Estienne auoit la puissance de iuger & condamner les Prelats. Cette rigueur ne fut pas inutile, car nous apprenons de S. Augustin écrivant contre Cresconius l. 3. c. 3. *proinde*, que les Orientaux qui auoient suivi Saint Cyprian reconnurent leur faute, & changerent d'opinion; le Cardinal Baronius an 258. le remarque clairement au sujet de Firmilian, lequel depuis assista au second Concile d'Antioche, célébré sous le Pape Denys, l'an 272. où Paul Samosatean fut condamné; S. Basile parle fort honorablement de Firmilian, au traité qu'il a composé du S. Esprit, ch. 29. *Sane contra id*, lequel il dedia à l'Euesque d'Iconie Amphilochius, mais retournons à nostre sujet.

Au 4. siecle S. Athanase & plusieurs Prelats Catholiques: s'assemblerent pour resister à l'impieté des Arriens; Or les Peres de ce Concile n'oserent entreprendre de déposer Auxence, & le priuer du Siege de Milan, mais ils écrivirent au Pape S. Damase, le suppliant de condamner cet Euesque Heretique, *Cum contigisset nos. in vnum conuenire, scripsimus dilecto Damaso Episcopo magnæ Romæ, contra Auxentium, eumque non solum communionem esse Arianicæ sectæ, sed & præter hoc multorum scelerum reum esse*, Ce sont les paroles de S. Athanase écrivant aux Euesques d'Afrique, l'Epistre commence, *Sufficiunt quidem scripta*, Remarquez en passant, mon cher Lecteur, que S. Athanase

Athanasé & les autres Prelats , qui estoient assemblez avec luy , ne manquoient point de zele pour maintenir la Foy Catholique dans Milan , cependant ils n'ont osé porter iugement contre *Auxence* , mais ils ont écrit à Rome ; Pourquoy cela ? sinon parce qu'ils sçauoient que la deposition d'un Euesque est vn cas reserué au Pape , & qu'il n'est point permis de l'entreprendre sans supposer son consentement , & sa permission.

Le Vicaire de Iesus-Christ ayant differé quelque temps à iuger *Auxence*, S. Athanasé en fit plainte aux Afriquains , *Miramur cur nondum depositus , eiectusque sit ex Ecclesia*, Nous nous estonnons (dit-il) qu'*Auxence* ne soit pas encore déposé de son Siege , & chassé de l'Eglise. Surquoy vous deuez obseruer que les Euesques des Gaules & ceux d'Espagne , auoient desjà célébré plusieurs Synodes particuliers , & fulminé anatheme contre *Auxence*, *Vrsace & Valens* , comme nous apprenons du mesme S. Athanasé , écrivant à Epictete, Euesque de Corinthe , l'Epistre commence , *Ego arbitrabar*, Neantmoins ces Saints personnages ont pensé que cela n'estoit pas suffisant pour priuer vn Euesque de son Siege , & pour le chasser de l'Eglise ; c'est pourquoy ils s'adresserent au Pontife Romain , *Scriptimus dilecto Damaso , contra Auxentium, &c.* Cela est si veritable , que mesme ils ne croyoient pas qu'*Auxence* fut déposé , *Miramur cur mundum depositus sit, &c.* Neantmoins dit ce grand defenseur de la Foy (continuant son discours) *Nous auons obligation au Pape Damase , d auoir rendu la paix à l'Eglise, chassant Vrsace* (il estoit Euesque de Sindigone en Mysie) *Valens* (il estoit Euesque de Murse) & leurs adherans qui troubloient les Eglises.

Je supplie le Lecteur , de remarquer en quels termes Saint

Ggg

Athanasie parle de la puissance du Pape sur tous les Euesques; car lors qu'il est question d'*Auxence* il ne s'arreste pas au iugement des Prelats de France, & de ceux d'Espagne, il écrit à Rome, il supplie le *Grand Damasc* de le deposer du Siege de Milan, & il attend sa definition; mais quand il s'agit d'*Vrsace* & de *Valens*, deposez par le S. Pere, il n'a pas recours à vn autre tribunal, sçachant bien qu'il ny en a point de Superieur en l'Eglise, pour la deposition des Euesques. Qu'on nous montre maintenant que S. Athanasie ait dit quelque chose de semblable ou d'approchant pour les Conciles, & qu'il ait crû que la deposition finale des Prelats leur appartienne, & ie consens que le Pontife Romain ne soit pas le Pasteur Vniuersel de tous les Chrestiens, & le Primat de tous les Euesques, & qu'il ne puisse les deposer lors qu'ils sont incapables de leurs charges.

Après la mort de Meletius Euesques d'Antioche, *Flavian* Prestre de la mesme Ville, fut assis dans le Siege Patriarchal, mais son eslection n'estant pas approuuée par *Saint Damasc*, l'Empereur luy commanda d'aller à Rome pour se iustifier, mais il s'excusa sur les rigueurs de l'Hyuer, toutesfois il y enuoya des Clercs de son Eglise, pour deduire ses raisons deuant le Pape, ainsi que nous apprenons de Theodoret, *lib. 5. c. 23. Flavianus*, lequel n'estoit point encore reconnu Patriarche; c'est pourquoy S. Iean Chrysostome & Theophile Alexandrin enuoyerent des Legats au Pontife Romain, qui intercederent pour luy, comme nous lisons dans Sozomene, l. 8. c. 3. *Ioannes igitur*. Or si ces deux grandes lumieres de l'Eglise S. Iean Chrysostome (qui estoit desia Euesque de Constantinople, comme nous lisons chez Baronius. an. 398. Anast. an. 1.) & Theophile d'Alexandrie (qui auoient tant de zele pour cōser-

uer la puissance que Dieu leur auoit donnée) ne reconnoissent pas le Pontife Romain Iuge souverain des Euesques Pourquoy ont-ils intercedé pour *Flavian*? pourquoy l'ont-ils prié de confirmer son eslection au Siege d'Antioche? pourquoy ont-ils enuoyé à Rome Accacius Euesque de Beroée, & Isidore leurs Legats, à l'instance du Clergé d'Antioche, & du mesme *Flavian*, qui n'estoit que toleré pour éuiter vn Schisme?

Au cinquiesme siecle, *S. Iean Chrysostome* ayant esté chassé de l'Eglise de Constantinople, ses ennemis eslurent *Asface*, Prestre de la mesme Ville, & Frere de Nectarius son predecesseur, Mais le Pape Innocent premier luy refusa la Communion, & mesme il l'osta du nombre des Euesques, l'an 408. quoy qu'il fut desia mort: il deposa aussi tous les Euesques qui auoient eu communication avec luy; Bien d'auantage il deposa *Theophile* du Siege d'Alexandrie, & le priua absolument de la societé des fidels, & de la participation des Sacramens, *Asfacium etiam post obitum exauthoramus, vna cum omnibus qui consulto cum eo communicarunt Episcopis, & infra, ad Theophili abrogationem addimus excommunicationem, anathematismum, & absolutam à Christianismo alienationem*, C'est ce que nous lisons dans l'Épître du S. Pere, laquelle il enuoya à l'Empereur Arcade, elle commence *Vox sanguinis fratris mei*, c'est la 30. entre celles de ce Pôitife, Nicephore la rapporte aussi en son *hist.* l. 13. c. 33. Voilà vne preuue si claire, que la seule lecture est suffisante pour establir la verité que nous soutenons.

Au mesme siecle le Clergé de *Ierusalem*, accusa son Euesque *Polychronius* deuant le Pape Sixte I I I. La cause fut examinée, & les crimes prouuez en presence de plusieurs Euesques, que le S. Pere auoit assemblez pour ce sujet; c'est pourquoy le Vicair de Iesus-Christ deposa iuridiquement *Polychronius*, & le

Ggg 2

priua de son Siege. Les Actes se trouuent au Tome i. des Conciles Generaux, avec les Conciles celebrés sous ce Pontife. Il est vray que Baronius doute de cette Histoire, mais sa coniecture ne doit pas l'emporter sur l'autorité du Pape Nicolas I. qui en fait mention, écrivant à l'Empereur Michel, c'est dans l'Epistre, *Proposueramus quidem*, au verset qui commence, *Nam cum prepositis delinquimus*, auquel lieu il dit clairement que Sixte son predecesseur à depósé l'Euesque *Polychronius*.

Si les Clercs de *Ierusalem* n'auoient sçeu que le pape est Iuge des Euesques, ils n'auoient iamais accusé leur prelat deuant Sixte III. mais deuant l'Archeuesque de Cesarée en palestine, duquel il releuoit en premiere instance, & en cas d'appel ils auroient eu recours au patriarche d'Antioche, auquel il estoit sujet. Or puis qu'ils s'adressent directement au pontife Romain, sans aucune opposition de la part de leur Archeuesque, ny du patriarche, j'ay raison de dire qu'ils reconnoissent en luy vne puissance & vne autorité souueraine, pour iuger leur Euesque, & le deposer de son Siege.

Pour la mesme raison le pape Celestin I. à establi S. Cyrille d'Alexandrie son Vicaire en Orient, pour excommunier de sa part Nestorius Archeuesque de Constantinople, & le deposer de son Siege, si dans dix iours apres auoir receu ses lettres Apostoliques, il refusoit d'abjurer son erreur, *Vice nostra & loco, cum potestate vsus, non absque exquisita seueritate sententiam exequeris, nempe vt nisi 10. dierum interuallo ab huius nostre admonitionis die numerandorum, nefariam doctrinam anathematizet, &c. illico sanctitas tua illi Ecclesie prospiciat*, l'Epistre commence, *Littera quas sanctitas tua*, & se trouue au Concile d'Ephese, par. i. chap. 15. Lequel connoissant cette deposition ne la pas reprouée, ce qui me fait dire qu'elle a esté iugée legitime, autrement les Saints

peres auroient fait vne ordonnance pour remedier dans semblables occasions.

Au mesme siecle, *S. Leon* Pontife Romain priua *Dioscore* du Siege d'Alexandrie, par ses Legats Pasqualin, Lucence, & Boniface, & par la bouche de tous les Saints Peres du Concile de Calcedoine, *Sanctiss. Archiepif. magna & senioris Romæ Leo per nos, & per presentem sanctam Synodum nudauit eum* (scilicet *Dioscorum*) *Episcopatus dignitate, quem etiam ab omni Sacerdotali alienauit ministerio*, *Concil. Calced. Act. 3. ver. Paschasinus Episcopus*, Remarquez s'il vous plaist en quels termes les Legats parlent de la deposition de *Dioscore*, car encore qu'elle soit faite dans le Concile, neantmoins elle n'est pas attribuée au Concile, mais aux Pontife Romain, *Leo magna Romæ Archiepif. eum nudauit Episcopatus dignitate*. Remarquez en second lieu, que les Legats parlent dans le Concile, sans estre repris de personne, & que les Grecs n'ont fait aucune plainte contre le Pape, ny aucun reglement pour l'auenir, c'est donc vn témoignage assure que tous les Euesques reconnoissoient le grand *S. Leon* pour leur iuge, auquel le Fils de Dieu les a soumis, tant en leur personne, que pour la conduite & le gouuernement de leurs Eglises.

C'est pourquoy les Grecs accuserent *Bassian*, deuant le mesme *S. Leon*, de s'estre iette par force dans le Siege Episcopal d'Ephese, apres la mort de Basile, qui en estoit Euesque. Le souuerain Pontife connoissant que la promotion de *Bassian* estoit contraire aux Saints Canons, à cause qu'il estoit entré en cette Eglise par la seule autorité d'*Holosericus* homme puissant, lequel arriuant dans la Ville d'Ephese avec des soldats, contraignit Olympius Euesque de Theodosiopoli de consacrer *Bassian*: Le Pape disie connoissant cette violence depôsa

ce nouveau Euesque, & commanda au Clergé d'Ephese de proceder à vne autre eslection, ainsi que nous apprenons d'*Estienne* son aduersaire, en l'act. 11. du Concile de Calcedoine, en ces termes, *Romanus Pontifex eum deposuit, &c.* & plus bas. *Nous auons en main les Lettres du Pape de Rome, lequel a déposé Basian, & déclaré qu'il ne peut estre Euesque, commandez que la lecture en soit faite, Vt declaretur quomodo remotus est, & quomodo est electus.* Je sçay bien que plusieurs Prelats intercederent pour luy, à cause qu'il auoit communiqué avec S. Flauian Euesque de Constantinople; neantmoins *Basian* demeura priué de son Eglise, comme nous lisons dans l'act. 12. Il est vray qu'*Etienne* son aduersaire le fut aussi, parce que son eslection n'estoit pas Canonique. Je supplie que ce mot soit bien pesé, *Romanus Pontifex eum deposuit*, car on ne peut rien souhaitter de plus expres, pour montrer combien est grande l'autorité qu'à le Pape sur les Euesques.

L'adjoûte neantmoins qu'au mesme siecle l'Empereur Zenon ayant chassé le Patriarche d'Alexandrie Iean I. surnommé Talaide, & mis en son Siege *Pierre Mogue* Heretique, par le Conseil d'*Accacius* de Constant. l'an 482. Le Pape Felix III. enuoya ses Legats Vital Euesque de Truente, & Misene Euesque de Cume, pour presenter ses lettres à l'Empereur, suppliant sa Majesté de permettre à Iean de retourner en son Eglise, ils auoient aussi des lettres pour l'Euesque de Constantinople, par lesquelles le S. Pere luy commandoit d'aller à Rome pour se iustifier, & pour répondre aux accusations du Patriarche d'Alexandre. Mais *Accacius* enflé de la faueur de Zenon, meprisâ d'obeyr au Vicaire de Iesus-Christ; c'est pourquoy le Pape l'excommunia & le deposa de son Siege, *Felix Papa damnationis scripturam misit Accacio*, cela est tiré de

Liberat, en son Breuiare Chap. 18. *de Episcopis Alexandr.* au verset qui commence, & *cum per 5. annos.* Euagre en parle aussi, l. 3 chap. 18. *Ioannes Romam confugerat,* & aux suiuians; mais la sixiesme lettre de ce Pontife le declare plus clairement, elle porte ce titre, *Accacium munere Sacerdotali,* & *fidelium communionem priuat,* elle commence, *Multarum transgressionum,* le iugement du Pape fut publié dans Constant. par les soins d'un Moyne, comme dit Liberat.

Quant à ce que quelques Historiens ont écrit que l'Euesque Accacius meprisa. cette deposition, & que les Grecs l'honorèrent apres sa mort, Nous répondons que le iugement de Rome eut vn tel effet, que les noms de Pierre Patriarche d'Alexand. & celui d'Accacius de Constantinople furent effacez apres leur mort des tableaux de leurs Eglises, & du Catalogue des Euesques; de sorte que les Orientaux leur dirent anatheme, cōme nous voyons dans la lettre que Iean II. Patriarche de Constantinople, écriuit sur ce sujet au Pape Hormisdas, *Petrum Alexandr. condemnamus, anathematizamus similiter Accacium quondam Constantinopolitana urbis Episcopum, nec non perseuerantes eorum communioni, & participationi,* l'Epist. commence *Redditis mihi litteris;* L'Empereur Iustin écriuant au mesme Pontife l'en assure pareillement, Nous auons osté (dit-il) des Tables sarcées la memoire du Preuarcateur Accacius, autrefois Euesque de cette ville, & de tous les Prestres qui sont morts en sa Communion, l'Epistre commence, *Scias effectum.* Cela fut si religieusement obserué que Iustinian l'un des principaux Seigneurs de la Cour Imperiale fit sçauoir au souuerain Pontife que les Orientaux disoient hautement anatheme à Accacius de Constantinople, à Pierre, à Timothée, & à Dioscore d'Alexandrie, & à Pierre d'Antioche, mais qu'ils supplioient

sa Sainteté de pardonner à la memoire des Euesques, qui estoient morts depuis ces Auteurs du schisme, & de la diuision; la Lettre commence *Domino nostro Iesu Christo*, & se trouue avec les autres que nous auons citées au tome 2. des Conciles, entre les Epistres d'Hormisdas. Iugez mon cher Lecteur, si les Grecs pouuoient mieux reconnoistre l'autorité que le Fils de Dieu a donné au successeur de S. Pierre sur tous les euesques, qu'en disant anatheme à tous ceux qui ne sont pas morts en sa communion, qu'en ostant leurs Tableaux du rang des euesques, qui ont gouverné les eglises, & declarant que leur memoire est en malediction?

Au sixième siecle le pape Agapet deposa Anthime du Siege patriarchal de Constantinople, l'an 536. à la veuë de l'Empereur, qui le fauorisoit, & il mit en son Siege Menas d'Alexandrie, qui estoit alors prefet du grand Hospital de S. Samson: Liberat qui raconte cette Histoire au chap. 21. *Verum Mortuo*, dit que Anthime se voyant chassé de l'eglise de Constan. donna son *pallium* aux Empereurs; & que le souuerain pontife consacra de sa main Menas, dans l'eglise de S. Marie; Il est vray que le pape Agapet fit grace à Anthime, luy permettant de rentrer dans le Siege de Trebizonde, d'où il auoit esté euesque, à condition qu'il abiureroit ses erreurs, ainsi qu'il promettoit; mais ayant manqué à sa parole il fut cité, & déposé au Concile de Constantinople, celebré sous Menas: *Ipsum Anthimum constitui extra Pontificium Trapezuntinum decernimus*, c'est ce que nous lisons en la sentence que prononça contre luy le patriarche Menas, elle commence *Sanctissimus ac Beatissimus*, mais remarquez que Menas parle conformément au jugement que le S. pape Agapet auoit prononcé contre Anthime, lors qu'il luy permit de retourner à l'eglise de Trebizonde,

zonde, *sequentes ea quæ à beatiss. Papa bene examinata sunt conspici-*
mus, omnino ipsum tanquam membrum putridum abijci de corpore san-
ctarum Dei Ecclesiarum, & extra Episcopatum Trapezuntinum esse,
& alienam ab omni sacra dignitate, & iuxta ipsius sanctissi. Papæ sen-
tentiam à Catholica appellatione, Ces mots se trouuent à la fin de
 la Sentence que tout le Concile prononça contre ce malheu-
 reux, elle commence *Multarum transgressionum*. Que reste-il
 à prouuer apres cela? car tout est compris en cette action,
 puisque le Pape iuge les Euesques, non seulement lors que
 les accusations luy sont portées à Rome, mais aussi à Constan-
 tinople, par conséquent dans tout le monde Chrestien; ie ne
 croy pas que les ennemis de son autorité puissent nier cette
 preuue, puisque tout vn Concile ny a rien trouué à redire, &
 qu'il execute contre l'*Euesque de Trebizonde*, le iugement que
 le Pape Agapetauoit donné contre luy.

Ie pourrois joindre vne infinité d'autres exemples, mais
 nous irions trop loing; c'est pourquoy ie ne m'arreste pas à
 dire que le Pape Iean II. deposa vn Euesque de France ap-
 pellé *Contumeliosus* à cause de sa mauuaise vie, qu'il l'enuoya dās
 vn Monastere pour y faire penitence, & donna la conduite
 de son Eglise à S. Cesarée Euesque d'Arles, ainsi que nous li-
 sons dans l'Epistre 3. *Innotuit nobis* de ce Pontife. Ie ne r'apor-
 teray point que le Pape Nicolas I. ayant reprouué vn Concile
 célébré à Mets l'an 863. deposa *Gonthaire* Archeuesque de Co-
 logne, & *Theutgdaue* Archeuesque de Treues, qui en estoient
 les autheurs. Ie veux passer sous silence l'Epistre 67. *Fausinus*
collega noster, de S. Cyprian au Pape Estienne, dans laquelle il
 le supplie de deposer *Marcian* Euesques d'Arles, à cause qu'il
 s'est ioint à l'erreur des Nouatians, & d'écrire au Clergé de
 cette Ville, pour ellire vn autre Prelat.

Hhh

Je ne fais point mention de *Geofroid* 61. Euesque de Chartres, lequel estant accusé par son Clergé deuant le Pape *Gregoire* 7. fut obligé d'aller à Rome pour se iustifier; ce que n'ayant pû faire il fut déposé par le Pape *Alexandre* 11. successeur de *Gregoire*, *Gaufridum* 61. *Episcopum Carnotensem apud Greg. 7. accusatum, Urbanus Pontifex ab Episcopatu deposuit*, C'est ce que nous apprenons de l'histoire des Euesques de France, *Gallia Christiana, tom. 2. tit. Episcopi Carnoten. fol. 487*. Nous l'apprenons encore de la mesme Histoire, parlant d'Yues Euesque de la mesme Eglise, *Eiecto Gaufrido à sede Carnotensi quem Urbanus 11. propter notam prauitatem deposuit ab Episcopatu, Tuo ab eodem Papa vnctus est Capua, die 23. Nouemb. 1092*. Tout cela est conforme à ce que disent les Histoires de ce temps-là, voyci comme parle *Albericus* an. 1092. *Tuo fuit Episcopus Carnotensis, Gaufrido eius antecessore per Papam deposito*. Apres cette deposition le Vicaire de Iesus-Christ escriuit au Clergé, & au peuple de Chartres, leur faisant defence de receuoir *Geofroid*, l'Epistre commence, *Nos quidem*, & est la 8. de ce Pontife.

Je ne parle point aussi de *Geoffroy*, second fils du Roy d'Angleterre, lequel fut priué du Siege Episcopal de *Lincene* par le Pape *Alexandre* III. à cause qu'il ne pensoit à rien moins qu'à s'acquitter de sa charge, *Bar. an. 1181*. depuis estant Archeuesque *Dyorc*, il fut excommunié par le Pape *Celestin* III. lequel luy fit commandement d'aller à Rome avec ses complices, pour receuoir l'absolution, *Baronius an. 1191*.

Je ne r'aporteray point que *S. Gregoire* deposa *Agathon* Euesque de *Lipari*, qu'il escriuit à *Maximin* Euesque de *Syracuse*, pour prendre le gouuernement de cette Eglise, *Epist. 53. Postquam in Agathonem, lib. 2.* qu'il fit defence à *André* Euesque de *Tarente*, de celebrer les diuins mysteres le temps de deux

mois, & que ne pouuant le priuer de son Eglise, sur le seul bruit qu'il auoit vne concubine, il luy donna conseil de se deposer volontairement, s'il se connoissoit coupable de ce crime, *Epist. 44. Tribunal iudicis, lib. 2.* Qu'il fit commandement à *Maxime Euesque* de Salone accusé de Simonie d'aller à Rome pour se iustifier, *Epist. dum scriptis, 23. lib. 5.* Je ne diray point qu'il écriuit à *Jean Euesque* Syracuse, que le Siege Apostolique à droit de iuger tous les Euesques, lors qu'ils sont coupables, *Epist. fraternitatis vestrae, 64. lib. 7.* Je ne dis point que l'an 592. il iugea la cause de l'Euesque de *Thebes en Boeoe*, & de ceux de la premiere *Iustinienne, d'Epirauide, d'Agringente, de Calaris*, & de plusieurs autres. Je ne parle point de la cause du Primat de la Prouince de Byface en Afrique, lequel estant accusé par ses Coeuesques, fut renuoyé au Pape S. Gregoire par l'Empereur Maurice l'an 599. Le S. Pere commanda aux Euesques de la mesme prouince d'assembler vn Synode l'an 602. pour examiner les crimes de Clement, leur primat. Je passe donc tous ces témoignages & vne infinité d'autres, car il seroit inutile de les citer tous en particulier, il vaut mieux voir ce que l'Eglise assemblée en ses Conciles generaux, à defini en cette matiere.

Au huitiesme Concile general (qui est le 4. de Constantinople) les Saints Peres écriuirent au Pape *Adrian II.* en faueur de ceux que *Nicolas I.* son predecesseur auoit excommunié & deposé de leurs Sieges, *Epist. 7. His ita se habentibus, cap. 3. Epist. 9. Quanto maiora sunt,* à cause qu'ils auoient esté excômuniés avec *Photius*; tout le Concile supplia donc le S. Pere de pardonner à ceux qui reconnoissoient leur faute priant de les reestabli, ie r'apporte icy les propres termes, car ils prouuent euidemment que nostre S. Pere le Pape est souuerain juge des

H h h 2

Euesques, Domine beatissime Papa, & sedis Apostolicae summe Praesul
 & Pontifex, omnes pro his rogamus, omnes unanimiter obsecra-
 mus, subueni miseris, erige lapsos, & resipiscentib. concede veniam
 & miserationem: quam non merentur adhibere medicinam, quatenus
 erroris auctore Photio amputato, ceteri sedis Apostolicae circa se patula
 reperiunt, ita ut si se recognouerint, & quae ab his male suggesta
 sunt viua voce, & praesenti subscriptione damnauerint, non sit erga
 eos inflexibilis miseratione, sed sit tantae sedis per omnia humana mo-
 deratio: & infra, vestra igitur paternitas hoc circa hos poterit tenere
 libramen, ut scilicet pertinaces & obstinatos iustitia comprimat, re-
 sipiscentes vero atque obediens misericordia non repellat, &c. 8.
 Synodus, Act. 7. tit. suggestio Concilij ad sum. Pontificem,
 Voicy la réponse du Vicaire de Iesus. Christ, Nous permettons
 que ceux qui ont assisté, consenti ou souscrit au Conciliabule célébré
 par Photius, soient receus à l'Eglise, si ils ont obey aux ordonnances
 de Nicolas nostre predecesseur, & si ils ont anathematisé ce Concilia-
 bule, & mis tous ses Actes au feu, &c. Le récrit du S. Pere com-
 mance Conciliabulum vanitatis Photij, les paroles que nous r'a-
 portons sont au Chap. 4. dans l'Act. 7. à la fin de l'Epistre citée
 du Concile.

De ces paroles vous devez apprendre trois verités, La pre-
 miere, que toute l'Eglise reconnoist. que le Pontife Romain
 est souverain Juge des Euesques, & qu'il peut les déposer de
 leurs Sieges, lors qu'ils sont criminels; La seconde, qu'après
 cette deposition vn Euesque n'a plus de droit, ny de pouuoir
 en son Eglise; enfin qu'un Concile general ne peut le resta-
 blir dans son Siege, mais que cette puissance appartient seu-
 lement au souverain Pontife, puisque le 8. Synode vniuersel
 intercede pour le retour de ceux qui ont adheré à Photius, &
 qui reconnoissent leur faute, & en demandent pardon.

Enfin celuy de Trente (que Nosseigneurs les Euesques assembliez à Paris au grand Conuent des Augustins, le premier d'Auril 1656. ont dit estre receu en France) fait defence aux Euesques de s'absenter de leurs Eglises, l'espace de six mois par an , sous peine d'estre priuez de la quatriesme partie des fruiçts d'une année, & en cas de contumace & des-obéissance il commande à tous les Metropolitains, & en leur absence au plus ancien Euesque de la Prouince, d'en donner aduis au souuerain Pontife, dans le terme de trois mois, *Infra tres menses Romano Pontifici denuntiare teneatur, qui in ipsos absentes prout cuiusque maior, aut minor contumacia exegerit, supremæ sedis auctoritate animaduertere, & Ecclesijs ipsis de Pastoribus utilioribus providere poterit, sicut in domino nouerit salubriter expedire, Conc. Trid. sess. 6. cap. 1. de refor.* Apres cela peut-on nier la puissance & l'autorité du Pape sur les Euesques, sans nier que le S. Esprit ait presidé à ce Concile? Mais prenez garde à ces trois mots (mon cher Lecteur) *pro supremæ illius auctoritate*, car ils signifient que lors que le souuerain Pontife depose vn Euesque de son Siege, à cause de ses absences, qu'il n'agit pas comme Vicaire du Concile, mais comme le Chef de l'Eglise, & comme souuerain Pasteur, auquel il appartient en vertu de sa charge de veiller sur tous les Pasteurs particuliers. Outre ce que nous auons r'aporté du Concile de Trente, ie supplie les curieux de lire encore le chap. 8. *Causa Episcoporum*, de la sess. 13. en la reformation, & ils verront que reietter la puissance du Pape, c'est irriter le S. Esprit, mépriser le S. Esprit, & s'opposer à la conduire du Saint Esprit.

Apres toutes ces preuues si autentiques, apres ces témoignages que la venerable antiquité nous fournit, qu'elle pensée pouuons nous auoir de ces jeunes gens qui se messent de

contester sur l'autorité du Pape? qui veulent regler son pou-
 uoir selon leur caprice, & qui soustiennent avec Calvin, Lu-
 ther, & Anthoine de Dominis, que sa puissance n'est pas abso-
 luë hors du Diocèse de Rome? pour moy ie ne craindray pas
 de dire apres les Theologiens de Paris que leur libertinage les
 a precipitez dans l'Herésie, le Schisme & l'impieté, *Prauitas*
Haereticorum, Schismaticorum, libertinorumque sacras scripturas cor-
rumpit, vt sedis Apostolicæ honori officiant Mauclerus de *Monarc.*
Eccles. par. 2. lib. 2. cap. 15. Col. 344. lit. C. Voyez mon cher
 Lecteur, qu'elle est leur impiété, ils condamnent les Saints
 peres, desquels nous auons r'aporté les témoignages, ils re-
 prouuent la doctrine des Conciles generaux, & se rendent les
 Iuges, de celuy qui ne peut estre iugé que de Iesus-Christ:
 Car ie vous prie s'il est question de decider si la puissance du
 Pape est legitime ou non, & si elle est conforme aux loix de
 Dieu & de l'Eglise, qui le peut mieux faire que l'Eglise mes-
 me, representée dans les Conciles generaux & Oecumeni-
 ques, tels qu'ont esté le 4. celebré à Constantinople, & celuy
 de Trente? Qui peut mieux expliquer le sens des Saintes Ecri-
 tures, & la doctrine de l'Eglise, que le S. Esprit qui reside en
 l'Eglise, & qui a presidé dans deux Conciles, qui reconnois-
 sent clairement *que le souuerain Pontife à la puissance de deposer les*
Euesques, lors qu'ils sont incapables de leurs charges.

§. IX.

NOSTRE S. PERE LE PAPE RESTABLIT
les Euesques dans leurs Sieges, lors qu'ils sont deposez
par les Conciles.

LA puissance de iuger les Euesques lors qu'ils sont cou-
 pables, & le droit de les restablir dans leurs Sieges, lors

qu'ils sont deposez sans cause suffisante, n'a pas esté donnée par l'Eglise au Pontife Romain, mais cette grace a esté concedée par la bouche mesme de nostre Seigneur Iesus-Christ, au Prince de ses Apostres, & à ses successeurs, *Episcoporum vel maiorum iudicia ad sedem Apostolicam (si appellatum fuerit) referantur, quoniam Apostoli hoc statuerunt, iussione saluatoris, S. Anacletus Papa, Epist. 1.* elle commence, *Anacletus seruus Christi Iesu.* Ce n'est donc pas vne inuention humaine, mais vn precepte diuin, duquel par consequent la Sainte Eglise ne peut dispenser; Nous l'apprenons encore du Pape S. Zepherin, écrivant aux Euesques de la Sicile, *Il n'est pas permis (dit le Vicaire de Iesus-Christ) aux Patriarches ny aux primats, de prononcer sentence definitive contre vn Euesque qui est accusé, mais il est necessaire d'attendre la determination du Siege Apostolique, & plus bas, finis eius causa ad sedem Apostolicam deferatur, vt ibidem terminetur, sicut ab Apostolis & successorib. olim statutum est.* Mais ce qu'il adjouste est encore plus considerable, parce qu'il appuye cette verité sur la parole du Fils de Dieu, en ces termes, *Iudica Episcoporum à sede Apostolica, & non ab alia, sicut Apostoli, & sancti successores eorum statuerunt, quia B. Petro Apostolo dictum est quaecumque ligaueris, &c.* l'Epistre commence, *Diuina circa nos gratia.* De cestémoignages nous tirons succinctement deux consequences; la premiere, que le pouuoir du Pape pour iuger en dernier ressort les causes des Euesques luy conuient de droit diuin; la seconde que cette doctrine est aussi ancienne que l'Eglise mesme, puis qu'elle a esté enseignée par les Apostres, & pratriquée dans les premiers siecles.

Fortunat faux Euesque, ayant esté depose en Afrique appella au Pape, & enuoya à Rome Felicissime auteur du Schisme, avec plusieurs des siens, pour se justifier deuant le Pape

S. Corneille, & pour accuser S. Cyprian, lequel nous d'écrir toute cette procedure, dans son Epistre 55. *Legi litteras tuas chez Pameliu, & la 3. au liure 1.* Peu de temps apres *Basilides Euesque de Leon, & Martial Euesque des Astures*, ayans renoncé à la Foy pendant la persecution des Empereurs Payens, furent deposez de leurs Sieges, & le Clergé substitua en leurs chaires Sabin & Felix, incontinent *Basilides* alla à Rome, & presenta sa requeste au Pape Etienne, demandant d'estre oüy pour se iustifier, mais Saint Cyprian & les autres Prelats d'Afrique assemblez au Concile de Cartage, l'an 258. donnerent des lettres à *Sabin & à Felix*, pour informer le S. Pere du crime de *Basilides & de Martial*, ainsi que nous apprenons des Notes sur ce Concile, *Quo testimonio habito Sabinus & Felix Cypriani, aliorumque Episcoporum ad Stephanum scriptis communiti, Romam ad nauigant, &c.* Si vous desirez vne instruction plus ample, lisez l'Epistre de S. Cyprian, *Cum in vnum conuenissemus*, c'est la 68. chez *Pameliu*. Ainsi Sabinus & Felix furent maintenus dans leur dignité, nonobstant l'appel de *Basilides & de Martial*.

Mais il est tres-important de remarquer que les Saints Peres du Concile general de Sardice, sous le Pape Iule I. l'an 347. Declarerent non seulement qu'il appartient au Pontife Romain de iuger en dernier ressort les causes des Euesques, *Can. 3. & Can. 5.* mais ils definiront aussi par vn decret expres, qu'il n'est pas permis d'establir vn Euesque dans le Siege de celuy qui est comdamné par ses Comprovinciaux, lors qu'il a appellé de leur jugement, deuant le Pontife Roman, *Can. 4. Gaudentius Episcopus dixit*, Voicy les paroles du Concile, *si quis Episcopus fuerit depositus iudicio Episcoporum, qui sunt in vicinia, & dicat rursus sibi defensionis negotium competere, non prius in cathedra alius substituat, quam Romanus Episcopus causa cognita,*

cognita, sententiam tulerit. Ce reglement est inferé par nos Roys dans les anciennes Loix de France, en ces termes, *Episcopus iudicatus, si voluerit ad Apostolicam sedem appelleret, ex Conc. Sardien. cit. & quod si appellauerit, in Cathedra ipsius alter non ordinetur Capitul. Car. mag. lib. 7. cap. 318.* C'est à dire que si vn Euesque à recours à Rome par voye d'appel, il est defendu d'en establir vn autre dans son Siege, auant le iugement du Pape ;

C'est pourquoy Iules I. à restabli S. Athanase au Siege d'Alexandrie ; Paul en celuy de Constantinople ; Marcel à Ancyre ; Asclepas à Gaze ; & Lucius à Andrianople, tous lesquels auoient esté deposez par diuers Conciles, *Quorum criminationes cum Episcopus Romanus intellixisset, & omnes fidei Concilij Nicani consentientes reperisset, in communionem recepit, ac cum propter sedis dignitatem cura omnium ad ipsum spectaret, singulis suam Ecclesiam restituit, &c. Sozom. lib. 3. cap. 7. Athanasius.* Quelque temps apres les Euesques d'Orient assemblez à Philippoli (qui est vne Ville de Thrace) écriuirent aux Occidentaux, les supplians de chasser de leurs Assemblées Paul & Athanase, qu'ils auoient deposez & priué de leur Sieges, mais les Latins soutinrent constamment qu'il faut Communier avec eux, *Præsertim cum Iulius Episcopus Romanus causa eorum accurate cognita, illos neuitquam condemnasset. Sozom. cit. cap. 10. Triennio verò.* Ces preuues fussent pour le quatriesme siecle : mais si l'on en veult d'auantage voyez Socrates l. 4 chap. 30. *per idem tempus,* qui r'apporte que les Alexandrins receurent Pierre leur Euesque, sur la confiance des lettres du Pape Damase, & chasserent Lucius, l'an 277.

Au siecle suiuant S. Jean Chrysostome estant deposez par vn Concile de 36. Euesques assemblez à Calcedoine, dans vn lieu appellé *Chesne*, l'an 403. (Theophile Patriarche d'Alexan-

drie y presidant.) Et par vne autre Assemblée qui se fit à Constantinople l'an 404. Il appella de leur jugement au Pontife Romain *Innocent I.* par l'autorité duquel il fut confirmé & restably dans son Siege, comme nous apprenons de *Sozomene lib. 8. cap. 26. Certior autem*, & du Pape Gelase, en ces termes, *Ioannem Constantinopolitanum Synodus etiam Catholicorum Presulum certè damnauerat, quem sedes Apostolica sola, quia non consensit, absoluit*; incontinent il poursuit, *Flavianum Presulum congregatione damnatum, sola sedes Apostolica quoniam non consensit, absoluit*, *Epist. 16. Valdè mirati sumus*. Faites s'il vous plaist trois reflexions sur ce discours. La premiere, que *S. Chrysostome* n'a pas esté condamné & depesé par les ennemis de la Foy, mais par vn Concile d'Euesques Catholiques. La seconde, que le Pape n'a pas assemblé l'Eglise pour examiner la cause de *Chrysostome*, & pour casser le jugement qui auoit esté donné contre luy, mais que de sa seule autorité il l'a renuoyé en son Eglise. La troisieme, que le Siege Apostolique a absous *Flavian*, qui auoit esté iugé par le Concile d'Ephese; delà vous conclurez que l'Eglise à tousiours reconnu vne autorité souveraine dans le successeur de *S. Pierre*, pour restablir les Euesques, que les Conciles auoient iniustement priué de leurs charges. Mais retournons à nostre sujet.

Quant à ce que *Sozomene, l. 8. c. 17. Theophilo autem*, r'apporte que *S. Iean Chrysostome* appella à vn Concile general, auant d'estre condamné; & que le Pape *Innocent* eut dessein d'assembler vn Synode Oecumenique, *Oecumenicum etiam Concilium conuocare studuit, lib. cit. cap. 26. Certior autem, & cap. ultimo*, qui commence *Innocentius vero*, ce qui semble prouuer que l'Euesque de Constantinople n'a point eu recours au Pape, pour estre restably dans son Siege par son autorité: Nous re-

pondons que S. Iean Chrysostome demandoit vn Concile general, pour soumettre au iugement de toute l'Eglise les differens qu'il auoit contre Theophile d'Alexandrie, & ses autres ennemis, croyant les terminer avec la satisfaction de toutes les Prouinces, lors qu'elles seroient assemblées sous l'autorité du Pontife Romain; lequel y consentit aussi pour empescher vn Schisme. Mais ie nie que le Saint ait demandé vn Concile vniuersel, pour iuger definitiuement & en dernier ressort, de sa deposition: car il sçauoit trop bien que le Concile general de Sardice à defini que cette connoissance appartient à l'Euesque de Rome, ainsi que nous auons remarqué cy-dessus; de plus le succès de l'Histoire nous apprend que l'Euesque de Constantinople demeura absous par la seule Sentence du Pape, & sans aucun Concile general.

Au cinquiesme siecle, *S. Brice Euesque de Tours*, estant priué & chassé de son Eglise, à cause de quelques crimes qui luy furent imposez, alla à Rome, & se iustifia en la presence du Pape Sixte III. l'an 431. & fut renuoyé en son Eglise, après sept ans d'absence, *Greg. Turonnen. de gestis franc. lib. 2. c. 1. & lib. 10. c. 30.*

Au mesme siecle, *Flavian Euesque de Constantinople* déposé au Concile d'Ephese l'an 431. par les Euesques partisans de Dioscore, appella au Siege Apostolique, premierement de viue voix, & puis par écrit, côme dit le Cardinal Annaliste, an. 449.

Au mesme siecle, *S. Leon* reestablit *Celidonius* dans son Siege, duquel il auoit esté priué par l'Archeuesque d'Arles, comme nous apprenons de l'Epist. 89. *Diuinae cultum religionis*. Il écriuit aussi aux Euesques d'Afrique qu'il permettoit à *Donatus* Euesque, lequel (auoit abjuré l'heresie des Nouatians) de retenir sa charge, l'obligeant neantmoins de luy enuoyer la confession de Foy; l'Epistre commence *Cum de ordinationibus*, & est la 87.

Au mesme siecle, *Iean Euesque d'Alexandrie* appella au Pape *Simplicius*, & fut restably par son successeur *Felix III.* l'an 483. comme nous apprenons de *Liberatus in Breuiario*, cap. 18. *Imperator*. Si apres tous ces exemples vous doutez encore (mon cher Lecteur) du pouuoir & de l'autorité du Pape sur les Euesques, i'adjouste d'autres preuues plus puissantes.

Au sixiesme siecle, *S. Gregoire* priua pour trente iours de la Communion sacramentale *Iean Euesque de la premiere Iustiniane*, pour auoir iugé *Adrian Euesque de Thebes*, nonobstant son appel au Siege Apostolique. Cela se trouue dans l'Epistre 6. *Post longas tribulationes*, au liure 2. Voyez encore au mesme lieu l'Epistre 9. *Peruenit ad nos*, & plus bas l'Epistre 27. *Si ea de quibus*, dans lesquelles il casse & reprouue les iugemens rendus contre deux autres Euesques, & commande que leur cause soit de rechef examinée.

Nous auons veu cy-dessus que le Pape *Iean II.* deposa vn Euesque François appellé *Contumeliosus*, & l'enuoya dans vn Monastere pour faire penitence, & donna le gouuernement de son Eglise à *Saint Cæsarius Euesque d'Arles*; Nous adjoûtons maintenant que *Contumeliosus* presenta requeste au Pape *Agapet*, l'an 535. demandant que la cause fut encore examinée; ce qui luy fut accordé.

Au mesme siecle *Salonius Euesque d'Embrun*, & *Sagittarius Euesque de Gap*, deposéz par vn Concile celebré à Lyon, sont accusez d'Homicide, d'Adultere, & de plusieurs autres crimes dans le mesme Concile, & enfin deposéz iuridiquement, mais ils appellent au Pape *Iean III.* l'an 571. le iustificient deuant luy, & ils sont renuoyez en leurs Eueschez, *Greg. Turon. lib. 5. cap. 20.* Je ne diray point que le Pape *Nicolas I.* restablit *Rhotalde* dans son Eglise de *Soissons*, contre les resistences d'Hinc-

mare & de ses Partisans , qui l'auoient déposé & renfermé dans vn Monastere. Je ne parleray non plus de la cause du ieune *Hincmare Euesque de Laon*, lequel ayant esté cruellement traité par son oncle , l'ancien *Hincmare Archeuesque de Rheims*, qui le deposa de son Siege (apres luy auoir fait arracher les yeux,) presenta sa requeste au *Pape lean VIII.* qui le declara innocent, & luy rendit son Eglise l'an 878. estant alors en France. Je passe vne infinité d'autres témoignages que l'antiquité nous fournit, car ce que nous auons rapporté fait assez voir que la conduite de Dieu à permis que les Euesques de diuerses Prouinces fussent molestez en chaque siecle , afin que par les frequents exemples des choses passées, on reconnut la puissance que Iesus-Christ a donné à S. Pierre , & à ses successeurs les Pontifes Romains, ausquels ils ont eu recours, comme à vn port tres-assuré. Si quelqu'un n'a pas voulu se seruir de ce priuilege comme *Pretextat Euesque de Roüen*, & *Didier Euesque de Vienne*, & peut-estre quelques autres , c'est qu'ils y ont renoncé de leur plein gré.

LES EUESQUES RETABLIS EN LEURS
Sieges par l'autorité du souverain Pontife , sont
admis dans les Conciles.

CE que nous disons est si veritable, que mesme les Euesques ne refusent pas de receuoir dans les Conciles (mesme Generaux) ceux qu'ils ont condamné, si ils se iustificient deuant nostre S. Pere le Pape, *Theodore Euesque de Cyr* dans la Perse, & sujet au Patriarche d'Antioche, estant déposé par vn Concile, eut recours à S. Leon, fit voir son innocence, & fut restably en son Siege, par le Vicaire de Iesus-Christ: apres cela

il se presenta au Concile general de Calcedoine , & tout le Senat declara qu'il deuoit estre receu , à cause que le Pape Leon luy auoit rendu sa dignité , Voicy les paroles , *iudices & amplissimus Senatus dixerunt , ingrediatur Reuerendissim. Episc. Theodoretus , ut sit particeps Synodi , quia & restituit ei Episcopatum sanctissimus Archiepiscopus Leo , Act. 1. Tom. 2. Concil. gener. fol. 44. vers. Constantinus deuotissimus , & dans l'Act. 8. Apres auoir dit anatheme à Nestorius , & à sa doctrine , il fut receu vnaniment de tous les Saints Peres , Theodoretus dignus est sede ; Archiepiscopo Leoni multos annos ; Post Deum Leo iudicauit : populus Orthodoxum recipiat dignum sua sede.*

Nous auons icy deux ou trois choses dignes de remarque. La premiere est , que le Senat declarant que *Theodoret* doit estre receu , donne pour raison , qu'il a esté restably par le Pape ; Donc c'est assez d'estre dans la Communion du Pontife Romain , pour auoir seance dans vn Concile , & au contraire ie soutiens que iamais aucun Prelat n'a esté admis dans les Synodes Generaux & Oecumeniques , pendant qu'il a esté hors de la Communion du Chef de l'Eglise. En second lieu pesez bien ces mots , *Post Deum Leo iudicauit* , car c'est vn Concile general qui parle , & qui definit qu'apres Dieu , le iugement des Euesques appartient au Pape , en dernier ressort ; Puis qu'il peut restablir ceux que les Conciles ont depolé. La troisieme , que les fideles doiuent receuoir avec respect & obeissance leur Euesque , encore qu'il ait esté depolé pour crime , mesme d'Herésie , s'il le presente avec lettres Apostoliques , *Populus Orthodoxum recipiat , dignum sua sede.*

Le mesme Concile cassant les Actes du faux Concile d'Ephese , excepta la promotion de *Maxime* au Siege Patriarchal d'Anuoe , à cause (dit *Anatolius* Archeuesque de Constan-

tinople) que le Pape S. Leon l'a receu en sa Communion, & l'a iugé digné de presider à l'Eglise d'Antioche, *Quoniam sanctissim. Leo Romanus Archiepisc. in Communionem eum recipiens, praesse cum Antiochenis iudicavit Ecclesia, quam formam sequens & ipse approbavi, Act. 10. vers. Anatholius*, Tous les autres suivirent son avis; pesez bien cela, mon cher Lecteur, & remarquez que le Concile cassant tout ce qui a esté fait à Ephese par les Heretiques & Schismatiques, excepte toutesfois ce qui a esté approuvé & confirmé par le Vicaire de Iesus. Christ, connoissant en cela qu'il ny à point de puissance en l'Eglise, qui puisse annuler les iugemens du Siege Apostolique.

Eustathius Euesque de Sebaste en *Arménie*, déposé par le Concile de Melitine, à cause qu'il auoit Communié avec Eudoxe, fut renvoyé en son Eglise par le Pape *Liberius*, & depuis il eut séance au Concile Prouincial de Tyane en *Capadoce*, l'an 365. apres auoir présenté les lettres du Pontife Romain; c'est ce que nous apprenons de *S. Basile* en l'Epistre 74. *Tantum cuique vestrum*. Il supplie les ennemis de la Chaire de S. Pierre de lire cette lettre, & ils verront combien ce grand Saint a estimé la puissance & l'autorité du Pape: & s'il leur plaist agir de bonne foy, ils concluront que non seulement il peut rendre aux Euesques leur dignité; mais encore qu'il suffit à vn Prelat de presenter les lettres Apostoliques, pour estre receu dans les Assemblées des Catholiques.

Il seroit inutile de nous arrester plus long-temps sur cette matiere, il vauit mieux la finir par le témoignage des Euesques de France, assemblez au Concile de Troye l'an 878. (lequel est appellé Synode general par *Aimonius lib. 5. cap. 37*) sous le Pontificat du Pape Jean VIII. auquel ils parlent en ces termes; *Vous estes le Pere des Peres, le Pape du premier Siege de*

*l'Eglise Catholique, Apostolique & Romaine ; Nous sommes vos enfans, & vos disciples, & plus bas ; c'est pourquoy nous re-
 nons pour excommuniez tous ceux que vous avez declaré
 tels ; Nous rejettons de nostre Compagnie ceux que vous
 avez chassé de l'Eglise, nous disons anatheme à tous ceux que
 vous avez anathematisé, & nous Communions avec ceux que
 l'autorité de vostre Siege a receu en la grace, Quos excommu-
 nicastis, excommunicatos tenemus ; quos ab Ecclesia abjecistis, abjici-
 mus ; quos anathematizastis, anathematizatos esse iudicamus ; &
 quos regulariter satisfacientes vestra auctoritas, & Apostolica sedes
 receperit, recipiemus. Apud Aimonium lib. 5. cap. 37. Le Lecteur
 remarquera s'il luy plaist, que ce Concile a esté assemblé au
 sujet de l'excommunication que le Pape auoit fulminé contre
 Formose Euesque de Port, Gregoire le Protocole, & quelques au-
 tres: Secondement que la Sentence du Pape contre Formose,
 fut publiée dans le Concile de Pontignon, Sess. 6. l'an 876.
 Il faut donc apres cela que les ennemys de la puissance de S.
 Pierre, nous monstrent d'autres Conciles legitimes celebréz
 en France, qui nous enseignent en termes aussi clairs, qu'il
 n'appartient pas au Pontife Romain de deposer les Euesques,
 ou de les restablir, ou que les Prelats ainsi restituez par l'au-
 torité Apostolique, n'ont pas droit d'assister aux Conciles,
 Quos Episcopos regulariter satisfacientes vestra auctoritas, & Apo-
 stolica sedes receperit, recipiemus, Conc. Trecense citatum.*

Mais ils ne se rendent pas à la determination de tant de
 Conciles, contre lesquels ils objectent le second Concile de Mi-
 leue en Afrique, celebré sous le Pontificat du Pape Innocent I.
 lequel au Canon 22. Item placuit, Fait defence aux Prestres & aux
 Clercs d'appeller à Rome, du jugement de leurs Euesques, mais seule-
 ment aux Conciles d'Afrique, ou aux Primats de leurs Provinces,
 sous

sous peine d'estre priuez de la Communion. Ils opposent en second lieu, l'autorité du 6. Concile de Cartage environ l'an 419. touchant les appellations des Euesques d'Afrique, au Pontife Romain. Mais voyons avec quelle sçience, & en quelle conscience ils font ces oppositions.

Les aduersaires de l'autorité du Pape ont pû remarquer cy-dessus, que le droit de iuger les Euesques lors qu'ils sont coupables, & le pouuoir de les restablir en leurs Sieges, lors qu'ils sont iniustement deposez, n'a pas esté donné par l'Eglise au Pontife Romain; mais qu'il luy a esté concedé par la bouche mesme de Iesus-Christ, lors qu'il a commandé à S. Pierre de *Pastre ses Oüailles & ses Aigneaux*; par consequent il ny a point de puissance inferieure à celle de Dieu, qui puisse le priuer de ce droit. C'est pourquoy le Concile general & Oecumenique de Sardice (duquel le iugement est preferable aux deliberatiós de Mileue, & de Cartage qui luy sont posterieurs, & qui obligent seulement en Afrique) a déclaré au Canon 3, *& 5. que le iugement definitif des causes Episcopales appartient à l'Euesque de Rome, & qu'il n'est pas permis d'establir vn Euesque, dans le Siege de celuy qui est depose par ses Comprouvinciaux, lors qu'il a appellé au Pape.* Pour la mesme raison le Concile de Calcedoine (qui est aussi general, & celebré peu de temps apres celuy de Cartage cité, & qui n'ignoroit pas son decret) ne condamna point Theodoret Euesque de Cyr, sujet au Patriarche d'Antioche, d'auoir appellé à Rome du iugement rendu contre luy, par vn Concile d'Euesques, qui l'auoient depose; au contraire sans auoir égard aux deliberations des Afriquains, il fut receu dans ce Concile.

Ce qui fait voir que les articles des Synodes de Mileue, & de Cartage, contre le droit & l'vsage des appellations des Eues-

ques & des Prestres, n'auoient aucune force ; autrement ie demande pourquoy ils n'ont pas esté mis en pratique au Concile general de Calcedoine ? Mais pourquoy les *Conciles Afriquains* ont-ils renuoyé à Rome la cause de *Pelagius* & de *Celestius*, tous deux Clercs inferieurs, accusez d'Herésie ? Pourquoy supplierent-ils le Pape de confirmer leurs decrets , & connoistre du jugement qui auoit esté donné par les Euesques de Palestine ? pourquoy est ce encore qu'apres la mort d'Innocent, ils enuoyerent au Pape Zosime son successeur les actes de leur Concile de Cartage contre *Celestius* , pour les faire confirmer ? tout cela n'estoit point necessaire, s'il estoit defendu d'appeller à Rome. Deplus, pourquoy est-ce que *S. Cyprian* & les autres Prelats de sa Prouince , donnerent des lettres testimoniales à *Sabinus* & *Felix Euesques*, qui estoient citez deuant le Pape Estienne , par *Basilides* & *Martial* aussi Euesques, si les appellations ne deuoient point passer la mer ? Pourquoy est-ce que *Vital Prestre d'Antioche* condamné par *Paulin son Euesque* , alla à Rome pour se iustifier deuant *Saint Damase* ? pourquoy est-ce que *Paulin* receut *Vital* en sa Communion, lors qu'il luy presenta les lettres du Pape ? Certes si les appellations estoient defenduës , iamais vn Patriarche d'Antioche n'auroit consenti que son jugement eut esté cassé par celuy de Rome, & il n'auroit point receu *Vital* en son Eglise, apres l'en auoir chassé. Pourquoy est-ce encore que les *Eusebiens* prièrent le Pape *Iules* de connoistre de la cause de *S. Athanase*, laquelle auoit esté jugée dans vn Concile d'Antioche ? Ce qu'il fit, dit *Theoderet l. 2. chap. 4.* selon la definition des Saints Canons, *Ille Canonem Ecclesie sequitur, & eos iussit Romam venire, & diuinum Athanasium, &c.* Voyez donc que la doctrine qui soutient, que les appellations à la

Cour de Rome sont permises, est aussi ancienne que l'Eglise mesme, & pratiquée dès les premiers siècles; Par consequent aduoüez que le 6. Concile de Cartage ny celui de Mileue, n'ont pas le pouuoir de les defendre. Mais voyons l'affaire dans son fond.

Le Lecteur sçaura s'il luy plaist, que quelques Ecclesiastiques Afriquains sous pretexte des appellations, meprisoient la jurisdiction de leurs Prelats; cela s'est veu principalement en la personne d'*Apiarius*, Prestre de l'Eglise de Sicque en Numidie, lequel ayant esté condamné par *Vrbain* son Euesque, à cause de plusieurs crimes atordes, appella deuant de *Pape Zosime*, duquel il receut l'absolution de son excommunication, apres s'estre purgé. Or pendant que ce Prestre s'acheminoit à Rome, les Euesques d'Afrique s'assemblerent en vn Concile, & confirmerent le jugement de l'Euesque de Sicque, & priuerent *Apiarius* de tous ses Offices: Neantmoins quand il retourna en sa Prouince, il trouua les Prelats assemblez, lesquels témoignerent tant de respect pour le S. Siege, qu'ils le rétablirēt apres la lecture des Lettres Apostoliques, & luy defendirent seulement de retourner à Sicque, à cause des grands scandales qu'il auoit donné en cette Eglise; mais au reste ils luy permirent de se retirer en vne autre Eglise, telle qu'il voudroit en Afrique, & luy donnerent des Lettres testimoniales de son absolution, *Apiarium Ecclesie Synensis Africanae Prouinciæ, segregauit proprius Episcopus Urbanus: Postea verò deposuit omnimodis Synodus, quæ ibidem collecta est: Zosimus autem Papa Romanus recurrentem ad se, & semet insontem exhibentem iustificauit; & ad Africanam Synodum mittens cum litteris, ut iterum susciperetur, egit, rationem reddente Synodo per scripta, Bonifacio post Zosimum, Papæ Romano, de depositione quæ facta est in Apiarium, & de iterata iusti-*

ficatione. Cés paroles font r'aportées dans l'ac̃tion 6. du 8. Concile general & Oecumenique; au verset qui commence, *Denique Marcellum quidem anathematizantem*, vous voyez donc que les Afriquains obeïrent au commandement du Pape; puis qu'ils restituerent Apiarius à la Communion, & à la Prestreise, *Apiarium accipientem litteras commendatitias à nobis in omnibus alijs Ecclesijs, iudicauimus eum Sacerdotio fungi*, *Oët. Syn. Gener. loco citato*. Cela paroist encore plus clairement en la lettre que les Peres du Concile de Cartage cité enuoyerent au Pape Boniface, successeur de Zosime, *Placuit nobis ut de succensi Ecclesia, retento scilicet honore gradus sui, Presbyter remoueretur Apiarius, & accepto Epistolio ubicumque alibi vellet & posset, Presbyterij munere fungeretur; quod eidem ipsi per litteras proprias postulanti sine difficultate concessimus*, l'Epistre qui commence, *Quoniam Domino placuit*, se trouue à la fin du Concile de Cartage.

Enfin *Apiarius* voyant qu'il luy estoit defendu de retourner à l'Eglise de Sicque, se retira à Tabraque où il fut receu avec le consentement de l'Euesque, & y exerça les fonctions Sacerdotales; mais continuant en ses debauches, le scandale fut si grand que le peuple fit plainte contre luy, & demanda sa deposition, laquelle fut arrestée dans vn Concile des Euesques de la Prouince, en presence de *Faustinus*, que ie croy auoir esté Legat du Pape Celestin, successeur de Boniface. Cette derniere deposition se trouue plus amplement en l'Epistre que ces Prelats escriuent au Pape Celestin, laquelle commence, *Optaremus si quemadmodum sanctitas tua,*

Delà vous apprendrez (mon cher Lecteur) que les Prelats d'Afrique n'ont point eu la volonté d'empescher les appellations, mais seulement la façon & la maniere de les poursuire, autrement ils se seroient contredis eux-mesme, faisant

vne ordonnance & pratiquant le contraire, *Africani Episcopi iudicium sedis Apostolica nequaquam subterfugientes, duos iudicandi & presequendi modos, tamquam inconuenientes & nimis difficiles arguerunt*, Notæ in Conc. Carthagin. 6. tom. 1. Conc. fol. 729. Titulo Codex Canonum Africana Ecclesia; l'Autheur de ces Notes le prouue clairement dans la page 730. Colom. 1. Et il apporte le témoignage de S. Augustin, duquel nous apprenons qu'*Antoine Euesque de Fussale en Numidie*, estant déposé & priué de son Siege, par les Euesques de la Prouince, *Agente contra eum S. Augustino, propter enormia quadam scelera*, appella au Pape Boniface successeur de Zosime, & alla deuant luy pour suiure son appel, & porta des lettres de recommandation du Primat de Numidie; les curieux pourront lire l'Epistre de ce Saint au Pape Celestin, elle commence, *Primum gratulationem reddo*, & est la 261. Aquoy i'adjouste l'Epistre 162. *Dixit quidem*, où il dit, que *Cecilianus* estant déposé par les Euesques d'Afrique, assemblez en un Synode, au nombre de 70. Euesques, à eu raison de reseruer le iugement de sa cause aux Eglises d'outre-Mer; Tout cela fait connoistre que les Afriquains n'ont iamais eu dessein d'empescher les appellations des Euesques, ny des Prestres; autrement ils auroient d'estruit par leurs œuures, ce qu'ils auroient estably par leurs ordonnances. Cela seroit ridicule & digne de mepris.

La soumission que les Euesques d'Afrique rendent au Pontife Romain deplaira à ses ennemis, & principalement à celuy qui a dit (soutenant vne These publique, il ny a pas dix-huict mois) *Que le Pape est seulement Euesque de Rome, & le premier entre ses egaux, ainsi que Cicron est le premier entre les Orateurs, & Aristote le premier entre les Philosophes*: Car il ne peut supporter avec patience que le Pontife Romain exerce vne puissance

absoluë en toute l'Eglise, & qu'il ait pouuoir & autorité sur tous les Pasteurs des Eglises particulieres: mais il faut necessairement qu'il s'humilie sous les ordres de Dieu, & qu'il soit sujet à la conduite de l'Eglise, ou qu'il se declare ouvertement son ennemy, & qu'il renonce à la loy de Iesus-Christ. C'est assez dit sur cette matiere, retournons à nostre but.

CONCLVSION DE TOVT CE DISCOVRS.

A Pres tout ce que nous auons dit de la puissance du Pape; apres des conuictions si fortes, & si puissantes de son autorité, il est facile de conclure avec quelle temerité & avec quelle iniustice, l'Auteur du Sermon supposé au venerable Chancelier de Paris, son traducteur & ceux de leur faction, veulent attribuer à Messieurs les Curez *le cōmandement principal en l'Eglise, & le gouuernement du peuple qui leur est soumis*, pag. 10. *de la version*. I'ay desia dit ailleurs & le repete encore en ce lieu, que i'ay vn grand respect pour Messieurs les Curez, & que ie ne pretends point les rabaisser, ny diminuer leur pouuoir, ou m'opposer aux fonctions de leur charge; Car ie meriterois de passer pour ennemy de l'Eglise, & pour ignorant, qui ne sçauroit pas combien ils sont vtiles & necessaires à la conduite des ames. Mais ie blasme le traducteur & ses partisans, qui veulent estendre leur puissance au delà des bornes, & des limites que l'Eglise leur a prescrit; c'est donc à eux à qui ie parle, non pas aux autres, qui sont vraiment Catholiques, & enfans de la sainte Eglise Romaine. Apres cette protestation peut-on dire que ceux-là ayent *le principal commandement & gouuernement* dans la Republique Chrestienne, qui n'ont aucune autorité sur les plus nobles parties de ce corps

mystique, & qui n'ont aucun droit d'en exercer les premières fonctions? Qui à jamais entendu dire que les Curez (je parle seulement des partisans de l'Autheur du Sermon, que nous examinons, & de son Traducteur) soient les Vicaires de Jesus-Christ par tout le Monde? les heritiers de sa puissance? les Pasteurs souverains des fideles? que le Fils de Dieu leur ait donné la surintendance sur tous les autres Pasteurs, qui conduisent son Troupeau? Que les Curez ayent l'assistance infallible du S. Esprit, pour interpreter les Saintes Escriptions? qu'ils ayent le pouuoir de decider les Controuerses, & les questions de la Foy? Qu'ils puissent ordonner des Prestres? sacrer les Euesques? limiter leur jurisdiction? les priver de leurs Sieges, lors qu'ils en sont indignes; & reestabli ceux qui en ont esté iniustement deposez? examiner les jugemens des Patriarches, les ratifier ou les reprouver? Quel Docteur a jamais enseigné qu'ils ont droit d'enuoyer des Legats, des Predicateurs, & des Confesseurs en toutes les Eglises particulieres? ou qu'ils peuuent assembler des Conciles generaux? confirmer ou reprouver leurs Decrets, & leurs Ordonnances, selon que le S. Esprit leur en donnera lumiere? qu'ils puissent dispenser du droit des sacrez Canons, & des loys des Conciles.

Cependant voila quelle est la puissance & l'autorité de ceux qui ont receu de Dieu le principal commandement en l'Eglise, & le gouvernement du peuple Chrestien. Or iusques icy il ne s'est encore trouué aucun Docteur Catholique, qui ait osé attribuer aucune de toutes ces choses, à Messieurs les Curez: Le sentiment de l'Eglise Vniuerselle estant que ces fonctions n'appartiennent seulement qu'au souverain Pontife; aussi est-ce la creance de tous les Catholiques, que le Pape est celuy-là seul qui a le principal commandement & gouvernement dans l'E-

glise; Et c'est vn erreur insupportable de supposer avec le Traducteur & ses partisans, que les Curez soient Papes ou Euesques, dans les Paroisses; puisque sans commettre vne heresie, on ne peut dire qu'ils puissent faire dans leurs Eglises, toutes les choses qu'un Euesque peut faire dans son Diocese; & encore moins toutes celles que le Pape peut faire dans l'Eglise Vniuerselle.

A la verité vn Curé à droit d'anoncer la Parole de Dieu, & d'administrer les Sacremens du Baptisme, de la Penitence, de l'Eucharistie, & de l'Extreme-Onction, à tous ses Paroissiens, mais il y a quantité d'autres fonctions Hierarchiques, que les Euesques peuuent faire dans leurs Dioceses, & encore d'autres que le Pape peut faire dans l'Eglise Vniuerselle, qu'aucun Curé n'a droit d'exercer dans sa Paroisse. Et partant il faut necessairement confesser qu'encore que Messieurs les Curez ayent quelque part en la conduite de l'Eglise, ils sont pourtant infiniment esloignez d'en auoir le commandement principal, pour gouverner le peuple qui leur est soumis.

Ce n'est pas assez de dire que le soing principal de l'Eglise Vniuerselle a esté donné à S. Pierre & à ses successeurs; mais il faut encore adjoûter que la direction & la conduite des Paroisses & des Eglises particulieres, appartient principalement à Nosseigneurs les Euesques, dans leurs Dioceses, non pas à Messieurs les Curez: si quelqu'un le vouloit nier il meriteroit de passer pour ignorant.

Au temps des Saints Apostres les Prestres ny les Diacres n'auoyent aucune autorité, ny aucune administration, mais elle appartenoit seulement aux Euesques, auxquels les ames estoient soumises, *Presbyteri & Diaconi præter Episcopum nihil agere pertinent nam Domini populus ipsi commissus est, & pro animalibus*

animabus eorum hic redditurus est rationem, c'est ce que porte le Chapitre 40. *Presbyteri*, de la version ancienne des Canons Apostoliques: (Nous parlerons ailleurs de la valeur de ce li-
 ure, s'il est legitime & receu de l'Eglise) le chap. 37. *Omnium rerum*, dit que l'administration de tout ce qui appartient à l'Eglise se doit faire par les ordres de l'Euesque; Balsamon expliquant ce texte en donne cette raison, *Quia ipsis à sancto Spiritu credita est animarum administratio*. Surquoy ie forme ce raisonnement, le principal commandement des Eglises particulieres pour gouverner les peuples, est deu à celuy qui rendra compte à Dieu de leur salut; Or selon les Canons attribuez aux Saints Apostres, l'Euesque doit repondre de toutes les ames qui sont dans les Eglises de son Diocese, donc le commandement principal luy appartient, en tout ce qui n'est point contraire aux reglemens des Papes, & des Conciles; C'est pourquoy les Prestres (il faut vser de ce mot, parce que celuy de Curé n'estoit point connu dans les premiers siecles) ne pouuoient rien entreprendre sans le consentement des Euesques, *Presbyteri & Diaconi sine sententia Episcopi nihil rificent, ipse enim est cuius fidei populus est creditus*, Can. 38. *Apostol. secundum Gentium heruetum*.

Les Heretiques mesme ont reconnu cette verité au Concile d'Antioche, sous le Pape Iules I. Oranant que les Eglises seront gouvernées selon le iugement & la disposition des Euesques, *Quæcumque res Ecclesie sunt, conueni. gubernari cum iudicio & potestate Episcopi, cui totius plebis animæ videntur esse commissæ*, cap. 24. *Quæcumque*. Encore que ce Concile soit celebré par les Euesques qui estoient de la faction des Ariens & des Eusebiens, grands ennemys de la foy Orthodoxe; neantmoins nous ne deuons pas rejeter ce reglement, parce qu'il est con-

formé aux anciennes loix de l'Eglise, & à ce qui s'est pratiqué dès les temps Apostoliques; car le troisiéme Concile de Toléde l'an 589. sous le Pape Pelage II. dit que selon les anciennes Constitutions & Ordonnances de l'Eglise, les Euesques ont l'administration & le gouvernement des Eglises, *Res Ecclesie secundum Constitutionem antiquam, ad Episcopi ordinationem & potestatem pertinent, cap. 19. Multi.*

Cela conuient à ce que dit le Pape S. Clement (lequel a esté Disciple des Apostres.) faisant defence aux Prestres & aux Clercs d'entreprendre aucune chose sans la permission de l'Euesque, non pas mesme de dire la Messe, ou baptiser dans la Paroisse (le mot de Paroisse signifioit alors le Diocese) sans son consentement, *Omnibus Presbyteris, & Diaconis, & Clericis summopere attendendum est, ut nihil absque licentia Episcopi proprij agant, non viique Missas sine eius iussu, quisquam Presbyterorum in sua Parochia agat, non baptiset, nec quidquam absque eius iussu faciat, Epist. 3. Urget nos :* Ce qui fait voir que le gouvernement & la conduite de tout le Diocese appartenoit à l'Euesque, puis qu'il n'estoit permis à aucun Prestre d'offrir les diuins Sacrifices, ou conferer le Sacrement du Baptême, à ceux qui se conuertissoient à nostre sainte Foy, sans licence expresse & le consentement de l'Euesque: ce qui est encore aujourd'huy en pratique.

Or s'il est vray que toute la juridiction des Curez, soit pour l'administration des Sacremens, & la direction interieure des consciences, soit pour le gouvernement exterieur, est dependante de la conduite & direction des Euesques, il est tres-facile de conclure que les Curez n'agissent que comme leurs Vicaires, *sunt enim Episcoporum adiutores, Cardin. Turrecrem. summ. de Eccles. cap. 63.* Par consequent il n'est pas vray de dire

que le gouvernement principal leur appartient.

Pour preuve plus évidente, j'adjouste que S. Thomas dans sa Theologie les compare à vn Gouverneur, qui commande dans vne place, ou à vn Baillif qui rend la iustice au public, selon la commission & les ordres qu'ils reçoient du Roy, *ita se habent Curati ad Episcopum, sicut Ballivi vel Præpositi ad Regem, 2. 2. quest. 184. art. 6. ad 2.* & dans la reponse au troisieme argument le S. Docteur donne cette raison : *Plebani non habent principaliter curam, sed administrationem quandam, secundum quod eis ab Episcopo committitur*; Les Curez ne reçoient pas le soin principal, ny la conduite des Eglises qui leur sont commises, mais seulement vne certaine administration, laquelle (dit cet Ange de la Theologie) ne requiert aucune consecration, ny mesme benediction, mais vne simple deputation : *Plebanatus cum simplici injunctiōe committitur* : C'est pourquoy l'Euesque demeure tousiours chargé du salut des Ames, du soin & de la sollicitude des Eglises, pour lesquelles (dit S. Thomas quest. 185. art. 5.) il est obligé d'exposer sa vie; *Ad Plebanum autem non pertinet principaliter Pastorale officium, nec obligatio ponendi animam pro ouibus, nisi in quantum participat de cura, quest. 184. art. 6. ad 3.* C'est à dire que la charge Pastorale n'appartient pas principalement aux Curez, ny mesme l'obligation d'exposer leurs ames pour leurs Paroissiens, *nisi in quantum, &c.*

Ce fondement ainsi posé, il est facile de conclure, que Messieurs les Curez ne sont pas enuoyez de Dieu pour auoir le commandement principal des Eglises Parochiales, mais qu'il appartient de droit à Nosseigneurs les Euesques; *Is enim qui minoris auctoritatis est, eum qui majoris potestatis est, iudicijs suis adijcere, aut proprijs definitionibus non potest subiungere, Leo Papa 4. Epist. Proposueramus, ad Imperatorem Michaëlem.* Les Euesques peuvent donc

exercer les fonctions des Curez dans leur presence. Bien plus, ils peuuent faire des Reglemens & des Ordonnances, pour le gouuernemēt des peuples, qu'ils ont soumis à leur conduite.

Si on me demande ce qui arriueroit en cas qu'un Curé fist des commandemens contraires à ceux de son Euesque? dans ce rehencontre ie repons que les fideles seroient obligez d'entendre la voix de celuy qui est le principal Pasteur, & d'obeir à ses commandemēs, non pas à l'autre, lequel (dit Marchand, *In specul. tribun. Sacram. tom. 3. part. 1. tract. 9. tit. 2. quest. 3. conclus. 2. vers. Quod autem, pag. 203. accommode & analogice dicitur purgare, illuminare, & perficere plebes subjectas.* Je voudrois bien scauoir du traducteur, & de ceux de sa faction qui croyēt estre establis de Iesus-Christ, pour auoir le commandement principal de son Eglise, s'ils tiennent que la puissance de l'Euesque, & sa jurisdiction pour le gouuernement des Paroisses, soit superieure ou égale, ou inferieure à celle des Curez de son Diocese? si elle est superieure, le commandement principal luy appartient: si égale, les Curez ne peuuent rien au prejudice de ce qu'il ordonne, suiuant la maxime du droit, qui dit que deux Princes qui ont vne autorité égale, l'un ne fait point la Loy à l'autre, *l. Ille à quo §. ad tempestiuum, ff. ad Trebellium*, cela est conformē à l'ancien Prouerbe, *par in parem non habet imperium*: dire qu'elle soit inferieure, c'est vne maladie d'esprit, & vne vanité insupportable, puisque les Euesques ne renoncent pas à leur iurisdiction, lors qu'ils en font part aux Curez, qu'ils deputent pour seruir les Eglises de leurs Dioceses.

Deplus s'il est vray que le commandement principal appartient aux Curez dans leurs Paroisses, & que Messieurs les Chanoines de l'Eglise Cathedrale (par exemple) de Paris, tous leurs Clercs & Officiers, soient hors de la jurisdiction de Monseig.

ainsi que plusieurs Monasteres & Maisons Regulieres; le demande à l'Autheur du Sermon & à son benin Traducteur, sur quil'Archeuesque de Paris peut exercer son pouuoir & son autorité, puis qu'il n'a pas droit de commander dans la Cathedrale, ny dans les Paroisses, ny dans les autres Eglises exemptes de sa jurisdiction ?

Enfin il faut obseruer que le texte Latin du pretendu Sermon porte *dominantes*, qu'ils dominant, non pas qu'ils gouernent, voicy les paroles, *Curati sunt Hierarchici, hoc est Principales, aut dominantes per primam institutionem Christi*, Ils sont Hierarchiques, c'est à dire les principaux; ou qu'ils dominant par la premiere institution de Iesus-Christ, dans leurs Eglises. Or les Saints Peres condamnent cette façon de parler, *Qui pascunt oues Christi animo dominandi, se conuincuntur amare, non Christum*, S. August. tract. 123. in Ioan. c'est sur le chap. 21. n^obre 15. C'est pourquoy ie ne croiray iamais que le Venerable Gerson ait presché vne doctrine si contraire à celle des Saints Peres: cette faute & plusieurs autres de pareille nature doiuent persuader, ou que ce Sermon tout entier luy a esté supposé, ou que les ennemis de la puissance du Pape, & de l'autorité de Noss^{es}seigneurs les Euesques, & de l'employ des Ordres Reguliers, y ont adjousté toutes les propositions erronées dont il est rempli.

REPONSE AV IV. ARTICLE.

L'Estat des Curez est de l'Ordre essentiel & immuable de l'Eglise, aussi bien que l'Estat des Cardinaux, Archeuesques, Euesques, voire mesme aussi bien que l'Estat du Pape.

CHAPITRE IX.

POur apprendre à l'Auteur du Sermon, & aux Partisans de son Traducteur, que Messieurs les venerables Curez ne sont pas si necessaires à l'Eglise, que N. S. Pere le Pape, Nosseigneurs les Cardinaux, & les Euesques, ie traiteray deux choses en ce discours; La premiere fera voir les grands serui-ces que la Chrestienté reçoit du sacré College des Eminentis-simes Cardinaux: Dans la seconde nous dirons qu'elle a esté la conduite de l'Eglise dans ses trois aages, sçauoir sa naissan-ce, son progres, & sa perfection: Apres cela nous conclu-rons que l'estat de Messieurs les Curez n'est pas autant im-muable & essentiel à l'Eglise, que celuy du Pape, des Cardi-naux, & des Euesques, sans lesquels elle ne peut subsister.

Le traducteur & ceux de sa caballe, ne doiuent pas comparer l'Estat des Curez avec la dignité des Eminentissimes Cardinaux.

SI ceux qui veulent marcher de pair avec Nosseigneurs les Cardinaux, auoient bien examiné la Doctrine du Ve-nerable Gerson, ils sçauroient que l'Estat de ces Eminentis-simes Peres est Institué de Iesus-Christ immediatement, & que c'est vne impieté, & vne heresie de le mepriser, *Status sum. Pontificis, ac sacri Collegij Dominorum Cardinalium sibi collate-*

*ralium fundatus est in Eccles. Hierarchia immediate à Christo ; cui statui qui pertinaciter derogat censendus est iuxta sacros Canones hæreticus, atque sacrilegus, Ioan. Gers. par. 1. tit. de Statib. Ecclesiast. pro statu Pontif. & Domin. Cardin. Consider. 1. C'est encore la doctrine de Mauclerc, & de ses approbateurs, par. 2. l. 4. cap. 11. Col. 559. qui le prouue par l'Ecriture Sainte, voicy ce qui est écrit à la marge, *Antiquitas & origo Cardinalium à Dom. nostri institutione est, & plus bas à la lettre B. Institutio Cardinalium probatur esse à Christo.* Cette opinion n'est pas nouvelle, ny particulière aux Docteurs de Paris, car elle est conforme à ce qu'ont enseigné les plus sçauans Theologiens & Canonistes, voicy ce qu'en dit Panorme, *Est textus valde notabilis probans iudicio meo, quod Cardinalatus sit de iure diuino, &c. in Cap. Per venerabilem, n. 9. vers. Nota ibi fratres. Tit. Qui filij sint legit. Turcremata sum. de Eccles. lib. 1. cap. 80. & 83. D. Antoninus in sum. par. 3. tit. 22. de stat. Cardin. cap. 1. & 2. August. de Ancona sum. de Ecclesiast. potestate, q. 102. & plusieurs autres desquels ils alleguent les témoignages, tiennent mesme discours.**

La dignité de Cardinal n'est donc pas vne inuention des Papes, comme quelques-vns ont pensé; puisque nostre Seigneur en est l'Auteur & le fondateur (encore que le nom de *Cardinal* ne se trouue pas dans la Sainte Escriture) & son origine n'est pas nouvelle, puisque les Apostres ont esté les premiers Cardinaux de l'Eglise, & ont exercé cette charge & cette fonction auant mesme d'estre Euesques, *Apostoli prius fuerunt Cardinales, quam Episcopi, & prius exercuerunt Cardinalatus officium, quam Episcopale, Turcremata lib. 1. cap. 80.* Ils ont esté cõsacrez Euesques par les mains de S. Pierre, ainsi que nous auons fait voir au §. 7. cy-dessus, Titre *Explication des paroles du Pape S. Anaclete*; Mais ils ont esté faits Cardinaux par la

bouche du Fils de Dieu immédiatement, *Status Cardinalium fundatus est immediate à Christo*, dit le Chancelier de Paris: pour estre le soutien de l'Eglise, les Assesseurs, les Assistans, & les Coadjuteurs de S. Pierre, comme parle Mauclerc, par. 2. l. 4. cap. 12. Col. 565. à la lettre C. voicy ce qui est à la marge, *S. Petro Apostoli in regenda Ecclesia fuerunt Coadjutores, sicut Cardinales Papæ, probatur.*

Il est vray que l'ordre sacré de l'Episcopat succede aux Apostres, entant qu'ils estoient Euesques, *Sed ipsis Apostolis succedit sacer status Cardinalium, quantum ad ipsum statum quo Apostoli assistebant Petro, antequam per Orbem diuiderentur*, Turrecrem. cap 80. Correllario 4. Les Euesques resident dans leurs Eglises particulieres, afin de gouverner les ames qui sont sous leur conduite: Mais les Cardinaux demeurent tousiours aupres de la personne du Pape, pour l'assister dans le gouvernement de l'Eglise Vniuerselle; & c'est par leur sage conseil que le souverain Pontife termine souuent les affaires de la Religion, mesme celles qui sont d'un plus grand poids, ne pouuant pas assembler des Conciles generaux, pour decider toutes les difficultez qui se presentent. C'est ce qui a donné sujet à S. Bernard de les nommer les Iuges de l'Vniuers, & les Coadjuteurs du Vicaire de Iesus. Christ. *Hi quoque qui tibi assistunt quotidie, seniores populi, Orbis indices, &c. de Consider. ad Eugenium 3. lib. 4. cap. 1. & au chap. 4. il luy parle en ces termes, Veniamus ad Collaterales, & Coadjutores tuos*, & plus bas au mesme chapitre, *an non elegendi de toto Orbe, Orbem iudicaturi*? Vous voyez donc (mon cher Lecteur) que nostre S. Pere le Pape a tousiours aupres de luy vn conseil, composé des plus illustres personnages, de tout le monde, afin de deliberer des choses, les plus importantes au bien de l'Eglise Vniuerselle, & pour
les

les terminer promptement.

Il est vray que dans la naissance de l'Eglise, ce sacré Senat n'a pas reçu tant d'honneur que dans les siècles suivans : & nous remarquons dans nos temps qu'il éclate d'avantage qu'il ne faisoit sous le Pape S. Sylvestre, car au 2. Concile Romain (qui precede le Concile Oecumenique de Nice) ils n'estoient que sept, à Rome, *Vt Diaconi Cardinales Urbis Romæ non essent plures quam septem*, *Act. 1. cap. 6.* (Remarqués en passant l'ignorance ou la malice de Jean Calvin, qui dit en ses Institutions, que le nom de Cardinal ne se trouve point chez les anciens Auteurs, & qu'il estoit inconnu avant le temps du Pape S. Gregoire, *Quantum ad Cardinales quos vocant attinet, &c. Apud superioris sæculi scriptores nomen hoc non reperio, Instit. lib. 4. cap. 7. §. 30.* car ils sont nommez au Chapitres 6. & 7. de ce Concile) mais retournons à nostre sujet.

L'Eglise qui va toujours augmentant sa clarté, & perfectionnant ses conduites (ainsi que le Soleil qui paroît plus lumineux lors qu'il approche de son midy) a jugé à propos d'augmenter le nombre des Cardinaux, & d'en établir sept Evêques, non seulement pour la splendeur de ce sacré College, mais principalement à cause des grands biens que toute la Chrestienté en reçoit ; car ils sont les yeux de l'Eglise Romaine, & autant de Lampes qui l'éclairent : *Quid tibi de Cardinalib. videtur Episcopis ? & infra, isti sunt oculi Romanæ Ecclesiæ, isti lucernæ unius candelabri, &c.* Petr. Damianus lib. 1. Epist. 20. *Qui non corripit puerum ova furantem ;* C'est pourquoy cette dignité est si eminente qu'elle surpasse toutes les Prelatures des Evêques, des Archevêques, & mesme des Primats, & des Patriarches : *Cardinalatus excellentia & dignitas omnibus quotquot sunt in Ecclesia dignitatibus, Prelaturisque siue Patriarcha-*

M m m

rum, siue *Primatum*, siue *Archiepisc.* *Episcoporum cæterorumque principatus alicuius gradu sublimium simpliciter antecellit*, Maucle-
rus par. 2. lib. 4. cap. xj. Col. 562. lit. B. Je sçay bien que l'ordre
Episcopal à raison du Caractere est plus grand que le Cardi-
nalat, mais si nous considérons les emplois & les fonctions
de l'un & de l'autre: *Certum est Cardinalem Presbyterum, vel
Diaconum, Episcopo non Cardinali, dignitate atque jurisdictione præ-
stare*, Mauclerus Col. 562. 563. & plus bas à la marge *Cardina-
lis simpliciter & absolute loquendo, major est Episcopo*; parce que
les Cardinaux soutiennent le poids des affaires de l'Eglise, par
l'assistance qu'ils rendent au souverain Pontife, qui ne pour-
roit seul supporter le faix de la Chrestienté: *C'est à eux* dit S.
Bernard, *qu'il appartient particulièrement d'oster le scandale de la
maison de Dieu, d'arracher les épines qui naissent dans le Champ de
l'Eglise, & d'apaiser les troubles qui s'eleuent en la Religion, c'est
en l'Epist. 158. qui commence Nulli dubium est, en laquelle il
conjure ce sacré Senat d'employer son autorité & son pouuoir,
pour condamner les erreurs de Pierre Abaillard: Agite ergo
(dit le Saint) pro loco quem tenetis, pro dignitate quâ polletis, pro
potestate quam accepistis.*

Or quelque puissance que le Traducteur & ses Partisans
veillent attribuer à Messieurs les Curez, pour la conduite de
leurs Paroissiens, il faut neantmoins auoier qu'elle est beau-
coup inferieure à celle des Cardinaux, & qu'elle ne peut éga-
ler les auantages & les préeminences, de cette illustre Compà-
gnie: Et partant c'est vne impertinence de comparer l'estat
des Curez qui sont instituez de l'Eglise (comme nous ferons
voir au Chapitre suiuant) avec l'estat de ces Eminentissimes
Seigneurs, lequel est institué de Iesus Christ immédiatement,
ainsi que nous auons prouué. Ce n'est pas que ie méprise le

rang que les Curez ont dans la Hierarchie, comme le Traducteur & ceux de sa faction, méprisent celui que les Cardinaux tiennent en l'Eglise, mais ie veux seulement dire que c'est vne haute impertinence de s'en preualoir, pour conclure que l'estat des Curez est autant de l'ordre essentiel de l'Eglise, que celui de ces Eminentissimes Peres: *Si plectendus est quisquis irrogat injuriam Sacerdoti, quā tu sententiā dignus es, qui illis præiudicium Sacerdotib. intulisti, quorum consilio & iudicio, Status ac disciplina debet totius Ecclesiæ Catholicæ gubernari? quā tumoris audaciā tu præsumpsisti te violenter illis ingerere, qui præter communem Ecclesiæ regulam, super ipsos quoque Pontifices, authenticam prævalent promulgare sententiam, Petr. Damianus lib. 1. Epist. 20. Qui non corripit puerum.*

Si le Traducteur veut encore égaler sa condition à celle des Eminentissimes Peres, il faut qu'il corrige tous les eloges que les Theologiens, les Canonistes, & tous les Docteurs ont donné à cette sainte Compagnie: Il faut encore qu'il reforme toute l'Eglise, faisant voir qu'elle est dans l'erreur, en préférant les Cardinaux de Rome, aux Curez de nos Paroisses. Cela soit dit pour auertir les Partisans du Traducteur, qu'ils doivent se contenter de jouir de ce qui leur est deu, sans vsurper des honneurs qui ne leur appartiennent pas.

DANS LA NAISSANCE DE L'EGLISE IL
 n'y auoit point de Cures, ny de Curez, mais Nosseigneurs
 les Euesques administroient tous les Sacremens,
 aux Fideles.

NOUS apprenons de S. Epiphane que Aërius n'ayant pas obtenu vn Euesché qu'il recherchoit avec passion, &

Mmm 2

par des voyes injustes, & déraisonnables, conçoit vn tel déplaisir, qu'il publia que le Prestre est autant que l'Euesque, & qu'il n'y a aucune difference entre l'vn & l'autre, quant à l'Ordre, ny quant à la dignité; Le Prestre (disoit cét Heretique) a droit de se seoir dans le Siege Episcopal, aussi bien que l'Euesque: *Quid est Episcopus ad Presbyterum? nihil differt hic ab illo, unus est enim ordo, & una dignitas, Sedet Episcopus in throno, sedet etiam Presbyter, &c.* S. Epiphanius *Hæresi* 75. l'Auteur du Sermon, & son Traducteur ne sont pas éloignez de cette doctrine, puis qu'ils enseignent que l'estat des Curez est institué de Dieu immédiatement, aussi bien que celuy de l'Euesque. Qu'il est autant immuable & essentiel à l'Eglise, que celuy des Euesques, & mesme du Pape. Qu'ils sont enuoyez pour auoir le principal commandement en l'Eglise. Que personne ne peut prêcher dans leurs Paroisses, sans leur permission, &c. Je sçay bien que Messieurs les venerables Curez sont trop sages & trop prudens, pour croire ces flateurs, qui ne meritent que le mépris des gens de bien: *Ipsi enim magnam quandam fabulosam ac vanam opinionem excogitauerunt, quæ risum quidem excitat prudentib. tamen multos deceperunt ac allexerunt* S. Epiphanius citatus. Il est donc impossible de défédre les songes, & les réueries du Traducteur, & de ses Partisans, car l'ordre des Curez estoit inconnû dans le premier siecle, delà est que les Euesques administroient tous les Sacremens aux Fideles.

Pour preuue de cette verité ie produits en premier lieu l'autorité de S. Epiphane, qui nous enseigne que les Apostres établissoient des Euesques, dans toutes les Eglises, lors qu'ils trouuoient quelqu'vn digne de cette charge; autrement qu'ils enuoyoit des Prestres & des Diacres, pour administrer les Sacremens; & qu'apres ils y constituoient des Euesques, selon

la necessité des temps & des lieux : *Vbi vero non est inuentus quis dignus Episcopatu, permansit locus sine Episcopo; Vbi autem opus fuit, & digni erant Episcopatu, constituti sunt Episcopi.* Mais lors qu'un Euesque pouuoit faire toutes les fonctions, à cause du petit nombre des nouueaux conuertis, les Apostres se contentoient de luy assigner un Diacre : *Cum autem multitudo non esset, non inuenti sunt inter ipsos qui Presbyteri constituerentur, & contenti fuerunt solo Episcopo constituto; & curam adhibuit S. Apostolus ut Diaconi essent Episcopo, propter ministerium.* S. Epiphanius *heres. 75. contra Aërium*, si vous considerez bien ces paroles (mon cher Lecteur) vous direz que l'estat des Curez n'est pas autant essentiel à l'Eglise, que celui des Euesques, puisque les Apostres mettoient des Euesques dans toutes les Eglises particulieres, lors qu'ils trouuoient des Chrestiens capables de cette dignité, & ne mettoient pas tousiours des Prestres.

2. Vous conclurez que l'ordre Curial n'est pas autant immuable que l'Episcopal, puisque les Apostres établissoient des Euesques dans les Eglises particulieres, où ils auoient constitué des Prestres, & des Diacres, pour suppléer à l'absence des Euesques : *Vbi non est inuentus quis dignus Episcopatu, permansit locus sine Episcopo, vbi autem opus fuit, & digni erant Episcopatu, constituti sunt Episcopi.* Et alors les Prestres n'auoient plus de jurisdiction.

C'est ce qui a donné sujet à Monsieur Gamache, de dire qu'au premier aage de l'Eglise, tous les Prestres (fort peu exceptez) estoient Euesques : *Primis illis temporibus pauci erant Sacerdotes, qui non essent simul Episcopi, de sacr. Ord. cap. 9. ass. 4.* il y auoit alors un Euesque dans chaque Eglise : *Tunc temporis singulae Ecclesiae singulos suos Episcopos habebant, Iamb. de Ordin. disp. 4. cap. 9. pag 449.* ils faisoient également l'office de Curé & d'Euesque :

Episcopi gemio simul & Presbyterorum, & Episcoporum munere fungebantur, Nic. le Maître de *instr. antiq. Episc. Principatui* l. 2. c. 3. pag. 158. Ils ne permettoient à aucun Prestre d'entendre les Confessions, mais tous les Fideles se confessoient à leurs Pontifes: *Olim omnes oportebat ad ipsos Pontifices accedere, suaque illis occulta pandere, & sic reconciliationem vel repudium ferre*, Niceph. Cartophilax, *Epist. ad Theodos. Monach. tom. 3. Biblior. Patrum*, pag. 145. édition postrema, ann. 1644. Innoc. Cironius le remarque pareillement en ces termes: *Primitus soli Episcopi audiebant Confessiones*, au commencement de l'Eglise les Euesques seuls entendoient les Confessions, cela est si veritable (dit nostre Auteur) que mesme le Patriarche Marc, interrogea Balsamon, si les Prestres seculiers peuvent administrer aux Fideles le Sacrement de Penitence: *Idè Balsamo ad interrogationem Marci Patriarchæ, an Presbyter secularis posses audire & ἀποκρίσας cum permissu Episcopi, respondet posse*, Ciron. parat. in lib. 5. decret. fol. 460.

Si l'Euesque ne pouuoit administrer les Sacremens à tout son peuple, il appelloit quelque Prestre à son secours: *Simlices Sacerdotes assumebantur in subsidium*, Isamb. cité. Et plus bas dans la réponse à l'objection seconde: *Simplex Presbyteri ex commissione Episcopi propriè dicti tunc etiam habebant aliquam curam alicuius Ecclesiæ*, les Euesques donnoient quelquefois aux Prestres le soin & la conduite de quelques Eglises, lesquelles ils gouvernoient par commission, qui estoit terminée à vn certain temps, lequel accompli, la commission expiroit: *Cum antea Episcopi soli essent Rectores totius Diœceseos, quam administrabant per Sacerdotes, ad nutum & beneplacitum à se missos, determinato tempore, modo & limitibus suæ administrationis*, Marchand tom. 3. part. 1. de *Hierarh. Eccles. siue in Tribunali Sacram. tract. 9. tit. 2. q.*

2. fol. 202. Voilà le gouvernement & la conduite de l'Eglise dans sa naissance, où nous voyons qu'il n'y auoit point encore de Curez, mais que tous les Chrestiens estoient sous la direction immediate des Euesques. Venons au second âge.

Le nombre des Fideles ayant augmenté par la persecution des ennemis de nostre Foy (car nous pouuons attribuer à l'Eglise ce qui est dit du Saule, *per vulnera crescit*, plus le Saule est couppé plus il produit de branches; *Hoc enim Ecclesiæ proprium est, ut tunc vincat, cum læditur. S. Hilar. de Trin. l. 7.* L'Eglise ny la Religion ne se perdent point par les persecutions; au contraire c'est ce qui l'a fait florir, & ce qui l'a rend plus victorieuse, ainsi que disoit Tertulian au Iuge Scapula, *nunquã deficiit hæc secta* (il parle de la Religion Chrestienne) *quam tunc magis edificari scias, cum cædi videtur.* L'Eglise donc estant plus dilatée, & le nombre des Fideles ayant augmenté il fut ordonné qu'il ny auroit plus qu'un Euesque dans chaque Ville, & dans chaque Diocese, auquel tous les Prestres seroient soumis pour éviter les schismes & les diuisions: *Dilatata Ecclesia cæperunt creari singulares Episcopi, qui præessent Presbyteris, in qualibet Diœcesi, ita ut non amplius nisi vnus tantum Episcopus in Ciuitate & Diœcesi existeret, ad vitanda schismata, quæ tunc frequenter emergebant, Gamach. cit. Nic. le Maistre enseigne mesme chose, de instaur. antiqui Episcop. princip. l. 2. c. 3. facta ampliore re Christiana & Episcopis per se solos sollicitudinem gregis vniuersi obire non valentibus, necessitas & ratio melioris ordinis distinxit, effecitque, ut sic ubi nimia esset Episcoporum copia, præcisæ cateris, vnus duode tantum Episcopi remanerent, La Religion Chrestienne ayant augmenté, les Euesques ne pouuoient satisfaire par eux-mesmes à leur charge: c'est pourquoy il a esté raisonnable & necessaire de regler le nombre des Euesques, & ordonner qu'il n'y en au-*

roit qu'un, ou deux; c'est à sçauoir dans vn Diocèse.

Or les Euesques ne pouuant se trouuer en personne à toutes les assemblées des Fideles, pendant la persécution de l'Eglise; enuoyoient des Prestres, mesme des Diacres, pour y presider de leur part (lesquels pour cette cause estoient appelez Presidens) & pour administrer aux Chrestiens le Sacrement de l'Eucharistie, comme nous apprenons de Tertulian. *lib. de Cor. Mil. c. 3. Eucharistiæ Sacramentum nec de aliorum manu quàm Presidentium sumimus*, ce que Pamelius explique de l'Euesque, du Prestre, & du Diacre: *Loquitur autem non solum de Episcopis, sed & Presbyteris & Diaconis*, & au liure du Baptisme, il dit que le Prestre & le Diacre auoient pouuoir de baptiser: *Non tamen sine Episcopi autoritate*; Cassalius de *sacr. Christi. antiq. ritib. par. 2. c. 27. pag. 121.* dit que les Euesques deutoient des Prestres pour aller par leurs Dioceses, administrer les Sacremens. Le Maistre tient mesme discours: *Si aliquando ad eundi Prouinciam facultas non esset Episcopo, si morbi aut languore senectutis premeretur, mandabat Presbyteris, ut lapsos & pœnitentes prœuia exomologesi admitterent, & sancta communione dignarentur*, l. 2. c. 2 pag. 152. Cette commission leur estoit donnée en commun, *Duar. de sacris Eccles. Minist. lib. 1. c. 7. Tit. de variis administrationibus Ecclesiæ*, & la Glose sur le Chapitre *Si Episcopus, de pœnit. & remis. in 6.* en ces paroles; *Olim omnes Sacerdotes receperunt eandem potestatem & mistam, ita quod non erant parochiæ distinctæ.*

Mais cette conduite causa des discordes entre les Prestres; de sorte que pour arrester ce schisme (qui tendoit à la ruine de l'Eglise) il fut necessaire de distinguer & diuiser les Paroisses, & les Cimetieres; *Communis illa administratio Presbyterorum visa est incommoda, propter dissidia & contentiones quas pariebat*,
Duar.

Duar. cité (& plus bas) *Ne ergo unusquisque ad se trahens Ecclesiam Christi rumperet, ubique terrarum diuisa sunt Ecclesia.*

Voilà mon cher Lecteur, vne Image naïue de l'Eglise dans sa naissance, & son accroissement. Dans ce Tableau vous ne remarquez aucun trait de la conduite de Messieurs les Curez, aucune autorité pour commander, aucune juridiction pour diriger les ames, aucun droit pour gouverner les Peuples; les Euesques ont soin de tout: dans la naissance de l'Eglise ils confessent les Fideles, ils administrent les Sacremens aux Chrestiens, ils president à tout. Dans la persecution ils deputent des Prestres (souuent des Diaçres) ils reglent leur pouuoir, leur assignent des peuples (sur lesquels ils n'ont aucune juridiction en leur presence) ils les changent ou les r'apellent, quand il leur plaist: *Episcopi administrabant Diœceses per Sacerdotes, ad nutum, & beneplacitum à se missos, determinato tempore, & modo*, Marchand cité, tom. 3. par. 1. tr. 9. Tit. 2. q. 2. Enfin ils ne partagent point leur autorité. Iugez donc si l'on peut dire avec raison, que l'Estat des Curez soit de l'Ordre essentiel de l'Eglise, & autant immuable que l'Estat des Archeuesques, Euesques, & mesme aussi bien que l'Estat du Pape, sans lesquels l'Eglise n'a iamais subsisté.

Le Docteur Edmond Richer Syndic de Sorbône, ayant écrit au Liure de la puissance Ecclesiastique & Politique, art. 3. que l'Eglise peut subsister sans Pape, *potest adesse, & abesse, ab Ecclesia, absque illius interitu*; qui est dire que le Pape n'est pas necessaire dans l'Eglise, Monsieur Duval Docteur de la mesme Faculté, fit voir dans sa Réponse que cette proposition est schismatique, lisez le Mercure François an. 1612. pag. 310. Depuis il a soutenu que cette doctrine est condamnée par le Concile de Constance, à cause qu'elle conuient avec l'article

N n n

27. des erreurs de Wiclef: *Concilium Constantiense* expresse defini-
uit *unum supremum caput Ecclesie militanti*, esse essentialiter neces-
sarium, ita ut iam contrarium circa manifestam haresim à quoquam
defendi non possit, tom. 2. tract. de suprem. sum. Pontif. potest. par.
1. q. 6. vers. Denique vigesimus septimus pag. 732. col. 2. Or les
Papes ny les Conciles generaux n'ont point defini comme
article de Foy, que les Euesques avec le Pape, ne puissent sans
la ruine & destruction de l'Eglise conduire immediatement
les Fideles, & gouverner par eux-mesmes tous leurs Dioceses
(sans le secours des Curez) appellant (selon leur besoin) des
Prestres, pour les aider dans l'administration des Sacremens,
ainsi qu'ils pratiquoient aux deux premiers âges de l'Eglise;
donc il n'est pas vray que l'Estat des Curez soit essentiel & im-
muable, aussi bien que le Pape, & les Euesques.

De plus, dire que l'Ordre des Curez est essentiel en l'Eglise, c'est
dire qu'elle ne peut subsister sans iceluy, & que la Religion
periroit s'il n'y auoit point de Curez, pour gouverner les Peu-
ples. Or nous voyons dans les Dioceses de Seuille, & de Cor-
doüe au Royaume d'Espagne, qu'il n'y a point de Curez;
*In Diœcesi Hispalensi & Cordubensi gubernant Episcopi, absque Pa-
rochis propriis, per Rectores temporales*, Henri. de Sacram. pœnit.
lib. 3. cap. 5. lit. O. in marg. Marchand cité, q. 2. pag. 202. col. 1.
Or ie demande à ceux qui disent que l'Estat des Curez est es-
sentiel en l'Eglise, s'ils croient que les Euesques & les Peu-
ples de Seuille & Cordoüe soient hors de l'Eglise, ou bien s'ils
sont Catholiques, & dans la voye de salut; le nier c'est folie
plûtost qu'ignorance; par consequent l'Ordre des Curez n'est
pas essentiel; & le Pape ou vn Concile peut le supprimer sans
la destruction & ruine de l'Eglise: *Si idem fieret in toto Orbe
quod in Diœcesi Hispalensi & Cordubensi, non esset contra intentio-*

nem Christi : secùs si Papa tentaret auferre omnes Episcopos, Henriques & Marchand citez : nous le prouuerons plus amplement au Chapitre suiuant, où nous allons faire voir la conduite de l'Eglise dans son troisiéme âge.

Enfin nous remarquons que parmy les Barbares il se trouue plusieurs Chrestiens, toutefois il n'y a point de Curez ; & cet Estat n'y est point erigé en titre de benefice, stable & perpetuel ; mais les Fideles sont gouuernez immediatement par de bons Religieux, lesquels reçoient leurs Missions du Pape, ou des Euesques.

REPONSE AV V. ARTICLE.

Le Pape ne peut détruire ny supprimer l'Estat des Curez : veu qu'il ne prouient pas de son institution, mais de l'autorité de Dieu, sans aucun moyen.

CHAPITRE X.

IE pourois avec raison me dispenser de la peine de répondre à cette proposition, ayant fait voir cy-dessus, que l'Estat de Messieurs les Venerables Curez vient originairement de de Dieu, mais par le moyen de N. S. Pere le Pape, son Vicaire en terre ; auquel ayant donné le gouuernement, & la conduite de son Eglise (ainsi que nous auons prouué) il a jugé à propos de les employer au secours de Nossseigneurs les Euesques, desquels ils reçoient immediatement toute leur juridiction : neantmoins afin de faire mieux connoistre à nostre Traducteur & à M. Bonichon, ce qu'ils sont, ie leur feray voir ce qu'ils ont esté dans leur naissance, & nous parlerons du

pouuoir de leurs ancestres ; *Sapius enim examinata veritas, magis elucescit, cap. Graue 35. q. 9. cap. Inter dilectos, de fide instrum.*

L'ESTAT DES CUREZ EST ESTABLY PAR
le Chef de l'Eglise, sur la fin du troisieme siecle.

A Vant d'entrer en matiere ie vous demande Monsieur le Traducteur, en quel endroit de l'Euangile vous trouuerez que *l'Estat des Curez prouient de l'autorité de Dieu, sans aucun moyen*, ainsi que vous dites page 10. de la Version? Ne répondez pas que les Curez sont successeurs des 70. lesquels ont esté instituez de Iesus. Christ immediatement, pour seruir aux Apostres en la conduite de l'Eglise; car N. Seigneur n'a pas ordonné que les Disciples fussent Pasteurs ordinaires, ny attachez à vne Eglise particuliere, comme sont aujourdhuy Messieurs les Curez; autrement ie vous prie de nous dire de quelle paroisse S. Cleophas a esté Curé, S. Luc, le bon Natanael, & tous les autres? Vous nous ferez encore plaisir de dire pourquoy les Eglises Patriarchales, Archiepiscopales, & Episcopales sont diuisées par le Prince des Apostres, comme nous apprenons de S. Clement en son Epistre 1. *Notum tibi facio*, & des Constitutions Apostoliques chap. 46. Non pas les Eglises Parochiales, s'il est vray que l'état des Curez soit institué de Iesus-Christ immediatement, ainsi que l'Episcopat? Mais de grace faites nous la faueur de nous apprendre comment il se peut faire que *les Curez soient d'institution diuine sans aucun moyen*, puisque vous accordez que *le Pape les a élu directement & principalement auant tous les autres, pour administrer le Sacrement de penitence aux Fideles*, pag. 16. lig. 4. & 5. de la Version? Le mot *élection* dit vn choix, or celuy qui fait choix d'yne chose a la liberté de la prendre, ou de la laisser; donc N. S. Perc le

Pape n'estoit pas obligé d'employer les Curez à la conduite des ames : mais comment cela se peut-il dire, s'il est vray qu'ils soient établis de Dieu immédiatement pour gouverner les Eglises Parochiales, ou ils sont attachez ? Pendant que vous chercherez des raisons pour soutenir l'un & l'autre, ie passe à mon sujet.

Le Pape S. Euariste Martyr, peu de temps apres sa promotion au souverain Pontificat, sçavoir l'an 112. voulut ériger en titre les Eglises de Rome, comme r'apporte Baronius an 112. n. 4. mais à cause de la persecution de Trajan & des autres Empereurs, son Decret ne fut point observé, comme on peut remarquer chez le mesme Historien an 270. n. dern. iusques au Pontificat du Pape Denys, lequel diuisa les Eglises & les Cemetieres, sous l'Empire de Claude (quoy que la Religion Chrestienne fust alors tres cruellement persecutée) ainsi qu'il conste par son Epistre, *Olim & ab initio*, enuoyée sur ce sujet à Eusebe Euesque de Cordouë, c'est la 2. de ce Pontife, lequel auoit esté Moine ; à propos dequoy ie supplie en passant ces Messieurs, qui crient & inuectiuent contre les Moines, de se souuenir que la vie Religieuse & Monacale precede l'institution des Curez, & des Paroisses, puis qu'elles sont erigées par un Moine, qui est le second élué au souverain Pontificat, car le Pape S. Thelesphore qui le precede de 130. ans ou plus, auoit esté Moine.

Voicy le Decret du Pape Denys pour l'institution des Curez, & la separation des Eglises : *Ecclesias vero singulas singulis Presbyteris dedimus, Parochias & Cœmeteria diuisimus, & unicuique ius proprium habere statuimus*, Nous auons diuisé & séparé les Eglises & les Cemetieres, & les auons données à chaque Prestre, & unicuique ius proprium habere statuimus, & a-

uons ordonné que chacun aura droit dans l'Eglise, qui luy est assignée.

Et c'est pour l'autorité de ce Decret que les Docteurs qui traitent du temps de l'institution des Paroisses, enseignent ordinairement que le Pape Denys en est auteur; le Cardinal Henry de Seguse Euesque d'Ostie le dit clairement dans sa somme lib. 3. tit. de Paroch. num. 1. *Accipitur hic Parochia quatenus in ea plures baptismales esse non possunt, & limitatio à Dionysio initium habuit*; Nous considerons en ce lieu le mot de Paroisse, pour l'Eglise dans laquelle il ne peut y auoir plusieurs Fontaines baptismales, & qui a eu son commencement & sa limitation du Pape Denys.

Nicolas Superantius dans l'annotation 1. vers. *Quid sit Parochia*, au texte cité du Cardinal d'Ostie, dit ces mots: *Hanc definitionem probat Martinus, subnectens Parochiarum diuisionem à Dionysio ceptam, 13. q. 1. c. 1. sic enim ad Seuerum Episcopum scribit, Ecclesias singulas singulis Presbyteris dedimus, Parochias & Cæmeteria diuisimus, & unicuique ius proprium habere statuimus, &c. Statuimus autem noui iuris verbum esse adnotant interpretes in l. 1. ff. Quod quisque iuris in alium.* Cette diuision des Paroisses a commencé par l'ordre du Pape Denis, ainsi que nous voyons dans la cause 13. q. 1. c. 1. écrivant à Seuer Euesque, qu'il a diuisé les Paroisses, & les Cemetieres, & ordonné le droit de chaque Prestre; or les Interpretes sur la Loy 1. au digeste, &c. remarquent que le mot *statuimus* (nous auons statué) dénote vn droit nouveau.

Melchior Lotterus *de re benefic. lib. 1. q. 18.* écrit que le Pape Denys a distingué & séparé les paroisses de Rome, ce qui n'auoit point esté fait auant ce Pontife, an. 270. *Dionysius distinxit, ac designauit Parochias Urbis, quòd antea adhuc factum non fuerat,*

in quo sibi usque adeo complacuit, ut etiam aliis Episcopis dictauerit faciendum esse, ut legitur in eius Epistola ad Seuerum Episcopum Cordubensem; quod tamen extra urbem, serius neque ubique executum fuit. Apres cette separation des Eglises de Rome il écrivit à Seuerus Euesque de Cordoue, luy conseillant de diuiser à son Exemple les Eglises de son Diocese, mais ce Decret a esté pratiqué fort tard en plusieurs endroits, & est à remarquer qu'il n'est pas obserué en tous les Dioceses: Le mesme dans la question 20. nombre 71. dit derechef que ce Decret du Pape Denys n'estoit que pour les Eglises de Rome: *Parochia fuerunt distincta per Dionysium, illa autem distinctio fuit localis in urbe, & licet monuerit Episcopos ut idem quisque faceret in sua Diœcesi, tamen plures eam non fecerunt*, encore que le Pape Denys ait inuité les Euesques de separer les Eglises & les Paroisses à son exemple, plusieurs toutefois ne l'ont point pratiqué.

Pierre Rebuffe tres-sçauant Canoniste écrit sur le Chapitre *Extirpanda*, §. *Qui verò*, Tit. de Prab. n. 1. que le Pape Denys est auteur de l'institution des Eglises Parochiales, & generalement de tous les Benefices ecclesiastiques, excepté seulement la dignité Papale, & Episcopale: *Iure Pontificio regulariter omnia beneficia, excepto Papatu & Episcopatu, dicuntur introducta, &c. fol. 376.* Surquoy ie fais ce raisonnement, tous les Benefices ecclesiastiques sont institues par les Papes; Or la dignité Curiale est vn Benefice ecclesiastique, par consequent elle est établie & instituée par les Papes. La premiere proposition ne peut estre condamnée, sans offenser la memoire du plus celebre Canoniste de nostre France: La 2. ne se peut nier, sans dire que les Curez ne sont pas Beneficiers, (ce qui est vn crime) Il faut donc necessairement conclure que

leur estat ne vient pas de Dieu immédiatement, mais de celui qu'il a érably son Vicaire dans toute l'Eglise; Rebuffe le dit encore dans ses Réponses & Conseils, *Consil. 124. de decimis Regali & Papali.*

Auant luy Iacques Almain l'un des plus renommez Theologiens de son siecle, auoit enseigné que le Fils de Dieu à donné à S. Pierre, & à ses Successeurs la puissance d'instituer les dignitez Ecclesiastiques, dans tout le monde Chrestien, comme sont les Cures: *Petro & successorib. eius data est potestas à Deo constituendi dignitates Ecclesiasticas, per vniuersum Orbem, sicut officia, & curas, lib. de Potest. Eccles. cap. 4. apud Mauclerum par. 4. lib. 8. cap. 5. Col. 2426. lit. D.* donc l'office Curial n'est pas institué immédiatement de Dieu, mais de son Vicaire.

Paul Fulchus Euesque de Sarno au Royaume de Naple, ayant dit que le Pape Denys a diuisé les Eglises, ajoûte qu'après cette separation, les Prestres ont esté constituez dans les Villes, & les Bourgades, & mesme dans les Citez, pour aider Nosseigneurs les Euesques, dans vne partie de leurs fonctions: *Dionysius Papa singulas Ecclesias designauit, & factum est ut Presbyteri per Castella & Villas constituerentur, & in illis locis Ciuitatis, qui Episcopum adiunarent, in partem curæ susceptæ, Paul Fulchus de Visitatione Eccles. lib. 2. cap. 2. n. 1. pag. 221.* De ce discours nous tirons deux consequences, la premiere que les Prestres n'ont esté establis pour gouverner les Paroisses, qu'après la separation des Eglises, par le Pape S. Denys, & *factum est ut Presbyteri per Castella & Villas constituerentur*, ce qui fait voir que cette pratique n'estoit pas obseruée auant la separation, que fit le Pontife Romain. La 2. remarque c'est que les Prestres estoient seulement enuoyez *ut Episcopum adiunarent*, pour aider aux Euesques, parce qu'ils ne pouuoient satisfaire à tout

à tout ce qui estoit necessaire , à la conduite des ames qui leur sont commises.

Je n'aurois iamais fait si ie voulois r'aporter tout ce-que les Auteurs ont écrit sur ce sujet, c'est pourquoy ie prie ceux qui ne sont pas satisfaits, de lire Ambroise le Gauffre *in synop. decretal. lib. 3. Tit. de Parochiis*, Duarenus *de sacris Eccles. Minist.* August. Barbosa, *de potest. Episc. par. 1. tit. 1. cap. 7. n. 10.* avec tous ceux qu'il allegue; & au Liure de la jurisdiction Ecclesiastique traitant encore nostre question il conclud en ces termes, *Parochiæ olim distinctæ fuerunt à Dyonsio Papa, cap. Vnico, 13. q. 1. & cap. Pastoralis, de his quæ sunt à Prælati*: Polyd. Virg. *de Inuent. lib. 4. cap. 9.* Nauar. *in cap. Placuit, de pœnit. dist. 6. Selu. de Benef. par. 1. q. 4. n. 19.* Paulus Fuschus, *de Visitat. lib. 2. cap. 2. n. 1.* Hied. *de Incompat. benef. par. 1. in præf. n. 1.* Bertrand. *Consil. 350. vol. 2. par. 1.* iusques icy Barbosa au lieu cité, *lib. 1. cap. 2. tit. de diuersis Diœcesib. & Parochiis, n. 1.* Ajoûtons encore la Glose sur le Chap. *Ecclesiæ, 13. q. 1.* Marchand *tom. 3. par. 1. tract. 9. q. 1. cap. 5. n. 8.* *Certius constat Parochorum officium institutum esse ab Ecclesia, cum in quibusdam Diœcesib. fiat gubernatio per Parochiarum Rectores, qui Vicarij ad tempus positi sunt, ab Episcopo.* En vn mot lisez tous les Auteurs qui parlent de l'institution de Mess. les Curez, vous apprendrez premierement que l'opinion que nous soutenons est si commune, que la vouloir nier c'est attirer sur soy les mains de rout le monde : Vous sçaurez en second lieu que les ayeuls de nostre Predicateur supposé, & des Partisans de son Traducteur, ne sont point si anciens qu'il ne soit tres-facile de connoistre leur Père.

Nous ne pretendons pas icy parler de la separation des Diocèses, qui souuent chez les SS. Peres & dans les Conciles anciens sont signifiez par le nom de Paroisse, comme au

Canon 14. & 34. des SS. Apostres chez le Moyne Iean Zonare (supposé que ce liure soit receu de l'Eglise) & au 1. Concile de Nice chap. 16. d'Antioche sous le Pape Iul. I. ch. 9. & le mesme Pontife dans son Epist. 2. *contra Orientales, pro Athanasio. cap. 6. & 23.* & le chap. *Apostolica sedis, de Donation.* & plusieurs autres; ma raison est, que la separation des Diocèses a eu son commencement dès le temps des Apostres, ainsi qu'il est écrit au chap. 46. des Constitutions Apostoliques, & le Pape Luce II. le dit pareillement, cap. *Urbes & loca, dist. 80.* S. Clement dans l'Epist. 1. à S. Iacques, témoigne que les Eglises Archiepiscopales & Episcopales, mesme les Patriarchales, sont diuisées selon l'ordre du Prince des Apostres: partant tout ce que nous auons dit de l'institution & erection des Paroisses, se doit entendre des Eglises particulieres, qui sont dans les Diocèses.

Qui voudra donc soigneusement examiner le Decret du Pape Denys, les termes de son Ordonnance, les Commentaires des Canonistes qui l'ont expliquée, la doctrine des Theologiens qui l'ont enseignée, & les histoires qui parlent de ce Pontife, conclura avec moy, que *l'Estat des Curez prouuent de l'institution des Papes*, puis qu'auant le Pape Denys il n'y auoit ny Cure ny Curez, ny Paroisse ny Paroissiens; on ne le peut nier sans offenser toute l'antiquité. Si c'est vn crime de le dire, il faut mettre le Decret du Pape à la censure, & condamner les Cardinaux, les Euesques, les plus celebres Canonistes, & les Theologiens qui l'ont dit auant nous. Mais si cette doctrine est veritable, tous ceux de la faction du Traducteur doiuent honorer le Pape Denys comme leur Pere, & celebrer sa memoire tous les ans le 26. de Decembre, comme de leur Fondateur, & Instituteur de leur Ordre, & ils n'oublieront pas de

prier Dieu pour les Moines, avec lesquels ce grand Saint a esté nourri, & élevé iusques au iour de son Pontificat.

ERREUR DE M. BONICHON PRESTRE
de l'Oratoire d'Angers, touchant l'autorité de Messieurs les Curez.

CE bon Prestre qui est aussi Vicaire perpetuel de l'Eglise de S. Michel du Tertre à Angers (de laquelle les Peres Benedictins de S. Serge sont les Curez primitifs) dit dans son Liure de l'autorité des Euesques (lequel i'aurois attribué à celui qui a fait le Liure des deux Clefs de l'Eglise, qui n'en font qu'un, à cause de ses déguisemens & de la conformité du stile, qui n'est que trop connu.) Ce Vicaire dis-je soutient au traité qu'il a fait de l'autorité des Euesques page 28. N. 8. que l'autorité des Curez est de droit Diuin, ainsi que celle qui se trouue dans N. S. Pere le Pape, & dans les Euesques, voicy ses paroles: *Pour auoir autorité sur les Ames, & telle qu'elle soit de droit Diuin, comme elle se trouue dans le souverain Pontife, dans les Euesques, & dans les Curez, &c.* Où vous voyez qu'il met l'autorité des Curez en mesme rang que celle du Chef de l'Eglise vniuerselle, encore que le Fils de Dieu ne leur ait iamais dit *Pascite Agnos meos, pascite Oves meas*, ny mesme en particulier à aucun de leur Ordre: mais seulement à saint Pierre, & en sa personne aux Pontifes Romains, comme il est manifeste à tous ceux qui lisent l'Euangile: Pour montrer que la comparaison de cét Ecriuain (soit M. Bonichon, soit l'Auteur des deux Chefs de l'Eglise) n'est pas iuste, ie fais ce raisonnement.

La S. Eglise assemblée dans les Conciles generaux a souuent defini comme article de Foy, que l'autorité de N. S. P. le Pape est de droit Diuin, nous en auons donné de bonnes preuues cy-dessus, de sorte que personne ne peut le nier sans tomber

dans l'heresie;) Or l'Eglise n'a point defini comme article de Foy que la puissance des Curez soit de droit diuin, & ce n'est pas vne heresie de le nier: partant c'est vne grande temerité (pour ne rien dire de plus) de s'ôutenir *que l'autorité qui se trouue dans les Curez est de droit Diuin, comme celle du Souuerain Pontife.* Iugez apres cela si M. Bonichon Prestre de l'Oratoire ne doit pas estre appelé l'ennemy de la Hierarchie, plutôt que son défenseur, puis qu'il combat si clairement la puissance du Souuerain Hierarque. *Christus nullos homines unquam subdidit alicui nisi Petro, quando fecit eum Curatum vniuersalis Ecclesiæ, illo verbo Pasce oues meas, tunc enim Christus contulit potestatem iuridicam Petro, & cunctos Christianos signatos caractere baptismali fecit subiectos Petro, sub subiectione iuridica,* Iacobus Almainus Theolog. Parisien. *Tract. de suprema potes. Eccles. cap. 4. fol. mihi 7.*

Vn abyfme dit l'Ecriture appelle vn autre abyfme, & vne faute suit l'autre, ainsi l'Auteur dans la page 30. N. xj. ajoûte à ses premiers erreurs que les Curez sont de droit diuin, & peu apres il fait de grandes plaintes contre l'Auteur de la réponse au Sermon de Gerson; parce qu'il a dit chapitre 9. & 10. depuis la page 55. iusques à la page 76. que *l'institution des Curez n'est pas de droit Diuin*, c'est pourquoy dans la page 33. il veut le faire passer avec le Pere Bagot Iesuite, & l'Auteur de la Iustification des Priuileges des Reguliers, pour ennemy de la Hierarchie: mais ie puis avec raison luy appliquer cet ancien Prouerbe, *Mutato nomine de te fabula narratur*, Monsieur c'est vous & vos partisans, qui estes les destructeurs de la Hierarchie, puisque vous ne voulez pas estre sôûmis au souuerain Hierarque, ny dans vostre institution, ny dans la colation de l'autorité que vous exercez sur les ames, puisque vous sôûtenez que vostre estat est institué de Dieu, & que

c'est luy qui vous donne vostre autorité, comme il l'a donne au souuerain Pontife, page 28. N. 8. ligne 15. Mais il faut vous conuaincre par vos propres paroles.

Vous dites pag. 28. n. 8. l. 17. *qu'il est necessaire que celuy qui pretend cette autorité soit aussi chargé des ames, & cela droit diuin, en sorte qu'il ne puisse aucunement se dispenser de leur conduite, & de leur direction.* Or il est certain que plusieurs se dispensent de cette conduite & de cette direction, les vns se confient à la fidelité de leurs Vicaires, ainsi que les RR. Peres de Benedictins de S. Serge qui sont Curez primitifs de la paroisse de S. Michel du Tertre, les autres s'en dispensent par vne entiere démission, en faueur de leurs amis, mesme sans qu'il soit necessaire de demander permission, ny au Pape ny à l'Euesque, côme nous ferons voir cy-apres au Chap. 12. les autres se dispensent de ce soin, pour entrer en Religion, dequoy nous auons plusieurs exemples, mesme dans nos iours; donc selon les principes de cét Ecriuain, ils n'auoient pas receu leur autorité de Dieu, puis qu'ils ont pû s'en dispenser si facilement. De plus'il est vray que les Curez soient instituez de Dieu, & qu'ils reçoient de ses mains la puissance qu'ils exercent, ie demande à M. Bonichon en quel endroit de l'Ecriture il a trouué que les Abbes- ses puissent représenter le Curé d'une Paroisse, & estre Curez primitifs, le pourrois alleguer plusieurs exemples sur ce sujet, mais ie remarqueray seulement que Madame l'Abesse de Fontevault presente vn Prestre à M. l'Euesque de Poitiers, pour gouverner la Paroisse de Rallé, & les autres qui dependent de son Monastere, afin d'administrer les Sacremens au Peuple, en qualité de Vicaires, & ils sont ainsi nommez, lesquels estant establis par Monseigneur de Poitiers, sont priuez de cét employ, lors qu'il plaist à Madame de les chan-

ger, sans demander permission à l'Euesque; duquel ils reçoivent leur *Visa*, pour le temps qu'il plaist à Madame. Or ie demande à l'Ecriuain qui a donné ce pouuoir à Madame. 2. De qui le Vicairé reçoit l'autorité qu'il exerce en cette Paroisse, si de Dieu immédiatement, ou bien de l'Eglise?

Quant aux plaintes qu'il fait contre moy, à cause que i'ay soutenu que l'estat des Curez n'est pas institué de Iesus Christ immédiatement, mais d'un Pape, il deuoit en ce lieu page 31. & page 33. prouuer le contraire, & répondre à plusieurs bonnes raisons & autoritez, que i'ay produit sur ce sujet, depuis la page 55. iusques à la page 76. & apres cela conclure contre moy, que l'estat des Curez est de premiere institution Diuine: Il auoit deuant les yeux l'exemple de l'Auteur de la Iustification des Priuileges des Reguliers, lequel a fait paroistre sa science, examinant de page en page, & de ligne en ligne, la défense des Ordonnances de M. d'Angers, & répondant à toutes les Bulles, à tous les Conciles, & à toutes les autoritez qui s'y trouuent, & cela avec tant de Doctrinè, que chacun connoist clairement que l'Auteur de cette Défense a entrepris vne chose qui surpasse ses forces, & que ce n'est pas à luy d'expliquer le Droit, & les Canons.

Mais laissons tous les beaux traits de vostre Rhetorique, en laquelle ie suis ignorant graces à Dieu, ie remarque deux choses dans vostre page 31. la plus considerable est dans la lig. 12. & suiuanes, où vous promettez vn troisième Liure, pour faire voir que les Curez sont instituez par Iesus-Christ, dans l'*Episcopat*. M. si vous auez dessein de montrer que l'Euesque est Curé de toutes les Eglises particulieres de son Diocèse, qu'il peut exercer les fonctions Hierarchiques, & administrer tous les

Sacremens à son peuple , vous direz-bien ; si vous ajoutez qu'il a droit d'appeller des Prestres à son secours, pour l'aider dans vne partie de ses emplois, vous direz encore bien : mais en ce cas il faudra conclure que ces bons prestres seront établis & instituez par l'Euesque, & qu'ils recevront de luy leur pouuoir, duquel neantmoins ils rendront compte à Dieu, ainsi que font les Officiaux, & les Vicaires Generaux, qui sont réponsables au Tribunal de Iesus-Christ, de l'autorité qu'ils exercent en l'Eglise, par commission des Euesques; si vous donnez cette explication à la doctrine de certains Theologiens desquels vous parlez, sans toutefois les nommer, elle sera sainte & Orthodoxe. Mais si vous dites que l'estat des Curez est institué par le Fils de Dieu dans l'Episcopat, comme vn Office qui soit distinct de l'Episcopat, ainsi qu'il est aujourd'huy erigé en titre de Benefice, assurément vous aurez vn beau sujet, pour conclure contre la dignité Episcopale: *Quid est Episcopus ad Presbyterum? Nihil differt hic ab illo, vnus est enim ordo, & vna dignitas*, mais vostre réponse est desia faite par S. Epiphane, écriuant contre Aërius, c'est dans l'heresie 75. vous la pouuez lire avec loisir, & ce que nous auons dit cy-dessus, depuis la page 459. & ce que nous dirons cy-apres iusques au Chap. xj. Si l'enuie vous prend de me répondre, ne le faites pas comme en passant, mais traitez-moy comme le Iustificateur vous a traité, c'est à dire répondez solidement à tout, donnez de bonnes preuues, non pas des injures, ny de belles paroles, mais prouuez toutes vos réponses, ainsi que j'ay prouué tout ce que j'ay dit.

Je remarque en second lieu dans la mesme page 31. que vous accusez l'Auteur de la Iustification, parce qu'il n'a pas mesme daigné appeller les Curez des Prelats, & qu'il leur refuse vn

nom, qui leur est donné par les Conciles, & dans les Bulles des Papes, c'est pourquoy ie me trouue obligé (ce sont vos paroles) d'en dire icy quelque chose en passant, pour maintenir leur estat, &c. Neantmoins vous n'en faites rien, car depuis cette page 31. iusques à la page 36. où vous commencez le Chap. 3. vous ne parlez ny de Bulle, ny de Concile, voilà vne faute qui vous est assez ordinaire, car souuent vous proposez vne chose, & parlez d'une autre, ainsi que le Iustificateur a montré à l'œil: il est vray que dans la page 33. vous auez cité vn texte de Gerson, mais vous sçauiez delia ce que j'ay dit dans mon Preface, où j'ay fait voir que les ennemis de l'Eglise ont corrompu les ouurages de ce pieux Chancelier; c'est pourquoy vous n'en pouuez tirer d'argument valable: Ne direz pas que j'ay plusieurs fois allegué les paroles de Gerson, traitant de l'autorité du Pape, & des Priuileges des Religieux, car ie l'ay fait pour répondre par Gerson, à Gerson même, qui sembloit opposé au Pape, & contraire aux Religieux. Cela estant ie vous prie de satisfaire à vostre parole, & de prouuer par les Bulles des papes, & par les Conciles, que les Curez sont d'institution diuine, qu'ils tiennent de Dieu immediatement leur pouuoir comme le Pape; & qu'ils sont Prelats en l'Eglise, autrement ie soustiendray le contraire, si vous ne répondez à ce que j'ay dit au Chapitre 3. cy. dessus, depuis la page 34. iusques à la page 44. & nous vous dirons apres le Cardinal Turrecremata, *Admirandum venit quod vs Curatos non solum eximere à dependentia potestatis à Papa, & Episcopis, sed etiam equiparare eos Episcopus in iure quod in Parochia habent, cum tamen ipsi non sint propriè Prælati sed adiutores Episcoporum, quibus principaliter imo totaliter cura Plebis commissæ est, ut in eorum ordinatione dicunt Episcopi, Quanto fragiliores sumus, tanto magis his adiutoriis indigemus,*

gemus, sum. de Eccles. lib. 2. cap. 23. in principio.

LSE CVREZ N'ESTOIENT PAS ANCIENNEMENT
Beneficiers stables, & perpetuels, mais les Euesques pouuoient les changer, ou oster selon qu'ils iugeoient à propos; & souuent ils enuoyoit des Diacres, pour gouverner les Paroisses.

Combien que les Eglises soient ainsi diuisées en Paroisses, ne croyez pas toutefois que l'administration soit donnée en titre de Benefice stable & perpetuel; car l'Histoire d'Orleans (par Monsieur Guyon Curé de l'Eglise Parochiale de S. Victor) tome 1. siecle 4. dans la vie de S. Euverte, page 57. dit qu'alors les Euesques enuoyoit les ouuriers necessaires pour travailler en diuers lieux de leurs Dioceses, afin de les cultiuer dans la conduite des Ames, dans la predication de la parole de Dieu, & administration des Sacremens, & les rapelloient quand ils iugeoient à propos, pour en renuoyer d'autres en leur place, soit qu'ils les iugeassent incapables, soit pour leur donner du repos. Marchand cité tom 3. part. 1. tract. 9. tit. 2. q. 2. dit que la puissance & la jurisdiction des premiers qui ont gouverné les Paroisses en qualité de Curez, leur estoit seulement commise de l'Euesque, & deleguée pour vn temps: de plus, que l'Euesque auoit touiours droit de les r'appeller, selon qu'il iugeoit conuenable: *Potestas que primo tantum fuit in istis (scilicet Plebanis Pastoribus) delegata, quando Ministri erant temporarij, & ad nutum amouibiles, &c.* (& plus haut dans la mesme question) *Sacerdotes ad nutum & beneplacitum (scilicet Episcopi) mittebantur*, c'est à dire que l'Euesque les enuoyoit selon son bon plaisir. A l'autorité de Marchand ie dois joindre celle de Nicolas Breydel, Chanoine & Chantre de la Cathedrale de Gand, Censeur & Examineur

PPP

des Liures, lequel apres la lecture du Liure de Marchand, l'a approuué avec de grands éloges. Ajoûtons encore le témoignage de Henriquez de Sacr. pœnit. cap. 5. lit. O. n. 8. Il nous conlte tres assurément (dit il) que l'office des Curez est institué de l'Eglise, à cause que dans quelques Dioceses les Recteurs des Paroisses sont établis de l'Eueque, comme les Vicaires pour vn temps : *Certius constat Parochorum officium institutum esse ab Ecclesia, cum in quibusdam Dæcesibus fiat gubernatio per Parochiarum Rectores, qui sunt Vicarij ad tempus positi ab Episcopo.*

Voilà ce qui s'est pratiqué plusieurs siecles dans l'Eglise, apres l'institution des Paroisses. Si maintenant le Traducteur & ses partisans desirent sçauoir d'où vient que l'administration a esté donnée en titre de benefice, ils apprendront d'un de leurs Confreres Symphorien Guyon dans son histoire d'Orleans desia citée, qu'il est arriué par le laps du temps que les Prestres enuoyez pour la direction des Paroisses, s'en sont rendus titulaires : c'est ce que dit l'historien, qui semble insinuer que cela ne s'est pas fait par la disposition & ordre de l'Eglise. Je ne veux pas penetrer dans cette matiere, mais ie me contenteray de remarquer trois choses.

La premiere est, que la Commission, & Vicarie des Paroisses n'a pas esté donnée aux Prestres seulement, mais aussi aux Diacres, lesquels souuent estoient deputez par les Euesques, ainsi que nous apprenons du Concile Eliberin chap. 77. l'an 303. sous le Pape Marcel I. *Si quis Diaconus regens plebem sine Episcopo vel Presbytero. aliquos baptizauerit, Episcopus eos perficere debet;* si vn Diacre qui regit le peuple, sans Euesque, ou Prestre, donne le Sacrement de Baptême à quelqu'un, il sera présenté à l'Euesque pour receuoir la perfection: ce que les Interpretes expliquent de la Confirmation, que les Saints Peres

appellent perfection , S. Ambr. *lib. 3. de Sacr. c. 2.* S. Clement *Epist. 4.* Melchiades Pape *Epist. ad Episc. Hist. apud Garfiam.* Le Concile de Taragone l'an 516. sous le Pape Hormisdas chap. 7. definit que le Prestre & le Diacre constituez dans les Eglises des Dioceses, gouverneront successiuellement, de sorte que le Prestre ayant fait la semaine, le Diacre luy succedera dans la conduite & le gouvernement : *De Diocesanis Ecclesiis placuit definire, ut Presbyteri vel Diaconi qui inibi constituti sunt cum Clericis, septimanas obseruent, id est ut Presbyter unam faciat heb domadam, quâ expletâ succedat Diaconus ei similiter.* Le quatriéme Concile de Toledé chap. 27. celebré l'an 633. fait vn reglement pour les Diacres, que l'Euesque depute pour regir les Paroisses de son Diocese. Le Concile d'Agde celebré sous le regne d'Alaric, au Canon 49. *De non alienandis rebus Ecclesiæ, apud Sirm. tom. 1. anno Christi 506.* fait défense aux Diacres ou Prestres, qui ont la conduite des Eglises, de vendre ou aliener aucun bien appartenant à leurs Eglises.

De ce discours nous apprenons deux choses ; la premiere, que les Paroisses n'estoient pas administrées selon qu'il se pratique maintenât, puisque souuent les Euesques en donnoient aux Diacres le commandement principal : la seconde, que le Recteur n'auoit pas touïours pouuoir de confesser & absoudre ses sujets, mais que l'Euesque deputoit & ordonnoit quelque Prestre, pour leur administrer le Sacrement de Penitence : ce qui fait voir que la jurisdiction spirituelle n'estoit pas alors attachée necessairement à la commission de Curé.

La seconde chose qui est à obseruer, c'est qu'alors Messieurs les Curez ne parloient point de permuter, & de changer leurs Eglises ; mais chacun estoit obligé de resider & se tenir au lieu qui luy est assigné par son Euesque ; les resignations à charge

de pension, ou en faueur d'une tierce personne n'estoient point connues. Je ne fais pas cette remarque (mon cher Lecteur) pour en improuver la pratique (Dieu m'en preserve) car elle est quelquefois autorisée de l'Eglise, mais seulement pour montrer que les Curez estoient obligez de quitter la conduite des Ames, au premier commandement de l'Euesque, *Mittebantur Sacerdotes ad nuntium & beneplacitum Episcopi*, Marchand cité.

La troisieme chose à remarquer, c'est que depuis l'institution des Paroisses par le Pape Denys (ainsi que nous auons veu) les Prestres ou Diacres qui gouvernoient les Peuples, s'appelloient simplement Vicaires, ou Curez, ou Recteurs; laissant le nom d'Euesque & de Prelat, à ceux qui soutiennent ces dignitez; mais aujourd'hui leurs successeurs ne sont plus des Vicaires, ils se disent EVESQUES; c'est ainsi que parle Pierre Morestel Curé de S. Nicolas de la Taille, dans son Bouclier des Pasteurs Chap. 10. & M. Bonichon page 31. qui les nomme des Prelats, pour verifir la maxime de Ciceron: *Rerum principia parva sunt, sed suis progressionibus augentur, lib. Tuscul.* & de S. Epiphane apres luy: *Principia rerum exigua, tempore auferuntur, hares. 75. contra Aërium*; dans leur naissance ils estoient Vicaires des Euesques, mais le Traducteur & Pierre Morestel tiennent qu'ils sont maintenant égaux aux Prelats, & aux Euesques; peut-estre qu'un de ces iours ceux de leur cabale se diront Papes; & voudront estre nommez dans les prieres publiques, & au Canon de la Messe, ainsi que le Pape, & l'Euesque.

De tout ce discours concluons maintenant, que si la sainte Eglise a subsisté plusieurs siecles, & subsiste encore aujourd'hui en quelques Dioceses, par la seule direction de nostre

S. Pere le Pape, & de Nosseigneurs les Euesques, sans l'ordre des Venerables Curez, erigé en titre de Benefice, stable, & perpetuel, elle peut (si elle iuge à propos) le supprimer ; puis qu'il prouient de son institution immediatement, & que nous ne pouuons conclure des paroles de Iesus Christ qu'il soit necessaire d'auoir des Curez, pour le gouvernement de l'Eglise, parce qu'on peut satisfaire à son intention lors que les Euesques enuoyront des Prestres, par leurs Dioceses, autant qu'il faudra pour le seruice de leur Diocesains, les changeans ou deposans à leur volonté, ainsi qu'ils faisoient dans les premiers siecles, & qu'il se pratique encore aujourdhuy dans la paroisse de la Magdelaine, en la ville d'Aix en Prouence, & en plusieurs autres : *Si ergo idem fieret in toto Orbe quod in Diœcesi Hispalensi & Cordubensi, non esset contra institutionem Christi: secus si Papa tentaret auferre omnes Episcopos*, Henriques de sacr. Pœnit. cap. 5.

L'Histoire Ecclesiastique nous enseigne qu'autrefois il y auoit des Coëuesques quasi dans tous les Dioceses ; ils estoient establis auant le Concile de Nice, confirmez & autorisez par vn Decret d'iceluy, verifié & approuué par le Pape S. Siluestre dans vn Concile Romain, auquel assisterent plus de 270. Euesques ; neantmoins cét Ordre a esté supprimé par le Pape S. Damase. Apres cela l'Eglise n'a point peri, non plus que dans l'Angleterre, lors que Saint Dunstan Archeuesque de Cantorberi, & Primat de l'Isle, chassa tous les Clercs, & les priua de leurs benefices, & des Eglises qu'ils possedoient (le Lecteur curieux en pourra lire les raisons r'aportées par le Cardinal Bar. ann. 975. n. 12.) & les fit seruir par des Moines ; mais les Clercs qui estoient en grand nombre, & des plus riches jetterent de si hauts cris, que le Roy du conseil de l'Ar-

cheuesque, assembla les Estats generaux de son Royaume dans la ville de Hantone : *Ex praecepto Regis & Archiepiscopi coit Vvinctonium Nobilitas totius Regni, & Rex cum sua coniuge adest, ad determinandas querelas negotij huius.* Incontinent les Estats supplierent le Saint de pardonner aux Clercs, & de les rétablir dans leurs Benefices; mais pendant que l'Archeuesque meditoit vne réponse pour satisfaire au Roy & à ses Estats, sans offenser les interets de Dieu, IESVS-CHRIST prit la parole, & vn Crucifix dit à haute voix *audientibus cunctis* : NON FIET, NON FIET; IUDICASTIS BENE, MUTARETIS NON BENE, n'en faites rien, n'en faites rien, vous avez bien jugé, ne changez point vostre jugement. Tout cela est tiré de Baron. au lieu cité. Je dis pareillement que si N. Saint Pere le Pape, comme Vicaire de Iesus-Christ, ou si la sainte Eglise assemblée dans vn Concile general, trouuoit à propos (pour des causes & des raisons iugées importantes) de supprimer tout l'Ordre des Curez, pour rétablir la Police & la conduite observée dans les premiers siecles, enuoyant des Prestres *amovibiles ad nutum & beneplacitum Episcoporum, non esset contra institutionem Christi*, ainsi que dit Henriquez de *Sacram. Pœnit. lib. 3. cap. 5. litt. O.*

REPONSE AV VI. ARTICLE.

L'ESTAT DES CVREZ EST PLUS PARFAIT
que celuy des Religieux.

CHAPITRE XI.

NOVS pouuons considerer l'estat Religieux en deux manieres, 1. dans son institution, 2. dans sa perfection.

Pour la premiere il est tres-facile de la r'aporter à Iesus-Christ, & de prouuer par les textes de l'Euangile (selon la doctrine des Conciles, des SS. Peres, & des Docteurs Catholiques) qu'elle a esté diuinement inspirée aux Apostres, ainsi que parle le Concile de Meaux, sous le Pape Serge II. *Sacrum Monasticum Ordinem à Deo inspiratum, & ab Apostolis ipsis fundatum*, cap. 9. Le grand Cardinal Pierre Damian l'assure pareillement en son Opusculé 28. *Apostoli & eorum successores Monastico more vivebant*, les Apostres & leurs successeurs viuoient comme les moines; François Hallier Docteur de Sorbonne, & aujourd'hui Euesque de Cauaillon, traitant de l'antiquité des Religieux dit qu'il est probable que les Apostres, & plusieurs des 70. ont esté Reguliers, c'est au liure 4. de la Hierarchie & des Reguliers, cap. 1. §. 4. pag. 431. Voilà qui montre qu'il y a eu des Religieux, aussi tost qu'il y a eu des Chrestiens.

C'est la doctrine expresse de Pierre de Blois, au Sermon 4. l'Institut Regulier (dit-il) a pris son commencement sur la sacrée montagne de Sion, au temps des Apostres: *Regularis cohabitatio fratrum initium habuit in Sion, temporibus Apostolorum*, & plus bas continuant son discours, S. Benoist & S. Augustin ont donné quelque commencement à la vie Religieuse, non pas en l'instituant, mais la perfectionnant dans sa façon de viure, dans ses habits, le coucher, le silence, le ieusne, le travail, &c.

Sur tout ce que nous auons dit, vous remarquerez 1. que les Apostres sont appelez Moines & Religieux, parce qu'ils professoient la vie monastique, & Religieuse, *Apostoli nostro more vivebant*, Peir. Dam. Vous obseruerez en second lieu que Saint Benoist, Saint Augustin & les autres ne sont pas les fondateurs de la vie Monastique, mais les reparateurs: *Rudem enim quasi imaginem colorantes, addiderunt de ariditate*

ciborum ; de *modicitate vestium* , de *custodia labiorum* ; &c. Petr. Blesen. Nous auons donc raison de dire que l'estat Religieux a commencé avec l'Eglise : *Non igitur noua vite regularis Monastica institutio, sed antiquissima, ab ipsis nascentis Ecclesie primordiis Apostolorumque temporibus hausta, Ecclesiastica inserta Monarchiæ* ; Mauclerus , par. 2. lib. 5. cap. 13. Col. 652. lit. D. & au commencement du Chapitre Colom. 650. Si quelqu'un, dit ce Docteur, veut connoître l'antiquité de l'estat des Moines, & des Religieux, qu'il entende les Oracles que le S. Esprit a prononcé dans les Assemblées, & les Synodes de l'Eglise, & il saura que ce Saint Institut a esté inspiré de Dieu, & institué par les Apostres, & qu'il a tres-heureusement continué dans les SS. Peres, & persuéveré iusques à présent. Voilà qui montre que les Apostres ont établi l'Ordre Religieux, selon la parole expresse qui a sorty de la propre bouche du Fils de Dieu.

Mais le grand S. Bernard ne se contente pas de dire avec les Docteurs que nous auons r'aporté, que l'institut monachal est aussi ancien que l'Eglise; c'est pourquoy il ajoute encore écriuant aux Peres Chartreux du Mont-Dieu, que la vie Religieuse est l'ancien heritage de l'Eglise, & que N. S. Iesus-Christ en a obserué les pratiques, & les a sanctifiées en sa propre Personne: *Antiqua hereditas Ecclesie Dei, ab ipso Domino familiarissime celebrata, & ab eius Discipulis ipso presente concupita, &c. tract. de vita solitaria*, vers le commencement. On voit de ces paroles que la vie Religieuse est instituée immédiatement par le Fils de Dieu; par consequent lors que les SS. Peres, & les Theologiens disent qu'il faut r'aporter aux Apostres l'estat monachal, cela signifie que les Apostres ont conseillé & fait pratiquer cette vie, sur l'exemplaire de celle qu'ils ont menée sous N. Seigneur Iesus-Christ.

Le

Le mesme Saint parlant de la decadence de l'Ordre de Cluny ne r'apporte pas seulement aux Apostres l'institut Monastique (pour ce qui est de l'essence) mais il assure que l'Eglise a commencé par l'Ordre monachal : *Hec me miserum, qualemcumque Monachum, cur adhuc uiuo videre ad id deuenisse Ordinem nostrum, Ordinem scilicet qui primus fuit in Ecclesia, imò à quo cœpit Ecclesia, & infra, cuius Apostoli institutores, cuius hi quos Paulus tam sæpè sanctos appellat, inchoatores extiterunt.* Ces paroles se trouuent dans son Apologie, à Guillaume Abbé du venerable Monastere de S. Theodore, au Verset *Cum ad lectum deuenero.*

Sur cela nous ferons 4. ou 5. reflexions, la premiere que si l'Eglise a commencé par l'Ordre des Moines, il est certain que leur estat est plus ancien que celui de messieurs les Curez, duquel les SS. Peres n'ont iamais dit, *primus fuit in Ecclesia, imò ab ipso cœpit Ecclesia*, ou bien comme parle Pierre Damian, *Opuscul. 28. Constat ab eis uniuersalem Ecclesiam fundamentam esse, & gubernatam*, ce qu'il assure de l'Ordre monachal. Secondement si les Apostres & plusieurs des Disciples de nostre Seigneur ont esté Religieux, *probabile est Apostolos, & aliquos ex 70. Discipulis Regulares fuisse*, comme parle monf. Hallier desia cité, il est assuré que les premiers Euesques uiuoient comme les Moines, par consequent la Clericature estoit dès lors jointe au Monachisme. 3. S'il est vray que les Curez soient du temps de S. Paul (comme veut M. Bonichon pag. 31. ligne 27. titre de l'autorité des Euesques) il est évident qu'ils ont esté Moines, ou bien qu'ils n'estoiét pas du nombre des saints, desquels l'Apostre S. Paul parle en ses Epistres, *Cuius Ordinis Monachici, hi quos Paulus tam sæpè sanctos appellat, inchoatores extiterunt.* 4. Que ces grands personnages qui ont receu les

premices de l'esprit dans la naissance de l'Eglise, faisoient quasi aussitost profession de la vie Religieuse, qu'ils croyoient en Iesus-Christ, parce qu'ils ne s'obligeoient pas seulement à garder les commandemens de Dieu, comme font aujourd'hui la plupart des Chrestiens, mais ils aspiroient à la perfection Euangelique, ils estoient soumis aux volontez d'autrui, méprisoient les richesses, & gardoiēt inuiolablement la chasteté. A ce propos S. Epiphane écrivant contre l'heresie des vale-siens, autrement appelez les Eunuques, dit que les paroles de N. Seigneur *sunt Eunuchi qui se castraverunt propter*, &c. ne se peuvent iamais mieux entendre que des Apostres, & de ceux qui font profession de la vie monastique: *Quinam igitur bi fuerint quàm generosi Apostoli, ac Monasticam vitam degentes?* heres. 58. Quant aux deux autres vertus Apostoliques la pauvreté, & l'obéissance, personne ne peut douter que les Religieux ne soient spécialement obligez à les pratiquer, puis qu'ils en font profession solemnelle, & publique: *Apostolicam omnes nos vitam professi sumus, Apostolicae professioni nomina dedimus uniuersi*. D. Bern. de diligen. Deo, *serm. contra vitium ingratitudinis*. Enfin de tout ce qui est dit nous apprenons qu'il y auoit des Monasteres, & des Conuents dès le temps des Apostres, puisque deslors il y auoit des Moines, c'est à dire des personnes qui embroissoient les conseils de l'Euangile, qui abandonnoient leurs parens, leurs biens, & la conuersation du monde, & se soumettoient à la conduite d'autrui: *Cuius Ordinis Monachici hi quos Paulus tam sæpè sanctos appellat, inchoatores extiterunt*.

Nous pourrions encore tirer plusieurs autres consequences, en faueur de la vie Religieuse, & de son antiquité, mais sans m'arrester dauantage sur ce sujet, ie prie les curieux de lire

la Justification des Privilèges des Religieux (par les Religieux Mendians de la ville d'Angers) chap. 2. §. 1. page 38. & suivantes, l'Auteur traite cette matiere (& toutes les autres) avec tant de soin , & si exactement qu'il ne-laisse aucun doute dans les esprits , mesme les plus difficiles , & ie puis assurer avec verité, que celuy qui n'est pas persuadé de sa doctrine , n'est pas capable de raison. Concluons donc que l'estat de Mess: les Curez n'est pas plus parfait que celuy des Religieux, si nous considerons l'antiquité de l'un & de l'autre: *Silcant ergo qui in tenebris de luce iudicantes, vos arguunt nouitatis, ex abundantia male voluntatis, ipsi enim potius arguendi sunt vetustatis, & vanitatis,* S. Bern. de vita solit. ad frères de monte Dei.

Quant à la profession, S. Thomas 2. 2. q. 184. art. 5. enseigne que les Religieux sont dans un estat parfait: *Ad statum perfectionis requiritur obligatio perpetua ad ea quæ sunt perfectionis, cum aliqua solemnitate, utrumque autem horum competit Religiosis & Episcopis; Religiosi enim voto se astringunt ad hoc quod à rebus secularibus se abstineant, quibus licet uti poterant, ad hoc quod liberius Deo vacent, in quo consistit perfectio presentis vitæ (& infra) horum etiam obligatio fit cum aliqua solemnitate professionis, & benedictionis, &c.* Deux choses sont nécessaires pour rendre un estat parfait: En premier lieu l'obligation doit estre perpetuelle. Secondement, elle se doit faire avec solemnité. Or l'un & l'autre se trouue dans l'Estat des Religieux, lesquels par vœu s'obligent de renoncer aux choses du monde, afin de vaquer à Dieu plus librement: en quoy consiste la perfection de la vie presente (& plus bas) les Religieux s'obligent avec solemnité dans leur profession, & ils reçoivent la Benediction. Voyons maintenant ce que le mesme Docteur nous enseigne touchant la perfection de l'estat des Curez.

In Presbyteris curam animarum habentibus duo possunt considerari; scilicet Ordo & Cura; ex parte Ordinis non obligantur ex hoc ipso ad ea quæ sunt perfectionis, nisi quatenus in Occidentali Ecclesia in susceptione sacri Ordinis emittitur votum continentie; similiter nec ex parte Cura quam suscipiunt, ponuntur in statu perfectionis; non enim obligantur ex hoc ipso vinculo perpetui voti; ad hoc quod curam animarum retineant, sed possunt eam deferere, etiam absque licentia Episcopi, S. Thom. z. z. q. 184. art. 6. Nous considérons deux choses dans les Prestres qui ont charge d'ame, sçavoir l'Ordre & l'Office. De la part de l'Ordre précisément, ils ne sont pas obligez à la perfection, sinon à cause que dans l'Eglise Occidentale ils font vœu de continence, recevant les Ordres sacrez. De la part de l'Office ils ne sont pas dans vn estat de perfection, car ils ne s'obligent point à retenir ce soin & cette conduite des Ames; mais ils peuuent y renoncer, même sans aucune licence, ou permission de l'Euesque, ce qui toutefois ne leur seroit aucunement permis, s'ils estoient dans vn estat de perfection, *Quod nullo modo liceret, si essent in statu perfectionis, S. Thom. cité.* Et dans la réponse au second argument, il dit que l'Euesque donne aux Curez le soin & la charge des Paroisses, sans ceremonie ny Benediction, mais par vne simple deputation: *Cura Plebanatus committitur cum simplici iniunctione.*

Le mesme S. Docteur faisant comparaison entre les Curez & les Religieux, dit que nous devons considerer trois choses dans vn Curé, sçavoir son Estat, ses Ordres sacrez, & son Office: *In Curatis tria est considerare, scilicet Statum, Ordinem, & Officium; ad Statum pertinet quod seculares sint, ad Ordinem quod Sacerdotes, ad Officium quod curam animarum habeant sibi commissam:* Les Curez quant à l'estat sont seculiers, quant à l'Ordre ils sont Prestres, quant à l'Office ils ont soin des Ames qui leur

sont commises : Mais si d'autre part nous considerons dans l'Estat Religieux vn Prestre ayant charge d'ame, ainsi que plusieurs Moines, ou Chanoines Reguliers, *in primo quidem excellit, in ceteris autem par erit*, quant à son estat il est plus parfait que celuy du Curé, mais dans le reste il est égal. Iusques icy S. Thomas dans la question citée article 8. apres le quel nous pouuons soutenir sans crainte de censure, que *l'estat des Curez n'est point plus parfait que celuy des Religieux*. Si Messieurs les Curez veulent s'instruire plus amplement de la perfection de de leur Estat, & de celuy des Religieux, qu'ils lisent le Card. Turrecremata lib. 1. de *summ. Eccles.* cap. 76. Seulement ie leur donne auis qu'ils doiuent considerer avec respect les Ordres Mendians, lesquels ont rendu de si grands seruices à l'Eglise, qu'ils en ont receu des loüanges publiques par le Pape Leon X. dans le Concile general de Latran 5. Session 11. Cõstitution *Dum intra mentis arcana*; & pour les mesmes raisons sont toujours appelez par les Souuerains Pontifes aux Conciles generaux, ausquels ils assistent avec seance, ainsi que les Abbez, *Pœniten. Roman. lib. 1. tit. 14. Qui habent vocem deliberatiuam in Conciliis*: ce que nous ne lisons point des Curez.

REPONSE AV VII. ARTICLE.

LES CVREZ SONT LES ESPOUX DE
l'Eglise, aussi bien que les autres Prelats.

CHAPITRE XII.

C'Est assez de dire qu'ils sont Espoux de leurs Eglises Parochiales, sans les nommer simplement Espoux de l'E-

glise, ou les comparer aux Euesques, lesquels à raison du vœu solennel qu'ils font d'exposer leur vie pour leur peuple, ne peuuent abandonner leur Eglise, ainsi que prouue saint Thomas, 2. 2. q. 184. art. 6. N. S. Iesus-Christ est l'Espoux de l'Eglise, & nous sommes les enfans; les Euesques qui nous representent la personne sacrée de Fils de Dieu, ont contracté aliance avec nostre mere la sainte Eglise: *Episcopi vice Christi legatione funguntur in Ecclesia, & sicut ei sua conjuncta est sponsa, id est Ecclesia, sic Episcopi iunguntur Ecclesie, Euarist. Papa Epist. 2. Vnum nos fratres sentire oportet.* Le Pape Calixte I. l'enseigne pareillement, *Epist. 2. Plurimorum relatu comperimus.* Ce saint mariage est contracté le iour de leur élection, ratifié par la consecracion, & consommé dans leur sacre; delà vient (dit le Pape Innocent III.) qu'ils ne peuuent de leur autorité particuliere rompre ce sacré lien, ny renoncer à cette diuine alliance: *Sicut legitimi Matrimonij vinculum quod est inter virum & uxorem, homo dissoluere nequit; sic & spirituale fœdus coniugij quod est inter Episcopum & Ecclesiam, cap. Licet in tantum, de Translatione Episc.*

Mais vn Curé peut quitter son Eglise Parochiale, lors qu'il luy plaist, mesme sans le consentement de son Euesque: *Presbyter autem Curatus vinculo voti perpetui non obligatur, ad hoc quod curam animarum retineat, potest eam deserere, etiam sine licentia Episcopi, S. Thom. art. 6. desia cité, & dans l'article 8. Curatus non obligat totam vitam suam, sicut Episcopus ad curam animarum;* c'est peut-estre ce qui a donné sujet à Rebuffé écriuant sur le chap. *Extirpanda*, §. *Qui vero*, de *Prabend.* pag. 429. Col. 1. d'assurer que les Clercs ne contractent aucune alliance avec leurs Benefices, & que l'Euesque seul est l'Espoux de son Eglise, auquel pour cette cause il est permis selon

le Droit de porter l'Anneau : *Inter Clericum & Beneficium videtur esse Matrimonium , sed dico quod illud solum habet locum in Episcopo , qui dicitur sponsus sue Ecclesie , & ideo illi permittitur de iure ut possit deferre annulos , ita Abb post Ioa. Andr. in cap. Clerici , col. 4. de vita & honest. Cler. ce qui ne conuient pas aux Curez. C'est donc mal à propos que nostre Traducteur , & ceux de sa ligue veulent s'égalér à Nosseigneurs les Euesques , dans la qualité d'Espoux de l'Eglise , puisque selon les Canonistes ils n'ont contracté aucune alliance avec leurs Eglises , & qu'ils peuuent de leur autorité particuliere rompre le lien qui les attache à leurs Paroisses.*

REPONSE AV VIII. ARTICLE.

LE PAPE, NY QUELQV'AVTRE QUE CE soit , ne peut , ny ne doit ôster aux Curez le droit de prescher , ny les empescher dans l'exercice d'iceluy. C'est pourquoy aucun ne doit prescher en leur Eglise , sans leur permission , ainsi qu'il est porté dans l'Extrauagante Super cathedram.

CHAPITRE XIII.

Iusques icy le Traducteur & ceux de sa faction se disoient Prelats inferieurs , mais à present les voilà égaux aux Euesques , & au Pape , puisque ny les vns ny les autres ne peuuent ny ne doiuent enuoyer des Predicateurs dans leurs Paroisses. Iusques icy ils combattoient (mais en apparence) pour la conseruation de la Hierarchie , maintenant ils veulent s'en retirer , puis qu'ils ne reconnoissent plus de puissance superieure dans les Euesques , ny d'autorité souueraine dans le Pa-

pe, pout enuoyer des Predicateurs dans leurs Paroisses, sans leur permission.

Cet erreur a esté enseigné premierement par Guillaume de S. Amour dans son Liure abominable du Peril des temps chap. 2. *Cum secundum iura tam diuina quam humana in vna Ecclesia non possit esse Rector nisi vnus, alioquin Ecclesia non esset sponsa, sed scortum, si Dominus Papa aliquibus personis concedat potestatem predicandi vbique, intelligendum est, vbi ad hoc fuerint inuitati: (& plus bas) non enim verisimile est quod Dominus Papa contra doctrinam Pauli pluribus concedat licentiam predicandi plebibus alienis, nisi à Plebanis fuerint inuitati.* Si tost que cette doctrine parut dans Paris, maistre Guillaume fut obligé d'aller à Anagnie, accompagné de Chrestien de Beauuais, & Odon de Doüay, pour se purger de ces erreurs; mais le premier ayant persisté dans son opiniâstreté, fut condamné avec son Liure, & déclaré inique, peruers, scelerat, abominable, &c. chassé de France pour iamais (du consentement du Roy S. Louïs) comme perturbateur, & son Liure brûlé dans Anagnie, & depuis à Paris.

Quant à ses Compagnons, Odon de Doüay, & Chrestien Chanoine de Beauuais, ils renoncerent à S. Amour & à sa doctrine en presence de deux Cardinaux, exprés deputez par le S. Pere. Voicy l'acte de leur retractation & defaueu, signé de leur main, r'aporté par Notaire.

In nomine Christi. Amen.

CE jourdhuy 23. d'Octobre 1256. Indiction 15. dans le Palais de N. Seigneur le Pape à Anagnie, ont comparu deuant nous Bernard de Littera Notaire, & témoins souffignez, les Venerables Seigneurs H. Cardinal Prestre du titre de Ste. Sabine, & Jean Cardinal Diacre du titre de S. Nicolas, de la part de nostre S. Pere le Pape Alexandre IV. d'une part; & de l'autre,

l'autre, les maistres Odon de Doüay, & Chrestien Chanoine de Beauuais, lesquels ont iuré & promis par serment, de prescher publiquement dans Paris, & autres lieux, contre les erreurs du Liure condamné & reprouué par N. S. Pere. (Voicy ce qui touche la Predication,) *Quòd possit Romanus Pontifex Predicadores & Confessores ubique mittere per mundum, iuxta sue beneplacitum voluntatis, sine consensu inferiorum Prælatorum quorumcumque, seu Parochialium Sacerdotum: Item quòd Archiepiscopi & Episcopi in suis Diœcesibus licentiam dare possunt prædicandi, & Confessiones audiendi, sine consensu Rectorum Ecclesiarum, cum viderint expedire; quodque Prædicadores & Confessores sic missi possint liberè & licitè prædicare, & Confessiones audire.* Voyez plus amplement cét Acte chez Wadingue en ses Annales, tom. z. An 1256. n. 37.

Enfin le Pape Alexandre IV. Constitut. *Romanus Pontifex*, au Bullaire Romain, tom. 1. Bulle 8. condamne la doctrine de S. Amour, & specialement celle que les partisans du Traducteur publient aujourd'hui; *Vt pote contra potestatem & auctoritatem Romani Pontificis, & Coëpiscoporum suorum.* La mesme doctrine a esté encore condamnée par le Pape Clement IV. l'an 1268. dans sa Bulle *Quidam temerè.* Apres cela doutez-vous que ceux qui disent que le Pape, ny les Euesques ne peuuent enuoyer des Predicateurs pour annoncer la parole de Dieu, dans les Eglises Parochiales, sans permission des Curez, soient tombez dans l'excommunication reseruée au S. Pere, portée dans la Constitution d'Alexandre IV. *Romanus Pontifex*, dans laquelle le souuerain Pontife fulmine anatheme contre ceux qui enseignent la pernicieuse doctrine de S. Amour? Que le Traducteur & ses cabalistes ne croient pas se mettre à couuert de ces maledictions & de ces anathemes, à cause que

dans l'Extrauagante *Super cathedram*, il est défendu aux Religieux de prescher dans les Paroisses, sans le consentement des Curez: car il est exprés déclaré au mesme lieu, que les susdits Religieux peuuent sans permission des Curez prescher dans leurs Eglises: *Si Episcopus vel Prelatus superior per eosdem Fratres predicari mandauerit*, c'est à la fin du §. *In Ecclesiis autem*.

Tous les siecles à venir trouueront étrange, que dans nostre temps certains Euesques, & plusieurs interessez dans la doctrine du Traducteur, empeschent les Religieux d'annoncer aux Fideles la parole de Dieu: S. Paul ayant sçeu que quelques Predicateurs par jalousie de sa gloire instruisoient le peuple, dans la Loy de Iesus-Christ, ne voulut pas leur fermer la bouche, ny leur interdire la predication: *Modo annuncietur Christus, gaudeo, sed & gaudebo*, ainsi qu'il écrit aux Philip. c. 1. Qu'auroit-il fait si ce n'eust point esté des enuieux, mais des personnes pieuses, sçauantes, & pleines de deuotion, legitimement enuoyées par S. Pierre? mais ie vous prie qu'auroit-il dit, ou plutôt que n'auroit-il point fait, s'il auoit veu vn Euesque (lequel est si étroitement obligé par son sacre, de maintenir la Religion Catholique) empeschier les Religieux de prescher dans son Diocese, pendant que les supposés de l'heresie Iansenienne semoient cette mauuaise doctrine, avec tant d'opiniastreté qu'ils ont souffert d'estre condamnés à Rome, & dégradés de Sorbonne, plutôt que de se departir de leurs erreurs.

Puisque l'ocasio se presente de parler encore de cette heresie, permettez moy, mon cher Lecteur, de quitter mô discours, pour vous faire voir que cette peste est la plus dangereuse qui ait paru dans l'Eglise; car les autres combattoient seulement quelques mysteres en particulier; mais celle de Iansenius &

de ses partisans, vîse à la ruine entiere de la Religion Chrestienne, ainsi qu'un des principaux de cette Secte apres sa conuersion, & son retour à la Foy Catholique, l'a declaré au Sieur Ian Filleau, Auocat du Roy au Siege Presidial de Poitiers, Voicy ce que j'ay extrait du chap. second de la *Relation Iuridique* de ce qui s'est passé à Poitiers, touchant la doctrine des Iansenistes, imprimée par le commandement de la Reine, & enuoyée à sa Majesté.

Page 6. Un Ecclesiastique passant à Poitiers a dit au Sieur Filleau, que les Auteurs de cette Secte Iansenienne firent une Assemblée il y a plusieurs années, dans un lieu proche de Paris, appelé Bourg-fontaine, où luy qui faisoit le recit, auoit assisté; que cette Assemblée estoit composée de six personnes, luy faisant la septième; que de ces six personnages il n'y en auoit plus qu'un qui restoit au monde, lesquels il designa par leurs noms & qualuez (I. D. V. D. H.) (C. I.) (P. C.) (P. C.) (A. A.) (S. V.)

Page 7. Le premier designé témoigna à l'Assemblée, qu'il estoit temps que les sçauans & illuminez dérompassent les peuples; qu'il estoit necessaire de leur dénouer les yeux, & de commencer leur instruction; par la destruction des Mysteres, dont la creance est illusoire & inutile, particulièrement celuy de l'Incarnation; car à quoy bon un Iesus-Ch. né & mort pour les hommes, desquels le salut dépend de la seule grace que Dieu leur donne, qui seule est efficace, & opere leur bonne, ou mauuaise fortune.

Page 9. On demeura d'accord de tenter de voyes douces, pour ruiner l'Euangile, sans qu'on pût s'en apperceuoir; premierement, qu'on attaqueroit les deux Sacremens les plus frequentez, qui sont celuy de la Penitence, & celuy de l'Eucharistie; & pour y paruenir, qu'on en rendroit la pratique si difficile, qu'ils seroient comme inaccessibles, afin que par le non-v. sage on en perdît la foy.

Page 11. Qu'il estoit necessaire de decréditer & diminuer la conduite des Directeurs, persuadant qu'ils sont interessez, afin d'empescher les foibles & les simples, de les consulter dans leurs domes, & de demander lumiere sur leurs difficultez. Je passe les autres moyens, que le Lecteur peut lire iusques à la page 17. mais avec étonnement & frayeur, connoissant que cette Secte de gens auoit pour but de ruïner l'Euangile, & supprimer la creance que nous auons de la Redemption des hommes, par le moyen de la Passion de Iesus-Christ. Cela soit dit en passant, pour decouurir aux Fideles Chrestiens les desseins de cette Secte lansenienne, afin qu'en connoissant la malignité, ils ne soient pas surpris : *Occultant siquidem animum, ut latenter in suam malitiam protrahant ignaros*, S. Athanas. Archiepis. Alexand. orat. 1. contra Arianos.

REPONSE AV IX. ARTICLE.

IL APPARTIENT AUX CUREZ D'ENTENDRE les Confessions, ou de pourvoir de personnes capables qui les puissent ouïr. D'où il s'ensuit que le Pape, ny aucun autre ne peut priver les Curez de ce pouuoir sans leur consentement.

CHAPITRE XIV.

JE ne veux pas nier que Messieurs les Venerables Curez n'ayent pouuoir d'entendre les Confessions de leurs Paroissiens, ou de commettre leur juridiction à des Prestres capables, & approuuez de Nosseigneurs: mais s'ils croient que ce droit leur soit particulier, & tellement propre, qu'il ne conuienne pas au Pape, ny à l'Euesque, en telle sorte qu'ils

nè puissent sans leur consentement deputer des Confesseurs pour confesser & absoudre leurs Paroissiens ; les Euesques ont droit de les punir comme Heretiques, ainsi que nous prouuerons par sept Bulles des Papes, lesquelles nous alleguerons dans ce Chapitre, & les suiuaus.

Guillaume de S. Amour ayant enseigné que les Religieux ne peuuent confesser les peuples, sans le consentement des Curez, & que le Pape ny les Euesques Diocesains ne peuuent ny ne doiuent leur donner ce pouuoir, à cause que cela feroit tort aux Curez & Prestres Paroissiaux : *Quòdque de licentia, vel commissione Romani Pontificis, seu Diæcesanorum Episcoporum, Prædicationis exercere officium, & Confessiones audire liberè non valeant, tanquam per hoc Sacerdotibus Parochialibus præiudicium inferretur.* Le Pape Alexandre IV. condamna cette doctrine (dans la Bulle que nous citerons) declarant que les Religieux peuuent avec licence & priuilege du Pontife Romain, ou de ses Legats, ou des Euesques, prescher au peuple la parole de Dieu, entendre les Confessions, & enjoindre des penitences : *Quod etiam de licentia, vel commissione aut concessione Romani Pontificis, seu Legatorum eius, vel Ordinariorum locorum, licitè possint prædicare populis, & Confessiones audire, ac pænitentias iniungere salutare.* Dans la mesme Bulle le S. Pere enjoint aux Archeuesques de Tours, de Roïen, & à l'Euesque de Paris, de contraindre par censures Ecclesiastiques tous ceux qui enseigneront le contraire, à se dédire, & à reuoquer publiquement leur doctrine ; & en cas de desobeïssance, les priuer de tous leurs Benefices. La Bulle commence, *Non sine multa cordis amaritudine*, donnée à Anagnie le 12. des Calendes de Nouembre, l'an second de son Pontificat. Elle est chez Luc Wadd. in Reges. tom. 2. Bul. 70. dans Rodriq. Bul. 24. & fut

Imprimée à Paris chez Sebastien Cramoisy l'an 1633. avec priuilege du Roy.

Je ne m'arreste point à vous dire, que les Compagnons de S. Amour, Chrestien de Beauuais, & Odon de Douay, qui l'auoient suiui iusques à Anagnie, se retracterent, & reuquerent publiquement la doctrine cy-dessus, qu'ils auoient enseignée avec S. Amour, & promirent par serment de s'en dédire dans Paris publiquement, dans leurs Predications, & dans les Ecoles, ainsi que j'ay r'aporté au Chapitre precedent.

Mais ie ne dois pas obmettre que le B. Robert Sorbon n'entreprit rien pour la défense de S. Amour, & de sa doctrine, au contraire il assembla les Docteurs, & d'un commun consentement ils conclurent, que les Fideles peuuent validement & licitement, mesme contre la défense des Curez, se confesser aux Penitentiars enuoyez par N. S. Pere le Pape, ou Nosseigneurs les Euesques, reprouuant & condamnant l'opinion contraire comme fausse & erronée. Ce Decret fut fait à Paris au mois de Ianuier l'an 1252. Voicy ce qu'il contient.

Omnibus presentes litteras inspecturis Magister H. Cancellarius Parisiensis, ceterique sacre Scriptura Parisiensis Doctores, quorum sigilla presentibus litteris sunt appensa, salutem in Domino. Vniuersitati vestre volumus esse notum, quod consulti fuimus à quibusdam, utrum Sacerdote Parochiali contradicente vel inuito, Parochianus eius Domino Papæ, vel Penitentiariis suis, vel suo Episcopo, aut Penitentiariis ipsius, cum uoluerint peccata sua vniuersaliter valeat confiteri, atque ab eisdem penitentiam pro commissis recipere salutarem. Cui consultationi respondentes diximus, & dicimus in hoc vnanimiter consentientes, prædicta licite posse fieri & debere: Si qui autem dicant aut dixerint contrarium, quantum in nobis est, reprobamus, erroneum reputantes. Actum anno Domini 1252. mensis Ianuario.

Voilà le Decret r'aporté par le faux Alitrophile *ad Philatrem*, page 70. Seize ans apres le Pape Clement IV. condamna & reprouua cette mesme doctrine, declarant & assurant (ainsi qu'Alexandre IV. son predecesseur) que les Religieux *peuuent librement confesser les peuples sans permission des Curez*, assensu *Sacerdotum Parochialium nullatenus requisito*, & qu'il suffit d'obtenir la permission du Pape, ou l'Euesque. Cette Bulle commence, *Quidam iemerè sentientes*, en datte de l'an 1268. l'Original d'icelle est à Troye chez les Freres Mineurs.

Sur tout ce discours ie remarque cinq choses, la premiere, que si tost que S. Amour & ses Compagnons eurent enseigné dans Paris, les propositions que les ennemis de la puïssance du Pape, & des Euesques publient aujourd'hui, ils furent obligez d'aller à la Cour du Pape, pour soutenir leur doctrine. La seconde, qu'ils reüssirent si mal, qu'elle fut condamnée par le Vicaire de Iesus-Christ; de sorte que les Compagnons de S. Amour Chrestien de Beauuais, & Odon de Doüay, se dédirent publiquement, avec promesse de prescher & enseigner le contraire de ce qu'ils auoient dit. 3. Que nul ne sçauroit iamais montrer vne Bulle des Papes, ou vn Decret de Theologiens de Paris, qui dise que les Fideles ne puissent sans le contentement de leurs Curez se confesser aux Religieux, qui ont priuilege du Pape, ou permission de l'Euesque. 4. Que ceux qui soutiennent le contraire, ne peuuent produire vn Bref, qui les exempt de l'excommunication portée dans la Bulle du Pape Alexandre IV. Enfin qu'il y a fondement raisonnable de les priuer de leurs Benefices, s'ils refusent de se dédire publiquement, suiuant la determination des Papes Eugene IV. Nicolas V. & Calixte III. lesquels nous citerons plus amplement cy-apres.

Quant à ceux qui pour se garantir de l'excommunication, & autres peines cy-dessus, alleguent pour leur défense l'autorité du Venerable Gerson, ie veux leur montrer qu'ils n'ont point vn plus puissant aduersaire, que ce pieux Docteur.

LE VENERABLE GERSON ENSEIGNE
que les Religieux priuilegiez du Pape, & admis selon le
droit, peuvent confesser sans licence des Curez.

CHAPITRE XV.

SI il se trouue quelqu'un qui ne soit pas encore persuadé que le Sermon que nous examinons, a esté malicieusement supposé au Venerable Chancelier, par les ennemis de l'Eglise, comme nous auons fait voir dans nostre Preface, il doit au moins imiter la prudence de ce pieux Docteur, lequel (dit Genebrard) connoissant que les opinions qui luy sont attribuées sont fausses & erronnées, a voulu enseigner le contraire, de ce qu'on dit qu'il auoit soutenu, contre les Priuileges des Religieux: *Magna enim sapientia est hominem mutare quod male locutus est.* S. Aug. cap. *Magna sapientia*, 22. q. 3. Voicy donc ce qu'en dit Genebrard Archeuesque d'Aix, au chap. 26 de la Liturgie Apostolique, page 170.

Ie veux auertir icy les Curez, qu'ils n'abusent de leur iurisdiction, & ne fassent pas comme certains Curez schismatiques, d'un Prosne, vn trosne, d'une iurisdiction douce & Pastorale, vne domination tyrannique & Magistrale; car si l'Apostre blâme les Euesques qui veulent dominer seigneurialement en leur Clergé, combien s'agrirait-il plus contre ceux qui se plaisent à exercer tyrannie sur leur troupeau, & tel-
lemens

lement les aſtreindre, qu'ils ne puiſſent aller ailleurs oïr la Meſſe, ſe confeſſer, ſe communier, &c. choſe purement contre la diſpoſition du droit Canonique. Et plus bas, il ſ'enſuiuroit pluſieurs inconueniens, par exemple que l'Egliſe, les Conciles, & les SS. Peres auroient mu- ny pour neant & temerairement les Mendians, & les Peres de la So- cieté (à la marge eſt écrit, le Concile de Trente a promulgué les Priuileges des Jeſuïtes, & confirmé ceux des Mendians) & tant d'autres non Curez, de priuileges pour preſcher publiquement, oïr les Confeſſions, adminiſtrer les Sacremens en leurs Monaſteres, & Colleges. Le Chapitre auſſi Omnis vtriuſque ſexus, ſeroit en vain canonizé, & mis au corps du droit Pontifical, comme regle inſalible: pareillement l'Extrauagante de Ioannes XXII. Vas electionis, & tant d'autres, &c. (Et plus bas pour venir à noſtre ſujet,) Les Paſteurs ſ'en doiuent ſouuenir, afin de ne ſe maculer de l'erreur du Do- cteur Ian Poliaque, damné & condamné (à la marge eſt écrit Extra. Vas electionis.) de l'impieré de Guillaume de S. Amour, laquelle a eſté produite en lumiere par l'œuure qu'il dicta contre S. Bonauenture, ſur cette matiere, & ſe fit condamner par le Pape Alexandre IV. comme heretique.

Qu'ils embraiſſent plutôt la reſolution du Venerable Gerson, lequel encore qu'il ait eſté roide pour eux, & leur principal ſoutènement, tou- teſois pour ſe purger du ſoupçon qu'il auoit donné de ſymbolizer avec le ſuſdit Poliaque, & pour oſter le iuſte ſcandale, ayant meurement ba- lancé l'une & l'autre opinion, trouua expedient pour ſon honneur & profit, de moderer ſes premiers iugemens, & de faire vn Chapitre en ſon traité de Statibus Eccleſiaſticis, (à la marge eſt écrit au chapitre 3. de Statu Curatorum, tom. 4.) Conſiderat. 7. Nulli ſas eſt inuitis Curatis, in ipſorum Eccleſia prædicare, vel Confeſſiones audi- re, ſalua tamen autoritate, vel rationabili ordinatione ſuperiorum Præ- latorum. Notez la prudence, in ipſorum Eccleſia, & pour le

reste, *saluâ tamen autoritate, &c.* & dans la 15. Confid. *Status Curatorum debet cum bona venia suscipere Statum Priuilegiatorum, tanquam Coadiutores missos à Superioribus*, Gerson ajoute encore ces deux mots, *habentes licentiam predicandi, & confessiones audiendi.*

Voilà ce que M. Genebrard remarque touchant les opinions du Venerable Chancelier, lequel au titre *Pro statu priuilegiatorum*, Consideration 5. dit que l'Estat des priuilegiez a cela de propre, que ceux qui sont capables & suffisamment presentez au Prelat Diocesain, par leurs superieurs, peuuent oïr les Confessions de ceux du Diocese, & les absoudre, tout ainsi que font ordinairement les Curez des Paroisses, desquels il ne demande point le consentement. Ce pieux Docteur ayant dit dans la Consideration 6. que ceux qui se confessent aux Religieux priuilegiez peuuent encore meritoirement confesser les mesmes pechez; ajoute incontinent ces mots : *Nihilominus confessi Priuilegiatis non tenentur inuiti, eadem peccata amplius confiteri, plusquam si suis Curatis eadem confessi fuissent, quantum est ex parte efficacis Sacramenti; hoc enim per Ioannem XXII. fuit declaratum.* Et dans la Considerat. 7. *Les Curez ne doiuent pas extorquer de leurs paroissiens une nouuelle Confession, des pechez confessez aux susdits priuilegiez.*

De toutes ces preuues vous voyez (mon cher Lecteur) que les Religieux priuilegiez de nostre S. Pere le Pape, presentez & admis par l'Euesque Diocesain, peuuent confesser & absoudre les Fideles, sans rechercher la permission des Curez, (lors qu'ils confessent hors de l'Eglise Parochiale) par consequent il est manifeste que le Pape & les Euesques peuuent sans le consentement des mesmes Curez, permettre à leurs Paroissiens de se confesser aux Religieux. Dire le contraire (selon Genebrard cité) ou empêcher les peuples de se confesser aux

Priuilegiez, c'est imiter les Schismatiques : C'est faire d'un Profne un trosne, d'une iurisdiction douce, une domination tyrannique, c'est se souiller des erreurs de Poliaque, enfin c'est tomber dans l'impieté de Guillaume de S. Amour.

L'OPINION CONTRAIRE EST
condamnée d'heresie.

CHAPITRE XVI.

Ceux qui disent que le Pape ne peut donner aux Religieux vne licence generale pour confesser les peuples, sans le consentement des Curez, ou qu'il ne peut dispenser les fideles (ainsi confessez aux Priuilegiez) de l'obligation de confesser les mesmes pechez, aux Curez ou Prestres des Paroisses, tombent dans les erreurs de Iean Poliaque, lequel soutenoit cette doctrine, en ces termes : *Papa non potest dare potestatem generalem audiendi Confessionem, quin confessus habenti licentiam, teneatur eadem confiteri proprio Sacerdote, scilicet proprio Curato.* Partant ils sont condamnez avec le Docteur Poliaque, & leur condamnation est inserée dans le Droit Canon, Extra. *Vas electionis*, au titre des Heretiques : Et l'Eglise les a toujours consideré comme rebelles, & desobeissans, ainsi que nous allons voir.

Certains ennemis des Religieux mendiens prêcherent autrefois, que les Fideles ne peuuent sans permission des Curez, se confesser aux susdits Religieux Priuilegiez par le Pape, & admis des Euesques selon la forme du droit, & que le Curé permettant aux Religieux d'entendre les Confessions de ses sujets, dispense avec eux de l'obligation portée au Chapitre

Omnis utriusque sexus, plutôt que le Pape, qui donne les Privileges aux Freres; *Quamvis ipsi Fratres admissi auctoritatem habeant Confessiones audiendi, & absolvendi, tamen ad eos accedendi populus subiectus, sine licentia proprii Sacerdotis non habet potestatem.* (& infra) *Sacerdos Curatus Mendicantibus Confessiones audiendi licentiam dans, magis super isto Statuto Omnis utriusque sexus dispensat; quàm Papa Fratribus licentiam tribuens, iuxta formam Clementiæ Dudum.*

Mais incontinent que le Pape Eugene IV. eut connoissance de cette doctrine, il fit assembler des Professeurs en Theologie, & des Docteurs au Droit Canon, lesquels dans sa presence, & de Nosseigneurs les Cardinaux, l'examinerent soigneusement; enfin apres l'avoir trouuée fausse, le S. pere la reprouva, & la condamna par l'avis & conseil des mesmes Cardinaux; écrivant à tous les Patriarches, Archeuesques, & Evêques de la sainte Eglise, leur enjoignant de punir par Censures, & autres peines de droit, tous ceux qui soutiendroient & enseigneroient ces propositions, même de les punir comme Heretiques: *Si quis huiusmodi articulos, damnatos ut præfertur, asserere vel tenere, seu prædicare inueneritis, contra illos ut Hereticos, & de Catholica fide suspectos procedere studeatis.* La Bulle commence *Gregis nobis crediti*, datée à Rome l'an 1446. Cette Bulle a esté depuis confirmée, & la condamnation & les peines portées en icelle, renouellées par le Pape Nicolas V. son Successeur, ainsi que nous lisons dans la Constitution *Promissionis nostræ*, datée à Rome l'an 1448. Enfin le tout fut ratifié par Bulle expresse du Pape Calixte III. qui commence *Inter cætera*, donnée à Rome l'an 1456. Ces trois condamnations sont rapportées dans leur entier par Luc Wadingue aux Annales des Freres Mineurs, tom. 6. an de Iesus-Christ 1457. nomb.

61. pag. 392. qui écrit à la marge auoir tiré ces Bulles du liure ij. des Bulles de Calixte III. fol. 289.

Tout cela est conforme à la Cōstitution du Pape Alexandre V. *Regnans in excelsis*, laquelle nous auons r'aportée au cōmanement de ce Liure. C'est pourquoy ie supplie le Lecteur d'y auoir recours, & aux bons Auteurs qui ont écrit de cette matiere, comme Nicolas Tudeschius Archeuesque de Panorme, cité ordinairement sous le nom de Panormitain, lequel traittant cette question dans ses Commentaires sur le Chap. *Omnis utriusque sexus*, nombre 15. enseigne clairement la verité que nous soutenons. Le Cardinal Turrecremata in cap. *Quem pœnitet*, num. 9. & 10. de *Pœnit.* dist. 1. S. Antonin Archeuesque de Florence, 3. part. summ. tit. 17. cap. 7. Iean de Burge Anglois, Docteur en l'Vniuersité de Cantabriges, Curé de l'Eglise Parochiale de Colinghan, lequel selon Pitsée mourut l'an 1386. in *Pupilla Oculi* part. 5. cap. 6. vers. Si committitur, litt. L. & M. Ioan. Major in 4. Sentent. dist. 17. Conclus. 2. Michael Angranianus dictus de Bononia, in 4. Sentent. dist. 17. qu. unica, §. prima *Vtrum Religiosi*, vers. Sed contra. Alberic de Rosate, verb. *Confessio* 4. Cui confitendum sit. Marfilius Inghen in 4. Sententiarum, quæst. 12. art. 2. part. 2. Guido de Briançon Docteur de Paris, écriuant sur le 4. des sent. q. 8. tit. de pœnit. 1. Corrol. pag. 140. Col. 1. lit. A. & B. ce Docteur florissoit enuiron l'an 1480.

Ie n'aurois iamais fait, si ie voulois citer tous les Docteurs qui soustiennent apres les Bulles, que les Fideles ne sont point obligez de demander permission à leurs Curez, pour se confesser aux Religieux priuilegiez de N. S. Pere le Pape. Je finis par les paroles de deux celebres Canonistes, Felin & Rebuffe; voicy comme parle le premier in cap. 1. de rescrip. Col. 6. in fine fol. 66. in casu dictæ Clementiæ Dudum; Hodie declaratum est,

quod qui confitetur Religiosis non debet petere licentiam à Curato; & ita definitiuit Eugen. IV. Constit. Gregis nobis crediti, confirmata per Nicolaum V. in Constitutione Prouisionis nostræ, in quibus puniri mandatur ut hæreticus, contrarium affirmans. C'est à dire, que ceux qui se confessent aux Religieux ne sont point obligez de demander permission aux Curez, ainsi que le Pape Eugene IV. l'a definy dans sa Constitution *Gregis nobis crediti*, confirmée par Nicolas V. Constit. *Prouisionis nostræ*, dans lesquelles les Souuerains pontifes commandēt de punir comme Heretiques, tous ceux qui enseigneront le contraire.

Rebuffle in repetio. ad cap. *Omnis utriusque*, de pœnit. & remiss. pag. 592. col. z. n. 19. assure constamment que les Religieux des quatre Ordres Mendians peuuent confesser les peuples, sans permission des Curez, pourueu qu'ils soient admis des Euesques, suiuant le Decret de la Clementine *Dudum*, & l'Extrauagante *Super cathedram*; *Dummodo ab Episcopo sint approbati*, iuxta Clement. *Dudum*, de sepult. in verbo *liberè*, & *Extra. Super cathedram*, combien que la Glose tiennē le contraire, à cause qu'elle est reprouuée de tous les Docteurs, lesquels ont expliqué le Canon *Omnis*, & la Clement. *Dudum*. Et plus bas, dans la page 593. col. 1. vers. *Et hodie*, maintenant il est ordonné dans l'Extra. d'Eugene & de Nicolas, que ceux qui soutiennent le contraire seront punis comme Heretiques: *Et hodie est declaratum per Extra. Eugenij & Nicolai in quibus mandatur quod contrarium affirmans, puniatur, tamquam hæreticus, ut citat salin. in c. 1. Col. 6. de crescrip. & toto aberrant cælo, contrarium tenentes*, ceux qui tiennent le contraire s'éloignent autant de la verité, qu'il y a du Ciel iusques à la terre.

Voilà donc le different iugé en faueur des Fideles, mais avec tant d'auantage, que les papes ne pouuoient iamais mieux

maintenir leur liberté, dans le choix des Confesseurs, (ie parle de ceux qui sont admis selon le droit) puis qu'ils priuent des Sacremens, des prieres del'Eglise, des Benefices Ecclesiastiques, & de la societé des Fideles, & punissent comme heretiques, tous ceux qui enseignent, ou publient que les paroissiens ne peuuent sans permission des Curez, se confesser aux Religieux Mendians, qui sont priuilegiez du pape, & admis des Euesques, selon les termes du droit; qui est dire qu'ils ont fait banqueroute à leurs consciences, qu'ils sont en peché mortel, ennemis de Iesus-Christ, & de sa sainte Eglise.

Messieurs les Curez ne doiuent pas conduire les Oüailles qui leur sont commises, selon leur esprit particulier, mais selon la volonté de Iesus-Christ, laquelle ne leur est pas reuelée immediatement, mais bien par la bouche de celuy qui est son Vicaire en Terre, & à qui il a dit en la personne de S. pierre, *pasce Oues meas, pasce Agnos meos*, par consequent leur conduite doit estre conforme aux reglemens des souuerains pontifes, qui sont les successeurs du prince des Apostres, autrement elle n'est pas conforme à la volonté de Dieu. Or les papes qui ont gouverné l'Eglise depuis l'institut des Ordres Mendians, ont souuent déclaré qu'ils veulent que les peuples puissent se confesser aux Religieux, sans le consentement des Curez (nous l'auons desia montré au Chapitre 13. & 14.) par consequent ils ne peuuent sans resister aux volonte de Dieu, obliger leurs paroissiens à demander permission, pour se confesser aux Religieux Mendians, qui sont admis de Nosseigneurs les Euesques, selon les termes du Droit.

Après cela, mon cher Lecteur, que faut-il croire des partisans du Traducteur, lesquels au mépris de l'autorité Apostolique, soutiennent vne doctrine qui est condamnée par 7.

papes, ſçauoir Alexandre IV. Clement IV. Iean XXII. Alexandre V. Eugene IV. Nicolas V. & Calixte III. que faut-il dire de ces hommes qui refusent de se soumettre aux decisions des Vicaires de Iesus-Christ, & qui preferent leur jugement à celui du Chef de l'Eglise? Le Card. Hosius Euesque de Varmes dit que c'est par cette voye que le diable dispose peu à peu les grands Esprits, pour les jetter dans le profond de l'impieté: *Præparandi ratio hæc est, vt assuefaciat homines de quouis doctrinæ genere iudicandi sibi potestatem arrogare, etiamsi semel iudicium Ecclesiæ intercesserit, suum vt iudicium orbis totius Christiani iudicio anteponant: nihil apud eos patrum, nihil o Conciliorum, & pontificum autoritas, nihil tot sæculorum totius populi Christiani consensus valet.* C'est dans la peroraison des cinq Liures contre Brentius; dediez à Sigismond Roy de pologne.

Voilà la conduite de Tertullien auant de se separer de l'Eglise, car ayant sçeu que le pape S. Zepherin auoit receu à la Communion les adulteres, apres auoir accomply leurs penitences, ce qui estoit défendu par les SS. Canons, commença de s'indiquer le jugement du Souuerain pontife, puis y resista avec opiniâtreté, luy reprochant qu'il auoit changé son troupeau d'innocentes brebis, dans vn sale troupeau de chèvres: *In parabolis ouis capras tuas quæris, de pudic. cap. 13.* qu'il auoit passé son pouuoir, & vsuré vn droit qui ne luy appartenoit pas: *De tua nunc sententia quero vnde hoc ius Ecclesiæ usurpes? cap. 21.* la cheute deplorable de ce grand homme, doit seruir d'instruction à ceux qui sans deferer aux Bulles de sept papes, disent que les peuples ne peuuent sans permission de leurs Curez, se confesser aux Religieux priuilegiez du pape.

REPONSE AV X. ARTICLE.

AUCUN PRIVILEGIE' NE DOIT OVRIR
les Confessions en quelque Paroisse que ce soit, sans le Congé du
Curé, ainsi mesme qu'il est porté en la Decretale.

CHAPITRE XVII.

IE suis d'accord qu'un Religieux ne doit pas confesser dans une Eglise parochiale, sans permission du Curé, mais ie soutiens constamment que la Decretale *Dudum, de sepulturis* n'en dit pas un seul petit mot; elle dit bien que les Freres ne prescheront point dans les Paroisses, sans le consentement des Curez (si l'Euesque n'ordonne le contraire) mais pour la Confession elle n'en parle point; pourquoy donc imposer si hardiment ce qui n'est pas? *Qui falsam legem pro vera allegat, falsi crimen incurrit, ffecul. Duranti, lib. 1. part. 4. tit. de Cautel. & Offic. Aduoc. utriusq. cap. de Iudiciis, §. Patroni, n. 10. fol. 108.*

Quant il n'y auroit que cette seule consideration ie croirois facilement que le Sermon duquel maintenant il s'agit, n'a jamais esté presché par le Venerable Gerson, car il estoit trop docte, & trop sçauant pour ignorer ce qui est dans le droit; & trop sage & trop pieux, pour auancer quelque proposition fausse. C'est pourquoy i'estime que cette piece a esté malicieusement inferée dans ses œuures, par les ennemis des Religieux, au moins qu'ils y ont inferé plusieurs faussetez: ce qui n'est pas extraordinaire, ainsi que nous remarquons mesme dans le 4. tome du Bullaire Romain, imprimé à Lyon chez Arnault & ses Confors, lequel a esté censuré à Rome le 3.

T t t

Aoult 1656. avec défense de le lire. Mais retournons à notre sujet.

Je concede donc que les Religieux ne doiuent pas ouïr les Confessions des Fideles dans l'Eglise Parochiale, sans congé du Curé ; non plus que le Curé ne confesse pas dans les Eglises de Messieurs les Prestres de l'Oratoire, à Saumur, & à Notre Dame des Vertus à Paris, sans demander & obtenir permission ; autrement il receuroit de bons auis, quoy que leurs Eglises ne soient aucunement priuilegiées, & que Messieurs les Curez puissent (selon plusieurs Casuistes) confesser & absoudre leurs Paroissiens en tous lieux.

REPONSE A L'ARTICLE XI.

LES CUREZ SONT OBLIGEZ D'ENTENDRE
les Confessions de leurs Paroissiens, ou de commettre des
personnes qui les entendent.

CHAPITRE XVIII.

Dire que le pouuoir de commettre des personnes pour confesser & absoudre les Fideles, soit tellement particulier aux Curez, que le Pape ou les Euesques ne puissent deputer des Confesseurs, c'est vne faute qui merite la peine & le châtiment que les SS. Canons imposent aux Heretiques, à cause que le mot de *propre Prestre* porté au Canon *Omnis vtriusque* ne se doit pas tellement appliquer au Curé, que le Pape & l'Euesque ne puissent, lors qu'il leur plaist, commettre des personnes pour ouïr les Confessions des sujets des Curez : *Qui enim per proprium Sacerdotem solum Parochialem Sacerdotem intelli-*

gii, hereticè intelligit, quia Papa sine licentia illius non posset aliquem absolvere, nec eius Legatus, nec eius Penitentiarius; similiter nec Episcopus; quæ omnia sunt falsa, & heretica, Michael Agranius, dictus de Bononia, in 4. dist. 17. qu. unica, §. Prima utrum Religiosi Mendicantes: Ceux, dit ce Docteur, qui expliquent le mot de propre Prestre, du Curé seulement, donnent vne explication heretique, à cause que le Pape, ses Delegez, ses Penitentiers, ny les Euesques ne pourroient confesser les Fideles, sans licence des Curez: ce qui est faux, & heretique. Voyez les Bulles que nous auons citées au Chapitre 16. qui condamnent cette doctrine, lisez aussi la Défense du droit Episcopal, par le R. P. Bagot, lequel maintient doctement les droits du Pape, & des Euesques contre l'Anonyme, qui dit que le Curé ayant commandement de droit diuin, d'administrer les Sacremens à ses paroissiens, ils ont aussi respectiuement la mesme obligation de droit diuin, de receuoir de luy seul, legitiment les Sacremens, &c. pag. 3.

Concluons donc contre ces ennemis de la Hierarchie que le Souuerain Pontife, & les Euesques, chacun dans son Diocèse, peuuent absoudre, non seulement des cas qui leur sont reseruez, mais aussi de tous les autres, desquels les Curez peuuent absoudre, & qu'ils peuuent commettre des personnes pour le mesme sujet.

REPONSE AV XII. ARTICLE.

IL EST BEAUCOUP MEILLEUR DE SE confesser à son Curé, qu'à vne personne privilégiée, tant à cause de la vertu d'Obedience, que pour plus grande seureté

CHAPITRE XIX.

OV les Papes nous trompent, ou ceux qui disent que la confession faite aux Religieux n'est pas assurée, mais

T t t 2

douteuse & intertaine, sont excommuniez; & sujets aux peines portées dans les SS. Canons, contre les Heretiques; & ne peuvent recevoir l'absolution d'un si grand crime, que par le Pontife Romain, hors le peril de la mort. Afin que chacun le connoisse ie r'apporte la proposition & la censure, dans les termes du Pape Alexandre V. *Confessio Fratribus admissis facta, est dubitabilis & incerta*, la confession faite aux Freres admis, est douteuse & incertaine. Voicy la condamnation.

*Considerant que c'est chose tres-pernicieuse d'enseigner, soutenir, & defendre cette doctrine, Nous l'avons diligemment examinée avec nos Freres les Cardinaux de la S. E. R. selon qu'il est necessaire, dans une affaire de telle consequence, Nous l'avons aussi fait examiner par des Maistres en Theologie, & par des Docteurs en Droit Canon, apres lequel examen, Nous avons trouué que cette proposition (ie passe les autres qui ne seruent pas maintenant à mon sujet) est nouvelle, fausse, inventée, erronée, contraire aux SS. Canons; c'est pourquoy du conseil de nos mesmes Freres nous la reprouvons, & condamnons comme telle. Nous voulons aussi, que si quelqu'un presume à l'avenir de soutenir, prescher, enseigner, defendre & gloser dans les Ecoles, ou en autre lieu cette doctrine, qu'il soit tenu de tous pour Heretique, & soit sujet ipso facto à la sentence d'excommunication, de laquelle (hors l'article de la mort) il ne pourra recevoir l'absolution que par le souverain Pontife. Voilà le jugement du Vicaire de Jesus-Christ, Alexandre V. en sa Constitution *Regnans in excelsis*, citée au commencement de ce Traité. Les Papes Eugene IV. Nicolas V. & Calixte III. ont pareillement condamné cette opinion, écrivant aux Patriarches, Archeuesques, & Evêques, leur enjoignant de punir comme Heretiques ceux qui l'enseignent, ainsi que j'ay fait voir au Chap. 16. auquel lieu ie supplie le Lecteur d'avoir recours.*

De plus, si la Confession faite aux Religieux n'est pas assurée, mais douteuse & incertaine, Jean Poliaque auoit raison de dire que les Fideles pour plus grande seurere sont obligez de reconfesser à leurs Curez, les pechez desia cōfessez aux Freres, quiont des Priuileges. Cependant le Pape Iean XXII. par l'auis des Cardinaux a reprouué cette doctrine, declarant en termes decisifs & exprés, que ceux qui se confessent aux Religieux, ne sont pas dauantage obligez de reconfesser les mesmes pechez, que s'ils s'estoient confessez au propre Prestre en personne: *Non magis tenentur eadem peccata confiteri iterum, quam si ea aliàs confessi fuissent eorum proprio Sacerdoti, iuxta Concilium generale. Extra. Vas electionis, de Hæreticis.* Par consequent il est aussi bon, & il y a autant de seurere à se confesser aux Religieux priuilegiez, & admis selon le droit, qu'à se confesser au propre Prestre.

Ie demande à ceux qui tiennent le contraire, si ils croient qu'il soit beaucoup meilleur de se confesser à son Curé, ou à ses deputez, qu'à l'Euesque, ou à ses deputez, tant à cause de la vertu d'Obéissance, que pour plus grande seurere? Dire qu'il est meilleur, & plus assuré de se confesser au Curé, ou à ses deputez: qu'à l'Euesque ou à ses deputez, c'est vne proposition fausse, erronée, & heretique; car si la confession faite à l'Euesque, ou à ses deputez, est douteuse & incertaine, par defect de jurisdiction; & au contraire si la confession faite au Curé, ou à ses deputez est assurée, & certaine, à cause qu'ils ont vne jurisdiction qui ne se peut contester, il est euident que la jurisdiction de l'Euesque n'est pas si bien fondée dans l'Ecriture, que celle du Curé. Or ie m'assure que ceux de la faction du Traducteur n'oseroient soutenir cette doctrine en public, car leur faute ne seroit pas impunie, parce que Nosseigneurs ne

souffriront point que ces reuoltez fassent les Euesques, & les Prelats dans leurs Eglises; d'autant que l'ordre Hierarchique demande superiorité & inferiorité, non pas égalité de puissance, & de juridiction entre les Pasteurs, & vne obeïssance dans le Traducteur, & ceux de sa secte, qui ne doiuent pas se reuolter contre les commandemens de leurs Euesques.

Or si confession faite à l'Euesque est *bonne, valide, & assurée*, nous disons que N. S. P. le Pape qui est Euesque, & Pasteur de tous les Chrestiens, peut enuoyer des Confesseurs, pour absoudre les Paroissiens, sans demander le consentement des Curez; & que la confession faite aux Religieux ainsi deputez du Pape (& admis des Euesques selon le droit) est aussi bonne & assurée, *ceteris paribus*, que celle qui est faite au Curé, ou à ses deputez: Si ce n'est que le Traducteur soit assez temeraire, pour dire que le Fils de Dieu n'a pas donné ses Oüailles en garde à S. Pierre, mais à messieurs les Curez, & que c'est à eux qu'il a dit *Pascite Agnos meos, pascite Oves meas*.

Concluons donc que la confession faite aux Religieux Mendians sans permission des Curez est assurée: *Alioquin innumerabiles populi per eorum confessiones hactenus fuissent decepti, seducti, &c. Si Papa & Ecclesia noluerint Confessionem factam priuilegiatis esse Sacramentalem, quod hactenus creditum est, esse falsam.* Gerson in lectione 2. super S. Marcum, lit. V. C'est encore la doctrine de tous les Theologiens, tant Seculiers que Reguliers, qui soutiennent que si les Confessions faites aux Reguliers étoient incertaines, les Bulles des Papes contiendroient vn erreur manifeste & intolerable: ce que toutefois nous ne deuons pas croire, ny penser; autrement la conduite de l'Eglise seroit defectueuse. *Alioqui sum. Pontificum definitiones, manifestum atque intolerabilem continerent errorem*, Gamachæus in 3. part. D. Th.

REPONSE AV XIII. ARTICLE.

LA DECRETALE OMNIS VTRIVSQUE
 sexus, enjoint à un chacun de confesser ses pechez, à tout le moins
 une fois l'an à son propre Prestre, ou à celui qu'il agrée. Or
 par la résolution de tous les anciens Docteurs & Interpretes, selon
 les termes du propre Prestre, l'on doit entendre le Curé.

CHAPITRE XX.

Pour donner lumiere à cette réponse, ie diuise mon discours en quatre parties; dans la premiere nous expliquerons les motifs, & les raisons du Concile de Latran, faisant le reglement porté dans ce chap. *Omniū vtriusque*. Dans la seconde nous ferons reflexion sur l'Ordonnance du Concile: Dans la 3. ie prouueray que le mot de propre Prestre ne doit pas estre rétraint au seul Curé: Enfin, ie seray voir que le Pape ne fait aucun prejudice aux droits de messieurs les Curez, lors qu'il donne pouuoir aux Religieux, admis des Euesques selon le droit, de confesser les peuples.

LES MOTIFS QUI ONT PORTE' LE PAPE
 Innocent III. & les SS. Peres de Concile de Latran 4. à obliger
 les Fideles de se confesser au propre Prestre, ou à ceux qui ont
 permission de luy.

Pour bien conceuoir l'intention & les desseins du Concile, il faut rapeller à l'esprit ce que nous auons desia prouué cy-dessus, sçauoir que dans la naissance de l'Eglise

tous les Fideles se confessoient à leurs Euesques seulement. 2. Que le nombre des Chrestiens ayant augmenté, les Euesques enuoyoit des Prestres par leurs Dioceses, lesquels gouuernoient en commun, c'est à dire, qu'ils estoient également deputez; si bien que chacun pouuoit administrer les Sacremens par tout le Diocese. 3. Que cette façon de gouverner en commun, causa de grandes diuisions, entre ceux qui estoient enuoyez. 4. Que pour arrester ce schisme, qui mettoit l'Eglise en danger, il fut jugé necessaire de diuiser les Paroisses, & les Paroissiens; & borner la conduite de chaque Prestre. 5. Que les Euesques défendoient aux Prestres de confesser ceux qui n'estoient pas commis à leur direction, sous peine de nullité des absolutions: *Postquam fuit facta illa distinctio Parochiarum, fuit ordinatum quod quilibet teneretur confiteri proprio Sacerdoti, & non alteri, & si alteri confiteretur, absolutio non teneret*, Glos. in cap. *Si Episcopus*, de pœnit. & remiss. in 6. vers. item secundo. Si bien que deslors chascun estoit obligé de se confesser au Prestre, qui luy estoit nommé par son Euesque, lequel toutefois ne renonçoit pas à sa juridiction, en faueur de son député, mais conseruoit son autorité toute entiere, & le pouuoir de confesser & absoudre les Diocesains, par luy-mesme, ou donnant la commission à d'autres. Ce que nous disons des Euesques, se doit aussi entendre du Pape, au regard de tous les Fideles: *Præsupponendum est quod quis dicitur habere plures proprios Sacerdotes, scilicet Rectorem Ecclesiæ Parochialis, Episcopum & Papam*, Glos. citata, vers. *Tertiò præsupponendum est*. Voilà donc trois propres Prestres, auxquels dès le temps de l'institution des Paroisses, les Fideles sont obligez de se confesser, ou à leurs commis.

Mais par la longueur du temps les Chrétiens se relacherent,
de sorte

de sorte que plusieurs contre les défenses de l'Eglise, se confessoient librement aux Prestres des autres Paroisses, sans aucune permission du Pape, ny de l'Euesque. Il se trouuoit des Pasteurs lesquels non contents de leurs brebis, conduisoient celles de leurs voisins. Cela causa des discordes, *Etenim lac & lana lites generant.*

Pour arrester ce mal, il fut necessaire de faire plusieurs Decrets en diuers Conciles, Augustin Archeuesque de Tarra-gone, *part. 1. l. 6. tit. 22. c. 2.* r'apporte sur ce sujet l'Ordonnance d'un Concile tres ancien celebré en Hybernien, défendant à tous Prestres sous de griéues peines, de confesser ceux qui ne sont pas leurs sujets, sans la permission du propre Prestre: *Placuit ut deinceps nulli Sacerdotum liceat quemlibet commissum alteri Sacerdoti, ad pœnitentiam recipere, sine eius consensu cui se commisit; qui verò contra hac Statuta facere tentauerit, gradus sui periculo subiacebit.* Le mesme Archeuesque, *chap. 1.* au lieu cité, fait mention d'un reglement, établi dans un Concile celebré à Rome sous le Pape Gregoire VII. *Nullus Presbyter alterum Parochianum recipiat, nisi per necessitatem, in Baptismo, & Absolutione.* Le Pape Urbain II. fait la mesme défense *cap. Placuit 9. q. 2.*

Non seulement les Papes & les Conciles, ont voulu maintenir les anciennes Ordonnances de l'Eglise; mais aussi les Euesques dans leurs Dioceses, ont fait de beaux reglemens pour le mesme sujet. Le Cardinal Baronius *tom. 9. an. 835.* r'apporte que Theodulphe 42. Euesque d'Orleans écriuant à son Clergé *chap. 14.* défend qu'aucun Curé ne persuade aux Fideles qui sont dans la Paroisse d'un autre Curé, de quitter leurs propres Eglises, pour venir à la sienne, commandant à chacun de se contenter de son peuple: *Nullus Presbyter fidelibus sancta Dei Ecclesie de alterius Presbyteri Parochia persuadeat, ut ad*

Vuu.

suam Ecclesiam concurrant, relietâ propriâ Ecclesiâ, sed unusquisque suâ Ecclesiâ & populo contentus sit; si quis autem contra hæc venerit, gradum suum sciat se amissurum, aut in carcere longo tempore detinendum: Si quelqu'un ose contrevenir à cette Ordonnance, qu'il sçache (dit ce bon Prelat) que nous le deposerons, ou qu'il sera puni par prison. C'est ce qui a donné sujet aux Euesques de faire cette défense aux Curez, assemblez dans leurs Synodes: Nullus alterius Parochianum, nisi itinerantem, & tunc de Rectoris sui licentia, ad Communionem recipiat, Pontif. Rom. part. 3. tit. Ordo ad Synodum, pag. 348. edition de Paris 1615.

Il estoit si difficile d'arrester ces desordres, qu'il semble que l'Eglise a esté obligée d'implorer la puissance des Empereurs; car nous trouuons aux Capitul. liu 6. que le chap. 129. porte ce titre, *De non recipiendis alienis pœnitentibus.* Le chap. 164. enjoint à tous les Prestres de se contenter de leurs paroisses, & des peuples qui leur sont sujets: au liure 7. chap. 32. il leur est défendu de passer les limites: au chap. 141. du mesme liure, les Prestres qui attirent dans leurs Eglises, les paroissiens d'un autre Prestre, sont priuez de leurs Benefices: *Statum est, ut nullus Presbyter fidelibus de alterius Presbyteri Parochia persuadeat, ut ad suam Ecclesiam, relietâ propriâ Ecclesia, conueniant, sed sit unusquisque suâ Ecclesiâ, & populo contentus; quisque autem contra hæc Statuta venerit, sui gradus periculo subiacebit.* Ce qui fait connoistre éuidemment que certains Curez ne se contentoient pas de la direction, & du gouuernement de leurs Paroissiens.

Dire maintenant les raisons & les motifs qui portoit ces Pasteurs à rechercher la conduite des ouailles de leurs voisins, c'est chose difficile: c'est pourquoy ie me contente de remarquer, qu'anciennement les Euesques faisant leurs visites par

les Paroisses, demandoient si quelqu'un estoit allé dans vne autre Paroisse, receuoir la sainte Communion, & donner ses dixmes : *Est. ne aliquis qui in aliam Parochiam iret ad Ecclesiam, & ibi communicaret, & suam decimam daret*, Burchard. Wormac. in Derc. lib. 1. cap. 94. Interrog. 66. Pour les mesmes raisons Nosseigneurs les Euesques sont fort soigneux dans leurs Synodes, d'aertir tous les ans les Curez, de ne prendre point les oblations & decimes, qui ne leur appartiennent pas : *Nullus decimam alterius recipiat*, Pontif. Rom. Parisus editum ann. 1615. fol. 348. Theodulphe Euesque d'Orleans fait la mesme défense, écriuant aux Curez de son Diocese, chap. 14. desia cité. *Nullus Presbyter fidelibus de alterius Presbyteri Parochia, persuadeat ut ad suam Ecclesiam concurrant, relicta propria Ecclesia, & suas decimas sibi dent*. Il y a donc iuste sujet de croire que le zele de ces Pasteurs, procedoit du desir de tordre les brebis de leurs voisins, & de se nourrir de leur laiët, ne laissant aux autres que le fumier, c'est à dire leurs corps apres la mort.

Or les SS. Peres du Concile general de Latran 4. sous le Pape Innocent III. voulant (à l'exemple du Pape Urbain II. & des Conciles d'Hybernie & de Rome) maintenir les Curez en paix, & conseruer les dixmes d'un chacun, ont jugé à propos de rétablir l'ancienne police de l'Eglise, commandant aux fideles de se confesser à leurs propres Prestres, c'est à dire à N. S. pere le Pape, aux Euesques, & aux prestres, auxquels les Euesques donnent l'administration, & le gouuernement des paroisses, ou à leurs deputez; ainsi qu'il se pratiquoit dans l'institution des paroisses. De tout ce discours vous deuez conclure (mon cher Lecteur) que le Pape ny les Prelats qui composoient ce Concile, n'ont point renoncé à leur jurisdiction, ny au pouuoir de confesser les fideles, soit par eux-mesmes,

Vuu 2

loit par leurs Deputez, ausquels ils donnent des priuileges; mais ils ont voulu obliger chaque Curé de se contenter de ses Paroissiens, défendant de confesser ceux des autres Paroisses, sans permission expresse.

Cependant Guyon Curé de l'Eglise parochiale de S. Victor d'Orleans, écrit dans l'histoire de son Diocèse, tome 2. siecle 13 page 11. nombre 15. (parlant du Concile de Latran sous le Pape Innocent III. l'an 1215.) *que le reglement du Canon Omnis vtriusque, a esté fait pour maintenir l'ancienne pratique, & la jurisdiction des Pasteurs ordinaires de l'Eglise, qui commençoit d'estre exposée à vn danger manifeste, à l'occasion de l'employ, qui depuis peu auoit esté donné à quelques Ordres Mendians, dans l'administration des Sacremens, de Penitence & d'Eucharistie.* Ce qui est contre la verité, ainsi que ie m'oblige de luy prouuer. Mais auparavant ie veux l'auertir que tout ce qu'il a dit en ce lieu, au sujet du Concile, contre les Religieux, est entierement hors de propos; car son dessein est de parler seulement des antiquitez d'Orleans, non pas de faire vne histoire generale. Cela toutefois seroit pardonnable, s'il faisoit voir que son Euesque eust assisté à ce Concile; car alors il auroit pû sortir de sa ville & de son sujet, pour accompagner son Prelat, décrivant ses actions memorables, pour le seruice de l'Eglise. Mais sortir de son Diocèse, abandonner son Euesque combattant contre les Albigeois, & sans sujet aller à Rome, chercher ce qui se fait au Concile general (auquel il ne dit point qu'aucun de son Diocèse ait assisté) c'est vn coup premedité, & vne occasion recherchée, pour faire piece aux Religieux, & pour témoigner ses ressentimens contre leur employ, au seruice de l'Eglise; il ne peut s'exempter de ce iuste reproche.

Les Religieux ont souffert avec trop de modestie les injures

de cét Historien, sans luy faire de réponse ; mais aujourd'huy ils voyent que leur silence a porté prejudice aux interets de Dieu, & à la liberté des ames, qui recherchent leur assistance, dans le Sacrement de la Confession, & ils sont obligez de dire apres S. Hilaire, au Liure contre Costance : *Non minus periculi est semper tacuisse, quàm nunquam* : Si deslors ils auoient réparé à M. Guyon, peut-estre que les Anti Reguliers qui ont écrit apres luy, auroient fait profit de leurs instructions.

Mais pour témoigner au public que tout ce que dit l'Historien est inuenté à plaisir, & contre la verité : ie me contente de luy demander en quel temps les Ordres Mendians ont esté approuuez ? en quelle année auant le Concile cité, ils ont commencé à confesser les Fideles ? quel Pape a donné les premiers priuileges ? quel Ordre entre les quatre Mendians a mis la jurisdiction des Pasteurs en danger ? Tout cela est necessaire, pour verifier ce qu'il dit : autrement le public ne doit pas ajoûter foy, à ce qu'il auancé sans fondement.

Tout le monde le sçait (l'Historien mesme en demeure d'accord) que le Concile de Latran est finy l'an 1215. De plus, que le Pape Innocent III. lequel y presida en personne, mourut à Peruse l'an 1216. auquel succeda Honoré III. Or ce Pontife successeur d'Innocent approuua l'Ordre des Freres Prescheurs, ij. Cal. Ian. l'an 1. de son Pontificat, *Constitut. 2. Religiosam vitam*, au Bull. Rom. L'Ordre des Freres Mineurs fut confirmé par le mesme Pontife, l'an 1223. *Constitut. 5. Solet annuere*, pag. 80. L'Ordre des Carmes, l'an 1. 26. par le mesme Pape, *Constitut. 8. Vi viuendi norma*, pag. 83. au mesme Bullaire. Les Ermites de S. Augustin sont posterieurs à ce téps. Si donc les Mendians n'estoient point approuuez, ny recûs en l'Eglise auant l'an 1215. il faut conclure qu'ils n'auoient point de Priui-

leges auant ce temps, cap. *Ad audientiam*, z. de *Eccles. edific.* & *Gloss. ibidem*, verb. *Non possumus*, & la loy *Quidam reserunt*, §. 1. ff. de lre Codicil, dit fort à propos à nostre sujet, *esse debet, is cui datur*. Or si les Religieux Mendians ne sont établis en l'Eglise, qu'après le Concile de Latran 4. il est manifeste que le reglement du chapitre *Omnis utriusque sexus*, n'est pas fait pour maintenir l'ancienne jurisdiction des Pasteurs, contre le mauuais usage des priuileges des Mendians, les Anti-reguliers mesme demeurent d'accord de cette verité, qui ne peut estre contestée, que par ceux qui sont ignorans dans l'Histoire, *Decretum Omnis utriusque sexus conditum est antequam essent in Ecclesia ulli Mendicantes*, Parochophilus, part. 3. art. 7. pag. 240. Partant tout ce que la calomnie de l'Historien d'Orleans, a inuenté cõtre les Ordres Religieux merite correction: *Non enim accusatio locum habet, cum non sit qui possit accusari*, cap. *Ad dissoluendum*, de despons. Impub.

Les partisans de M. Guyon ne doiuent pas dire pour excuser sa faute, que le Pape Innocent III. a permis de bouche à S. François, & à ses Compagnons, de prescher l'Euangile dès l'an 1210. car ie soutiens qu'alors ils n'auoient receu aucun priuilege, pour la confession. Mais quand il seroit vray que le Pape Innocent leur auroit permis de confesser dès l'an 1210. il n'est pas croyable que dans quatre ans ils eussent causé de si grãds defordres, qu'il eust esté necessaire d'assembler vn Concile, pour y remedier; 1. parce qu'ils estoient en petit nombre. 2. parce que tous les Historiens remarquent que S. François & ses Compagnons furent des Oüriers vtiles à l'Eglise, laquelle sembloit toute défigurée: *Increuerat enim tunc ex hereticorum multitudine, & Imperatorum temeritate, tanta improborum hominum licentia, vt nulla Religionis facies in Ecclesia Dei dignos-*

cèretur, dixiffes enim eo tunc omnes Chriftianos aut iniquos effe, aut certè ex extrema omnium nationum fece, eo commigraffe; Chriftianorum itaque Dominus nofter Iefus Chriftus turpitudine, & calamitate commotus Ordinem Prædicatorum, & Minorum, una cum reliquis in Urbib. excitauit, ut collabentem Chriftianam Religionem per eos erigeret. Verum multi quorum vita mala erat, in eos Ordines proflire ceperunt, & infano quodam liuore parciti eos ab Urbibus pellendos effe dicebant, &c. Philip. Bergomenfis, In *ſuppl. Chronichorum* An. 1217. Honorij III. An. 1. Iugez delà (mon cher Lecteur) ſi on peut dire avec verité que les Freres Mineurs, & les autres Mendians ont cauſé du deſordre, & du déreglement dans la conduite de l'Egliſe, lors qu'ils ont commandé à paroître. J'ay donné vne autre raiſon, dans la Réponſe au Sermon de Gerſon, page 120. ſçauoir que les Freres Mineurs eſtoient ſoumis aux Eueſques, auant le Concile de Latran, mais le Pere Bruno Chaffaing prouue le contraire, au Liure qui porte pour titre *D. Franciſcus rediuiuus*, c'eſt dans la page 432.

Après cela ie demande au Seigneur Bonichon (puis qu'il veut paſſer pour Auteur du Liure de l'Autorité Episcopale) pourquoy il dit dans ſa page 605. que l'explication que j'ay donnée au Canon *Omnis viriſque ſexus*, (& après moy l'Auteur des Reflexions page 277.) eſt vne eſchapatoire & vne chicannerie, que ie ne puis prouuer par aucun bon Auteur; ſoyez attentif Monsieur, à ce que vous dites, & conſiderez que vous faites paſſer les Ordonnances des Papes, & les determinations des Conciles que j'ay cité, pour des chicanes & des eſchapatoires; Si vous auiez de ſemblables eſchapatoires vous auriez raiſon de les publier, comme des Oracles du S. Eſprit, cependant vous demeurez muet, ſans faire réponſe à l'expli-

cation que i'ay donnée au Canon *Omnis*, laquelle est fondée sur les Constitutions des Papes, & les Decisions des Conciles: peut-estre que vous le ferez dans le Liure que vous promettez page 31. c'est à quoy ie vous inuite. C'est trop nous arrester pour peu de chose, retournons à nostre sujet, & continuons nostre matiere.

Quoy qu'il soit des Religieux, il est certain qu'en plusieurs Dioceses les Curez n'on pas deferé au reglement du Concile de Latran, au contraire ils ont continué à confesser (sans aucune licence) les Paroissiens de leurs voisins. Cette mauuaise pratique s'est insensiblement glissée dans le Clergé d'Orleans, *iusques à l'an 1525.* ainsi que nous apprenons des Constitutions Synodales pour ce Diocese, imprimées à Paris par Claude Cheualon, dans lesquelles l'Euesque fait défense aux Curez, de confesser ceux qui ne sont point leurs paroissiens; *Vnusquisque suum Parochianum absoluat, quoniam alienum absolvere non potest, nisi de licentia proprij Sacerdotis: Itaque ne illaqueentur animæ, districtè prohibemus ne quis alienum Parochianum absolvere attentet.* Ces paroles sont tirées du titre de la Penitence, verser *Prusquam.* Cette defense a esté reiterée par le Reuerendiss. Germain Valens Guellius aussi Euesque d'Orleans, dans ses Constitutions Synodales, l'an 1587. *Ne quis turpiter erret, districtè prohibemus ne alienum Parochianum absolvere attentet, tit. de Sac. pœnit. versu Prusquam, pag. 29.* Cela n'est pas dit à cause des Religieux, car les mesmes Constitutions declarent que ceux qui sont approuuez de l'Euesque, selon la Clementine *Dudum*, ont la puissance de confesser & absoudre ses Diocesains: *Subditos nostros scire volumus, quod illi soli FF. Mendicantes absoluendi habent potestatem, qui à nobis probati fuerint, secundum Clem. Dudum, de sepulturis.* Ce n'est donc point à eux que

que les Euesque d'Orleans font d'efense de confesser les Paroissiens d'autrui ; partant ils parlent à Messieurs les Curez, lesquels sans deferer au reglement du Concile de Latran, continuoient à confesser ceux qui n'estoient pas leurs sujets.

Conclusion donc, que le chapitre *Omnis vtriusque sexus* est fait directement à cause de certains Curez, qui troubloient l'Ordre de l'Eglise, vsurpant l'autorité d'administrer les Sacremens, aux Fideles des autres Paroisses, peut-estre sous esperance de quelque profit & lucre temporel. Raisonnons maintenant tout ce discours.

REFLEXION SUR LE CHAPITRE

Omnis vtriusque.

CHAPITRE XXI.

LEs Saints Peres du Concile de Latran voulant procurer le salut des peuples, maintenir l'ancienne police de l'Eglise, & conseruer les dixmes à ceux à qui elles appartiennent, defendent à messieurs les Curez & à leurs Chapelains, de confesser & d'absoudre ceux qui ne sont pas de leurs Paroisses, sans licence du Pape, de l'Euesque, ou du Curé, auquel ils appartiennent. Il ne faut donc pas alleguer ce Decret, contre les Religieux Mendians, ausquels ils consiste euidemment que le Concile n'a point voulu parler, à cause qu'ils n'estoient pas encore établis : *Nulla iuris ratio & aequitatis bonitas patitur, ut quæ pro salute hominum introducuntur, ea nos duriore interpretatione producamus ad seueritatem, ff. de Leg. l. Nulla.* Ce reglement est fait pour le bien des Ames, & la conseruation de l'autorité du Pape, des Euesques, & des Curez ; partant il ne faut pas en vser au prejudice de l'un & de l'autre : ce qui neantmoins ar-

Xxx.

riueroit, si en vertu d'iceluy on vouloit empêcher les Fideles de se confesser aux Religieux deputez par le Souuerain Pontife, & admis selon les termes du droit.

Mais on dira peut-estre qu'en vertu de ce Decret *Omnis viriusque sexus*, l'administration du Sacrement de Penitence est suffisamment interdite aux Religieux, à cause que le règlement general & vniuersel doit estre entendu sans distinction: *Vbi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, cap. Solita §. Nobis autem, de Majorit. & obediens. argum. l. de pretio ff. de publ. in rem. act.* Cela estant, les Reguliers qui ne sont point propres Prestres, ne peuuent lier ou délier, absoudre ou condamner.

La réponse est, que l'employ des Religieux n'est aucunement contraire aux determinations du S. Concile de Latran, mais tres-conforme à ses Decrets; dequoy ie ne produiray point d'autres preuues que du droit; les deux premieres du Concile mesme: la troisiéme sera tirée de l'Extrauagante *Vices.*

Le Concile de Latran cité au chap. *Inter cetera, de Offic. Iudic. Ordin.* enjoint aux Euesques d'employer des personnes capables & sauantes, dans les Eglises Cathedrales, & Conuentuelles: *Vnde incipimus tam in Cathedralibus quam in Conuentualibus Ecclesiis viros idoneos & cooperatores habere, non solum in Predicationis officio, verum etiam in audiendis Confessionibus, & pœnitentiis iniungendis.* Or par le mot Eglises Conuentuelles, nous entendons les Eglises des Religieux, suiuant le droit *cap. Monachi, de statu Monachorum, §. Priores autem. Clement. Etsi principalis, de Rescrip.* c'est aussi le sentiment des plus fameux Canonistes, Ioan. de Imol. & Abb. in *cap. Cum Ecclesia, Notab. 3. de causa posses. & propriet.* en ces mors: *de Consuetudine Ecclesia Conuentualis dicitur Ecclesia Monachorum, vel Religiosorum.* Pierre

Rebuffle en ses repetitions écriuât sur le chap. cité *Cum Ecclesia*, N. 13. & N. 15. pag. 286. col. 2. auquel lieu il cite Hostiensis, & plusieurs autres celebres Docteurs, qui en donnent la raison.

Ce Decret est r'aporté par Coriolan in *sum. Concil. Later.* 4. mais il retranche ces paroles : *In Ecclesiis Cathedralibus. & Conuentualibus* : neantmoins elles sont r'aportées aux anciennes Decretales, *Collect.* 4. lib. 1. tit. 3. cap. 3. *Ant. Aug. Epif. Ilderens. cum explicatione Ioan. Teutonicus in Scholiis*, in 4. *Collect.* lib. 1. tit. 13. pag. 807. Col. 1. *Aug. Archiep. Taraconen. tom. 2. lib. 25. tit. 3. cap. 2.* & plusieurs autres, lesquels ie passe sous silence, me contentant du témoignage de Bernar. in *casib. Longis, super cap. cit. Præcipit Concilium quod Episcopi tam in Cathedralibus Ecclesiis, quam Conuentualibus, viros idoneos debeant ordinare, quos habeant coadiutores, tam in officio Prædicationis, quam in audiendis Confessionibus, & aliis quæ ad salutem animarum pertinent: Qui autem hoc adimplere neglexerit, districta subiaceat ultioni.* Donc la liberté donnée aux Fideles pour se confesser aux Religieux, n'est point contraire aux determinations du Concile, puis qu'il oblige les Euesques d'employer les Religieux, à prêcher, & confesser.

La seconde raison est encore tirée du mesme Concile, au chapitre *Omnis* (duquel il s'agit) Messieurs les Venerables Curez alleguent partie de ce reglement contre les Religieux, mais ie les supplie de lire tout le texte, & de l'examiner avec vn esprit des-interessé, & incontinent ils trouueront la réponse : *Inciuite est enim, nisi tota lege perfecta, aliqua eius particula supposita, indicare, vel respondere, l. 24. Inciuite est, ff. de legibus.* Or le §. *Si quis autem*, du chapitre *Omnis utriusque*, est la justification des Mendians, & le fondement de leur employ; car il ordonne que les peuples pourront se confesser à vn Prestre étranger, avec la licence du propre Prestre. Or N. S. Pere le Pape, qui

est propre Prestre de tous les Chrestiens, & responsable à Dieu de leur salut, ainsi que i'ay amplement prouué, depuis la page 49. iusques à la page 220. leur permet de se confesser aux Religieux, auxquels il donne pouuoir d'absoudre ceux qui ont recours à eux. Par consequent leurs Confessions sont bonnes & valides, puis qu'elles sont faites à des Prestres employez selon les termes du Concile de Latran, *cap. Omnis utriusque sexus.*

La derniere raison est tirée de l'Extrauagante *Vices illius*, de *Treng. & pace*, qui dir que les mendiants peuuent selon la disposition du droit commun, entendre les Confessions, & imposer des penitences : *Ipsi Fratres Mendicantes secundum iuris communis dispositionem, Confessiones audire, & pœnitentias iniungere valeant.* Ces paroles sont decisives, & terminent le different, puis qu'elles declarent que l'employ des Religieux au fait de la Confession, est conforme au droit commun, c'est à dire, au chapitre, *Omnis utriusque sexus*, ainsi qu'il est écrit à la marge.

Après la connoissance des intentions du Concile, l'explication de son Decret, & la resolution des difficultez, que forment les Anti-reguliers, si le Lecteur sans interest veut iuger la question que ie traite, ie m'assure qu'il maintiendra l'autorité des Papes, la liberté des Fideles, l'innocence des Religieux, la bonté de leur cause, & la force de leur droit, & condamnant les injustes procedures de leurs Aduersaires, il dira qu'ils font gloire de publier des erreurs, de faire passer leurs fautes pour vne haute prudence, & de soutenir le mensonge, comme vne verité, à cause qu'il est commun à plusieurs : *Ex numero hoc habent impudentia, ut quod errant prudentiam velint existimari, & quod cum multis errant, intelligentiam esse asserant veritatis*, S. Hilary. de Trin. lib. 6.

QVI EST LE PROPRE PRESTRE DVQUEL

il faut recevoir permission, pour se confesser à un Prestre étranger, selon le reglement du Concile de Latran 4.

Cap. Omnis vtriusque sexus.

CHAPITRE XXII.

Tous les Docteurs Catholiques (sans en excepter aucun) soutiennent que le nom du propre Prestre ne doit pas estre restraints au Curé seul, à l'exclusion du Pape, de l'Euesque, & de leurs Deputez; au contraire ils enseignent que le Pontife Romain comme Pasteur de tous les Fideles, peut enuoyer des Confesseurs par tout le monde Chrestien, & l'Euesque dans tout son Diocese, & que le Curé peut deleguer sa jurisdiction, aux Prestres de sa Paroisse, pour confesser ses sujets, l'vniuersité de Cologne en a fait vn Decret exprés, l'an 1443. répondant à quelques difficultez, qui luy furent proposées touchant l'intelligence du Canon *Omnis vtriusque sexus*.

Le Synode de Langres entre dans les mesmes sentimens l'an 1452. *Quis proprius Sacerdos dicatur, declaramus prout etiam iura, & Doctores declarant, quod proprius Sacerdos est Papa, eius Legatus, & pœnitentiarius: Diœcesanus & eius Vicarius generalis, ille denique cui cura Parochialis Ecclesiæ est commissæ, apud Gamachæum, in part. 3. D. Thomæ, Tract. de pœnit. cap. 18. fol. 588.* Faites s'il vous plaist deux reflexions, sur l'Ordonnance de ce Synode; la premiere que l'opinion que nous soutenons est conforme au droit Canon, par consequent celle de l'Auteur du Parocho-phile, & de certains autres ennemis de la Hierarchie, est pernicieuse, & scandaleuse, puis qu'elle est contraire aux Loix de l'Eglise: 2. Que leur doctrine est nouvelle, & la nostre

tres. ancienne, puis qu'elle estoit enseignée auant l'an 1452.

Les Constitutions Synodales du Diocese d'Orleans imprimées à Paris l'an 1525. le declarent aussi au traité du Sacrement de Penitence, au verset qui commence *Præterea iniungimus*, voicy les paroles: *Proprium Sacerdotem dicimus sum. Pontificem, Episcopum, Vicarios illius, Curatum & eius Vicarios, & generaliter omnes alios Sacerdotes, à prædictis legitime deputatos.* Remarquez en passant, que ce n'est pas vn crime de dire que les Reguliers priuilegiez de N. S. Pere le Pape, & admis de l'Euesque selon les termes du droit, sont propres Prestres. I'ay encore entre les mains d'autres *Constitutions Synodales*, pour le mesme Euesché, imprimées l'an 1587. qui disent mesme chose, au titre du Sacrement de Penitence, au verset *proprium Sacerdotem*, dans la page 29.

Le Rituel de Bordeaux imprimé l'an 1620. donne cette explication au Canon *Omnis utriusque*, qu'il r'apporte entier dans la page 58. *Hic admoneat Parochus nomine proprii Sacerdotis intelligi Papam, Episcopum, & Rectorem*, cela veut dire que le Curé est obligé de faire entendre à ses paroissiens, que par le propre prestre duquel il est parlé dans le Concile de Latran 4. au chap. 21. *Omnis utriusque sexus*, nous deuons entendre N. S. Pere le Pape, dans toutes les Eglises, l'Euesque dans son Diocese, & le Curé en sa paroisse; pourquoy cela mon cher Lecteur, sinon pour auertir les Chrestiens que la confession faite aux Deputez du Pape, ou de l'Euesque, est aussi assurée, que si elle estoit faite au Curé, ou à ses Deputez?

Nous passons le témoignage des Theologiens, toutefois ie prie le Lecteur de voir comme ils parlent chez Monsieur Isambert, in 3. p. D. Thom. disp. 20. art. 1. fol. 178. Col. 1. N. 1. & 2. auquel lieu il cite entre les Docteurs de Paris Henry de Gand,

Almain, Major, Jean de Celaia; entre ceux de Louvain, Adrian: de Douay Syluius; d'Alemagne, Marsilius Inhen: entre les Canonistes Nauarre, Viuald, ausquels i'ajoute Panorme sur le Chap. *Omnis utriusque*, de pœnit. & remiss. N. 12. Lancelot en ses Institutions du droit Canon, Tit. de pœnit. & remiss. & in glos. versu, priuata, verb. proprio Sacerdoti; Turrecremata, in sum. de Eccles. lib. 2. cap. 67. in fine; la Glose sur le Chapitre Si Episcopus, de pœnit. & remiss. in 6. en ces termes: *Præsupponendum quod unusquisque plures habet proprios Sacerdotes, scilicet Rectorem parochialis Ecclesiæ, Episcopum, Legatum, & papam.*

L'explication que nous donnons au mot de propre Prestre est donc bien raisonnable, puis qu'elle est conforme au droit Canon, aux Decisions des Conciles, aux Ordonnances & aux Reglemens des Euesques, aux Decrets des Vniuersitez, à la doctrine des plus celebres Theologiens, & des plus illustres Canonistes; bref, au sentiment de tous les doctes, qui enseignent d'un commun consentement que le Souuerain pontife peut deputer des Confesseurs, pour absoudre les paroissiens de Mess. les Curez. *Nullum est dubium quinstante etiam Lateranensi Decreto possit summus Pontifex prædictam licentiam aliis indulgere, & committere, quàm propriis Sacerdotib. Curatis. Gamachæus, de pœnit. cap. 18.*

Chose étrange & inouïe parmy les Catholiques, nous voyons aujourd'hui des hommes iudicieux & bien censez, qui ne pouuant nier, ny dissimuler les priuileges que les souuerains pontifes ont donné aux Religieux, pour confesser les Fideles, employent toute la force de leur esprit à inuenter des raisons, pour faire croire aux simples, & aux ignorans, que N. S. Pere le pape n'a pas le pouuoir de nômer & d'établir des Confesseurs, pour confesser & absoudre les paroissiens, à ce sujet ils auan-

cent de leur teste, que le pape n'est pas propre prestre, mais Henry Bouhic soutient doctement le contraire, écriuant sur le Canon *Omnis*, & donne cette raison: *Quia papa est immediatus proprius Sacerdos*, fol. 66. Colom. 4. Le mesme Docteur expliquant le Chapitre *Quanto*, Tit. de *Consuetud.* dit avec tous les Theologiens, qu'un Curé ne peut absoudre que ses sujets, selon l'Ordonnance *Omnis utriusque sexus*, apres cela il ajoûte ces paroles: *Papa tamen potest committere auditiones seu potestatem confitendi, cui vult, & potest eximere à potestate Curati, quem vult, ut infra*; capite *Solita*, de *Majorit.* & *Obedien.* capite *Nullus*, de *parochiis*, capite *Si Episcopus*, de *pœnitentiis & remiss.* in 6.

Ceux qui enseignent que N. S. pere le pape, ne peut depurer des Confesseurs, à cause du reglement porté au Canon *Omnis utriusque sexus*, tombent dans l'heresie de Jean Coliaque; & ils encourent les peines que les sacrez Canons imposent aux Heretiques, selon le jugement & la determination des papes, *Alexand. V. Constitut. Regnans in excelsis*; *Eugen. IV. Gregis nobis crediti*; *Nicol. V. Provisionis nostre*, *Calix. III. Inter cetera*. Je ne repete point icy les Bulles d'Alexandre IV. condamnant S. Amour, ny celle de Clement aussi IV.

Mais ie remarque 1. qu'un certain Curé, ayant écrit depuis trois ou quatre ans, que les Fideles sont obligez de droit diuin de recevoir du Curé seul licitement les Sacremens, & que le Curé seul est le propre prestre, duquel parle le Concile, n'a pas eu assez de hardiesse pour declarer son nom, preuoyant qu'il ne risquoit rien moins que son Benefice, & qu'il s'exposoit aux peines des Heretiques. 2. Que quelques Curez, quoy que ses amis, voulans sauuer son honneur, ont déclaré que cela ne se doit point entendre au prejudice des droits du pape, des Euesques, & de leurs Deputez: C'est dans l'interpretation
des II.

des *11. propositions extraites de l'Anonyme*, avec la *Déclaration des Curez de Paris*. Sans m'arrester à combattre les erreurs de cet ennemy de la Hierarchie, & de ceux de sa faction, ie prie le Lecteur de lire la *Defense du droit Episcopal*, par le *R. P. Bagot Iesuite*, lequel a si doctement traité cette matiere, que tous ceux qui en ont connoissance, disent de ce bon Curé, ce que *S. Hilaire* disoit autrefois des ennemis de l'Eglise ; *Quod stultè sapitur, necesse est ut stultè prædicetur*, lib. 8. de *Trinitate*.

C'est sur ce fondement que le Traducteur du Sermon supposé a basti son trosne, & l'a élevé au dessus de la Chaire de *S. Pierre*, s'attribuant vne jurisdiction, & vne autorité plus grande, qu'au Successeur du Prince des Apostres, posant pour fondement (dit-il) que le droit de prescher, & d'oüir les Confessions appartiennent principalement, & essentiellement aux Prebats, & aux Curez, &c. dans l'article 21. tiré de la page 15. Mais pour abaisser cet orgueil, & pour montrer que le droit de confesser appartient principalement, & essentiellement à *N. S. Pere le Pape*, à cause que l'autorité des Pasteurs inferieurs est deriuée de *S. Pierre*, (comme i'ay prouué depuis la page 30. iusques à la page 237. & principalement depuis la page 372. iusques à la page 414.) Ie me feruiray icy du raisonnement de *Gerfon*, lib. de *Auferibilitate Papæ ab Ecclesia*, Consider. 8.

Ceux qui croyent que chaque Euesque est Pape, ou souverain Pasteur (cela se doit dire à plus forte raison du Curé) ou égal au Pape de Rome, ils errent dans la Foy ; & s'ils sont opiniâtres dans cete croyance, il faut les juger Heretiques. Or si le droit d'absoudre les peuples appartient principalement aux Curez, la jurisdiction du Pape pour lier & délier dans le Sacrement de penitence, est inferieure au droit Curial, puis qu'il ne peut y auoir deux jurisdictions principales : cela

Yyy

est évidemment heretique. Monsieur Duval en donne la raison : *Quia Petrus potestatem supremam à Christo accepit, his verbis : PASCE OVES MEAS, tom. 2. tract. de suprema sum. Pontif. potest. q. 4.* Le Docteur Almain l'enseigne aussi au traité de la puissance Ecclesiastique, chap. 4. page 7. lors qu'il dit que le Fils de Dieu a établi S. Pierre Curé de l'Eglise vniuerselle, auquel *seul* il a voulu assujettir les Chrestiens, non point à d'autres : *Christus nullos homines unquam subdidit alicui, nisi Petro, quando fecit eum Curatum vniuersalis Ecclesie, illo verbo Pasce Oves meas, & infra, cunctos Christianos signatos caractere Baptismali, fecit subiectos Petro.* Le Cardinal de Turrecremata tient mesme discours : *Christus soli Petro legitur curam animarum commisisse, sum. de Eccl. lib. 2. cap. 53.* C'est pourquoy dit le Docteur Almain cité, il luy appartient mieux qu'à aucun autre, d'administrer le Sacrement de penitence, à cause qu'il a receu ce pouuoir de Dieu mesme, voicy ses paroles : *In Papa est major potestas administrandi Sacramentum penitentiae, quam in quocumque alio, quia de iure diuino, c'est donc vn grand crime de dire avec le Traducteur, & avec ses Consors (qui n'ont point d'autre dessein que de combattre la puissance & l'autorité souveraine du Chef de l'Eglise) que le Curé seul est propre prestre, & que l'administration des Sacremens n'appartient qu'à luy, & à ses deputez : Qui per proprium Sacerdotem intelligit solum Parochialem Sacerdotem, haeticè intelligit, Michael Angranius, in 4. sentent. dist. 17. q. Vnica, §. prima virum Religiosi Mendicantes, vers. sed contra, parce qu'il est de foy que le Pape est Pasteur immediat de tous les Fideles : Papa est immediatus Curatus omnium totius mundi, Henricus de Gandauo, Quodlibeto 7. q. 24. ad 9.*

Il n'examine point icy la fausse interpretation que le Pa-

rochophile (déguisé sous le nom d'un R. P. Capucin de Flandres) donne à ce mot *proprio Sacerdoti*; ie ne refute point les conséquences pernicieuses qu'il tire de son explication, contre l'autorité du pape, & des Euesques, auxquels il oste le pouvoir de deputer des Confesseurs, soutenant que ce droit appartient aux Curez, qui sont seuls signifiez par le *propre Prestre*, duquel il est parlé au Canon *Omnis utriusque sexus*. Le passe (dis-je) routes ces fausses imaginations, à cause que l'Auteur de la Iustification des Priuileges y doit satisfaire, continuant ce qu'il a doctement commencé contre la Défense des Ordonnances de M. d'Angers. Mais il y a vne chose que ie ne puis passer, sçauoir est que si le Pape & l'Euesque ne sont pas propres prestres, ils ne peuuent nous absoudre, & n'ont point de juridiction sur nos Ames. Voicy mon raisonnement: celui qui n'est pas propre Prestre, ny depute du propre Prestre, (prenant ce mot dans les termes du Concile) ne peut pardonner nos pechez, dans le Sacrement de penitence; or selon le Docteur Parochophile, le Pape ny l'Euesque ne sont pas *propres Prestres*, dans les termes du Concile de Latran, par conséquent ils ne peuuent pardonner, & absoudre nos pechez, dans le Sacrement de penitence. La premiere proposition ne se peut nier, sans faire injure au Concile cité, duquel nous l'auons tirée: La seconde est du Parochophile, c'est pourquoy l'argument conclud en forme, selon ses principes, que le Pape ny l'Euesque n'ont pas la puissance de nous absoudre. Cela supposé ie continuë mon raisonnement, les prestres qui ont puissance & juridiction spirituelle sur nos Ames, peuuent l'exercer dans le Sacrement de penitence, en pardonnant nos pechez: Or nous auons montré que le Pape ny l'Euesque ne peuuent nous absoudre dans le Sacrement de penitence: Par

consequent ils n'ont point de jurisdiction sur nos Ames, mais elle appartient toute au Curé, qui seul est le propre Prestre, ainsi qu'ils disent. Il ne faut qu'auoir des yeux pour connoistre que toutes ces propositions sont contraires à l'Euangile, par consequent elles sont fausses, erronées, schismatiques, & heretiques: *Quicumque enim dicit quòd Curati in oculi Christi instituantur non à Petro, sed immediatè à Christo, falsificare videntur verbum Domini*, Turrecremata, *summ. de Eccles. lib. 2. cap. 63.* C'est trop nous arrester sur ce sujet.

Concluons donc que N. S. pere le Pape est propre Prestre, de l'Eglise vniuerselle; l'Euesque de son Diocese, & le Curé de sa paroisse. Si les ennemis de la puissance du Pape & des Euesques le veulent nier, ils doiuent répondre à toutes les raisons, & à toutes les autoritez des SS. Peres, & des Docteurs Catholiques, que nous auons produit en plusieurs lieux de ce Liure.

Mais on peut icy disputer si les Confesseurs deputez par le souuerain Pontife, par l'Euesque, ou le Curé, sont nommez propres Prestres? Sans entreprendre de decider la difficulté ie r'apporteray les paroles de *Marsilius Inhen*, écriuant sur le 4. des Sentences, q. 12. art. 2. fol. 574. *Colom. 3.* Voicy ce qu'il dit: *Proprius Sacerdos dicitur qui non est alienus, tales proprii Sacerdotes sunt duplices; quidam ordinario iure Ecclesiæ, scilicet Curatus, Episcopus, & Papa, quorum nullus est alienus, respectu sibi commissorum: Alij dicuntur proprii Sacerdotes iure delegato, ut si aliquis istorum alteri Sacerdoti suas vices committat, illè iure delegationis fit subdito proprius Sacerdos, eo quod non sit tunc alienus. Illo præmisso respondetur, quod Religiosi super hoc priuilegiati iuxta formam traditam in capite Dudum, de sepulturis, sunt proprii Sacerdotes, eo quod Papa qui est omnibus proprius Sacerdos eos vice sua*

instituit, & non est contra conditionem quod tales efficiantur proprii Sacerdotes, privilegio eis per Dominum Papam assignato : Ce Docteur ne peut estre suspect en cette matiere, car il estoit Seculier, & écriuoit il y a quasi 200. ans.

Guydo Briançon qui florissoit en mesme temps, sçauoir l'an 1488. tient pareillement cette doctrine, en ses Commentaires sur le 4. des Sensences, q. 8. *Tit. de pœnit. Correl. 1. pag. 140. Col. 3. lit. G.* Pefantius aussi Docteur Seculier l'enseigne, *in addit. ad 3. p. D. Thom. disp. 3. Notab. 2. & 4. Confectius Tit. 17. c. 4.* & plusieurs autres, desquels nous deuons respecter les sentimens, tant à cause de leur merite, qu'au sujet de leur antiquité; Neantmoins ie croy que l'opinion contraire semble plus conforme au Droit.

NOSTRE S. P. LE PAPE NE FAIT AUCUN
*prejudice aux droits de Meß, les Curez, lors qu'il donne
 pouuoir aux Religieux de confesser, & absoudre
 leurs Paroissiens.*

NOus auons fait voir l'erreur de ceux qui disent que le mot de *propre Prestre* se doit entendre du Curé seul, pour oster au souuerain Pontife la puissance de deleguer des Confesseurs: Il faut maintenant montrer que la consequence que tire le Traducteur n'est pas plus Catholique. *L'on induit (dit il) que puisque le droit de confesser appartient principalement & essentiellement aux Curez, ils ne doivent point estre troublez, en iceluy directement ou indirectement; estant certain que le Pape ne voudroit pas qu'on le priuast du droit qui luy est propre, art. 21. ce qu'il repete dans la page 18. ligne 20. de sa Traduction; les Curez ne doivent point estre greuez, & incommodez par le pouuoir que le Pape*

donne aux Religieux, pour ouïr les Confessions; & N. S. P. le doit ainsi vouloir, selon le droit Diuin & naturel.

Il demande, Monsieur le Traducteur, où vous auez pris que le pouuoir donné aux Religieux pour confesser & absoudre les paroissiens, trouble les droits des Curez, les greue, & les incommode, contre le droit diuin & naturel; ou que le Pape les priue d'un droit, qui leur est tellement propre, qu'il ne puisse en disposer, deputant sans leur licence des Confesseurs, pour confesser & absoudre leurs sujets? Cette peruerse doctrine a esté enseignée la premiere fois par Guillaume de S. Amour, dans son Liure abominable du *Peril des temps*, chap. 2. C'est de ce lieu que les Anti-reguliers l'ont tiré, pour l'insérer frauduleusement dans les Oeuures du Venerable Chancelier. Pour les rembarer il suffiroit de dire qu'ils ont esté condamnez dans la personne de Maistre Guillaume, comme *exécrables, abominables, peruers, &c.* & retranchez de la *Communión des Fideles*, priuez des *Sacremens, &c.* ainsi qu'il conste par la Bulle d'Alexandre IV. *Romanus Pontifex*, l'an second de son Pontificat.

Mais afin de fermer la bouche à ces ennemis de l'autorité que Iesus Christ a laissée à S. Pierre, & à ses Successeurs, ie veux les entreprendre par les raisons de S. Thomas écriuant sur le 4. des Sentences, dist. 17. qu. 3. art. 3. *Præiudicium non fit alicui nisi subtrahatur quod est in fauorem ipsius indultum, jurisdictionis autem potestas non est commissæ alicui homini in fauorem ipsius, sed in utilitatem plebis, & in honorem Dei.* On ne fait iamais prejudice à vn tiers, sinon lors qu'on luy oste vne chose qui est en sa faueur. Or la jurisdiction pour absoudre les Fideles dans le Sacrement de penitence n'est point donnée aux Curez en leur faueur, mais pour le salut des Ames, & pour la gloire de Dieu. Par consequent les Religieux ne font aucun

prejudice aux Curez, lors qu'ils confessent & absolvent leurs Paroissiens, sinon (dit S. Thomas) à ceux qui recherchent leur interest, non pas celuy de Iesus. Christ, ny des Ames qui leur sont commises; *Nisi illis qui quarunt quæ sua sunt, non quæ Iesu Christi, & qui gregi præsunt, non ut eas pascant, sed ut pascantur ab eis.*

La doctrine de S. Thomas est commune aux plus celebres Theologiens qui traitent cette question, ie me contente de r'aporter icy les paroles de Major, & de Gamache, tous deux seculiers & celebres Docteurs de la Theologie de Paris. Voicy comme parle le premier, expliquant les Priuileges que les Papes ont concedé aux Religieux, en faueur des peuples qui recherchent leur assistance, dans le Sacrement de la Confession: *Nego quod hoc sit in præiudicium Curatorum, respicit enim Pontifex utilitatem plebis subiecta Curato, dist. 17. qu. 7. §. Contra 1. & 5. Conclusiones.* C'est à dire, que le pouuoir donné aux Religieux pour absoudre les Fideles, n'est point au prejudice des Curez. Le second parle plus fauorablement au sujet que ie traite: *Les Curez ne doiuent pas se plaindre, disant que les priuileges donnez aux Religieux pour confesser les Fideles (par les Papes Boniface VIII. Extra. Super cathedram, Benoist XI Inter cunctas, Clement V. Dudum, de sepulturis, lesquels il r'apporte dans l'assertion 2. probation troisième) leur font prejudice, lors que lesdits Religieux s'employent utilement pour auancer la gloire de Dieu, & le salut des Ames: au contraire ils doiuent se rejoyr, car les Chrestiens ne sont pas à cause des Curez, mais au contraire les Curez à cause des Chrestiens, & la puissance n'est pas concedée aux Pasteurs en leur faueur, mais pour le bien & l'utilité des peuples.* Voilà comme parle ce Docteur au traité de la Penitence, chap. 18. au verset qui commande *Præterea argumentamur.*

De la doctrine de ces Theologiens, ie conclus que c'est temerité de dire, que le pouuoir donné aux Religieux pour confesser les Fideles, trouble le droit des Curez, les gêne, ou les incommode, puis qu'ils ne reçoient aucun prejudice de l'employ des susdits Religieux; & que N. S. pere le Pape vsant de l'autorité qu'il a dans l'Eglise, ne fait tort à personne: *Iniuria dici non potest, ubi est legis auctoritas*, *Glos. in cap. Locupletari, de Reg. Iur. in 6. cap. Qui peccat, 23. q. 4. l. Quod est lex, §. Is tamen, ff. de hom. lib. exhib. l. Injuria, §. 1. ff. de Iniur.*

Quant à ce que l'Anti-regulier objecte, que les Religieux ne se confessent iamais qu'à quelqu'un de leur Ordre, neantmoins qu'ils veulent ouïr les Confessions de tout le monde, page 15. ligne 22. Ont peut luy répondre que les souuerains Pontifes l'ont ainsi ordonné, pour éuiter les inconueniens qui pouroient arriuer, parce que Mess. les Curez ny les Chapelains n'ont pas la connoissance des pratiques de la Religion: en cela ils ont imité le zele & la prudence de plusieurs grands Prelats, lesquels ont volontairement exempté les Moines de leur direction, les laissant à la conduite de leurs Superieurs Reguliens. Ainsi Audbert Euesque de Paris exempta le Monastere de S. Maur des Fosse; Landeric aussi Euesque de Paris exempta l'Abbaye de S. Germain, selon Aymonius *lib. 4. de gestis Francorum*, & au second Concile de Limoges sous le Pape Benoit IX. & Henry I. Roy de France, les Euesques de leur propre mouuement laisserent les Moines sous la seule conduite de leurs Abbez: *Monasteria Monachorum Regularia in Abbatum suorum arbitrio permittimus, illi enim nostris legibus constringi non debent, qui ultra nos per arctam & angustam portam, vitam ingredi appetunt*, *Concil. sess. 2. Can. 24. versu ltaque placet, tom. 25. Concil. gener. pag. 390. edition Royale.* Ces Prelats n'estimoient pas raisonnable d'auior la direction

direction des Religieux, à cause qu'ils trauaillent si parfaitement pour entrer dans la vie eternelle, par la porte étroite & serrée des conseils Euangeliques. Apres cela iugez (mon cher Lecteur) s'il est expedient aux Reguliers de se confesser aux partisans du Traducteur, qui non seulement ignorent la Regle & les Constitutions des Religieux, mais aussi dans les occasions témoignent leur haine, & leur auersion contr'eux; & voudroient abolir ce saint Institut, que les *Euesques du 4. Concile de Toledé, chap. 50. sous le Pape Honoré I.* appellent *Illustris portio Christi*, l'honneur du Christianisme.

Quant à la plainte de ceux qui crient, que les Religieux confessent tout le monde, Monsieur Camus dit l'Euesque du Bellay, répond dans son Voyageur inconnu, qu'elle ressent le murmure des Pharisiens, qui se plaignoient que N. S. Iesus-Christ tiroit chacun à sa suite, par ses paroles, & la sainteté de sa vie: Venient Romani & tollent gentem nostram, & locum, ces Religieux enuoyez du Pape, preschent & confessent tout le monde, au prejudice d'autrui. Cessez de murmurer, Monsieur le Traducteur, puisque l'Eglise (laquelle ne peut errer dans sa conduite) a iugé necessaire de donner ce pouuoir aux Religieux: *Est autem necessarium Religiosos, & alios viros idoneos tamquam Coniutores Episcoporum, in Predicationibus & Confessionibus ordinare, tum propter Parochialium presbyterorum ruditatem, & ignorantiam; tum propter multitudinem eorum qui confitentur, Nicol. Sander. de Visib. Monar. Eccles. l. 7. aduersus haresim Ioan. de Poliac, pag. 525. Col. 2.* à cause, dit ce Docteur (lequel n'estoit pas Religieux) de la rudesse & de l'ignorance de plusieurs Ecclesiastiques, & de la multitude des Penitens. S. Bonauenture donne la mesme raison: *Credo quòd talibus (scilicet Religiosis) data sit potestas audiendi Confessiones, non in praiudiciũ Sacerdotum bonorum,*

Zzz

sed in fauorem fidelium, & propter ignorantiam, & negligentiam & malitiam quorundam Sacerdotum. Et credo hoc priuilegium emanasse, quia iam est verificatum illud: Erit sicut populus, sic Sacerdos, & pro magna parte sunt venales, conductitij, & multi Parochianos suos plus ad malum quam ad bonum trahunt, S. Bonauent. in 4. distinct. 17. quæst. 2. in Conclus. C'est au tome 5. de ses Oeuvres, page 232. edition dernière: Le pouuoir donné aux Religieux pour entendre les Confessions, n'est point au prejudice des bons prestres, mais en faueur des Fideles, à cause de l'ignorance, de la negligence, & mauuaise vie de certains Prestres, &c.

REPONSE A L'ARTICLE XIV.

LE POUVOIR DES MENDIANS PAR
leurs Bulles ne s'étend point aux cas réservés

CHAPITRE XXIII.

POUR traiter cette matière avec le respect que ie dois à Nosseigneurs ie ne diray rien de moy: ils me permettront neantmoins de faire parler les plus sçauans Canonistes & Theologiens, qui en ont écrit, sans encourir aucun blâme, d'entreprendre contre l'autorité des Prelats, ou de soutenir une doctrine temeraire, scandaleuse, fausse, erronée, induisante à schisme, ou injurieuse au S. Siege, ou à l'Ordre des Euesques.

Commançons donc par les doctes Ecrits du sçauant Parnorme, sur le Chapitre dernier du titre, *Nec Clerici vel Monachi, vers. Querit ibi nunc*, lequel traite nostre question en ces termes: *An Episcopo restringente potestatem parochialium in aliquibus, quæ sibi reseruat, videatur per consequentiam restricta potestas Fratrum*; lors que l'Euesque rétraint la puissance des Cu-

rez en quelques cas qu'il se referue, ſçauoir ſi la juridiction & le pouuoir des Freres (il parle des Mendians) eſt auſſi rétraint. A cela il répond, que le pouuoir des Religieux n'eſt pas limité par cette reſeruation, à cauſe que N. S. pere le Pape a donné aux Freres Mendians, vne puissance auſſi grande qu'eſt le droit qu'ont les Curez ſur leurs paroiffiens : c'eſt pourquoy ſi vous examinez le mot de *Droit* (dit l'Auteur) & le temps de la conſeſſion, vous connoiſtrez que les Religieux peuuent abſoudre de tous les crimes, deſquels l'abſolution n'eſt point ſpecialement reſeruée par le droit ; à cauſe que le Pape n'a point eu égard aux conſtitutions des Eueſques, qui changent ſelon les lieux, & le temps, & conſiſtent dans le fair; *quia in Clemen. Dudum, Papa dat eis poſeſtatem tantam, quantam à iure habent Curati Sacerdotes, unde pondera verbum à iure, & tempus conſeſſionu; veniunt ergo omnes caſus præter illos, quos ius ſpecialiter reſeruauit Epiſcopis; Papa autem non habuit reſpectum ad Conſtitutiones Epiſcoporum, quæ variantur ſecundum loca & tempora, & in facto conſiſtant.*

Voilà comme parle ce ſçauant Canoniſte, des paroles duquel nous tirons trois conſuſions; la premiere, que les Religieux peuuent (en vertu du droit étably dans la Clementine *Dudum*) abſoudre de tous les pechez, qui ne ſont point reſeruez ſpecialement par le droit à Noſſeigneurs. 2. Qu'il faut rōûjours auoir égard au temps de la conſeſſion du priuilege, c'eſt à dire, que les Religieux ont pouuoir d'abſoudre de tous les pechez, deſquels ils pouuoient abſoudre apres le Concile de Vienne. 3. Que le Pape n'ayant point eu égard aux Conſtitutions des Eueſques, n'a pas ſoumis à leurs Ordonnances, le pouuoir & la grace qu'il fait aux Religieux, pour abſoudre les Fideles de tous les crimes, qui ſont hors le droit.

Ioignons à la doctrine de ce Canoniste, celle de Jean de Lignano, tres-sçauant dans les SS. Decrets. Voicy ses paroles sur la Clementine *Dudum* : *Fratres Morts & Prædicatores, præsentati pro audientia confessionum, possunt absoluere ab omnibus casibus peccatorum, exceptis præcisè qui in iure reseruantur Episcopis, sed à casibus quos Episcopi sibi reseruant, vel de consuetudine suæ Diocesis, vel ex beneplacito, vel per Constitutiones Synodales, vel per Prouinciales, possunt absoluere, nisi Episcopi tales casus non concedant*; Cela signifie que les Religieux presentez pour entendre les Confessions, peuuent absoudre de tous les pechez, excepté seulement ceux qui dans le droit sont reseruez aux Euesques; partant ils ont pouuoir d'absoudre de ceux que les Euesques se reseruent, ou par la coûtume, ou par leurs Constitutions Synodales, ou Prouinciales; encore que les Euesques n'ayent point accordé les cas susdits; peu apres il ajoûte ces mots: l'Euesque peut se reseruer des cas, au regard des Prestres paroissiaux, à cause qu'ils sont de leur for, & sujets à leurs Constitutions; mais ils ne peuuent en reseruer au regard des Religieux; parce qu'ils ne sont point soumis à leurs Ordonnances; de plus la défense faite aux susdits religieux dans la Clementine, (c'est à sçauoir *Dudum*) d'absoudre des pechez qui sont dans le droit reseruez aux Euesques, est vne permission d'absoudre de ceux qui ne sont point reseruez dans le droit, par exemple de ceux qu'ils reseruent par leurs Constitutions Synodales. Cette doctrine est claire, & bien raisonnée sur le reglement étably dans vn Concile general.

Nous produisons en troisiéme lieu le sçauant Baptiste Troa-male (lequel florissoit l'an 1483.) cét illustre Theologien propose nostre question en ces termes: *Quaro à quib. casib. possunt absoluere Fratres, priuilegiati per Clemen. Dudum?* Voicy la réponse;

Les Ordinaires (dit-il) ne peuuent au regard des Freres se reseruer d'autres cas , que ceux qui sont dans le droit : *Solum casus sibi reseruatos in iure , ut habetur Clemen. Dudum , §. per huiusmodi , &c.* Et plus bas, il fait remarquer au Lecteur, que suivant la doctrine de Panorme , il est permis aux Freres d'absoudre de tous les pechez, desquels dans le droit il n'est point défendu aux Curez de donner l'absolution à leurs paroissiens; & plus bas: *Veniunt ergo omnes casus præter illos , quos ius specialiter reseruauit Episcopis*, il donne pour raison que le Pape Clement V. a voulu faire vn reglement stable & vniuersel, sans auoir égard aux *Constitutions des Euesques, qui changent selon les temps, & les lieux.* Voilà ce qu'il enseigne dans sa Somme appelée *Rosella*, verbo, *Confessor* 1. q. 4. sur cela vous remarquerez s'il vous plaist, que l'opinion que nous écriuons n'est pas nouuelle, puis qu'elle estoit enseignée, & pratiquée en l'Eglise il y a si long-temps. 2. Que ce Docteur a présenté son Liure à vn Cardinal Legat à *Latere*, par consequent elle n'estoit pas ignorée à Rome, cependant on n'a iamais parlé de la condamner. Cela nous doit persuader que l'Eglise la iugeoit assurée, car elle n'auroit point tolleré & admis vne doctrine erronée, touchant l'administration des Sacremens; Nous en auons l'exemple dans les propositions de lean Poliaque.

Continuons par le témoignage du fameux Syluester, verbo. *Confessor* 2. n. 5. en ces termes : *Fratres absoluerè possunt ab omnibus casibus exceptis præcisè reseruatis Episcopo in iure, vel Superiori, quantumcumque reseruentur Episcopo, ex consuetudine, vel ex beneplacito (& infra) securè tenenda est hæc opinio, & secundùm eam practicandum*, les Religieux ont pouuoir d'absoudre de tous les pechez, qui ne sont point dans le droit spécialement reseruez, quoy qu'ils soient reseruez aux Euesques par la coûtume,

ou par leurs Ordonnances (& plus bas) cette opinion est assurée dans la pratique , & on peut en vser.

Deux reflexions sur ce discours. La 1. qu'en vertu de la Clementine *Dudum*, les Religieux ont pouuoir d'absoudre de tous les pechez, qui ne sont pas reseruez dans le droit. La 2. que ceux qui pratiquent cette opinion sont en assurance, suiuant ce Docteur tres. sçauant dans le droit, & si intelligent dans les Conciles, que le pape le constitua Examineur, & le Censeur des Liures; l'établissant maistre du sacré Palais, qui est vn signe de sa grande suffisance, & de son sçauoir.

Angelus personnage de grand merite, tient quasi mesme discours, *verbo Confessio 3. n. 28. licet Episcopi possint sibi reseruare casus, iia quòd non absoluant Curati, tamen prædicti Fratres benè absolunt: ad hoc facit quod dicit Guillelm. in cap. Priuilegia, C. de sacrosancta Ecclesia (& infra) quia in Clementina Dudum ubi dicitur à iure, Veniunt omnes casus, præter illos quos ius specialiter reseruauit Episcopis (& infra) nec obstat Clementina Religiosi. L'Euesque peut se reseruer l'absolution de certains crimes, desquels les Curez n'ont pas le pouuoir d'absoudre; les Freres toutefois peuuent donner l'absolution de ces pechez, à cause que la Clementine *Dudum*, leur défendant d'absoudre des cas reseruez aux Euesques par le droit, leur donne pouuoir d'absoudre de tous les autres, que le droit n'a pas spécialement reserué, c'est aussi l'opinion de Guillaume, sur le chap. *Priuilegia C. de la tres-sainte Eglise*, (& plus bas) n'opposez pas que la Clementine Religiosi défend d'absoudre des cas reseruez au S. Siege Apostolique, & aux Ordinaires, car cela se doit entendre de ceux qui sont reseruez par le droit, non pas des autres qui sont reseruez par leurs statuts; à cause qu'estans exclus par la Clementine *Dudum*, il faut pareillement les exclure par la Clementine Religiosi. D'icy*

vous apprendrez que la peine d'excommunication imposée aux Religieux, qui donnent l'absolution des cas réservés aux Evêques, se doit rétrindre à ceux qui sont spécifiés, & terminez dans le droit. Quant aux autres qu'ils se réservent par leurs Constitutions, les Religieux ont pouvoir d'en absoudre.

Le Docteur Astensis dit dans sa Somme appelée *Pisanella*, verbo *Confessor* 1. que les Curez ne peuvent absoudre des pechez réservés aux Evêques, dans leurs Constitutions; mais que les Religieux ont droit, & pouvoir d'en absoudre leurs pénitens, à cause que les Ordonnances des Evêques contraires aux concessions de la Clementine *Dudum*, sont révoquées par la même Extravagante, au §. dernier: *Si Episcopi faciunt statuta Synodalia quibus sibi reservant casus, Curati absolvere ab eis non possunt, sed Fratres absoluunt, quia statuta Synodalia concessionibus contraria, revocantur*, Extra. de sepult. *Dudum*, §. *ultimo*; c'est à dire que la défense faite aux Religieux d'absoudre des pechez qui ne sont point réservés dans le droit (ou qui n'ont point quelque censure annexe, selon le même Docteur) est nulle, & irritée par la Clementine *Dudum*, c'est pourquoy ils demeurent toujours dans leurs Privilèges.

Peu de temps après la confirmation du S. Concile de Trente, Bartholomæus Fumus a soutenu que les relig. Mendiants presentez selon la forme prescrite, dans la Clementine *Dudum*, de *sepulturis*, peuvent absoudre de tous les pechez, qui ne sont point réservés dans le droit aux Evêques, ou aux Prelats supérieurs, encore qu'ils soient réservés par leurs Constitutions, ou par coutume: & plus bas, il assure que cette grace n'est pas donnée aux Religieux, par les Evêques, mais par le Pape: & plus bas, il conclut en ces paroles: *Hæc opinio tenenda est, & practicanda*, sum. Armilla, Tit. *Absolutio*, §. 26 & au

titre *Casus*, §. 13. il dit ces mots : *Episcopus quoad Fratres privilegiatos per Clem. Dudum non potest plures casus reservare, sed sufficit quod Fratres servent casus reservatos, de iure Episcopo, ut dictum est supra, verbo absolutio* ; icy vous remarquerez deux choses, la premiere que ce Docteur soutient que cette opinion est conforme au droit, & aux reglemens du Concile general de Vienne. En second lieu vous observerez que cette doctrine estoit pratiquée incontinent apres le Concile de Trente, aussi bien qu'avant iceluy, sans avoir este condamnée ; car le Liure a esté imprimé la premiere fois à Venise, l'an 1578. (c'est à dire 14. apres le Concile de Trente) & depuis à Anvers, l'an 1591. sans aucune censure ; ce qui nous doit persuader que Nosseigneurs les Prelats, ny les Eminentiss. Cardinaux Interpretes du Concile, ne l'ont pas iugée contraire aux SS. Canons, & aux Loix de l'Eglise, autrement ils n'auroient pas permis qu'elle fust enseignée.

L'opinion de ces Canonistes se trouve confirmée par le consentement des Theologiens, Gabr. Biel in 4. sent. dist. 17. q. 2. dub 3. parle en ces termes : *Presentati ex Ordinibus Mendicantium iuxta Clem. Dudum, de sepulturis, non possunt vigore illius commissionis absolvere nisi in casibus quibus simplices Curati possunt, & non in casibus à iure reservatis, ut habetur in eadem Clementina, & dicitur à iure reservatus, quoniam si Episcopus reservaret sibi aliquos casus (quod potest) qui in iure non essent expressi, nihilominus presentati huiusmodi possent in illis absolvere, quia privilegium à superiore datum, non posset inferior restringere, Privilegium autem datum est Fratribus in Concil. Viennensi, unde sicut Episcopus non potest prohibere ne audiant Confessiones suorum Parochianorum, ita nec potest prohibere quod non absoluant, secundum auctoritatem eis in privilegio concessam.*

Du discours

Du discours de ce Theologien apprenez (mon cher Lecteur) que comme Nosseigneurs les Prelats ne peuuent dans leurs Constitutions empescher les Freres presentez (selon les Reglemens établis dans les Conciles) de confesser leurs Dioceſains: de meſme ils ne peuuent leur défendre d'absoudre des pechez qui ne ſont point expreſſément reſeruez par le droit. Par conſequent les Religieux peuuent absoudre leurs penitens, des cas reſeruez dans les Ordonnances & Conſtitutions Synodales.

Dire que ces raiſonnemens ſont mauuais, c'eſt condamner Monsieur Ifambert, l'un des plus celebres & renommez Theologiens de Paris, & avec luy Meſſieurs Habert, & le Moÿne, trois Docteurs Seculiers, leſquels ont atteſté que cette doctrine ne contient rien contre les bonnes mœurs, mais qu'elle eſt conforme aux Loix de l'Egliſe: c'eſt meſme condamner la Sorbonne, de n'auoir pas cenſuré cette propoſition imprimée par Ifambert, de *pœnit. diſp. 20. art. 6. pag. 186. num. 4.* en ces paroles: *Ex ipſo quo ſummus Pontifex in citatis Decretis (ſcilicet Clem. Dudum, & Extra. Super cathedram, de quibus pag. 185. n. 8.) ait ſe non impendere iſtis Priuilegiatis amplioſiorem abſoluendi poteſtatem, quàm ſit ea quæ Parochis eſt à iure conceſſa; ſit inquam vt ſummus Pontifex ibi extendat illam quam eis confert abſoluendi poteſtatem, ad omnes illos caſus qui ſunt extra numerum caſuum ab ipſo iure Parochialib. Sacerdotib. conceſſorum, quales ſunt omnes alij caſus ex liberâ tantùm ordinatione Epiſcoporum reſeruati*: Deſſors que le ſouuerain Pontife a déclaré qu'il ne donne pas à ces Priuilegiez vne uiſſance plus grande pour absoudre, que celle qui de droit conuient aux Curez, il étend cette uiſſance à tous les cas, qui ſont hors du nombre des cas concedez aux Curez par le droit, tels que ſont tous les cas que les Eueſ-

A a a a

ques se reſeuent ſeulement de leur libre diſpoſition. Cela ſe verifie encore par ſon raiſonnement ſur la Clementine *Religioſi, de Priuilegiis, & exceſſib. Priuileg. Si tamen* (dit-il) *excommunicatio ſit annexa iſtis caſibus* (ſcilicet per Conſtitutiones reſeruatas) *tunc prædicti Mendicantes Priuilegiari non poſſunt valide uti ſuis priuilegiis, &c.*

Le ſupplie le Lecteur de remarque trois choſes; la premiere, que ce Theologien parle de ce que peuuent les Religieux, en vertu des Priuileges qui ſont dans le droit, ſans toutefois rejeter les autres, qui ſont donnez par Bulles des Papes, poſterieurs. 2. Que le pouuoir des Religieux n'eſt point retraint par les Conſtitutions Synodales des Eueſques. 3. Que ceux qui diſent que ce pouuoir eſt reuoqué, doiuent monſtrer vne reuocation bien expreſſe, telle que nous l'expliquerons cy-apres, faiſant voir que le Concile de Trente n'a point déro-gé à ce Priuilege. Enfin il faut remarquer que les Religieux n'encourent aucune peine, vſant du pouuoir qui leur eſt donné dans vn Concile general: *Factum enim legitime, nullam pœnam meretur, l. Gracchus, C. ad legem Iuliam, de Adul. l. Nemo, 151. ff. de Reg. Iur. cap. Quid dicam, 14. qu. 4.*

Je n'aurois iamais fait, ſi ie voulois continuer cette matiere: c'eſt pourquoy dans la crainte de me rendre ennuyeux, ie ſupplie le Lecteur de lire Boniface Vitalin, in *Clement. Dudum, verſ. Per huiusmodi autem*, Tabiena, *Verbo diſpenſatio, §. 15. Felin eſt cité, in cap. Perpendimus, de ſentent. excom. d'Aluin Minime. Nicol. de Orbellis écriuant ſur le 4. des Sentences, diſtinc. 18. q. 2. de Clanib. Eccleſiæ, §. 2. il viuoit l'an 1455. Voyez encore ſ'il vous plaiſt Eman. Rodriq. tom. 1. q. 61. art. 2. qui traite fort amplement cette queſtion, depuis le Concile de Trente, & conclud en ces termes: *Doctores affirmant ſecurè, abſolutè &**

absque scrupulo hanc opinionem esse practicandam, & seruandam; & ego hanc tamquam securam amplector: Lisez encore François Marc, en son Liure qui porte ce tiltre. Decisiones aureæ, in Sacro Delphinatus Senatu, &c. question 1050. n. 5.

Ie passe plusieurs autres Theologiens, & Canonistes, contre lesquels Bonichon page 362. oppose, que ceux qui disent que le Concile (c'est celuy de Vienne) donne pouuoir aux Reguliers d'absoudre de tout ce qui n'est point reserué au respect des Curez, dans le Droit commun, commettent une insigne fausseté, & si visible, qu'il ne faut què sçauoir lire pour la decouurir; ils n'ont pû l'établir que sur une fausse interpretation de cette Bulle, c'est la Clementine *Dudum*. Ce bon Vieillard a grand tort d'accuser les Religieux de fausseté, & d'ignorance, car cette iniure, & ce blasme offense ouuertement le Cardinal Thudesquius, Archevesque de Panorme, & tous les autres Theologiens & Canonistes, qui ont enseigné la mesme Doctrine qu'il condamne: Afin que tout le monde connoisse la verité que nous soutenons, & l'iniustice de cét Ecriuain, il faut repeter les paroles de monsieur Isambert. *Ex ipso quo sum. Pontifex in citatis Decretis, (scilicet Clement. Dudum, & Extra. super Cathedram) ait se non impendere istis priuilegiatis ampliozem absoluedi potestatem, quam sit ea quæ Parochialibus Sacerdotibus est à iure concessa, sit inquam, ut sum. Pontif. ibi extendat illam quam eis confert absoluedi potestatem, ad omnes illos casus qui sunt extra numerum casuum ab ipso iure Parochialib. Sacerdotib. non concessorum, quales sunt alii omnes casus ex libera tantum ordinatione Episcoporum reseruati*, voilà mon cher Lecteur, les propres paroles de M. Isambert, au traité de la Penitence disp. 20. art. 6. fol. 188. n. 4. En quelle consciene M. Bonichon peut-il accuser les Religieux, d'auoir commis une insigne fausseté? comment ose-il

Aaaa. 2.

dire qu'ils ne peuvent établir la proposition que nous examinons que sur une fausse interpretation qu'ils donnent à la Bulle? Ce discours offense la memoire de M. Isambert, & de ses approbateurs M. Habert, (lequel depuis a esté fait Euesque de Vabres) M. le Moine, & les autres; elle des-honore aussi toute la Theologie de Paris, laquelle n'ignoroit pas ce que M. Isambert enseignoit publiquement au College de Sorbonne. Iugez apres celà (mon cher Lecteur) si vn homme est excusable, lequel (n'ayant iamais enseigné la Theologie, ny mesme la Philosophie, que quelques iours par occasion, pendant l'absence, ou la maladie de ceux qui en estoient les Regens, comme il dit luy mesme, en son Aduis au Lecteur, page 2. ligne 29.) a eu la hardiesse de censurer les plus Illustres Theologiens de nostre siecle, & les plus celebres Canonistes, qui ont interpreté la Clementine *Dudum, de sepulchris*, de laquelle nous parlons. C'est pitié de voir vn demy philosophe traiter des Conciles & des Canons, où il ne connoist rien, *quanta vno crimine facinora*? Monsieur si vous voulez expliquer le Droit, aprenez-le auant, de l'*Auteur de la Iustificacion des Priuileges des Reguliers*, lequel est en estime chez tous les Doctes, *senex ergo scientiam à iuvene adiscere non dedignetur, capite si habes* 24. q. 3.

Il demeure donc constant & arresté, par le témoignage du Cardinal de Tudesque, Archeuesque de Panorme, de quatre Theologiens, de dix Canonistes, & de plusieurs autres que ie passe, voulant finir, que toute l'Eglise assemblée au Concile general de Vienne, a donné pouuoir aux Religieux Mendians d'absoudre des cas reservez aux Euesques par leurs Ordonnances Synodales, & Constitutions Particulieres; generalement de tous ceux qui ne sont point speciale-

ment referuez dans le Droit, ou qui n'ont point de censure annexe. l'ay donné de bonnes preuues de tout cela: i'ay allegué des Autheurs sans reproche, receus dans toutes les Vniuersitez Catholiques: i'ay cité leurs paroles, sans déguisement. C'est pourquoy si quelqu'un parle d'exposer mon discours à la censure, ie le prie de considerer qu'il ne s'agit point de mon interest, mais de celuy des Docteurs, que i'ay fait parler; *Nemo ergo mihi vitium potest assignare dictorum, internuncijs sum enim dictorum, non conditor, S. Hilarius l. de Synodis, aduersus Arianos.*

CE PRIVILEGE EST CONFIRME' DANS
le Concile general de Latran 5. le Pape y presidant.

CHAPITRE XXIV.

A Vant de venir aux preuues, il faut supposer deux choses, la premiere, que le Pape Eug. IV. a permis aux Religieux du Mont-Cassin, autrement de la Congregation de sainte Iustine, d'absoudre leurs penitens autant de fois qu'il s'en besoin, de tous leurs pechez; excepté seulement ceux lesquels sont reseruez au S. Siege Apostolique; & de toutes sentences d'excommunication, suspension & interdit, & autres peines portées dans le droit, ou par sentence & autorité de Iuge, Bulle. Et si quilibet, l'an 1436 dans *Confectius Constit. 3.* & dans *Rodericus, Bull. II.* Le mesme Pontife a donné vn pareil priuilege aux Religieux de Cisteaux, la Bulle commence *Commissum nobis Cœlitus*, & se trouue dans *Roderic. Sixte IV. a fait vne autre concession aux Minimes; dans la Bulle Sedes Apostolica. au Bullaire Romain. Iul. II. a donné vn autre Priuilege, aux mesmes Religieux, dans sa Bulle, Dum ad Sacrum. elle est dans Cherub.*

constit. 10. & plusieurs autres que l'Auteur de la *Iustification des Priuileges des Reguliers* r'apporte, & explique avec grande Doctrine, au chap. 8. §. 1. page 378. & suivantes; Neantmoins l'Auteur du liure qui porte pour tiltre, La Défence des Ordonnances de Monsieur d'Angers, a tâché d'afoiblir la valeur de ces Priuileges, mais avec tant de déguisement, tant de ruses, & de faussetez; que i'ose assurer que ceux qui liront ce liure reconnoistront facilement que c'est le trauail & l'ouurage d'un des Docteurs dégradés; & diront de celuy qui veut passer pour Pere de ce mauuais enfant, que tous les vieillards ne sont pas sages, & que les cheveux blancs ne sont pas toujours marque de prudence: *Neque enim annosi sapientes continuo sunt, neque ipsi senes sapientiam possident. S. Ignatius Epist ad Magnesianos.*

Secondement, il faut remarquer que les souuerains Pontifes ont donné aux quatre Ordres Mendians, des Priuileges tres amples, pour communiquer à toutes les graces, & faueurs concedées par le saint Siege Apostolique, à tous les Ordres, Societez, Congregations, & Compagnies religieuses, approuuées de l'Eglise romaine; pour en iouyr librement, comme ils pourroient faire, si les susdites graces, & faueurs Apostoliques estoient données directement à chaque Ordre, en particulier; cela est éuident à ceux qui sont versez dans la lecture des Bulles, & Constitutions des Souuerains Pontifes; c'est pourquoy i'estimerois perdre le temps de m'arrester dans cette preuue, laquelle estant supposée comme constante; ie viens à mon sujet.

Le Concile de Latran 5. sess. 11. *Constit. Dum intra mentis arcana*, voulant moderer les Priuileges des Religieux Mendians, leur fait defense d'absoudre les Laiques, ou les Clercs seculiers, des sentences, & censures fulminées contre eux, par un

Iuge Ecclesiastique, à *sententijs autem ab homine laicis, Laicos aut Clericos seculares nullatenus absoluant.* Or les Saints Peres qui composoient ce Concile n'ignoroient pas que Panorme, Gabriel, Syluester, & les autres que nous auons allegué, ont enseigné publiquement, que les Mendians peuuent en vertu du droit commune, stably au Concile de Vienne Clem. *Dudum*, absoudre des crimes, que les Euesques se reseruent, par leurs constitutions Synodales; de plus ils sçauoient que les Religieux de leurs Dioceses iouyssoient de deux Priuileges, accordez par les Souuerains Pontifes; l'un pour l'absolution de cas reseruez dans leurs Ordonnances, & l'autre pour absoudre des censures: Or ils ont seulement reuocé ce dernier, deffendant d'absoudre les Clercs, & les Seculiers, des censures iettées par sentences de Iuge, *Laicos autem, & Clericos seculares à sententijs ab homine laicis, nullatenus absolueré possint*: quant aux autres qui touchent seulement les cas reseruez, ils n'en parlent point; c'est donc signe qu'ils les laissent dans leur vigueur: partant cela vaut vne confirmation, suivant la loy. *Quasitum est an frumentum, §. Neratius, ff. de instruct. vel instruend. legato*, laquelle enseigne que celuy, qui de plusieurs actions qu'il connoist, en excepte vne seulement, ratifie & approuue les autres; *qui hac excipit, non potest non videri de ceteris rebus quæ in illa essent non sensisse.* Phil. Dec. in l. 1. de Reg. Iur. ff. §. 27. le prouue doctement, & apporte l'autorité de plusieurs Iuriconsultes.

Cette confirmation est tres forte, puis qu'elle est fondée dans le droit, qui declare que celuy qui voit faire vne chose, à laquelle il n'oppose point, le pouuant, & ayant droit, la ratifie, & autorise par son silence; *Qui tacet, &c. reg. 43. de Reg. Iur. in 6 cap. Nonne, de præscript cap. 20 Si seruus, dist. 54.*

cap. Diaconus, dist. 27. l. 2 §. Voluntatem, ff. solu. matr. l. 2. C. de acquir. & retin. posses. les Docteurs l'enseignent pareillement, ainsi que nous lisons; chés *Ioan. Gauffred. in collect. iur. lib. 1. in cap. Adhac, n. 2. de postul. Pralat. lib. 2. in c. quanta, n. 3. de sen. excom.* Partant ie suis bien fondé de dire que les Saints Peres de ce Concile n'ayant point defendu aux Religieux d'absoudre des cas reseruez, par leurs Constitutions (ainsi qu'ils ont fait des censures) ont iugé à propos de continuer cette pratique, pour le bien de leurs sujets; c'est pourquoy ce Priuilege subsiste apres le Concile, n'ayant point esté changé, *quod non mutatur stare non prohibetur l. Sancimus, C. de testam.*

Cependant le liure de l'Authorité Episcopale, (publié sous le nom de M. Bonichon) dit page 374. que *le Concile de Latran fait defense aux Religieux d'absoudre de ce qui est reserué aux Euesques*, mais il n'en donne ny preuue ny raison, repondant à son aduersaire, lequel dans les Briefues reflexions sur les Ordonnances de M. d'Angers, & dans la Iustification des Priuileges des reguliers, parlant des cas reseruez aux Euesques, rapporte en diuers endroits de son traité, tout ce que j'ay dit sur cette matiere, dans la réponse au sermon de Gerson, depuis la page 137. iusques à la page 169. Celà estant vous deuez connoistre (mon cher Lecteur) que tout ce que j'ay écrit sur les cas reseruez, & la Iustification apres moy, est tres asseuré, puis que M. Bonichon n'a osé entreprendre d'y répondre, non pas mesme à vne seule preuue; se contentant de ses déguisemens ordinaires, pour surprendre l'esprit des simples, c'est pourquoy ie ne m'arreste pas à le refuter, car il n'a rien de solide, mais seulement des paroles, & du discours.

LES

LES PAPES QUI ONT GOVERNE LA
sainte Eglise apres les Conciles de Latran & de Trente,
permettent d'absoudre de tous crimes & censures,
mesme reservees au S. Siege Apostolique.

CHAPITRE XXV.

SI les Souuerains Pontifes qui precedent le Concile de Trente, ont honoré les Ordres Mendians d'une infinité de graces, & de Priuileges, leurs Successeurs n'ont pas esté moins zelez pour en gratifier la Compagnie des Peres Iesuites; le Pape Paul III. preuoyant les grands fruits que toute l'Eglise a depuis reçu de ces Religieux, leur a permis d'absoudre des cas reservez au Saint Siege, voicy les paroles: *De nostre puissance, & autorité Apostolique, nous concedons aux Prestres de vostre Compagnie le pouuoir d'entendre les Confessions de tous les Fideles de l'un, & l'autre sexe, qui se presenteront à vous, de quelque lieu qu'ils viennent, & les absoudre de tous leurs pechez, crimes, excès, quoy que griefs & énormes, qu'ils soient, mesme reservez au saint Siege Apostolique, & de toutes sentences, censures, & peines Ecclesiastiques, qui en resultent (excepté ceux qui sont compris dans la Bulle de la Cene de N. S.) & d'enjoindre pour iceux des penitences salutaires, la Bulle commence, Cum inter cunctas, en date de l'an 1545. & est r'aportée par Confectius conf. 3. & Rodericus Bul. 7.*

De ces paroles nous aprenons que les Peres de cette Compagnie (& les autres qui communiquent à leurs Priuileges) peuuent non seulement absoudre des cas reservez au S. Pere, mais aussi de ceux qui sont reservez aux Euesques, car ce mot (*etiam*) est particula augmentatiua, selon tous les Docteurs;

B b b b

de sorte qu'elle ajoûte sur les cas referuez aux Ordinaires, ceux qui sont referuez au Pape; autrement elle est inutile, ce que nous ne deuons pas croire, à cause que les paroles d'une Loy doiuent toujours operer quelque chose, *arg. l. 3. in princip. ff. de iure iuran. l. si quando 109. ff. de legat. l. si stipulatus fuero, ff. de verb. signif.* Les Docteurs donnent pour raison, que dans vne Loy il n'y a iamais rien d'inutile, non pas mesme vne syllabe, *glos. in cap. solita, verbo tamquam, de maior, & obcd. alioqui frustra membranas occuparent*, dit le pape Nicolas, *cap. si Romanorum dist. 19.* Ce que nous disons de la Loy, se doit également entendre du Priuilege donné par le prince, *Barb. axiom. 222. n. 15.* d'où ie conclus qu'en vertu du Priuilege cy dessus, le Pape Paul III. donne pouuoir d'absoudre des cas referuez à l'Euesque, encore que la Bulle ne contienne pas vne cause speciale, & expresse.

Nous apprenons en second lieu, que ce Priuilege n'est point limité pour en iouyr seulement dans les terres des Infideles; car ce terme, *ubique locorum*, est si general, qu'il se doit entendre sans distinction, mesme des pays Catholiques, *cap. Ad honorem, de auctor. & usu Pal. l. ubicumque, ff. de interrog.*

Ajoûtons à cette grace vne seconde, donnée par le Pape Sixte V. aux Prestres de la Congregation de l'Oratoire à Rome, en ces termes; *Quod ipsi perpetuis futuris temporibus, omnium & singulorum Christi fidelium confessiones audire, illisque auditis eos à quibusvis excom. suspen. & interd. aliisque quibusvis Ecclesiasticis censuris, & pœnis, quauis occasione latis, & per eos incurfis: nec non ab omnibus & singulis eorum peccatis, criminib. excessib. ac delictis, quantumcumque grauib. & enormibus etiam in casibus dictæ Sedi reseruatis, vel in posterum reseruandis, (exceptis tamen contentis in litteris Bullæ Cœnæ Domini legi consuetis)*

absoluere, ac pœnitentiam salutarem iniungere, auctoritate præsentium concedimus, & indulgemus; la Bulle commance Decet Romanum Pontificem, data Romæ, an. 1586. apud Steph. Quarantam, in sum. Bul. verb. Confess pag. 199. edit. 1612.

Au sujet de cette Bulle, remarquez 1. que l'exception, ou défence d'absoudre des cas portez dans la Bulle de la Cene, est vne concession du pouuoir pour absoudre generalement de tous les autres; *exceptio unius, aliorum est inclusio*, 32. q. 7. cap. Dominus, suiuant l'axiome, *exceptio firmat regulam in oppositum*, & la glos. verb. Deinde, in Clem. 1. de verb. signific.

Remarquez en second lieu, que le S. pere ne permet pas seulement d'absoudre des cas, qui sont maintenant reseruez, mais aussi de ceux qui seront reseruez à perpetuité. 3. Que ce priuilege est donné apres le Concile de Trente, par Sixte V. successeur de Greg. XIII. par consequent on ne peut alleguer au prejudice d'iceluy, les Decrets du Concile, ny la réponse enuoyée à S. Charles, non plus que la Declaration de l'an 1628. à cause que le pape Urbain VIII. la confirmant de bouche, n'a point derogé par Bref à cette Bulle de Sixte V. ce qui toutefois seroit necessaire, à cause que le Pape n'a pas intention de casser & annuler d'un seul mot, ce que ses predecesseurs ont étably par des Bulles, en bonne forme.

Il faut aussi obseruer que les prestres de l'Oratoire de Rome, qui reconnoissent le B. Philippe de Nery pour instituteur, different de Messieurs de l'Oratoire de France, car les premiers sont dans vne Congregation stable, à laquelle les souverains Pontifes ont donné plusieurs priuileges, des Statuts & des Constitutions approuvées, comme nous lisons dans la Bulle de paul V. *Christi fidelium* 92. au Bul. dernier; c'est pourquoy les autres Religieux peuuent communiquer à la Bulle

B b b b 2

de Sixte V. laquelle nous expliquons. Remarquez enfin que Laur. Peyrnus enseigne que les Reguliers peuuent absoudre des censures reseruees aux Eueques, *possunt Confessarij Regulares absolueret quoscumque seculares, ab omni sententia excom. suspens. & interdicti, & ab omni censura Ecclesiastica à qua possunt Episcopi absolueret suos Diocesanos, ac etiam cum eis dispensare, super omni irregularitate, contracta occasione huius excom. susp. & interdicti, si quam celebrando incurrerint*: sont les paroles de l'Auteur in *Constit. 1. Iul. 2. §. 32. n. 67.* lequel a écrit en Italie, sous le Pontificat du Pape Urbain VIII. avec l'approbation & le consentement des Censeurs.

LES PRIVILEGES DONNEZ POUR

*l'absolution des cas reseruez, n'empeschent point la police
& les reglemens des Dioceses.*

CHAPITRE XXVI.

LES Docteurs disputent si les pouuoirs donnez aux Reguliers pour absoudre des cas reseruez, peuuent valoir *pro utroque foro*, c'est demander si le penitent qui est absous deuant Dieu, en vertu des Bulles & Concessions Apostoliques, est encore obligé de repondre à la iurisdiction de l'Eueque, ou du Pape; lors que le crime & le scandale est prouué contre luy. Ce qui forme la difficulté, c'est que le souverain Pontife n'ayant pas limité, & déterminé les graces, & les faueurs, pour en iouyr seulement dans le for de la conscience, il semble que nous ne deuons pas les retraindre, mais qu'il est permis de les expliquer selon toute l'étendue de leur signification, suiuant le chap. *Odia*, de *reg. iur. reg. 15. in 6. l. beneficium*, ff. de *Constit. Princip.* on peut encore tirer vn

argument des Loix *Cum quidam ff. de lib. & post hum.* & de la Loy seconde, *Siquando C. de bonis vacant.* à quoy on peut ajouter la maxime de Suares, tom. 5. de Cens. sect. 5. n. 21. *verba simpliciter prolata, in utroque foro verificantur.* Cela semble dire, que ceux qui se confessent aux priuilegiez ne sont plus obligez de se presenter deuant le Pape, ou deuant l'Euesque, auxquels l'absolution de leurs crimes étoit reseruée.

Neantmoins la verité est, que le penitent demeure toujours sujet à la correction de son Euesque, qui a droit de le punir (lors que le crime vient à sa connoissance) sans auoir égard à sa confession : *Absolutus enim quoad Deum, in foro tamen exteriori non est absolutus*, Couarr. tom. 2. §. 21. n. 16. *ut. prioris partis init. pag. mihi 350. item glos. in cap. de his, de accusat. & le chap. Admonere 33. q. 2.* la raison est à cause que dans les Priuileges aussi bien que dans les Loix, nous deuons toujours considerer la volonté du prince, Barb. axiom. 128. *Intentio.* Or le motif & la raison principale qui ont porté les souuerains Pontifes à cōceder ces Priuileges aux Reguliers, en faueur des Peuples, est le desir de leur salut, & le bien spirituel des ames, lequel ils procurent *in foro interno* : c'est pourquoy ces Priuileges *non prosunt in foro exteriori*, parce que ces absolutions causeroient vn preiudice notable à la bonne conduite, & police des Dioceses; ce qui seroit contre la volonté des Papes, qui les concedent, cap. *Ad reprimendum, de Offic. Ordin. cap. super eo, de Offic. deleg. cap. seruetur, 11. q. 3.* par consequent ceux qui se confessent d'un peché reserué, & reçoient l'absolution Sacramentale, en vertu des priuileges cy-dessus, demeurent obligez de satisfaire au for exterieur; & l'Euesque peut les corriger tout ainsi que s'ils n'estoient point absous deuant Dieu, *absolutio enim suffragatur in foro animæ tantum*, Couarr. cité.

Or s'il est vray que le pecheur, ayant obtenu de Dieu le pardon de son crime, n'est point dispensé de la peine imposée par son Supérieur; il est évident que son absolution n'empêche point la conduite, & la police extérieure que l'Euesque a établi dans son Diocèse. C'est pourquoy ce Priuilege peut estre necessaire pour retirer les ames du peché; l'expérience faisant voir que la honte empesche plusieurs personnes d'aller au penitencier: *Quidam enim vt experimento inuentum est, à confessione desisterent, nisi possent alijs quàm suis Sacerdotibus confiteri, unde pie Prælati eorum infirmitati condescendunt, ne omnino in desperationem labantur, de alijs Confessoribus eis prouidendo. S. Thom. Opuscul. 19. cap. 4.*

LES PRIVILEGES DONNEZ AUX

Religieux, pour absoudre des cas reservez aux Euesques, ne sont point contraires au Concile de Trente.

CHAPITRE XXVII.

IL est vray que le Concile de Trente Sess. 24. chap. 7. de *casuum reservatione*, declare que les Euesques peuuent, chacun en son Diocèse, se reserver l'absolution de certains crimes, selon qu'ils iugeront à propos, pour le bien, & le salut des peuples, à cause de l'autorité qu'ils ont sur les autres Prestres inférieurs, Et au Canon 11. de la mesme sess. il dit, *anatheme à ceux qui enseignent, que l'Euesque n'a pas droit de se reserver des cas, sinon seulement pour la police extérieure, ou que les Prestres donnent vrayement l'absolution des cas reservez.*

Mais nous disons maintenant que le S. Concile par ces paroles ne deffend point aux Religieux d'absoudre des cas reservez aux Euesques, selon le pouuoir qui leur est donné

dans la Clementine *Dudum*, & les Priuileges particuliers, qu'ils ont reçu des Souuerains Pontifes, *Priuilegium enim alicui concessum non tollitur per legem generalem contrariam*, Phil. Dec. in l. 50. In toto iure, n. 8. ff. de reg. iur. Felin. in c. 1. de rescrip. Et clairement le chap. *Veniens*, de prescript. en ces termes, *Priuilegijs non extitit derogatum, cum de ipsis nulla fit mentio*. Ainsi nous voyons que le Concile de Vienne Clement. *Dudum*, voulant obliger les Religieux à se presenter aux Prelats, auant de confesser dans leurs Diocèses, ne s'est pas contenté de faire des reglemens contraires aux Priuileges, donnez par Benoist XI. *Extra. Inter cunctas*, (lequel les exemptoit de cette presentation) mais il a specifiquement reuoqué la susdite Constitution, *nos eam omnino cassantes*, au §. 1. Or le Concile de Trente sçachant tres-bien que Panorme, lean de Lignano, Syluester, Angelus, Gabr. Biel. Bonif. Vitalin, Armilla, Tabiena, Bapt. Troamale, Angelus, & plusieurs autres Docteurs qui le precedent, ont enseigné que le Concile de Vienne donne pouuoir aux Freres Mendians d'absoudre de tous les pechez, qui ne sont point specialement reseruez aux Euesques, dans le droit; ne leur a point défendu d'vsr de ce Priuilege, donnant l'absolution des cas que les Euesques se reseruent, par leurs Constitutions, & Ordonnances particulieres; c'est donc signe que le Concile permet aux susdits Religieux de iouyr de ce Priuilege, aussi bien que des autres donnez par Eugene IV. ausquels ils communiquent.

Ne dites pas que le Pape Pie IV. dans sa Bulle *Benedictus Deus*, confirmant le S. Concile, reuoque generalement tout ce qui est contraire aux Decrets, & reglemens d'iceluy; car cette reuocation ne preiudicie en rien aux Priuileges inferez dans le Droit, ausquels les Souuerains Pontifes ne veulent

point déroger par des nonobstacles generales, ainsi qu'enseigne Aug. Barbosa, *Clausula* 82. n. 12. & tract. de potest. Epif. par. 2. alleg. 33. n. 24. auquel lieu il cite 15. Docteurs, qui disent avec luy, *quodd decretum Concilij egent expressa derogatione*. Or la permission donnée aux Religieux pour absoudre des cas reservez, est vn Reglement & vne determination d'un Concile general, laquelle est inserée au corps du droit Canon, par consequent il n'y est point dérogé par le Pape Pie IV. dans la Bulle *Benedictus Deus*, confirmative du Concile. Ce que nous disons est conforme à la doctrine de M. Gamache in 3. p. D. Th. tract. de pœnit. cap. 18. concl. 2. probatione 3. qui dit exprés, que le Concile de Trente n'a point dérogé à la Clementine *Dudum*, par des nonobstacles generales, d'autant que telle derogation ne suffit pas pour abolir une loy, établie dans un Concile, & incorporée dans le droit commun.

Quant à ce que le Concile prononce anatheme contre ceux qui disent que l'Euesque n'a point droit de se reserver des cas, ou que cette reservation n'empesche pas que les Prestres (hors le temps de la mort) ne donnent l'absolution des susdits cas reservez; Nous répondons qu'il ne comprend pas les Religieux, sous le nom general de prestre: à cause que dans les Reglemens qui les touchent, il les specifie ordinairement, & les nomme en particulier; par exemple, voulant les soumettre à l'examen de l'Euesque; *quamvis Presbyteri in sua ordinatione à peccatis absolvendi potestatem accipiant*, decrevit tamen Synodus nullum etiam Regularem, &c. cap. 13. sess. 23. Il ne se contente pas d'obliger generalement tous les Prestres, mais il specifie les Regulariers; ce qui seroit hors de propos, & inutile, s'ils étoient compris dans l'appellation generale de prestre; ce que toutefois nous ne devons pas croire, à cause que la loy ne contient

tient iamais rien d'inutile, non pas mesme vne syllabe, *alioquin membranas frustra occuparet* *Glos. verb. tamquam, in cap. solita, de maior. & obed.* qui le prouue amplement, à quoy i'ajoute la maxime de Philip. Dec. in l. *Regula est, n. 2. reg. 1. ff. de reg. iur. in legibus tradentibus regulam, nihil superfluum esse debet.* Cela étant, nous disons que le Concile parle seulement aux Prestres, ausquels le S. Siege n'a donné aucun pouuoir special pour absoudre des cas reservez, *in odiosis enim Clericorum nomine non continentur Monachi, quia aliam habent qualitatem à Clericis secularibus, arg. in cap. statutum, de elect. in 6. apud Alonf. de Montaluo, in Repertorio, Tit. Clericus, Colom. 4.*

Concluons donc apres Em. Rodriq. *tom. 1. qq. reg. q. 61. art. 13.* & apres l'Vniuersité de Salamanque, laquelle a approuué ses œuures, que le Concile de Trente ne reuoque point les prileges donnez aux Religieux dans la Clementine *Dudum*, ny les autres concedez par les Papes successeurs de Clement V. pour absoudre des cas reservez à Nosseigneurs les Euesques, *Concil. Tridentinum hanc auctoritatem minimè reuocat*, c'est pourquoy dit le mesme Auteur (vers la fin de l'article cité) les Religieux peuuent encore aujourd'huy absoudre des cas reservez aux Ordinaires, mesme apres les declarations des Cardinaux; *sequitur Confessores Mendicantes posse modo à casibus Episcopis reservatis, absoluerè*, non par vne vsurpation de droit (comme a dit malicieusement l'Auteur de la Défence de Monseigneur d'Angers) mais par vn pouuoir qui leur est donné du souuerain pasteur, *quod ego facio id non meo nomine, sed Domini sumus adiutores, Pacianus Barcin. Epist. 3. ad Symphorianum, tom. 3. Bibliot. Patr. editione ultima.*

ON REPOND A QUELQUES DECLARATIONS
des Eminentissimes Cardinaux.

Quant au rescrit de la sacrée Congregation enuoyé à S. Charles, par ordre du pape Gregoire XIII. portant (ainsi qu'on dit) que les *Reguliers* n'ont point eu le pouuoir d'absoudre des cas reservez aux *Euesques* : Nous répondons deux choses; la premiere, que Nosseigneurs les Cardinaux n'ont point fait appeller les Procureurs generaux des Ordres, pour représenter leurs Priuileges; car ie vous prie, comment auroient-ils dit que les Religieux n'ont iamais receu du S. Siege le pouuoir d'absoudre des cas reservez aux *Euesques*, s'ils auoient eu connoissance que le Pape Eugene IV. dans sa Bulle. *Et si quaslibet*, le concede en ces termes, *Ab omnibus & singulis casibus, etiam Ordinariis, aut per Synodales, seu Prouinciales Constitutiones reseruatis, absoluedi facultatem, &c.* Nous vous donnons le pouuoir d'absoudre de tous cas, mesme de ceux qui sont reservez aux Ordinaires, par leurs Constitutions Synodales, ou Prouinciales, cette Bulle se trouue chés Em. Roderic. Bul. 11. & chés Confect. Constit. 3. Qu'auroient-ils encore répondu à la Bulle du mesme Pontife, *Commissum nobis cœlitus*, 22. dans Rodric. en laquelle le S. pere use des mesmes paroles? à la Bulle de Paul III. *Cum inter cunctas*? à la Bulle de Sixte V. *Decet Romanum Pontificem*, & aux autres que nous auons citées? & à la Bulle de Paul IV. *Ex Clementi Sedis Apostolicæ prouisione* §. 12. constit. 1. au Bul. Rom. Nous vous donnons pouuoir (dit ce Pontife, parlant aux Freres Mineurs) de confesser tous les Fideles, de l'un & l'autre sexe, qui auront recours à vous, & les absoudre à *casibus & censuris, quibus vobis per priuilegia Sedis Apostolicæ, etiam per modum communicationis, & extensionis quorumcumque Ordini-*

num, etiam Minimorum hæcenus concessum est; ce qui ne se peut aucunement entendre que des cas referuez: par consequent ie suis bien fondé de dire, que les Eminentissimes Peres n'ont pas eu connoissance de ces Bulles, & du pouuoir qu'elles donnent aux Religieux pour absoudre des cas referuez.

Ie répons en second lieu, que la Declaration de l'an 1601. sous le Pape Clement VIII. raportée par Estienne Quaranta *in sum. Bull. tit. casus referuati, pag. 162. edition de Venise*, reconnoist que les Religieux Mendians ont receu ces priuileges du S. Siege Apostolique; & qu'ils ne sont point reuocquez par le S. Concile de Trente, *Sacra Congreg. S. R. E. Cardinalium, & c. omnibus Sacerdotibus tam secularib. quam Regularib. per Vniuersam Italiam, extra urbem degentibus, & c.* Il est défendu à tous les Prestres, tant Seculiers que Regulars, admis aux Confessions, dans toute l'Italie, hors de Rome, d'absoudre des cas referuez &c. Voicy la raison qui prouue ce que nous disons. *Sanctitas sua (quatenus opus sit) facultates & concessiones ipsas in hac parte, uti cassas, & irritas haberi de cæterò voluit, & vult, non obstantibus, & c.*

Voilà en peu de mots ce que contient le Decret, sur lequel vous considererez deux choses, la premiere que le Pape Clem. VIII. & Nossfeig. les Cardinaux reconnoissent que les Regulars ont receu du S. Siege, des pouuoirs & des graces pour absoudre des cas referuez, autrement ie demande, que signifient ces paroles. *Facultates & concessiones ipsas uti cassas, & irritas haberi voluit*, quelle apparence de casser vne chose qui n'a iamais eu d'existence? d'annuler, ce qui n'a point esté; & de reuocquer les graces, & les concessions, que les Papes n'ont point donné? *Quod non est, cassari annullari, & reuocari non potest, arg. cap. Accedens 1. ut lite non contestata; sed debet denuntiari;*

*nullum, ut in cap. Per tuas, de senten. excom. & cap. Cum contin-
gat, de Offic. deleg.* Voilà donc qui fait euidentement voir que les
Religieux auoient des Priuileges, pour absoudre des cas re-
seruez. Or cette contrarieté iointe à nôtre premiere reponse,
nous donne iuste sujet de croire que le rescrit enuoyé à saint
Charles est supposé; pour le moins que nous deuons le tenir
comme indifferent, iusques à ce qu'il soit signifié, & iuridique-
ment intimé aux Superieurs des Reguliers, par ordre du sou-
uerain Pontife, *si enim Priuilegium fuerit alicui concessum, non in-
telligitur extinctum, donec Decretum illud abrogans, eidem fuerit,
intimatum.* Duardus, in Bull. Cœna lib. 3. §. 2. q. 19. n. 1. ioint que
les Declarations des Eminentissimes Peres n'ont pas force de
loy, auant leur publication, *Lezana verbo Congregatio, Salas,
Bonacina, & les autres tract. de legibus.*

I'ay dit aussi que ce Decret fait connoistre, que le Concile
n'a point reuoké le pouuoir des Religieux, dans la matiere
que nous traitons, car si cela étoit, les Eminentissimes Peres
diroient en termes generaux, & sans limitation des Prouin-
ces, qu'il est défendu aux Reguliers d'absoudre des cas reser-
uez aux Euesques, non pas avec cette reflexion, *per Vniuersam
Italiam*, ce qui a donné sujet à tous les Docteurs d'enseigner
que cette Défence ne comprend point les Mendians, qui sont
hors de l'Italie; Voicy comme en parle Quaranta (lequel ne
sera pas suspect en cette affaire, car il étoit prestre Seculier, &
Chanoine de Naples;) *Sciendum est eorum facultatem fuisse reuo-
catam, & moderatam per Vniuersam Italiam, tantum*, ceux qui
voudront vne plus grande connoissance de cette verité, pour-
ront lire Tamburinus. *De iure Abbatum*, Bordonus, en ses reso-
lutions, Peyrinus, de Relig. subdito, & in appendice fol. 682. & sur
la Constitution. de Iulles II. *Lezana tom. 1. qq. reg. cap. 19. n. 13.*

& les autres qui tiennent que ce Decret n'a aucune force hors de l'Italie. Or puis que le Pape, & les Cardinaux, laissent à tous les autres Religieux, le pouuoir qu'ils auoient d'absoudre des cas reservez, ie suis bien fondé de dire, qu'ils reconnoissent, que le Concile de Trente, ne l'a point aboly.

Mais contre tout ce que nous auons dit, l'Auteur du Liure attribué à M. Bonichon, touchant l'autorité Episcopale écrit, (mais sans aucune preuue) *que le Pape Clement VIII. faisant défense aux Prestres, Seculiers & Reguliers d'Italie, d'absoudre &c. ne laisse pas libre ailleurs, cet usage des cas reservez, page 669.* Mais il a mauuaïse grace: car en premier lieu, il ne donne aucune raison de ce qu'il dit; secondement il n'a point repondu à l'Auteur de la Iustification, qui prouue solidement le contraire chap. 7. §. 6. page 436. & suivantes: De plus, ie demande à l'Auteur de ce liure, tel qu'il soit, quelle explication il donneroit à vne Bulle en bonne forme, faisant défense à tous les Ecclesiastiques, *per Vniuersam Italiam*, de posseder plusieurs Benefices, leur commandant de pratiquer le Decret du Concile de Trente, *sess. 24. c. 17. de la reform.* en ces termes, *Sancta Synodus statuit vt in posterum vnum tantum Beneficium Ecclesiasticum, singulis conferatur &c.* Diroit-il, qu'en vertu de cette Bulle donnée, *per Vniuersam Italiam*, il fut défendu aux Ecclesiastiques de France, d'Espagne, Alemagne &c. de posseder deux Benefices? Mais ie demande encore à M. Bonichon ce qu'il feroit, si N. S. P. le Papé commandoit aux Religieux, *per Vniuersam Italiam*, de seruir par eux mesmes les Eglises parrochiales, desquels ils sont les Curez primitifs, avec défense à tous les Vicaires perpetuels, de continuer dans leur charge, croyroit-il estre obligé (en vertu de ce commandement Apostolique) de ceder les droits qu'il pretend, en l'Eglise de saint

Michel du Tertre (de laquelle il est Vicaire perpetuel) aux RR. Peres Benedictins, du venerable Monastere de S. Serge, qui sont les Curez primitifs, de cette paroisse? C'est trop s'arrester sur cette Declaration.

Passons maintenant à vne autre, en date du 17. Nouembre 1628. qui fait *défense aux Religieux d'Italie, & hors d'Italie, en vertu de leurs Priuilegès, ou de la confirmation d'iceux, qu'ils ont iusques à present obtenu, ou qu'ils obtiendront à l'auenir, d'absoudre des cas compris dans la Bulle de la Cene, ou qui sont reservez à l'Ordinaire du lieu.*

Je répons qu'il est tres probable, voire mesme tres-certain & constant que cette supposée Declaration n'a aucune force, 1. Elle nous semble subreptisse, pour deux raisons: la premiere, à cause qu'elle assure que les Priuileges, donnez pour absoudre des cas reservez aux Euesques, sont reuokez par le Concile de Trente, or nous auons éuidemment prouué le contraire; Secondement elle dit, *que les Religieux ne pourront desormais absoudre des cas susdits, mesme en vertu des Priuileges qu'ils pourront obtenir cy apres*: Si cela est vray, la Congregation casse presentement, & irrite toutes les Bulles, & les Constitutions en bonne forme, que les souuerains Pontifes pourront donner en cette matiere; Sur cela ie demande, si le Pape Urbain VIII. pouuoit, sans auoir égard à cette Declaration, faire vne nouvelle Bulle, & permettre aux Religieux d'Italie, & hors d'Italie d'absoudre des cas reservez aux Ordinaires? Si les aduersaires des Religieux répondent affirmatiuement, ils reconnoissent avec moy, la nullité de ce Decrer, car il porte, *que les Reguliers ne pourront absoudre des cas susdits, quelques Priuileges qui leur soient accordez à l'auenir*: Si ils disent que le Pape Urbain VIII. ny ses successeurs ne peuuent au preiudice de la Decla-

ration cy-dessus, accorder ces Priuileges aux Religieux, ils tombent dans vne plus grande absurdité; car c'est dire que l'autorité du Pape est inferieure à celle des Cardinaux, puis qu'il ne peut rien ordonner, qui soit contraire à leurs Declarations: Or le Droit nous enseigne qu'un Pape ne peut lier les mains à ses successeurs, *cap. Innouit, §. Quamuis autem, de Elect. capite Quia per ambitiosam, de rescrip. In 6. item glos. ibidem, verbo intendimus*, Si cela est vray, la Congregation des Cardinaux le peut beaucoup moins; donc la Declaration citée, est évidemment contre le droit: partant ie suis bien fondé à dire qu'elle est supposée, & de nulle valeur.

Ie dis en second lieu, que c'est vne chose inouye, & contre le style de la Cour Romaine, de casser des Bulles des Papes, par vne simple Declaration des Cardinaux, si elle n'est autorisée de Bulle expresse, où Bref particulier. Or celle dont il s'agit, n'est aprouuée tout au plus, que par vn simple Oracle de viue voix, donc elle n'a aucune force contre tous les Priuileges, que nous auons produit.

3. Si cette Declaration a lieu, elle publie & fait receuoir en France la Bulle *In Cœna Domini*, à cause qu'elle défend aux Religieux d'absoudre des crimes qui sont reseruez en cette Bulle. Or il n'est pas croyable que les Eminentissimes Seigneurs se seruent de cette voye, pour introduire en France la Bulle de la Cene.

Ie passe plusieurs autres raisons, que les curieux peuuent voir avec contentement dans la Iustification souuent citée, ie les prie aussi de lire les Priuileges des Reguliers, par le R. P. Bruno Chassain, qui traite doctement cette question, *cap. 2. propos. 2. fol. 304. Vrbani ab Ascensione Carmelita In Theol. Moral. traité. 2. disp. 1. cap. 1. Regul. 7. fol. 218. Hinoiola, in direct.*

decisionum Regularium, verbo *Confessariorum*, fol. 109. Andreas Mendo in *Bull. Cruc. disp. 23. cap. 4. n. 49.* lequel soutient en termes decisifs, que le Decret sous Urbain VIII. en datte du 17. Novembre 1628. ne contient aucune reuocation des Priuileges donnez aux Reguliers, pour absoudre des cas reservez aux Ordinaires; de plus que ce pouuoir, est inferé au droit commun, auquel le Pape Urbain VIII. n'a point derogé, *tenendum & asserendum esse videtur, Regulares posse absolvere à reseruatis Episcopo, probatur quia Priuilegium absoluedi à peccatis Episcoporeseruatis, est insertum iuri communi, quod autem ei iuri est insertum, non derogatur nisi fiat expressa mentio eiusmodi Priuilegij, qualis non fit in decreto Urbani VIII. igitur per illud non reuocatur; maiorem & minorem tenent cōmuniter Doctores citati ab eodem Quintanaduera*, iusques icy le Docteur Mendo cité par Ant. Diana *part. 11. tract. Miscel. 2. Resol. 9. fol. 49. colo. 2.* Enfin le Docteur Vidal, in *Arca Theolog. Moral. tit. de Casib. reseru. Inquist. 1. n. 107.* prouue que les Religieux peuuent encore aujourd'huy en vertu de leurs Priuileges (en seureté de conscience) absoudre validement tous les fideles, de quelque lieu qu'ils soient, de tous les cas reservez au S. Siege Apostolique, soit occultes, soit publics, *Regulares nunc etiam tuta conscientia, & valide possunt absolvere omnes Christi fideles, unde quaque venientes ab omnibus casib. Sedis Apostolicæ reseruatis, quomodocumque sint, siue occulti, siue publici, in foro tantum conscientie*, apres quoy il prouue que les mesmes Reguliers peuuent aussi absoudre des cas reservez aux Euesques : & répond aux instances qu'on fait sur la Declaration citée des Cardinaux l'an 1628. sous le Pape Urbain VIII. ainsi que nous trouuons chez Diana *par. 10. tract. 13. miscel. 3. resol. 22. fol. 227.*

Il demeure donc constant par les raisons que nous auons allegué

allegué, & par le tesmoignage de ces grands Docteurs, & de ceux qui ont examiné & approuvé leurs Liures, que la Declaration supposée des Eminentissimes Cardinaux, l'an 1628. ne reuoque point les Priuileges des Religieux, pour abfoudre des cas referuez aux Euesques, partant ie ne connois rien qui les empesche d'en iouyr, pour le for de la conscience.

REPONSE AV XV. ARTICLE.

LES RELIGIEUX N'ONT POUVOIR
d'administrer aucun Sacrement sinon dans la necessité,
Et quant au Sacrement d'Extrême-Onction,
ils ne peuuent le conferer.

CHAPITRE XXVIII.

Si iamais il est necessaire de soulager la honte, & la repugnance que les penitens témoignent à confesser leurs pechez, & à les déclarer aux Prestres, avec lesquels ils vivent & conuersent familièrement, c'est principalement au iour de la mort, *unde piè Prælati eorum infirmitati condescendunt, ne omnino in desperationem labantur, de aliis Confessoribus providendo D. Th. opusc. 19. c. 4.*

Pour cette raison le Pape Bonif. VIII. *Extra. super Cathedram*, permet aux Relig. admis de l'Euesque, de Confesser par tout son Diocese, sans faire distinction des lieux, ny exception des Seculiers malades, lors qu'ils sont appelez; C'est pourquoy, *Oldericus Rainaldus*, poursuiuant l'Histoire Ecclesiastique de *Bar. tom. 13. An. Christ. 1303. n. 32.* dit que ce Pontife fait défense aux Curez de refuser les Sacremens d'Eucharistie, & d'Extrême-Onction aux malades que les Religieux confessent, *prohibet*

D d d d

ne Parochi Eucharistia & Extrema-Vnctionis Sacramenta ijs negent, qui apud Religiosum Sacerdotem conscientiam expiarunt, cela estant, Messieurs les Curez offencent Dieu, lors qu'ils empêchent leurs Paroissiens, d'appeller des Religieux pour se confesser à eux, pendant leur maladie. Continuons dans nos preuues.

Benoist XI. a concedé aux Religieux des Priuilegēs tres-amplés, pour assister les Fideles en leurs maladies, & les Confesser à la mort; faisant commandement aux Curez sous peine d'excommunication reservée au saint Siege, de donner les Sacremens d'Eucharistie & d'Extre-*Onction* à leurs Paroissiens malades, Confessez & absous par un Religieux Mendiant, Extra. Inter cunctas, de Priuil.

Le Concile general de Vienne confirme le reglement du Pape Boniface VIII. & ordonne que les Religieux presentiez aux Euesques, & par eux admis, pourront librement Confesser les Fideles, dans les Villes, & dans le Diocese de l'Euesque qui les reçoit, cela se trouue dans la Clementine *Dudum*. Sur ces paroles il faut remarquer deux choses; la premiere, que le Concile parle en termes generaux sans limitation, ny restriction des temps, des lieux, ny des personnes; c'est pourquoy les Religieux peuuent en vertu de ce Decret, confesser les Seculiers, non seulement dans leurs Eglises, mais aussi par tout le Diocese de l'Euesque qui les admet, suiuant cette maxime de l'un & l'autre droit, *ubi lex non distinguit, neque nos distinguere debemus*, arg. l. de pretio, ff. de publ. in rem. act. cap. Solita, §. fin. de maior. & obediens. La seconde chose qu'il faut obseruer, c'est que ce mot du Concile, *libere, librement*, signifie que les Paroissiens malades ne sont point obligez de demander permission, pour se confesser aux Religieux. *Illud enim libere fit, quod non dependet ex consensu alterius*, arg. cap. de Multa, de præbend.

et dignit. et cap. licet Episcopus, eodem tit. in 6. Abbas in cap. Cum liberum, de sepultur. item in cap. statuimus, de Regularibus.

Le Pape Paul IV. sçachant que quelques Ecclesiastiques, les vns par ignorance du droit, les autres par malice, *nonnulli Rectores Parochialium Ecclesiarum, tamquam iuris ignari, seu aliàs maliciosè*, empeschoient les Fideles de se confesser aux Religieux, pendant leur maladie, alleguant que les Reguliers ne peuuent confesser hors de leurs Eglises; declara qu'ils peuuent selon leurs Priuileges, confesser en tous lieux, mesme les malades, lors qu'ils seront auertis: *Confessiones etiam infirmorum, ubilibet etiam extra domos, et habitacula eorumdem Fratrum, audire, &c. Tenore presentium auctoritate Apostolica declaramus, &c.* De plus il fait commandement aux Vicaires Generaux des Illustriſſimes Euesques de Cremone, & de Bresse, d'agir par censures, & autres peines du droit, contre les Curez qui empêcheront les peuples pendant leur maladie, de se confesser aux susdits Religieux: *Inuocato etiam desuper auxilio brachij secularis, si opus fuerit.* La Bulle commence *Cum sicut exponi nobis*, & est la 3. chez Rodericus. Voilà les Decisions d'un Pape, lequel parle apres vne diligente recherche du droit de Mess. les Curez, & du pouuoir que l'Eglise a donné aux religieux. Qui sera maintenant assez temeraire pour y contredire, puisque Iesus-Christ a parlé par la bouche de son Vicaire?

Peu de tēps apres, le Pape Pie IV. trouua à propos de renouveler ce reglement, declarant que les Freres Mineurs ont permission de confesser les peuples, mesme dans leurs maladies: *Confessiones infirmorum ubilibet, etiam extra domos, et habitacula eorumdem Fratrum*, la Bulle commence *Ex Clementi*, & se trouue chez Rodericus, Bul. 2. de ce Pontife. Le pape Pie V. con-

firme & approuvetous ces priuileges dans la Bulle *Et si Mendicantium Ordines*, voicy les paroles : *Nous confirmons les Lettres du Pape Paul IV. nostre predecesseur, lequel donne pouuoir aux mesmes Freres Mendians, d'entendre les confessions des personnes Seculieres malades, mesme hors de leurs Monasteres, en quelque lieu que ce soit.* Apres cela c'est vn crime de dire qu'il n'est pas permis aux Religieux, de confesser les Seculiers malades, lors qu'ils les visitent dans leurs maisons.

De ces autoritez apprenez, mon cher Lecteur, que les Religieux admis de Nosseigneurs, selon les termes du droit, ont pouuoir de visiter les Seculiers malades, les assister dans leurs infirmittez, & les confesser à la mort, sans demander permission, ny rechercher le consentement de Messieurs les Curez, puisque les Papes commandent ausdits Curez, sous peine d'anatheme & d'excommunication reseruée au S. Siege (de laquelle personne ne peut les absoudre sans le consentement du Pontife Romain, *Extra. Inter cunctas*, tit. de priuileg. & Paul IV. dans sa Bulle citée) d'administrer les derniers Sacremens à leurs Paroissiens, que les susdits Religieux confessent au temps de la mort.

Ne croyez pas que ce pouuoir soit reuouqué par le S. Concile de Trente, car la Sacrée Congregation des Cardinaux a souuent jugé le contraire, prononçant que *les Reuerendissimes Euesques ne peuuent defendre aux Religieux, de confesser les Seculiers malades, sans permission des Curez.* Quaranta in sum. Bul. verb. Confessor. pag. 196. r'apporte la premiere Declaration sur ce sujet, donnée sous le Pape Sixte V. ainsi que j'ay remarqué d'une copie tirée sur l'Original, enuoyé de Rome, extraite du Registre pour les reguliers l'an 1597. fol. 148.

August. Barbosa de iure Ecclesiast. l. 1. c. 43. de statu & vita Re-

gulari ; n. 214. dit, qu'un certain Curé fit plainte à la sacrée Congregation, que les Freres Mineurs *junioris Observantiae reformati* (c'est ainsi qu'ils sont appelez par l'Auteur) confessoient les Paroissiens malades, les visitant dans leurs maisons, sans demander sa permission : à quoy il luy fut répondu, que les *susdits Religieux* ont ce pouuoir, deslors qu'ils sont approuvez de l'Euesque ; mais qu'il faut incontinent avertir le Curé du penitent malade, ce Jugement fut donné le 22. de Januier 1616. Au mesme lieu il fait mention d'un autre Decret des mesmes Seigneurs, en date du 1. de Juillet 1606. Le mesme Auteur, in *Collectan. Bul. verb. Regularis Confessor*, pag. 608. r'apporte vne autre Declaration qui dit, que les *Ordinaires* ne peuvent empescher les *Religieux Mendians* de confesser les *Malades*, toutes les fois qu'ils seront requis, faisant apres donner aui^s à Messieurs les Curez. Le Reuerendissime Euesque de Langres Sebastien Zamet, ayant défendu aux Pr. Iesuites de Chaumont en Bassigny, de confesser les *Seculiers* malades, sans permission des Curez des paroisses ; la sacrée Congregation consultée sur ce different prononça, que les *susdits Religieux* ont ce pouuoir, & que sa grandeur ne peut les obliger à demander cette permission aux Curez ; c'est pourquoy il reuqua sa défense : Voyez le *Mercure François*, an 1624. tom 10. pag. 814.

J'ay veu copie juridique d'une Declaration des Eminētiss. Seigneurs, en date du 13. Sept. 1641. signée Fr. Ant. Cardin. S. Or-nuph. L. Archieps. Theb. Secr. qui juge la question en faueur de la liberté des peuples, en ces termes ; *Regulares approbati non possunt ab Ordinariis prohiberi ne personarum secularium agrotantium, in propriis illarum domib. confessiones audire possint, absque licentia Parochorum, dummodo relinquunt Schedulam, vel notificent ipsis Parochis quod pœnitentiæ Sacramentum huiusmodi fuerit ab*

eis ministratum: J'ay à present entre les mains deux autres Declarations, la premiere, enuoyée aux Religieux de Sardaigne, sur les plaintes qu'ils firent aux Illustrissimes Peres, voicy ce qu'elle contient: *Conuentiali memoriali Religiosorum Sardiniae, & infra, Ad primum, Ordinarij non debent impedire Regulares approbatos ad audiendas confessiones, quominus illas audire possint, in domib. pœnitentium ægrotorum, quando ab eis vocantur.* La seconde tirée du Registre pour les reguliers An. 1597. fol. 148. est conceuë en ces termes: *Circa secularium confessiones ab ipsis Fratrib. Mendic. audiendas, seruetur decisio Congræg. sacri Concilij & Episcoporum, corripianturque Ordinarij, qui in articulo mortis id prohibent fieri, vel in licentiis concessis, excipiunt.* Ces deux Declarations sont confirmées avec plusieurs autres, par le Pape Urbain VIII. Constit. *Ex plenitudine potestatis*, donnée à Rome sous l'Anneau du Pescheur, l'an 1625. le 3. des Ides de Mars, j'ay deuant les yeux vne copie iuridique de toutes ces pieces, elle est collationnée sur l'Original, l'onzième iour de Ianuier 1648. & est signée par le Bloys, & Moussinot, Notaires Apostoliques, residens à Paris.

Voilà qui doit estre suffisant pour assurer les plus timides, neantmoins pour vn témoignage plus certain de la verité que nous soutenons, j'ajoute l'exemple de S. Charles, lequel ne défend point aux Religieux, de confesser les Seculiers malades, & ne les oblige point à demander aucune permission à messieurs les Curez, mais ordonne seulement qu'ils laisseront vn écrit, pour témoigner aux Recteurs que les malades sont confessez, *Conc. Mediol. 4. tit. Quæ pertinent ad Sacramentum Pœnitentiæ, versu Confessarius Sacerdos.*

A ces Decisions qui sont autant d'Oracles (pour iustifier que la sainte Eglise & les souverains Pontifes permettent aux

Fideles d'appeller les Religieux, pour les assister au temps de la maladie, & les confesser à la mort, sans qu'il soit necessaire de rechercher le consentement des Curez) nous ajoûtons que le Venerable Curé de l'Eglise parochiale de S. Iean & S. Hugues de Grenoble (appelé Iean Roboudin) voyant que les Freres Prescheurs, & Mineurs de cette Ville, confessoient les paroissies malades sans sa permission, intéta procez, soutenant que les susdits Religieux ne peuuent confesser hors de leurs Eglises, surquoy interuint Arrest au Parlement de Grenoble, *au mois de Ianuier l'an 1497.* en faueur des Peuples & des Religieux, ainsi que rapporte Francif. Marcus, *in Decif. Sena. Delphin. par. 1. q. 1050.* vers le commencement, & derechef *n. 6.* Chopin de *sacr. polit. tit. 8. n. 8.* allegue vn Arrest du Parlement de Paris *en date du 14. Aoust 1531.* (duquel i'ay veu vne copie sur l'Original) portant que *les Peres Cordeliers admis des Ordinaires, selon le droit, peuuent confesser les malades dans la Paroisse de saint Seuerin, sans congé du Curé ou du Vicaire.* Ces Venerables & Augustes Senateurs n'ont point eu d'autre raison, ny d'autre priuilege (pour appuyer leur jugement) que celui du Concile general de Vienne, lequel nous auons expliqué cy-dessus.

*L'EGLISE PERMET AUX RELIGIEUX DE
donner la sainte Communion, & l'Extrême-Onction aux
Seculiers malades qu'ils confessent, si Messieurs les
Curez font refus de les administrer.*

Que si nonobstant les Bulles des Papes, les Decisions des Cardinaux, & les Arrests des Cours Souueraines de ce Royaume, prononcez avec connoissance de cause, pour maintenir les peuples dans leur liberté, & les Religieux dans

le pouuoir qu'ils ont receu de l'Eglise, pour confesser les Seculiers malades, (sans rechercher le consentement des Curez) Messieurs les Ecclesiastiques, & Prestres paroissiaux refusent d'administrer les Sacremens d'Eucharistie & d'Extreme-Onction aux susdits malades, les souuerains Pontifes permettent aux religieux de les conferer: *Quia Parochialium Ecclesiarum Rectores erga illos qui Fratrib. eorum peccata confitentur, persapè in exhibitione Eucharistiæ, & Extrema-Vnctionis, se reddunt difficiles, concedimus ipsis Fratribus, ut personis eis confessis, quibus Rectores præfati sine rationabili causa denegauerint, seu malitiosè dissulerint Eucharistiæ, & Extrema-Vnctionis Sacramenta ministrare, illa petentibus possint impunè ministrare: Sixtus Papa IV. Constit. Regimini vniuersalis Ecclesiæ, 6. & 7. Dans Cherubin, Bul. Dum attenta meditatione, §. 64. Bulle, Dum fructus vberis §. 45. l'une & l'autre chez Rodericus. Apres les paroles de celuy qui est la bouche du Fils de Dieu, qui osera maintenant dire que les religieux n'ont pas le pouuoir de confesser les Seculiers malades, lors qu'ils les visitent dans leurs maisons.*

Ce Priuilege a esté confirmé & approuué au Concile general de Latran dernier, *sess. 11. Constit. Dum intra mentis arcana*; mais avec cette modification & restriction, que les religieux ne pourront desormais administrer les Sacremens d'Eucharistie, & d'Extreme-Onction, aux Seculiers malades, qu'ils auront confessé; si le refus injuste n'est prouué par le témoignage des voisins, ou si la demande n'a esté faite par un Notaire public. Voilà vn Decret d'un Concile general, duquel Messieurs les Curez ne peuuent alleguer aucune reuocation: partant les religieux peuuent s'y conformer, sans crainte d'encourir les censures portées dans la Clementine *Religiosi, de excessib. Priuileg.* ainsi

leg. ainsi que dit Lezana in *Constit.* Dum attenda meditatione pensamus, §. 64. n. 379. tome dernier de ses qq. regulieres, edition de Rome, avec le consentement & licence du Maistre du sacré Palais.

Tous ceux qui traitent nostre question en parlent toujours en faueur de la liberté de peuples, & des priuileges des Reguliers; Entre plusieurs témoignages i'en r'aportera y seulement deux, crainte d'ennuyer le Lecteur; le premier est tiré du Reuerendiss. Euesque de Barbastro, Didac Antoine Frances, de Vrrutigoiti, au Royaume d'Espagne, voicy ses paroles: *Si Religiosi aliquo speciali priuilegio sunt muniti, benè possunt sine licentia Parochi ministrare, saltem illa quæ in priuilegiis continentur, unde cum aliqua Religiones plura, & varia habeant, videtur dicendum uti posse illis, ut patet ex concessione facta ff. Minorib. ut possint ministrare Sacramenta Eucharistia, & Extrema-Vntionis, illis quorum confessiones audierint, si Parochi sine legitima, & rationabili causa distulerint, vel noluerint, aut denegauerint, ipsis illorum administrationem, &c.* le Liure porte ce titre *Parochiale Regularium, &c.* les paroles citées se trouuent en la par. 2. q. 17. n. 3. & au verso qui commence *Nec priuilegia*, il dit quasi la mesme chose.

Sur ce témoignage ie dois faire succinctemēt deux reflexions, la 1. que ce Prelat ne sera point suspect à Mess. les Curez, car auant d'estre Euesque il estoit Curé, & Archiprestre *Ecclesiæ Darocensis*; la seconde qu'il reconnoist que les Priuileges des Religieux ne sont point reuoquez, par le Concile de Trente, parce qu'il a composé, & imprimé son Liure depuis quarante ans. Apres cela ie passe le témoignage authentique d'August. Barbosa, de *Offic. & Potest. Episc.* par. 3. alleg. 50. n. 97. lequel ajoute à ce que nous auons dit, que les Papes veulent que Messieurs les Curez croyent aux paroles des Religieux,

Eccc

qui assureront auoir confessé leurs paroissiens, & mesme aux paroles des penitens, lors qu'ils diront auoir receu l'absolution : Je passe encore Estienne Quaranta, *In sum. Bullarij, Titulo Confessor, pag. 196. edition de Venise l'an 1612.* mais ie ne dois pas oublier que Iean Estienne Durand, premier President au Parlement de Tolose, soutient que les Religieux ont pouoir d'administrer les derniers Sacremens, aux Seculiers malades qu'ils confessent : *Si denegatio Vicinorum testimonio probata fuerit, vel requisitio coram Notario publico facta doceatur; lib. 1. de Ritib. Eccles. cap. 20. n. 23. pag. 129.*

Si apres toutes ces preuues tirées des Docteurs Seculiers, (car ie n'ay pas voulu faire parler les Reguliers en cette cause) il se trouue encore des Curez qui continuent à refuser les Sacremens aux malades, à cause qu'ils se confessent aux Religieux; ie ne pretens pas de les persuader, mais ie deplore apres S. Cyprien, le mépris qu'ils font du S. Euangile, des Loix de Dieu, & de son Eglise : *Quod periculum metuere non debemus, quando aliqui de Presbyteris nec Euangelij, nec loci sui memores, sed neque futurum Dei iudicium, neque nunc sibi præpositum Episcopum cogitantes, quod nunquam omnino sub antecessoribus factum est, cum contumelia, & contemptu præpositi, totum sibi vendicant, Epif. 10. diu patientiam meam tenui, apud Pamel.*

 REPONSE AV XVI. ARTICLE.

LE CVRE' ESTANT OBLIGE' D'OFFICE
*d'administrer le Sacrement de l'Autel, doit au préalable iuger de
 l'estat de la conscience, de celuy auquel il confere la sainte Eucharis-
 tie, selon le dire de l'Apostre: Probet autem seipsum homo.*

CHAPITRE XXIX.

PENDANT la persecution des Empereurs laquelle fut tres-
 grande en Afrique, au temps de Cyprian, les Chrestiens
 qui par foiblesse, & fragilité humaine, emportez par la crainte
 des tourmens renonçoient à Iesus-Christ, adorant les
 Idoles; estoient incontinent retranchez, & separez de l'Eglise;
 & ceux qui reconnoissoient leur faute, la pleuroient, & faisoient
 penitence, nostre bonne Mere les receuoit amoureusement,
 les embrassoit, & les fortifioit en la Foy: mais ne les admet-
 toit point à la Communion des sacrez mysteres, ainsi que
 nous lisons dans l'Epistre des Euesques d'Afrique, adressée
 sur ce sujet au Pape S. Corneille, elle commence *Statueramus*
quidem, & est la 54. de S. Cyprian, chez Pamelius, & la 2. au
 Liure 1. Mais ceux qui vouloient s'exposer derechef au com-
 bat, estoient consolez, & encouragez au martyre par la sainte
 Communion.

Je sçay bien que le mot de Communion est souuent pris
 dans les anciens Conciles, & chez les Peres de l'Eglise, pour
 la reconciliation des Penitens, à la Communion & société des
 Fideles, de laquelle ils estoient priuez à cause de leurs fautes,
 & pechez publics & scandaleux; ainsi il faut entendre le
 chap. 69. du Concile Eliberin, & le chap. 12. du Concile d'Ar-

Eccc 2

les 2. lequel ordonne, que ceux qui decedent dans le temps de leur penitence, ne seront point priuez de la communion; ce qui ne se peut expliquer de la Communion Eucharistique. Mais les Euesques d'Afrique ne parlent pas de cette Communion, mais de la Sacramentale: *Ut quos excitamus* (disent-ils) *& hortamur ad praelium, non inermes, & nudos relinquamus*, à cause que personne ne doit se presenter au combat, sans estre fortifié de la Communion Eucharistique: *Mens enim deficit, quam non recepta Eucharistia erigit, & accendit.* Epist. cit.

Or S. Cyprian & les autres Prelats, ne pretendoient pas connoistre par le moyen de la Confession Sacramentale, ceux qui se presentoient pour communier, apres auoir receu l'absolution du Penitentier, mais elle estoit donnée à tous ceux qui témoignoient la volonté de combattre, & de s'exposer au martyre, quoy que leur intention fût contraire: *Si quis lapsorum se fellerit, pacem subdole petens, & impendens praelij tempore communicationem non praeliaturus accipiat, seipsum fallit, & decipit, qui aliud corde occultat, & aliud voce denuntiat.*

Ces sages & vigilans Pasteurs ne croyoient pas estre obligez en vertu de leur charge, de connoistre eux-mesmes dans le Sacrement de Penitence, la resolution & la volonté de ceux qui sous pretexte de combat, se presentoient à la sainte Communion: ils croyoient à leurs paroles, & ajoûtoient foy aux œuvres exterieures; la raison qu'ils apportent doit satisfaire à mess. les Curez: *Nos in quantum nobis videre, & indicare conceditur, faciem singulorum videmus, cor scrutari, & mentem perspicere non possumus*; c'est parler dans les sentimens de l'Ecriture Sainte, laquelle nous enseigne qu'il n'appartient qu'à celuy qui a fait les cœurs, d'en connoistre les replis; quelque soin; & quelque diligence qu'on puisse apporter, il faut toujours

ajouter foy aux paroles du Penitent: *In foro conscientiae creditur homini*, & *pro se*, & *contra se*, D. Th. in 4. dist. 17. q. 3. art. 3. & au supplément q. 8. ar. 5. ad. 2. ces choses supposées.

Nous disons que les Pasteurs ne sont pas obligez en vertu de leur charge, & de leur office, de connoistre l'état, & la conscience de leurs sujets, dans le Sacrement de Penitence, avant que de leur donner la sainte Eucharistie: c'est la doctrine des Theologiens de Paris, le Curé (dit Monsieur Gamache) doit connoistre la face de ses brebis, ainsi qu'il est écrit aux Prouerbes 27. mais cela se doit entendre de l'exterieur, de sa profession de foy, & l'usage des Sacremens, à cause qu'il ne peut connoistre ses Paroissiens dans le for de la conscience, n'étant pas en son pouvoir de les confesser tous; & il n'est aucunement permis aux Prestres déleguez, de luy reueler ce qu'ils ont entendu par la confession; il suffit donc qu'il les connoisse par quelque signe general; *Curati agnoscant vultum pecoris sui*, Prouer. 27. *agnoscant inquam quoad exteriorem statum*, & *professionem religionis*; *usumque Sacramentorum*, non enim tenentur, nec possunt omnium Parochianorum habere notitiam intimam, & distinctam, in foro conscientiae, &c. de pœnit. cap. 18. vers. Porro quanam sint causa. Or si les Pasteurs ne sont pas obligez en vertu de leur charge, de connoistre la conscience de leurs sujets dans le Sacrement de penitence, il est manifeste que ceux cy satisfont à leur deuoir, se confessant aux deputez du Pasteur.

Monsieur Isambert tient mesme discours; le commandement (dit ce Docteur) qui est fait aux Pasteurs de connoistre la face de leurs brebis, aux Prouerb. c. 27. ne se peut entendre selon la letire d'une connoissance acquise par la confession Sacramentale, de la face interieure de l'ame; premierement à cause que le Sacrement de la Confession n'estoit point alors institué; secondement parce qu'aujourd'huy

les Curez ne peuvent entendre par eux-mesmes les Confessions de tous leurs Paroissiens, & que les Confesseurs ne peuvent leur donner connoissance, de ce qu'ils ont entendu dans la confession Sacramentale; Itaque dictum illud sapientis intelligitur de exteriori notitia, quoad professionem fidei & Religionis, Ilambert, de pœnit. disp. 20. art. 7. vers. Nec obstat quod proverb. 27.

Aux paroles de ces deux Theologiens ie pourois ajoûter le témoignage de lean Majeur in 4. sent. dist. 17. q. 7. §. Contra primam & quintam conclusiones. d'Adrian Florentin de Sacram. Confessionis, Quinto inquirendum, §. ad argumenta. de Monsieur Camus dit l'ancien Euesque du Bellay, en son Voyageur inconnu liu. second, n. 16. de Bonacina de Sacram. pœnit. disp. 5. q. 5. sect. 2. punc. ult. n. 34. 35. & 36. de Barbosa de offic. & pot. P'aroc. c. 19. à n. 30. ad 34. tous Docteurs seculiers. Ie pourois encore l'aporter l'autorité de S. Thomas, Opus. 19. c. 4. S. Bonauent. in 4. sent. dist. 17. q. 2. ad 1. & de plusieurs autres Docteurs Reguliers, qui tiennent mesme discours; mais crainte d'ennuyer le Lecteur, ie passe ces preuues sans m'y arrester dauantage.

Ie remarque seulement apres tous ces graues Docteurs, que Messieurs les Curez ne doiuent point sçauoir de quels cas les Confesseurs donnent l'absolution, contre ce que porte l'article 28. tiré de la page 18. ligne 30. à cause que cette science ne se peut acquerir par la voye du Confesseur, qu'en reuelant & publiant les pechez, desquels il a donné l'absolution. Que diroient les Chrestiens, qui trouuent le joug de la Confession desia si pesant de soy-mesme, s'ils pouuoient conjecturer qu'on voulût entrer en connoissance de leurs pechez, apprenant de la bouche des Confesseurs, les cas desquels ils ont donné l'absolution? Pouroient-ils se confesser librement, s'ils sçauoient que leur peché peust venir à la connoissance d'un tiers, sans leur

consentement? Ils croiroient certes (avec raison) n'estre pas obligez à confesser des crimes qui mettroient leur honneur, & leur vie en danger manifeste: Messieurs, si quelqu'un de vos paroissiens ne declare pas tous ses pechez, dans la crainte que le Confesseur vous témoigne de quels cas il a donné l'absolution, vous en répondrez devant Dieu: *Custodi ergo virum istum, qui si lapsus fuerit, erit anima tua pro anima eius*, 3. Reg. c. 20. De plus ie vous donne aui, que pensant retirer vos Paroissiens des Eglises des Religieux, ils les frequenteront davantage; estant assurez que ces bons Peres ne reueleront jamais les cas, desquels ils donnent l'absolution.

Mais examinons encore vne fois ce texte des Prouerbes, *Agnosce vultum pecoris tui*, &c. cité dans l'article 29. tiré de la page 18. afin de connoistre la verité, & faisons voir évidemment, que Dieu par ces paroles ne commande pas aux Pasteurs de confesser leurs sujets, ny d'auoir la connoissance de leur interieur; mais seulement de connoistre la conuersation exterieure, de ceux qui sont sous leur conduite; *Ex verbis sensum sequatur, ex sensu rationem intelligamus, ut veritatem ex ratione apprehendamus*, S. Hil. l. 5. de Trin.

Pour reüssir dans ce dessein, remarquez s'il vous plaist, que les sacrez Canons nous enseignent qu'il y a deux sortes de Pasteurs; les vns que nous appellons *immédiats*, les autres des Pasteurs *mediats*; le Souuerain Pontife est Pasteur de tous les Fideles; l'Euesque de tous les Diocesains; mais Pasteurs *mediats*, c'est à dire qui conduisent leurs brebis par des Pasteurs qui leur sont subordonnez, & dépendans de leur puissance (ie ne veux pas nier qu'ils ne puissent s'il leur plaist, gouverner leurs sujets immédiatement, & par eux-mêmes) Messieurs les Venerables Curez sont aussi Pasteurs, mais ils gou-

uernent immédiatement, c'est à dire qu'il n'y a point d'autres Pasteurs, qui leur soient soumis.

De plus il faut considerer, que comme les Curez conduisent immédiatement leurs Paroissiens, en qualité de Pasteurs, de mesme ils sont immédiatement conduits par Nosseigneurs les Euesques, desquels ils dépendent comme de leurs Pasteurs *immediats*, qui sont responsables de leur salut, *Pontif. Rom. par 3. tit. Ordo ad Synod. fol. 349. col. 1. edit. Paris. an. 1615.* C'est en cela qu'ils tiennent la place des 72. Disciples, c'est à dire, que comme les Disciples estoient sujets immédiatement aux Apostres, de mesme les Curez dépendent des Euesques, lesquels ont succédé au sacré College, *Nos vice duodecim Apostolorum fungimur, vos ad formam septuaginta duorum Discipulorum estis; nos Pastores vestri sumus; vos autem Pastores animarum vobis commissarum: Nos de vobis rationem reddituri sumus, summo Pastori nostro Domino Iesu Christo*; c'est vn des auis que donne l'Euesque aux Curez, dans le Synode diocesain, afin qu'ils connoissent qu'ils sont soumis au baston Pastoral, des successeurs des Apostres.

Enfin les Euesques, les Cardinaux, les Generaux des Ordres, & plusieurs autres dépendent du Souuerain Pontife, comme de leur Pasteur immediat, *glos. in cap. Nulla ratione, dist. 93. Aug. Barbosa de iur. Ecclesiast. l. 1. c. 2. n. 16.* le prouue fort amplement. Ces choses ainsi supposées,

Le demande maintenant au Traducteur, si par ces paroles *Agnosce vultum pecoris tui*, *proverb. 27.* Dieu commande aux pasteurs mediats, c'est à dire au Pape, & à l'Euesque, de confesser tous ceux qu'ils conduisent, afin de connoistre l'estat de leurs consciences; c'est chose ridicule de le penser, à cause qu'elle est impossible, partant ce precepte ne se pourra vérifier qu'au

fier qu'au regard des pasteurs immediats, c'est à sçauoir du Curé, au regard de ses Paroissiens; de l'Euesque au regard des Curez: & du Pape au regard des Euesques, des Cardinaux, & des Generaux d'Ordres: cela étant, nous raisonnons sur ces maximes.

Le Pasteur immediat est obligé de droit Diuin, en vertu de ces paroles. *Agnosce vultum pecoris tui*, prouerb. 27. de confesser ses sujets, pour connoistre l'état interieur de leurs ames; & les sujets sont pareillement obligez de se faire connoistre: Or l'Euesque est Pasteur immediat des Curez de son Diocese, donc il est obligé de droit Diuin de les confesser, & ils sont pareillement obligez de faire connoistre leurs consciences à leurs Euesques, dans le Sacrement de la Confession. Ne dites pas pour excuse, que l'Eglise dispense les Curez de ce deuoir: car il n'y a aucune puissance créée, capable de dispenser dans les Commandemens de Dieu; partant nous concluons de ces principes, que les Curez, pechent mortellemēt, lors qu'ils ne se confessēt point à leurs Euesques. Ce que nous disons des Curez se doit entendre pareillement des Euesques, au regard du Pape. Or toutes ces consequences son éuidemment fausses, donc le principe d'où elles suiuent, l'est aussi.

Quant à ceux qui disent, que le Curé doit iuger de l'état de la conscience de ses Paroissiens, auxquels il confire la sainte Eucharistie, selon l'Apostre, *probet autem se ipsum homo*. Nous leur donnons deux réponses; la premiere est, que supposé cette maxime, le Curé ne peut satisfaire à son deuoir, si les Confesseurs ne luy déclarent les pechez des penitens qu'ils absoluent; qui est vn crime horrible, c'est donc mal à propos qu'on suppose ce commandement. *Lex enim ratione constat, Religioni conuenit, disciplina congruit, & saluti proficit, dist. 1. c. Consuetudo..*

F f f f

Secondement nous disons, que les paroles de saint Paul, *probet autem se ipsum homo*, signifient que nous devons soigneusement examiner nos consciences, auant que nous presenter à la Table sacrée, mais elles ne donnent aucun droit au Curé pour iuger de l'état, & de la conscience de celuy auquel il confere la sainte Eucharistie. Pour tirer cette conséquence il faut estre Disciple du Philosophe Erigistrate, lequel enseignoit que nous pouuons indifferément conclure toutes choses, de toute sorte de premices: mais à ces Logiciens il ne faut point d'autre réponse que celle de Gallien, *Cigni sunt albi, Cornique nigri, ergo, Erigistratus & sequaces sunt stulti*: Que l'Auteur du Sermon supposé, & son Traducteur apprennent donc à mieux raisonner, selon les regles d'Aristote.

REPONSE AV XVII. ARTICLE.

P*UISQUE LES CVREZ DOIVENT CON-*
ferer les Sepultures, l'on induit que les Religieux ne peu-
uent donner Sepulture aux Paroissiens, sinon
par un Priuilege special.

CHAPITRE XXX.

DE tout temps il a esté permis aux Fideles d'ordonner pendant leur vie, de la Sepulture & inhumation de leur corps, apres la mort: Dans la Loy de Nature, nous auons les exemples de ces deux grands Patriarches Iacob, & Ioseph. La sainte Escriture remarque de Iacob, qu'estant à son liét de mort, il coniura ses Enfans de l'enseuelir, non pas en Egypte, où il mourut; mais en la terre de Chanaam, dans le Sepulchre de ses Ancestres. *Sepelite me cum Patribus meis in spelun-*

ca duplici quæ est in agro Ephron Hætei, contra mambre in terra Canaam, quam emit Abraham cum agro Ephron in possessionem Sepulchri, ibi sepelierunt eum, & Saram uxorem eius, ibi Sepultus est Isaac, cum Rebecca coniuge sua, ibi & Lia condita iacet, Genes. c. 49. Si telle fut la volonté de ce Patriarche, touchant la Sepulture, ses Enfans furent tres-Religieux à l'executer.

Quant à Ioseph, il pria ses Freres de garder ses os dans vn Cercueil, iusques à ce qu'ils sortissent d'Egypte, & qu'alors ils les portassent avec eux; Genes. c. 50. Ce qui fut long temps apres accompli par moyse. *Tulit quoque Moyses ossa Ioseph secum, eoquod adiurasset filios Israël dicens, visitabit vos Deus, efferte ossa mea hinc vobiscum, Exod. cap. 13.* Cela fut accompli peu de temps apres la mort de Iosué. *Ossa quoque Ioseph quæ tulerant filij Israël de Ægypto, sepelierunt in Sichem, in parte agri quem emerat Iacob à filiis Hemor patris Sichem. Iosué cap. 24.*

Dans la Loy écrite, vn Prophete apres auoir inhumé le corps d'un seruiteur de Dieu, qu'un Lyon auoit tué, demanda à ses enfans d'estre mis dans le mesme Sepulchre. *Cum mortuus fuero sepelite me in Sepulchro, in quo vir Dei Sepultus est, iuxta ossa eius ponite ossa mea, 3. reg. c. 13.* & l'ancien Tobie recommandoit à son Fils, d'enseuelir sa mere aupres de luy. *Cum acceperit Deus animam meam, corpus meum sepeli, cum autem Mater tua compleuerit tempus vitæ, sepelias eam circa me, Tob. 4.* & au chap. 14. il recommande qu'elle soit mise dans son Sepulchre, & certes bien à propos, *ut quos coniunxit vnum coniugium, coniungat vnum Sepulchrum, quia vna caro sunt, & quos Deus coniunxit, Homo non separet, cap. Ebron. 13. q. 2.*

Dans la Loy de Grace, nous auons des exemples de cette liberté, dès le commencement du Christianisme, car S. Philippe, (non pas l'Apostre, mais l'un des sept Diacres, comme

F f f f 2.

dit la glosse sur le Chap. *Vna queque mulier.* 13. q. 2.) fit preparer vn Sepulchre pour luy, & pour les Enfans; & saint Seuerus Archeuesque de Rauene, voulut estre enterré avec sa Femme & sa Fille, ainsi que nous lisons au Chapitre cité. Cela témoigne qu'il a toûjours esté permis à vn chacun de faire élection de sa Sepulture. mais pour venir à nostre Traducteur, ie diuise mon discours en quatre parties; Dans la 1. Nous ferons voir ce que l'Eglise a ordonné touchât le lieu de la Sepulture des Fideles; 2. Je prouueray par les Bulles des Papes, & par les Arrests des Cours Souueraines, qu'il est permis aux Chrestiens de se faire enterrer dans les Eglises des Religieux mendiens, sans qu'il soit necessaire de faire vn Testament. 3. Que le corps du Def. funt doit estre porté directement dans l'Eglise des Religieux, non pas dans l'Eglise Parochiale. 4. Qu'il est défendu à messieurs les Curez d'exercer leur Iurisdiction, dans les Eglises des Religieux, lors qu'ils y conduisent les Corps de leurs Paroissiens deffunts. Nous parlerons de la portion Canonique, au Chapitre 32.

*L'ANCIENNE PRATIQUE DE L'EGLISE,
touchant le lieu de la Sepulture des Chrestiens.*

Pendant la cruelle domination des Empereurs, les Chrétiens faisoient construire des Eglises, pour inhumer les SS. martyrs, & honorer leur memoire; les autres étoient enterrez hors les murs des Temples. L'Empereur mesme Constantin ne fut pas mis dans l'Eglise des Apostres; mais sous le Vestibule, & hors les portes, ainsi que dit S. Iean Chrysost. *Homil. 66. ad Populum Antioch.* vers la fin; Theodose & Arcade furent pareillement enseuelis sous les porches des Eglises, selon la re-

marque de Cassalius, de *veterib. sac. Christ. ritib. par. 3. c. 66.*

Cette pratique étoit encore obseruée sous le Pape Jean III. comme nous lisons in *Conc. Bracar. 1. ca. 36. corpora defunctorum nullo modo intra basilicam Sanctorum sepeliantur, sed si necesse est foris, circa murum Ecclesie.* Le Concile de Nantes chap. 6. *præcipiendum*, & le Concile de Vafas cité par Gratian, 13. q. 2. c. 15. & plusieurs autres, déclarent que suiuant l'exemple des Anciens, il est absolument défendu de faire les Sepultures dans les Eglises, mais à l'entrée, où sous les porches.

Il semble neantmoins que cette pratique n'estoit pas receuë dans toutes les Eglises, car Optat Euesque de mileue, fait plainte de certains Heretiques, lesquels empeschoient les Fideles d'estre enterrez, dans les Eglises. *Cum aliqui in Basilicis sepeliri cœpissent, Clarius Presbyter in loco Subbulensi, ab Episcopo suo coactus est, ut insepultam faceret sepulturam, unde proditum est, mandatum fuisse fieri quod factum est, quando nec sepultura in domo Dei exhiberi concessa est, lib. 3. de schismate Donatistarum.* Nous l'apprenons aussi de saint Augustin, dans le Liure qu'il a composé du soin que nous deuons auoir des morts. *Fidelis mater filij defuncti corpus desiderauit in Basilicam Martyris poni*, cela témoigne que la Sepulture se faisoit alors dans les Eglises. Quoy qu'il soit de cette difficulté, qui ne regarde que l'Histoire.

Le Concile Triburin célébré l'an 895. définit que les Sepultures se feront dans l'Eglise principale, où est le siege de l'Euesque, si la commodité des temps & des lieux le permet. *Si autem hoc impossibile videatur, expectet eum terra sepultura sua, quo Canonorum, aut Monachorum, siue Sanctimonialium congregatio sancta, communiter degit: quod si hoc ineptum & difficile aestimetur, ubi decimam persoluebat viuus, sepeliatur mortuus, cap. 15. de sepultura mortuorum*, c'est à dire, que si l'Euesque trouue quel-

que difficulté à permettre les Sepultures dans l'Eglise Cathedrale, où est son Siege, alors elles seront faites en les Eglises des Chanoines Reguliers, ou des Moines, ou des Moniales; si toutefois cela ne se peut executer, il sera permis à vn chacun de se faire enterrer apres la mort, en l'Eglise à laquelle il payoit ses dixmes, pendant sa vie.

De l'autorité de ce Concile, nous aprenons deux choses; la premiere, que le droit de Sepulture n'appartient pas aux Eglises Parochiales, en vertu de leur institution & établissement par le Pape Denys, lequel ainsi que nous auons prouué au Chap. 10. les institua enuiron l'an 270. La seconde, que les Sepultures selon le Reglement du Concile Triburin (lequel à mon auis est le premier, & le plus ancien sur ce sujet) ne se font dans les Paroisses, qu'au défaut des Cathedrales, & des monasteres, mesme des moniales.

mais ce n'est pas seulement en vertu du Concile Triburin, qu'il est permis aux Fideles de se faire enterrer dans les Eglises des moynes; cette pratique est beaucoup plus ancienne, ainsi que nous prouuons par l'autorité du Pape Innocent III. lequel ayant esté consulté par le Seigneur Archeuesque de Iaën, sur le different arriué entre les Religieux du monastere de S. Estienne, & certaine Eglise de son Diocese, au sujet d'une Sepulture, répondit, que de toute antiquité elles sont ordonnées dans les Eglises des moynes, à cause des Prieres, & des messes solempnelles qu'ils celebrent plus frequemment, pour les viuans & pour les morts. *Fraternitatem tuam non credimus ignorare, mortuorum sepulchra, & cœmeteria apud illas Ecclesias, & Monasteria ex antiquo esse disposita, in quibus Religiosorum Fratrum Conuentus sunt constituti; & orationes atque Missarum solemnities tam pro viuis, quàm pro defunctis, frequentius celebrantur, cap.*

Fraternitatem Tit. de sepulturis: C'est pourquoy le S. Pere ordonna que le corps du défunt, lequel auoit esté rauy aux Moynes de S. Estienne, seroit deterré, pour estre puis apres inhumé solennellement dans leur Eglise.

De ce discours nous tirons deux conclusions, la premiere, que les Sepultures se doiuent faire dans les Monasteres, selon les Loix, & Ordonnances de la primitiue Eglise. 2. Que si quelqu'un ayant fait choix, & election de sa Sepulture en l'Eglise des Religieux, est neantmoins enterré dans sa Paroisse, il faut deterrer le corps, pour le rendre aux Religieux, afin de l'inhumer dans leur Eglise. Cette pratique ne vous doit pas étonner (mon cher Lecteur) car c'est une espece d'inhumanité (ainsi que dit le Pape Saint Gregoire, écrivant à Jean Euesque d'Oruette) d'empescher les Religieux de donner la Sepulture à ceux qui l'ont choisie dans leur Monastere, c. *Agapitus* 16. q. 1.

Le sçay qu'on peut opposer l'autorité du Concile de Nice 1. allegué dans la cause cy-dessus, cap. *Placuit*, portant que les moynes n'enterreront que les Moynes, *Monachus mortuum non sepeliat, nisi Monachum*; mais cette instance est foible, à cause que ces paroles ne se trouuent point dans les deux Conciles de Nice, premier & second, *caput hoc neque in prima Nicena Synodo, neque in secunda, hodie inuenitur*, cette remarque se trouue au lieu cité, iugez donc apres cette precaution, si on peut tirer quelque auantage du chapitre *Placuit*. Voilà ce qui regarde la Sepulture dans les monasteres, & maisons des Religieux en general. Voyons maintenant ce que les Souuerains Pontifes ont déclaré & ordonné en particulier touchant les Eglises des mendiants.

IL EST PERMIS AUX CHRESTIENS,
de se faire enterrer dans les Eglises des Religieux Mendians,
sans qu'il soit neccessaire de faire de Testament.

LE Pape Innocent IV. l'an 1250. voyant que certains Ecclesiastiques pretendoient empescher les Fideles, de choisir leur Sepulture dans les Eglises des Freres mineurs, declara que ce choix & election leur est permise: la Bulle commence. *Cum à nobis*, & se trouue chez Rodericus Bul. 16. de ce Pontife, elle est aussi chez Waddingue.

Quinze ans apres; le Pape Clement IV. prononça, que les Fideles de l'un & l'autre sexe, ont droit de se faire inhumer dans les Eglises des mendians. La Bulle commence. *Virtute conspicuos*, donnée à Peruse, l'an 1. de son Poneificat, & est citée au Bull. Rom. Constit. 4.

Vingt & neuf, ou 30. apres, le Pape Boniface VIII. faisant vn Reglement general sur la presente question, prononça definitiuelement, que la Sepulture est libre dans les Eglises des FF. Prescheurs, & mineurs, nous l'apprenons par l'Extrauagante, *Super Cathedram*, tit. de sepult. Wadding. 10. 2. an 1295. n. 18.

Suiuit Benoist XI. l'an. 1303. lequel confirma le susdit Reglement, Extra. *Inter cunctas*, §. porro *ut circa Sepulturam*, au titre des Sepultures.

A Benoist succeda Clement V. lequel dans le Concile de Vienne l'an 1311. approuua & autorisa les Ordonnances cy dessus, comme nous lisons dans la Clementine *Dudum*, tit. de sepul.

L'an 1327. le Pape Iean XXII. par l'avis & conseil des Eminentissimes Cardinaux, communiqua les Extrauagantes citées *super Cathedram*, de Boniface VIII. & *Dudum*, de Clem. V.

aux

aux Augustins & aux Carmes, pour en iouyr de la mesme façon que les susdits Freres Prescheurs & mineurs; la constitution de ce Pontife est inserée dans le corps du droit Canon (ainsi que les autres) elle commence, *Frequentes*, & se trouue aux extrauagantes communes, *tit. de Iudicijs*. Il passe plusieurs autres Bulles sur ce sujet, ausquelles ie renuoye ceux qui demandent vne instruction plus ample, principalement à la Bulle de Sixte IV. *Dum ad remouenda*, chez Wadding. *tom. 6. in regres. an. 1474. Const. 13. Dum attenta meditatione*, chez Bapt. Lezana, *qq. reg. tom. 5. par. vlt.* Les deux Bulles, *Regimini*, au Bullaire Romain, *Dum fructus vberes*, au Bullaire des Augustins, & plusieurs ausquelles ie ne m'arreste point.

Nous ne produisons pas ces Bulles sur la bonne foy, & sur le r'aport d'autrui, mais apres les auoir leuës & tres-exactement considerées, & examinées, dans les Bullaires. C'est pourquoy nous concluons avec assurance, que messieurs les Curez ne peuuent sans crime, empêcher leurs Paroissiens de se faire inhumer dans les Eglises des Religieux Mendians: & en cas de resistance, que les Religieux & les parens des défunts peuuent recourir au Roy, & à sa Iustice, pour estre maintenus dans leurs droits, soit que l'élection de sepulture soit faite par testament, ou verbalement, par les défunts, ou les heritiers & parens, parce que l'Eglise n'a point voulu obliger ses enfans, à toutes ces conditions, ny les priuer de la liberté qu'auoient les Fideles, dans la Loy de Nature, & dans la Loy écrite; pour ce sujet les Papes ne font aucune mention de testament dans les Bulles que nous auons citées, mais ils parlent toûjours en termes generaux, & sans aucune exception. Je laisse quantité d'autres Bulles, & d'autres Conciles, qui font clairement voir que la sepulture est libre dans les Eglises des Re-

Gggg

ligieux ; mais ie ne dois pas oublier ce que les Cours souueraine de ce Royaume ont prononcé sur ce sujet, car le jugement de ces Augustes Senateurs doit auoir vne grande autorité sur l'esprit du Lecteur.

Le premier Arrest que nous produisons en faueur de la liberté des peuples est donné au Parlement de Paris, le 19. iour de Iuillet 1612. en faueur des FF. Mineurs de la ville d'Angers, contre les Chanoines & Chapitre de l'Eglise & Paroisse de S. Maurille d'Angers, Curez primitifs d'icelle : & faut remarquer que cét Arrest fait reglement sur semblables difficultez : Le second sur cette matiere est donné au Parlement de Bretagne le 1. iour de Septembre 1613. il fut prononcé la grande Chambre & Tournelle assemblées, & enuoyé aux Sieges Presidiaux & Royaux du Ressort, pour y estre à la diligence des Substituz du Procureur General gardé & obserué : Le 3. est prononcé dans le mesme Parlement, la grand' Chambre & Tournelle assemblées le 18. Aoust 1613. portant que les Rêcteurs & Curez assistez des Prestres de leurs Eglises, leueront les corps des decedez, en leurs Paroisses, pour les porter & conduire aux Conuens ou les defunts, ou leurs heritiers auront fait choix de sepultures ; l'ay ces deux jugemens bien autentiques sur l'Original, par Lesbeaupin, & Bernard, Notaires Royaux residens à Nantes.

Nous produisons en 4. lieu vn Arrest du Parlement de Paris, le dernier iour de May, l'an 1631. à l'instance de M. le Procureur General, prenant la cause pour les RR. PP. Carmes de la ville de Tours, contre les Venerables Chanoines & Chapitre de l'Eglise Collegiale & Parochiale de S. Pierre le Pillier, qui faisoient refus de conduire le corps de défunt Nicolas Cazalier dans l'Eglise des susdits Religieux Carmes, dans laquelle il auoit fait élection verbale de sa sepulture, en presence de témoins. Le 5. est du priué

Conseil du Roy, tenu à Fontainebleau le 14. iour d'Octobre 1644. ordonnant que les sepultures de ceux qui desireront estre enterrez dans les Eglises des Religieux, s'y feront à la manière accoustumée, sans auoir égard aux Ordonnances des Grands Vicaires de Bourdeaux, signifiées aux Curé de S. Maxents, portant défense de conduire dans l'Eglise des FF. Prescheurs le corps d'une Fille appelée

Chamerac, que son pere vouloit faire enterrer dans l'Eglise des susdits Religieux. Le 6. plus celebre que tous les autres porte, que lors qu'il conste par le témoignage de personnes dignes de foy, qu'un homme a fait choix de sepulture dans une Eglise des Religieux il doit y estre enterré, encore mesme que par testament precedant il eust esleu sa sepulture dans une autre Eglise, cét Arrest fut prononcé au Parlement de Bourdeaux le 12. Iuin 1522. en faueur des Augustins, contre l'Eglise Collegiale de S. Iean de ladite Ville de Bourdeaux, ainsi que r'apporte Papon, liu. 20. tit. 8. des Sepultures, page 640. n. 5. lequel au n. 6. page 641. cite vn autre Arrest du Parlement de Grenoble, qui porte que trois ou quatre témoins singuliers suffisent: Le dernier fut prononcé à Rennes le 20. Iuillet 1656. portant que les Recteurs, Curez, &c. des Paroisses assistez de leurs Prestres feront la leuée des decedez en leurs Paroisses, pour les faire porter, & conduire aux Eglises & Conuens, ausquelles les défunts, parens ou heritiers auront fait choix de sepultures, par testament, ou verbalement. L'ay copie de cét Arrest, sous le signe de Lesbeupin, & Bernard Notaires Royaux à Nantes, qui certifient l'auoir collationnée sur vne grosse originale. Voilà comme ces Augustes Senateurs ont parlé touchant la liberté de ceux qui veulent estre enterrez chez les Religieux, ie croy què tout homme sage aimera bien mieux suiure leur jugement, qui est conforme aux determinations de l'Eglise, que celuy du Traducteur, & de

Gggg

ceux de la faction.

Tout ce que nous auons dit est si veritable, que mesme les Religieux ont raison de demander que les corps des défunts soient déterrez (si par force & violence ils ont esté inhuméz dans les paroisses) pour estre solemnellement conduits par les Curez, accompagnez de leur Clergé, iusques à la porte de l'Eglise (des Religieux) dans laquelle ils ont fait choix, & & élection de leur sepulture. Nous auons plusieurs Arrests sur ce sujet; le premier prononcé au Parlement de Paris le 21. Iuillet 1648. confirmatif du Iugement donné parties ouïes aux requestes du Palais, le 31. Mars 1648. portant *injonction aux Doyen, Chapitre, & Chanoines de l'Eglise de Saint Genais, de la ville de Clermont; de deterrer le corps de feu Maistre Guillaume Doreffe, viuant Docteur en Theologie, pour estre conduit, & enterré en l'Eglise des Peres Cordeliers de ladue ville de Clermont, suiuant son Testament en date du 4. Mars 1641. lesdits Doyen, Chapitre, & Chanoines condamnez à 60. sols parisis d'amande, & à fournir de luminaire.*

Le second donné au Parlement de Rouën l'an 1653. la Cour faisant *injonction à Maistre Nicolas Turgis Curé de Saint Viuen audit Rouën, & deterrer un corps, qu'il auoit inhumé en sa Paroisse, & le transporter à ses frais, à l'Eglise des RR. Peres Minimes, où le défunt auoit choisi sa sepulture.*

Le troisiéme en date du 14. Octobre 1655. prononcé à paris, contre maistre Nicolas Mazure, Curé de la paroisse de S. Paul audit Paris, luy faisant commandement de *deterrer le corps de défunte Damoiselle Iaqueline Bercher, inhumé en son Eglise, pour estre transporté en plein iour, & conduit par ledit Curé, ou son Vicairé, avec son Clergé de ladite Eglise de saint Paul, en celle des RR. Peres Iesuites, pour y estre inhumé suiuant le Testament de ladite*

défunte; surquoy est à remarquer qu'elle deceda le 27. de Septembre précédent, & fut enterrée dans la Paroisse le 28. par ordre du Vicaire.

Il est donc euident par toutes ces preuues, tirées des sacréz Canons, des Bulles des Papes, des Reglemens & Ordonnances des Euesques, assemblez dans leurs Conciles, des Iugemens & Arrests des Cours souueraines, que les Religieux sont en possession dès les premiers siecles, d'enterrer les Fideles dans leurs Monasteres; & que l'autorité des Rois s'est jointe à celle de l'Eglise, pour maintenir les peuples dans leur liberté, les Religieux dans leurs droits, contre les entreprises des Curez, lors qu'ils ont rauy les corps de leurs Paroissiens défunts, qui auoient fait choix de leurs sepultures, dans les Eglises des Reguliers.

LE CORPS DV DEFVNT DOIT ESTRE
*porté directement en l'Eglise des Religieux, lors
 qu'il y a élection de sepulture.*

CHAPITRE XXXI.

Ceux qui ne peuuent défendre aux Fideles de choisir leur sepulture hors les Paroisses, veulent y porter les corps, chanter les grandes Messes, & celebrer le diuin seruice accoustumé, & ordinaire dans l'Eglise, *esfin* (disent-ils) *que le défunt reçoine le dernier Adieu, de son Curé*; mais cette nouueauté est condamnée, & reprouuée par les Souuerains Pontifes: *Etiā sub uelamine cuiusdam ultimi ualē*, ainsi que nous voyons dans la Bulle du Pape Sixte IV. *Ad remouenda*, r'aportée par Luc Wadding. tom. 6. an. 1474. *Constit. 13. in réges. Quidam in*

contemptum Sedis Apostolicae, quod valdè miramur, sepulturas in Ecclesiis Fratrum Minorum impedire prasumentes, cogunt mortuorum heredes, ut corpora defunctorum ad parochiales Ecclesias sub velamine cuiusdam valè, quod minimè fieri consuevit, &c. Nos autem, quorum est omnium iura seruare, vos & vestrum quemlibet hortamur, & sub pœnis in ipsis litteris nostris contentis astringimus, quatenus in his & aliis similibus, dictos Fratres amplius molestare, contra eorum Priuilegia, non prasumat; sed iuxta tenorem litterarum nostrarum illa ad vnguem obseruetis, prout obseruari volumus, & mandamus, la Bulle de ce Pontife est adressée à tous les Euesques de l'Eglise Chrestienne, à leurs Vicaires generaux, & aux Recteurs des Eglises parochiales.

Le mesme Pontife dans sa Bulle, *Dum attenta meditatione*, chez Bap. Lezana, tom. 5. qq. reg. par. ult. §. 57. & 106. fait défense aux Curez & Recteurs sous peine d'excommunication & anatheme, priuation de leurs benefices, & inhabilité à les posseder, de contraindre les parens, & heritiers de ceux qui sont inhumez dans les Eglises des Carmes, de faire porter les corps dans leurs paroisses, pour y chanter le seruice ordinaire : *Non cogantur inuiti (etiam pretextu cuiusvis consuetudinis) ipsi vel defunctorum heredes illa ad parochiales Ecclesias, aut alia loca deferre, & cum illis, vel sine, ibi celebrare vel celebrari facere, pro eisdem defunctis aliqua diuina officia, ante vel post sepulturam.*

Si ces preuues n'estoient suffisantes, nous pourions icy ajoûter les deux Bulles *Regimini vniuersalis Ecclesiae*, qui sont au Bull. Rom. pour les FF. Prescheurs & Mineurs. La Bulle *Dum fructus vberes*, pour les Augustins, données par le mesme Pontife. La Bulle de Iulle II. *Aliàs venerabilem*, pour les Minimes d'Amiens. La Bulle de Leon X. l'an 1518. *Exponi nobis*. La Bulle de Pie V. *Romanus Pontifex*, l'an 1571. ces Bulles

font r'aportées par Roderic. La Bulle *Ad hoc nos Deus*, §. 9. auquel lieu le mesme Pontife declare, que les corps doiuent estre directement conduits dans les Eglises des Religieux, lors qu'il y a élection de sepulture. Je passe encore les Declarations des Cardinaux. La 1. en date du 18. Feurier 1606. La seconde du 21. May 1518. La troisiéme du 23. mars 1619. chez Barbosa in *collectan. Bul. verb. defunctus*, pag. 261. La quatriéme par Tambur. *tom. 1. de iur. Abb. disp. 15. q. 17. n. 19. & 20.* & plusieurs autres que le Lecteur trouuera chez les Docteurs, Theologiens & Canonistes, qui traitent cette question, lesquels enseignent que les corps qui sont inhuméz dans les Eglises des Religieux, doiuent estre portez directement ausdites Eglises, non pas dans leurs paroisses.

Je r'aporteray seulement la doctrine de Panorme, écriuant sur le Chap. *Cum liberum*, tit. de *sepult.* voicy comme il resout nostre question: *Pone quod parochianus alicuius Curati elegit sepulturam apud ff. Predicadores, & infra, cum sit eis concessa libera sepultura (nisi aliud habeat consuetudo) non tenentur prius funus portare ad Ecclesiam Curati, quia non esset libera sepultura, si impediretur etiam ad tempus, nam de significato huius verbi (libera) est ut non requiratur consensus alicuius, ut in cap. de Multa, de prabend. & cap. Licet Episcopus, eodem tit. lib. 6. facit l. procurator cui libera, ff. de procur. & c.* C'est aussi la doctrine d'Alfonse de Montevaluo, *Tit. Sepulchrum, Colom. 2.* Voilà qui prouue clairement ce que nous pretendons.

Ioignons maintenant aux Bulles des Papes, aux Decisions des Cardinaux, & à la resolution des plus sçauans Canonistes, les Arrêts des Cours Souueraines de ce Royaume, le 1. prononcé au Parlement de Paris, l'an 1612. en faueur des peuples d'Angers, qui font élection de se pulture, dans l'Eglise des RR.

Peres Cordeliers. Le second au mesme lieu le 19. Iuillet aussi 1612. Le troisiéme est donné au *Parlement de Bretagne* le 18. Aoust 1623. Le quatriéme de la mesme Cour le 1. Septembre aussi 1623. portant reglement pour toute la Prouince; avec injonction aux *Substituts du Procureur General* de le faire observer. Le cinquiéme au *Parlement de Paris*, le dernier de May 1631. contre les Curez de Tours. Le sixiéme en date du 14. Mars 1646. contre Maître Estienne de Laage, Curé de l'Eglise Parochiale de saint Porchere de poitiers; & les autres Curez & Recteurs des Eglises parochiales de ladite Ville, interuenans en cause; auxquels est enjoint de leuer les corps, & les conduire directement dans les Eglises des Religieux, lors qu'il y a choix, & élection de sepulture.

De toutes ces prétues qui sont irrefragables, nous concluons generalement, 1. Qu'il est défendu aux Curez de faire porter les corps de leurs Paroissiens défunts, dans leurs Eglises, lors qu'il y a élection de sepulture chez les Religieux. 2. Qu'ils sont tous condamnez dans la personne de ceux qui ont entrepris ce transport, lesquels ont esté ouïs dans leurs raisons; *Partibus vocatis, & auditis eorum iuribus, & illis maturè discussis*, ainsi que dit le Pape Pie V. dans sa Bulle citée, *Romanus Pontifex* l'an 1571. c'est pourquoy le jugement du S. Pere est vniuersel, contre tous les Curez; qui ne peuuent auoir d'autre droit que celuy de leurs predecesseurs, ny d'autres raisons que celles qu'ils ont alleguées, deuant les Papes, deuant les Cardinaux, & dans les Parlemens. 3. Qu'aucun ne peut sans péché mortel entreprendre ce transport, puis qu'il est défendu sous peine d'excommunication, ainsi qu'il conste par toutes les Bulles que nous auons citées, lesquelles ne sont aucunement reuocquées. Cela est si vray, que iusques à present
Messieurs

Messieurs les Curez n'ont pû alleguer vne seule Bulle des papes, & vne Declaration des Cardinaux, qui les exemptent de cette excommunication. Voyez donc en quelle conscience sont ceux qui entreprennent de faire porter les corps dans leurs Paroisses.

*IL EST DEFENDU A MESSIEURS LES
Curez d'exercer leur juridiction dans les Eglises des
Religieux, lors qu'ils y conduisent les corps,
de leurs Paroissiens défunts.*

IL est pareillement constant que Messieurs les Curez ne peuvent de droit, exercer leur juridiction dans les Eglises des Religieux, non pas mesme y chanter, lors qu'ils y conduisent les corps des défunts, pour y estre inhumés; à cause que ces Eglises sont dépendantes immédiatement du S. Siege Apostolique, & exemptes de toute autre Superiorité: cela mesme est pratiqué par Nossseigneurs les Archeuesques de Paris, aux obseques des Rois de France, desquels ils accompagnent les corps iusques à la Croix, qui panche près Saint Denis: où le Prieur & les Religieux viennent les recevoir, de la main desdits Seigneurs Archeuesques, qui les présentent avec harangue, dont le formulaire se voit au liure du Ceremonial de France, titre *Ordre de l'enterrement du Roy Henry II. pag. 442.* puis ils se retirent avec leur Clergé, sans entrer plus auant sur la terre de l'Abbaye. Jacques Charron le dit aussi en son Histoire de France, chap. 148. page 126. parlant de la Sepulture du Roy Henry II. & assure que le Prieur & les Religieux receurent le corps à la Croix qui panche près de S. Denys, que l'Euesque se retira, ayant temoigné que le Roy auoit receu les Sacremens, & qu'il.

Hhhh.

estoit mort en bon Catholique; & plus bas l'Historien ajoute, que le Cardinal de Loraine Abbé de S. Denys, fit les obseques.

La Chronique de S. Denys, & Duplex in *Philippo III. titre Retour de Philippes III. en France, n. 12. & 13.* remarquent, que quand le corps du Roy S. Louys fut conduit à Saint Denys, le bon roy Philippes. III. le portant luy mesme sur son col, accompagné de Monsieur l'Euesque de Paris, de l'Archeuesque de Sens, & autres Prelats & Barons, comme ils entroient en la Ville, les Religieux furent au deuant reuestus en Chappes, & receurent le corps du Roy; mais ayant aperceu que Monsieur l'Euesque de Paris, & Monsieur l'Archeuesque de Sens suiuiroient, ils firent fermer les portes de l'Eglise, & empescherent l'entrée à ces Prelats, disans qu'ils entendoient vser de leurs franchises, & qu'ils étoient exempts, tellement (dit la Chronique) que le Roy fut deuant la porte du Monstier, son Pere sur les épaules, avec les Barons, & Prelats, qui ne pouuoient entrer dans l'Eglise. Adonc fut commandé à Monsieur l'Euesque de Paris, qu'il s'allât déuetir, & qu'il ne fit nul empeschement à telle besongne. Jean du Tillet au recueil des Rois de France, titre *Des derniers iours, exeques, & enterremens des Roys, & Reynes de France*, le dit aussi, page 240. impression de l'an 1580. & remarque que le roy Philippe III. attendit à la porte: chose quasi semblable fut pratiquée aux obseques du Roy Charles VI. Jean Iuuenal des vrains écrit, & Duplex apres luy, en la vie de ce Roy, titre *Trepas de Henry V. Roy d'Angleterre, & de Charles VI. n. 11.* que le corps du Roy fut porté iusques à la Croix, la plus proche de S. Denys, où l'Abbé & ses Religieux vinrent en procession, & que la grande Messe fut chantée par l'Euesque de Paris, du consentement de l'Abbé de saint Denis.

Après ces exemples si celebres en la personne des Prelats;

les Curez ne peuuent pretendre aucun droit dans les Eglises, qui sont exemptes de leur iurisdiction, ainsi que depuis le Concile de Trente il a esté iugé, contre tous ceux qui ont voulu usurper ce pouuoir. Augustin Barbosa *in Collectan. Bul. tit. Parochus* cite plusieurs Declarations des Eminentissimes Seigneurs, lesquelles disent également, que messieurs les Curez ny leur Clergé n'ont aucun droit de chanter, ou faire quelque fonction dans les Eglises des Reguliers, lors qu'ils y conduisent les corps de leurs Paroissiens défunts; la premiere est en date du 12. May 1612. La seconde est donnée le 5. Iuillet 1614. La troisieme, le 23. May 1619 La quatrieme, le 12. Octobre aussi 1619. par lesquelles il est ordonné que le Curé avec son Clergé, fera toutes les ceremonies iusques à l'Eglise des Religieux: mais que le corps du défunt estant dans l'Eglise, il doit se retirer avec son Clergé; & qu'alors il appartient aux susdits Religieux de faire l'Office. Ces Declarations se trouuent dans la page 529. & page 531. il en raporte vne cinquieme en ces termes, *Parochi defunctorum in Regularibus Ecclesiis humandorum, corpora vsque ad easdem Ecclesias, associare possunt*: apres cela l'Auteur adjoûte, qu'ils peuuent, s'il leur plaist, assister au Seruice de leurs Paroissiens défunts, *absque eo quod in Officio decantando se vllatenus intromittant*: ce iugement fut donné le 6. iour de Iuillet 1615.

Laurentius Peyrinus tom. 3. in *Additamen. cap. 3. num. 19.* fait mention d'un fixieme Decret de la Congregation du Concile, donné l'an 1626. qui porte, que *souuent il a esté déclaré, que lors qu'il se fait quelque sepulture dans les Eglises des Freres Mendians, il leur appartient, non pas aux Chanoines ny au Clergé, de chanter l'Office des morts, & faire tout ce qui est necessaire pour la sepulture du défunt*: cette Declaration est signée *Cosm. Card. de Torres*: P.

Hhhh 2

Fagnan, Secretaire. Le mesme Auteur au lieu cité page 566. allegue plusieurs Decrets, desquels le 9. porte, que la Congregation des Rites consultée, si les Curez des Eglises Paroissiales de Baraxas, peuuent pretendre droit d'enterrer leurs Paroissiens défunts, dans l'Eglise du Conuent de la Conception de Baraxas, sans demander & obtenir licence du Gardien du Conuent; il fut répondu, qu'il appartient aux Superieurs, & aux Religieux d'enterrer dans leurs Eglises, & faire les ceremonies ordinaires: non pas aux Curez, ny à leurs Prestres; cette Declaration est signee, C. Episc. Portuensis, Card. Pius; Cæsar Fachenettus, Secret. en date du 9. Iuillet 1636. Le mesme Peyrinus au lieu cité Decret. 10. allegue vn autre iugement en date du 21. Nouembre 1637. signé C. Episc. Portuensis, Card. pius, & plus bas, Cæsar. Fachenettus, lequel porte: lors que les Seculiers sont enterrez dans les Eglises des Religieux, la Sepulture ny les Ceremonies ne se doiuent point faire par Messieurs les Chanoines, mais par les Religieux, en l'Eglise desquels les corps sont inhumiez.

Bonacina, tom. 2. tract. de Contract. disp. 3. qu. 21. punc. 5. num. 1. vers. Obserua, enseigne que lors qu'il se fait vne sepulture dans l'Eglise des Reguliers, le droit de leuer le corps, le conduire, & chanter l'Office appartient au Curé, jusques à l'Eglise des reguliers, suiuant vne Declaration des Cardinaux le 3. Ianuier 1594. mais si tost que le corps est dans l'Eglise, c'est au Superieur du Conuent & à ses Religieux, à chanter le diuin Seruice, & faire le reste des Ceremonies, *dum cadauer sepeliendum est in Ecclesiis Regularium, AVT IN ECCLESIA EXEMPTA, officium & alia functiones in eâ Ecclesia faciendæ sunt ab ipsiis Regularibus;* & peu auant il auoit dit, *conclusum fuit quod Parochus faciet omnia necessaria,* VSQVE AD IANVAM ECCLEISÆ REGVLARIVM; il a esté iugé que le Curé fera toutes les Ceremonies necessai-

res, *iusques à la porte de l'Eglise des Reguliers.*

Je supplie qu'on pese ce mot, *iusques à la porte de l'Eglise des Reguliers*, premierement à cause qu'il est tiré des Decisions des Cardinaux. 2. Parce que l'Auteur qui le rapporte est vn Prestre seculier, par consequent son témoignage ne doit pas estre suspect à messieurs les Curez: cela estant, comment donc veulent-ils iouyr d'un droit qui ne leur appartient pas? & avec quelle conscience peuent-ils entreprendre de benir le lieu de la Sepulture, ou faire quelqu'autre Ceremonie dans l'Eglise des religieux, puisque leur jurisdiction se termine à la porte desdites Eglises.

Aux Decisions des Cardinaux ajoutons les défenses expresses des Papes Clément IV. *Const. 4. Virtute conspicuos §. 23. au Bull. Romain, & Pie V. Etsi Mendicantium Ordines*, en ces termes: *Mandantes etiam uniuerfis locorum Ordinariis, ne mortuorum officia agere Rectores parochialium in Ecclesiis ipsorum Fratrum, contra illorum voluntatem, permittant.* Ce Decret de Pie V. n'est point reuoké par Greg. XIII. *Bulla In tanta rerum*, à cause que ce Pontife annule seulement ce que son predecesseur Pie V. a ordonné contraire aux determinations du Concile de Trente; Or ce Decret est conforme aux Loix du Concile, ainsi qu'il conste par les iugemens des Eminentissimes Seigneurs, & le témoignage des Docteurs qui en ont écrit, par consequent il subsiste apres la Bulle de Gregoire XIII. Apres cela ceux qui par violence entreprennent de faire la benediction de la fosse, dans l'Eglise des religieux, diront-ils qu'ils sont obeissans au Pape?

Pour finir ces preuues j'ajoute deux Arrests, du Parlement de Paris. Le premier prononcé le 21. de mars 1642. contre les Chantres, Chanoines, & Chapitre de Sully, Curez primitifs

de l'Eglise parochiale de S. Germain dudit Sully, lesquels pre-
tendoient benir la terre; & faire les autres fonctions Ecclesia-
stiques, aux Sepultures de leurs paroissiens, dans l'Eglise des
Freres Mineurs Obseruantins, audit Sully: par Arrest fut dit,
que les Religieux recueurent à la porte de leur Eglise le corps du défunt.
Le second en date du 24. mars 1646. faisant commandement
à monsieur le Curé de S. Paul de Paris, messire Nicolas mazure
de leuer le corps de son paroissien défunt, & le conduire avec
son Clergé *iufques à la porte des Eglises des Religieux, ou le susdit*
défunt doit estre inhumé. Cét Arrest donné contradictoirement
contre tous les Curez de la ville & faux-bourgs de Paris, (les-
quels ont interuenu dans la cause du Curé de S. Paul) porte
égale consequence contre tous leurs Confreres; puis qu'ils
n'ont pas de raisons plus puissantes pour maintenir leur droit
pretendu, dans les Eglises des religieux, que celles que Mon-
sieur Mazure & ses consors, ont produit dans le cours du
procez. Secondement à cause que les Priuileges alleguez par
les religieux de Paris, conuiennent également, & sans distin-
ction à tous les mendiants.

Si quelquefois les religieux souffrent que Messieurs les
Curez chantent dans leurs Eglises, ou qu'ils fassent la Sepul-
ture des corps qu'ils y conduisent, cette tolerance ne peut
prejudicier à leurs exemptions: car pour introduire vne cou-
tume en cette matiere, il faut plusieurs Actes, *pluries generati,*
adaequati, & uniformes, comme disent les Docteurs *in cap. ult. de*
Consuet. & les Iuriconsultes sur la loy *de quibus ff. de legib. ce qui*
a fait dire à Balde sur la loy citée, proferre duas vices, est proferre
exempla, non mores; la Glose sur le chap. *Cum tanto sint, de Con-*
suetud. en rend la raison, *sola vices non inducunt consuetudinem,*
quia non exemplis, sed legibus est indicandum.

Si telle coûtume est introduite depuis plusieurs années, non par obligation, mais par civilité & honnesteté des Superieurs reguliers, elle ne peut prescrire, ny donner droit aux Ecclesiastiques: car ce qui est permis seulement par civilité & condescendance, ne peut obliger *arg. cap. Si Episcopus*, i6. q. 3. de maniere que si les Ecclesiastiques auoient l'espace de mil ans fait office dans les Eglises des Religieux, seulement par condescendance du Superieur, il pourroit rompre cette pratique, comme remarque melchior Lotterus, l. 1. de re benef. qu. 24. n. 251. iusques au nomb. 255. Voicy ces paroles: *Licet Episcopus contra prohibitionem, Can. Luminoso*, i8. qu. 2. *et cap. Cum Episcopus, ubi Glossa in verbo non exempto, de Offic. Ordin. in 6. possit in loco exempto tribunal erigere, si consentiat Prælati loci exempti, Gemin. consil.* n. 7. *tamen talis consensus semper confabitur præstitis per modum precarij, iuxta terminos dicti cap. Luminoso, nec præiudicabitur exempto, si ibi habuerit Episcopus tribunal per 1000. annos, l. Voluntaria C. de excusat. Tutorum*; la raison est selon François Marc, celebre Iurifconsulte, in his quæ sunt de gratia, seu merè facultatis, non cadit præscriptio, seu possessio, *arg. l. 2. ff. de via publ. et itinere, in decisio. sena. Delphin. par. 2. q. 158. n. 4.* C'est aussi la doctrine d'Innocent IV. in cap. *Cum Ecclesia, de causa possess. et propriet. n. 7. Si unus Episcopus in domo alterius Episcopi, vel miles in domo alterius militis mille vicibus hospitaretur, non præsumeretur quasi possessio hospitandi, quia non creditur quod ille qui hospitem recipit, patiatur eum hospitium recipere, tanquam ventem iure suo, nisi expressè probet, quod tanquam ex debito petebat, et fuit admissus.* D'où ie conclus, que si les Superieurs reguliers permettent à messieurs les Curez d'entrer dans leurs Eglises, lors qu'ils accompagnent les corps de leurs Paroissiens défunts, de benir le lieu de la Sepulture, &c. Cela ne tire à aucune consequen-

ce pour leurs successeurs, lesquels pourront rentrer dans leurs droits, lors qu'il leur plaira; *nisi probent Curati quòd tanquam ex debito petebant, & sic fuerunt admissi, Innoc. loco citato.*

REPONSE AV XVIII. ARTICLE.

L'EGLISE PAROCHIALE DOIT AVOIR

la portion Canonique, qui est au moins la quatrième partie, de tout ce qui a esté legué.

CHAPITRE XXXII.

LA portion Canonique, ou distribution des biens Ecclesiastiques a esté diuerfement pratiquée dans la primitive Eglise, selon le besoin & la necessité des temps ainsi que le Lecteur peut apprendre de S. Greg. *Epist. II. ad Maximum, Episc. lib. 3. & epist. 42. ad Leontium, lib. 4. in reges.* du Conc. de Nantes chap. 10. de Bragan z. cap. 2. Emerit. sous le Pape Vitalien, rap. 16. de Toledé sous Serge I. cap. 5. des chap. *Placuit*, chap. *priscis*, & plusieurs autres, dans la cause io. qu. 3. du chap. *Certificari*, *Extra. de sepult.* & du Docteur Dauezan, tract. de *seruitutib. l. 1 part. 3. ca. 7.* qui traite cette matiere avec beaucoup de soin, & grandes recherches, auxquelles ie ne m'arreste pas, ayant à satisfaire aux desseins de l'Auteur du Sermon supposé, & de son Traducteur.

Dans la naissance des Ordres mendiants les religieux payoient à messieurs les Curez vne certaine portion des offrandes, oblations, luminaires, &c. qu'ils receuoient aux funerailles & obseques des paroissiens enterrez dans leurs Eglises, ou Cimetières, *Extra. Super Cathedram, de sepult. Clement. Dudum, eodem.* Cette portion estoit réglée à la quatrième partie, & se nommoit

nommoit la quarte funeraille.

Mais les Papes successeurs de Boniface & de Clement, considerans que les biens & reuenus des paroisses sont suffisans pour l'entretien honneste de Messieurs les Curez, lesquels souuent possèdent avec leurs Cures, des Chapelles & autres Benefices simples, ont iugé à propos d'exempter les Religieux de cette charge, c'est à dire, de l'obligation qui leur estoit imposée, de payer aux Curez la quatrième partie de ce qu'ils recoiuent aux funerailles de leurs Paroissiens, ainsi que nous lisons dans la Bulle de Nicolas V. *Inur cetero*, l'an 1449. avec derogation expresse à la Clementine *Dudum*, faite au Concile de Vienne, & autres Ordonnances Apostoliques, generales, ou particulieres, declarant nul & sans valeur tout ce qui sera fait & entrepris contre la Constitution, laquelle est rapportée par le Pape Sixte IV. Bull. 37. §. 17. par Bapt. Lezana, qq. reg. tom. 5. part. vlt. & confirmée par Clement VII. *Constit. Ex Clementi* §. 3. au Bullaire Rom. Lisez amplement sur cette matiere Roderic. qq. reg. tom. 1. q. 39. art. 2. Lezana, tom. 5. part. vlt. Peyrinus in *Constit. Dum ad sacrum Ordinem*, de Iule II. & sur la Bulle, *Virtute conspicuos*, du mesme Pontife. Voyons maintenant ce que le S. Concile de Trente a déclaré, & ordonné sur ce sujet.

Sous le Pontificat du Pape Pie IV. il se leua quelque trouble entre Messieurs les Ecclesiastiques, & les Religieux, au sujet de la portion Canonique, des oblations, luminaires, ofrandes &c. que les Religieux payoient anciennement aux Curez, ainsi que nous auons dit. Les SS. Peres du Concile de Trente, pour terminer ce differend, iugerent à propos d'ordonner, que ceux qui ont payé aux Eglises Cathedrales ou Parochiales, la quarte appellée funeraille 40. ans auant le Concile, continueront de la payer aux mesmes Eglises, nonobstant leurs Priuilegès.

Voilà succinctement ce qui est ordonné au chap. *Decretum sanctæ Synodus, sess. 25. de reform.* pour mettre la paix entre messieurs les Curez, & les Religieux.

Neantmoins sous le Pontificat du Pape Clement VIII. les RR. Peres Carmes Dechaussez, de la reforme de sainte Therese, au Conuent de Saint Ioseph en Barcelonne, furent troublez par le Curé *Sancta Maria del Pino*, nommé *Pierre le Chauue*, lequel pretendoit de receuoir la quatrième partie des luminaires, oblations, &c. faites aux sepultures de ses Paroissiens, suiuant les Decrets de Boniface VIII. *Super Cathedra*, & de Clement V. *Dudum*, disant pour raison, que ces Religieux ne jouysoient par des Priuileges de l'Ordre des Carmes. Apres plusieurs contestations, l'affaire portée à Rome, les Eminentissimes Seigneurs iugerent en faueur des Religieux. Leur iugement fut confirmé par Bref Apostolique le 5. Iuin 1595. lequel commence. *Decret Romanum Pontificem*, & se trouue dans *Roderic. Bulles de ce Pontife*.

Mais ce bon Curé prétendant n'auoir pas esté entendu, presenta requeste, suppliant sa Sainteté que la cause fust examinée : ce qui luy fut accordé, le S. Pere renuoyant le different à la sacrée Congregation, laquelle ayant examiné les titres & les droits des parties, & entendu leurs raisons, *causa etiam per dictos Cardinales, cum iuribus & exemptionibus ab utraque parte deductis, diligenter examinata*, les Eminentissimes Peres iugerent que les Peres Carmes ne sont point sujets & obligez à payer cette portion Canonique, dite la quarte funeraile. En consequence de ce iugement le souuerain Pontife adressa vn Bref à Monseigneur l'Archeuesque de Barcelonne, pour obliger mesme par censures, le susdit Curé d'obeyr au iugement rendu contre luy. Le Bref Apostolique commence,

Quod semel ab Apostolica sede, & est donné à Rome le 24. Mars l'an 1597. il est rapporté par Roderic. Bul. 16. Messieurs les Curez ne sçauroient montrer vne Bulle reuocatoire de cette Constitution; c'est pourquoy ils ne doiuent pas y contreuenir, sous peine d'encourir les censures.

Reste maintenant de satisfaire à deux questions, la premiere, si les maisons religieuses edifiées depuis le Concile de Trente, sont exemptes: la seconde, à qui il appartient de prouuer la possession quadragenaire, en cas qu'elle soit contestée.

Pour la premiere, le pape Paul V. a iugé par l'auis & le conseil des Cardinaux Interpretes du Concile de Trente, que les *Conuens des Religieux nouvellement bastis & erigez, ne sont point obligez à payer cette portion Canonique, des aumosnes qu'ils reçoient aux sepultures de ceux qui sont enterrez dans leurs Eglises, à cause que leurs Ordres en sont exempts, quarante ans auant le Concile*: la Bulle du S. Pere commence: *Decet Romanum Pontificem*, donnée à Rome le 20. Aoust 1605. & se trouue au Bull. rom. tom. 3. page 133. Voilà la cause iugée sans appel, puis que l'Arrest est prononcé par la bouche du Vicaire de Iesus-Christ, lequel ne termine pas seulement la question qui est proposée au suiet des Carmes, mais il prononce également en faueur de tous les mendians, desquels l'exemption est aussi ancienne que celle de cét Ordre. Quant à la seconde difficulté, nous disons que les Religieux ne sont pas obligez de montrer leur exemption quadragenaire, mais qu'il appartient aux Curez qui la contestent, de prouuer le contraire, ainsi qu'ont répondu les Cardinaux: *Regularibus qui sunt in quasi possessione non soluendi quartam Episcopo, aut Parocho, non incumbit onus probandi ante 40. annos non esse solitos soluere, sed spectat ad prætendentes Episcopos, aut Parochos*. Cette Declaration se trouue à la fin du

chapitre 13. de la sess. 25. des-jà cité. Par conséquent les Religieux ne sont pas obligez de produire leurs Titres, & Bulles d'exemption; mais ils doiuent continuer dans la jouyssance, iusques à ce que la Partie aduerse ait fait juridiquement connoistre que leur possession n'est pas valide, c'est à dire, que l'Ordre n'est pas exempt de payer la quarte funeraile, quarante ans auant le Concile de Trente.

Si quelqu'un oppose que ce Priuilege est prejudiciable aux interets des Curez, auxquels les oblations appartiennent, & par conséquent que les Papes successeurs de Boniface & Clement, n'ont pû les conceder: Nous répondons qu'anciennement les Curez ne receuoient que la tierce, ou quatrième partie de toutes les offrandes, des oblations, & des biens que les Fideles donnoient à leurs Eglises. Cette pratique a esté obseruée sous les Papes Gelase, Gregoire le grand, Hormisdas, Formose, & plusieurs autres. Voicy ce qu'en dit le Concile de Nantes chap. 10. *Qualiter decime & oblationes dispensari debeant, Canones sancti instituunt, scilicet ut quatuor partes inde fiant, una ad Fabricam Ecclesiæ releuandam, altera pauperibus distribuenda, tertia Presbytero cum suis Clericis habenda, quarta Episcopo reservanda.* Aujourd'huy ils retiennent tout. Or la mesme autorité qui les a dispensez de payer aux Euesques la quatrième partie des oblations, qui se font dans leurs Eglises, dispense pareillement les Religieux de payer la quarte, de ce qu'ils reçoient aux funerailes & sepultures de leurs Paroissiens.

REPONSE AVX ARTICLES XIX.

LES CUREZ PEUVENT EXIGER LES

*Decimes de leurs Paroissiens & toutes sortes d'émolument,
qui leur appartiennent de droit, ou par coustume.*

ET XX.

DANS LES VILLES, LES OFFRANDES,

les subuentions, les coustumes de recevoir quelque chose aux Baptesmes, aux Mariages, Confessions, Communions, Extreme-Onction, Releuemens des accouchées, Sepultures, tient lieu de Dixmes. Or à Paris les Curez n'ont presque autre droit ny. émolument. C'est pourquoy souuent il est necessaire que le fort porte le foible, & qu'une oblation compense l'autre.

CHAPITRE. XXXIII.

S'il est vray que ces subuentions tiennent lieu de Dixmes, & que les Curez ayent droit d'exiger les Dixmes, il est évident qu'ils sont bien fondez d'exiger & demander de l'argent, à ceux qu'ils confessent & communient, aux Parens des Enfans qu'ils Baptisent, &c. neantmoins cette pratique est iustement reprouvée & condamnée, par Gerson, comme vn des plus grands mal-heurs, qui puissent jamais arriuer en l'Eglise; c'est lors qu'il se plaint des Ecclesiastiques qui méprisent les Loix, & les Ordonnances de l'Eglise; où est-ce (dit ce venerable Docteur) que pour les Sepultures, pour les Confessions &c. ils n'exigent, & ne reçoient rien, sous quelque pretexte que ce soit? *ubi est quod pro sepultura, confessione, &c. nullo pretextu aliquid exigatur?* Gerson par. 1. &c. In decla-

ratione defectuum Ecclesiasticorum. n. 3. & plus bas, où est-ce aujourdhuy que les Prestres ne reçoivent rien, pour administrer les SS. Sacremens? Vbi est hodie quod ne quicquam pro divinis Sacramentis accipiat n. 20. fol. 5. lit. a. Colom. 1. Cependant voilà que le Traducteur & ceux de sa faction taschent de persuader que ce pieux Chancelier fauorise la Simonie, mais ô Dieu; en quel temps nous auez vous réservés, pour entendre ces horribles blasphemies, pouuons nous dire aujourdhuy avec S. Policarpe: le venerable Gerson, condamne l'auarice & la conuoitise des Ecclesiastiques, qui reçoivent ce qui est volontairement présenté, pour les sepultures, les confessions, &c. comment est il donc possible qu'il enseigne dans le Sermon supposé, que les Prestres peuuent exiger de l'argent pour les confessions, les communions, les sepultures, &c.

I'ay dit que ce lucre procede d'auarice, & de simonie; parce que toutes les fonctions qui viennent d'une puissance spirituelle, conseruée aux Clers par le Sacrement de l'Ordre, se doiuent exercer *per modum auxilij spiritualis*, sans qu'il soit permis à nostre Traducteur, d'exiger aucune recompense, non pas mesme la demander de bouche ou par signe, directement ou indirectement; apres l'administration des Sacremens, sous les peines portées dans le droit, à cause que cela ressent la simonie & l'auarice; *cum Sacramenta Ecclesie non solum sine simonie labe, verum etiam sine auaritie suspitione prabenda sint, caueant omnes ne in eorum administratione quidquam exigant, aut etiam verbis vel signis, directe vel indirecte petant. Qui secus fecerit, cum & pœnis iure communi statutis, & aliis arbitrio Episcopi, plecti volumus.* Conc. Mediol. 1. part. 2. Constitutionum, §. Cum Sacramenta.

Ce crime est si énorme, que mesme la sainte Eglise a défendu de receuoir ce qui est volontairement & liberalement

offre par la pieté & deuotion des Fideles: *Quicumque deinceps in Ecclesiastico Ordine constitutus pro baptisandis, consignandisque fidelibus, premia voluntariè oblata susceperit, equidem si sciente Episcopo loci, tale quidquam à subditis perpetratur, idem Episcopus duobus mensibus excommunicationi subiaceat, pro eo quòd, quia & sciens mala contexit, & correctionem necessariam non adhibuit, Conc. Tolet. 11. cap. 8. sub Adeo dato Papà, an. 675.* Ce vice estoit puni avec tant de seuerité, que si l'Euesque y consentoit, il estoit publiquement excommunié, le temps de deux mois: mais le Prestre lequel sans le sceu de l'Euesque receuoit quelque present, estoit excommunié trois mois, le Diacre, le Sous-Diacre, & les Clercs qui tomboient dans ce vice, *competenti verberè, & debità excommunicatione plectendi erant, Conc. Tol. ib.*

Voilà qui prouue clairement que nostre Traducteur ne peut exiger aucune chose des Baptesmes, Mariages, Confessions, Communions, Extrême-Onction, &c. car premierement s'il est défendu de recevoir des Fideles ce qu'ils presentent sans aucune exaction; comment pourra-il exiger quelque subvention de ceux qui ne l'offrent pas? Secondement, si l'Euesque est excommunié, ne punissant pas ceux qui reçoient ce que les Fideles presentent liberalement: qui ne conclura qu'il faut punir plus seuerement les autres, qui exigent ce que les peuples ne presentent pas? puis que le crime est plus grand.

Les Euesques du Concile de Nantes disent, que les Curez sont obligez de distribuer aux pauvres, aux necessitez, aux Hospitaux, & aux Pelerins les dixmes, les offrandes & les oblations qu'ils reçoient des Fideles, & qu'ils ne doiuent pas en vser comme d'un bien qui leur soit propre, mais comme d'une chose prestée, autrement qu'ils en rendront compte à Dieu, *Instruendi sunt Presbyteri, pariterque admonendi quatenus*

decimas, & oblationes, quas à fidelibus accipiunt, pauperum, & hospitum, & peregrinorum esse stipendia, & non quasi suis, sed quasi commodatis uti, de quibus sciant se rationem posituros in conspectu Dei, nisi eas fideliter pauperibus administrauerint, cap. 10. tit. de decimis Que diroient-ils aujourd'huy au Traducteur qui pretend s'enrichir par le Baptisme, la Communion, les Confessions, l'Extreme-Onction, &c. Il faut croire qu'ils anathematiseroient ce crime, ainsi qu'ont fait depuis les Peres du Concile prouincial de Londres l'an 1175. sous le Pape Alexandre III. sçachant que les Ecclesiastiques exigeoient quelques subuentions pour l'administration du Baptisme, & de la Communion, detestent & anathematisent cette simonie, & la condamnent du crime d'heresie, & par vn Decret general, font defence d'exiger aucune chose; *nec pro Baptismo, nec pro Extremâ-Vnctione, nec pro Communionem quidquam exigatur, sed gratis dona Christi, gratuita dispensatione donentur. Si quis autem contra hoc facere presumpserit, anathema sit, tom. 3. Con. gener. part. 2. fol. 542. verb. Dictum est.* De ces paroles nous tirons deux veritez; la premiere, qu'il n'est aucunement permis d'exiger de recompense, pour l'administration du Baptisme, de la Communion, &c. La seconde, que ceux qui commettent ce crime, sont traitez dans le Concile comme Heretiques, auxquels nous deuons dire anatheme.

Vn autre Concile aussi prouincial celebre dans la mesme Ville l'an 1200. sous le Pape Innocent III. defend aux Prestres qui assistent aux sepultures des morts, ou qui benissent les mariages, d'exiger de recompense, non plus que pour l'administration des autres Sacrements.

Le Concile Prouincial de Rheims sous le Pape Leon IX. Can. 6. l'an 1049 ne permet pas d'exiger aucune chose pour l'assistance aux sepultures, l'administration du Baptisme ou de l'Eucharistie,

l'Eucharistie, ne quis pro sepulturâ, vel Baptismo, vel Eucharistiâ aliquid exigat.

Ie pourois encore r'apporter plusieurs autres Conciles, lesquels ont condamné les Clercs qui exigent quelque chose aux Baptesmes, Mariages, Confessions, Communion, Extreme. Onction, &c. mais il suffira de renvoyer ceux qui ne sont pas persuadez, aux Determinations du Concile de Londre, sous le Pape Greg. IX. vers. *Sacramenta Ecclesiastica*; de Vasas. I. sub Leone I. ca. 3. d'Emerite. sub Vitaliano, cap. 9. de Reims anno 1119. c. 2. selon la remarque de Nicol. Gilles en ses annales, titre du Roy Louis le Gros, an. 1114. vers le commencement de Cartage, ca. 1. tom. 1. Conc. gen. par. 1. fol. 582. au chap. *ad Apostolicam*, de simonia, tiré du Concile general de Latran 4. au chap. *Non satis*, au mesme titre S. Gregoire Epistre 4. *Faustinus filius noster*, lib. 7. Indic. 1. & l'Epistre 55. du mesme pontife. *Quæsta nobis*, aussi au liure 7. mais dans l'indiction 2. voyez encore les Capitulaires, de Hincmare Archeuesque de Reims, chap. 12. au tom. 3. des Conciles de France: lisez le chap. 66. *ad Apostolicam*, du Conc. general de Latran, sub Innocentio III. & plusieurs autres. Apres celà ie croy que tout homme sage voyant cette exaction condamnée par tant de Conciles, & tant de prelates, leur deferera plutôt qu'à l'Auteur du Sermon pretendu, & à son Traducteur. Pour le confondre ie finis par la defence que les Euesques publient tous les ans dans leurs Synodes, les Curez assemblez. *Nullus pro baptisandis infantibus aut infirmis, reconciliandis aut mortuis sepeliendis, pretium vel munus exigat*, Pontif. Rom. part. 3. tit. *Ordo ad synodum*, pag. 349. Il vous est defendu d'exiger aucun salaire, ny aucune recompense pour l'administration du Baptisme, la reconciliation des malades, & la sepulture des morts. Les Peres de l'Eglise enseignent la mesme doctrine, ainsi que re-

Kkkk

marque André Bossus, en son liure intitulé. *Curator animarum*, (dedié à S. Charles, Archeuesque de Milan) cap. 14. cit. *Auaria fugienda in funeralibus*. Apres cela n'y a il pas sujet de s'étonner d'entendre dire, qu'il est permis aux Curez, d'exiger quelque chose apres le Baptisme, l'Extrême-Onction, la Confession, &c.

Ie passe plusieurs Ordonnances, & Statuts Synodaux, dans lesquels Nosseigneurs les Euesques font defence d'exiger quelque chose pour l'administration des SS. Sacremens; mais ie ne dois pas obmettre ce que nos Roys, & leurs Parlemens ont ordonné contre cette exaction.

L'Ordonnance d'Orleans, art. 15. défend à tous Prelats, gens d'Eglise, & Curez de permettre estre exigé aucune chose, pour l'administration des Sacremens, sepulchres, & autres choses spirituelles, nonobstant les pretenduës loiables coustumes, & commune vsance; laissant toutefois à la discretion, & volonté d'un chacun de donner ce que bon luy semblera. Ie demande au Traducteur du Sermon supposé, si cela s'accorde bien avec ce qu'il dit, dans toute la page 14. de sa version? mais continuons.

Aux grands iours tenus à Troyes, la Cour ayant connoissance que certains Curez exigeoient des sommes notables, pour inhumer les corps de leurs Paroissiens défunts, prononça Arrest le 6. Mars 1415. contre ces vexations; il est raporté au tom. 2. des libertez de l'Eglise Gallicane, chap. 35. n. 10. page 948. Sebastien Frain Auocat au Parlement de Bretagne, fait mention d'un Arrest de la Cour, prononcé le 13. Ianuier 1622. contre les Curez, Vicaires, &c. qui exigent quelque chose pour le droit de sepulture, permettant seulement de recevoir ce qui sera libéralement donné par aumosne, cela est au plaidoyer 130. pag. 452. l'en ay vn autre prononcé au mesme Parlement le 13. Octob. 1637. signé Monneraye, faisant defence à tous Ecclesiastiques,

d'exiger aucune chose, pour la sepulture & enterremens des mores, & en cas de contrauention, il donne commission aux Juges Royaux des lieux, d'informer contre les contreuuenans, pour lesdites informations communiquées au Procureur General du Roy, & veües en ladite Cour, estre Ordonné ce qu'il appartiendra.

Il est donc constant & manifeste par le Decret du Concile general de Latran 4. inferé dans le droit, au titre de la simonie, par l'autorité de plusieurs Conciles Prouvinciaux, par les Decretales, & Ordonnances des Papes, par le rémoignage des Docteurs, par les Edicts des Roys, par les Arrests des Cours Souueraines, que les Curez n'ont aucun droit d'exiger quelque chose pour l'administration du Sacrement de Baptême, de Confession, de la Communion, de l'Extrême-Onction, &c. Mais il est seulement permis de receuoir ce que les Fideles presenteront par deuotion, & par aumosne, sans exiger ce que les loüables coustumes ont introduit, *pro sepultura, nulla cuiusquam pretij exactio attentetur; nec sub obtentu cuiusquam consuetudinis, reatum suum quis taceatur, quia diuturnitas temporis non minuit peccata, sed auget, cap. Non satis, de simonia*, ô Dieu que les mœurs sont changez.

Aujourd'huy si nous croyons le Traducteur, (& ceux qui ne seruent à l'Eglise que pour amasser plus de bien, & avec moins de trauail, qu'ils n'eussent fait dans le train du monde) il est permis de faire trafic du Sang de Iesus Christ, & de commettre des exactions, pour s'enrichir par les Sacremens. Mais le martyr S. Ignace condamne ces hommes, & les met au rang de ceux qui ont renoncé à la Foy de Iesus Christ, *sunt nonnulli non Christiani, sed Christtempori, id est, Christi lucriones, quique ex nomine Christi quæstum faciunt, fraude circumferentes illius nomen, &c. Epistola ad Trallianos*. Si nous comparons leur pratique honteuse & infame, avec les Loix, & les reglemens que la

Sainte Eglise a estably pour refrener leur conuoitise, nous aurons sujet de dire, avec vn prophane, *quò te vertas? quæ remedia conquiras? Ubique vitia remediis fortiora*, Plinius lib. 4. le vice surpasse les remedes, car l'Eglise défend toutes sortes d'exactions, & permet seulement à ses Ministres de receuoir ce que la pieté des Fideles voudra librement presenter, neantmoins cét auare Traducteur tasche de persuader à ceux de sa faction, qu'ils ont droit d'exiger de l'argent, de ceux qu'ils Baptisent, qu'ils Confessent, qu'il Communient, &c. N'est-ce pas rendre la Religion mercenaire, si les Diuins Sacremens se conferent à prix d'argent? *res Dei pretio non constat*, dit Ter-
 tulan, *Apolog. cap. 39.* Hâ que les partisans du Traducteur sont éloignez de la pieté, & de l'integrité des anciens Clercs, lesquels se contentoient de vaquer à la Priere, & au salut des Ames, laissant à la disposition de leurs Euesques, les aumônes, & les offrandes que les Chrestiens faisoient, pour l'entretien, & la nourriture des Ministres de l'Eglise. S. Cyprien Epist. 66. donnant mesme aux pauvres, & aux prisonniers la plus grande partie de ce qu'ils receuoient, comme nous ap-
 prenons de Socrate en son Histoire, liure 7. chap. 21. qui com-
 mence. *Acacius Amida Episcopus, &c.*

Si toutes ces considerations ne sont pas capables de moderer la conuoitise du Traducteur, ie finis, luy adressant les instructions qu'un grand Prelat donnoit à quelques Ecclesiastiques qui estoient insatiables, *ô diligentissimi exactores decimarum ac primitiarum, & negligentissimi datores Verbi Dei, dicite queso quomodo in mōte fiducialiter commendabitur animas vestras Domino, qui heu pauperes eius non paupistis, omnis vestra cura est ut redditus Ecclesie non minuantur, de diminutione verò fidei & charitatis minor est sollicitudo, ille dicitur benè rexisse Ecclesiam, qui opes eius*

auxit, etiam si cūrandis ouibus negligentior fuerit. R. Dognon, Chanoine de Verdun, rapporte ces paroles dans son liure qui porte pour titre *le bon Curé*, édition 2. à Roüen, chez Jean de la Mare, l'an 1643. cap. 10. §. 2. page. 81.

REPONSE AV XXI. ET XXII. ARTICLE.

Ces deux articles ne contiennent rien de particulier, mais ils conuiennent avec la seconde partie de l'article 13. c'est pourquoy nous prions le Lecteur de lire ce que nous auons dit au Chapitre 21. & 22. cy-dessus.

REPONSE AV XXIII. ARTICLE.

*LES RELIGIEUX NE SONT PAS DE
l'Estat Hierarchique de l'Eglise, ils ne confessent que les
riches, & renuoyent les pauvres.*

CHAPITRE XXXIV.

C'est vne chose étonnante de voir que ceux qui font tant de bruit, & qui crient si haut, *Hierarchie, Hierarchie*, ne sortent point de France (quoy qu'il soit tres-facile d'obtenir des passeports) pour aller en Perse, en Canadas, au Iappon, aux Hurons, à la Cochinchine, & autres terres des Barbares, & Infideles, maintenir la Hierarchie, & en exercer les fonctions; preschant la parole de Dieu, confessant les Fideles, catechisant les nouveaux conuertis, & consolant les pauvres Chrestiens, qui sont en grand nombre, & qui n'ont aucune connoissance de Iesus-Christ, que celle qu'ils reçoient par les Predications des Religieux, lesquels s'exposent courageu-

sement à toutes les incommoditez du corps, pour auancer la gloire de Dieu, & trauailler au salut des peuples ; & pour recompense ils sont souuent couronnez du martyre: Nous pouuons dire à leur gloire qu'ils sont infatigables, trauaillant iour & nuit dans les fonctions Hierarchiques (sans estre empeschez par les Disciples de S. Amour) qu'ils sont inuincibles, & ne tremblent point à la presence des Tyrans, à cause qu'ils ne craignent pas de mourir, *vinci non possunt, sed mori possunt, inuicti sunt, quia mori non timent*, S. Cypr. ad Cornel. Papam, parlant du courage, & de la foy des martyrs.

C'est là, Monsieur le Traducteur, où il faudroit faire paroistre vostre zele, imitant ces bons Religieux, & vous rendant compagnon de leurs trauaux, afin de participer à leurs couronnes; mais hélas! il n'y a point de Benefices à posseder, point de dixmes à prendre, ny d'argent à recevoir aux Baptesmes, aux Mariages, aux Confessions, aux Communions, Extrême-Onction, releuement des femmes, aux sepultures, &c. dans l'art. 20. tiré de la page 14. ligne 34. ainsi que dans Paris, où ce profit tient lieu de dixmes, comme vous dites au mesme endroit. mais retournons à la question.

Les Anti-Reguliers croyent auoir beaucoup auancé, lors qu'ils ont dit, que les Religieux ne sont pas de la Hierarchie, mais ie soutiens que les Religieux sont employez dès la primitive Eglise, à exercer les fonctions Hierarchiques, qu'ils pratiquent aujourd'huy; car dès-lors que Nosseigneurs les Eueques ne purent Confesser tous les Fideles qui auoient recours à eux, partie à cause du grand nombre des Penitens, qui se presentoient tous les iours, partie parce qu'ils estoient trop fatiguez de ce trauail; ils appellèrent les Religieux à leur secours, & les employerent à confesser les Fideles, *oportebat olim*

*omnes ad ipsos Pontifices accedere, suaque illis occulta pandere, & sic reconciliationem, vel repudium ferre, & infra, sed ipsi Pontifices, negotij radio, frequentique multitudinis turbulentia defatigati, id opere ad Monachos transmiserunt, Nicephorus Carthophilax, in Epist. ad Theodosium Monachum; cette Epistre se trouue au 3. tom. de la Biblioth. des Peres. Auant de passer outre, ie prie monsieur le Traducteur de faire deux observations; la premiere, que cét Auteur viuoit l'an 560. c'est pourquoy ce mot *olim autrefois*, se doit expliquer du premier siecle, suiuant la remarque du Cardinal Annaliste *an. Christi 56.* qui r'apporte le mesme tesmoignage de Nicephore, pour montrer que dès lors la Confession auriculaire estoit en pratique, & que les Euesques entendoient les Confessions secretes, *ut scribit Nicephorus Cartophilax, qui addit illos (scilicet Episcopos) immensi pertasos laboris, eandem functionem delegasse postea Monachis Sacerdotibus*, de sorte que deslors, le pouuoir de reconcilier les penitens à Dieu, fut commis aux Moynes, par Nossseign. les Prelats; l'autre observation que feront les Partisans du Traducteur, c'est que Nicephore Cartophilax, ny l'Eminentissime Annaliste, ne parlent point des Prestre Seculiers.*

Les religieux s'acquiterent si saintement de cette commission, & trauaillerent si vilement au salut des Ames, que les Euesques iugerent à propos de n'employer que les moynes, pour administrer au peuple Chrestien le Sacrement de Penitence. Cela continua iusques à la fin du 12. Siecle, auquel temps Theodore Balsamon fut nommé Patriarche d'Antioche, lequel offensé de cette coûtume (qui se pratiquoit dans l'Eglise de Constantinople, & vniuersellement en toutes les autres) fut le premier qui donna permission aux Prestres Seculiers de confesser les Fideles, *hanc consuetudinem agrè tulit*

Balsamo, ut ipse refert, & quidem ad Canones qui dicuntur Apostolorum, cap. 52. ait se Antiochia, quæ illi sedes erat Patriarchalis, secularibus Præbyteris permisisse, confessiones excipere, & peccata remittere, contra morem in Ecclesia Constantinopol. & alius receptum, ces paroles sont raportées par M. Filsac, Doyen des Theologiens de Paris, dans son liure, de *Sacra Episcoporum auctor. cap. 15. §. 5. page 300. édition 2. l'an 1614.*

Ces Ordonnances de Balsamon n'ont point esté capables de changer la pratique de l'Eglise, touchant le ministre du Sacrement de Penitence, car M. Filsac remarque dans son traité de *Confessione auriculari, pag. 690.* que les Religieux continuerent à confesser les peuples (à l'exclusion des Prestres Seculiers) iusques au temps de Baudouin, premier des latins Empereur de Constantinople, lequel blâme les Grecs, d'auoir donné aux Moynes, & refusé aux Prestres Seculiers, la puissance de lier, & de delier, dans le Sacrement de la Confession, voicy les paroles de Filsac, *Baldunus primus latinorum Imperator Constantinopolitanus, Græcos in Edicto reprehendit, quod apud eos submotis Sacerdotib. secularib. Monachi totam ligandi, atq. soluendi auctoritatem sibi vendicant.* Cét Empereur regnoit l'an 1204. Iugez apres cela si les Anti-reguliers ont bonne grace de dire, que les Religieux détruisent la Hierarchie, qu'ils usurpent un employ qui ne leur appartient pas; qu'ils leuent Autel, contre Autel, &c. Puis qu'il est évident par tous ces exemples, qu'anciennement Nosseigneurs les Euesques n'employoient que les Religieux, pour administrer aux Chrestiens le Sacrement de Penitence.

Si les Reguliers exercent encore aujourd huy quelques fonctions Hierarchiques, pourquoy est-ce que leurs ennemys les accusent d'introduire vne nouueauté en l'Eglise, puis qu'il

qu'il y a tant de siècles, que ce pouuoir leur est donné? qu'ils se plaignent plustost de la conduite de l'Eglise, laquelle dans la plus grande feuerité de ses Loix, & de ses Canons, a voulu se seruir des Religieux, il y a tant de temps; qu'ils accusent (si ils peuuent) les Euesques, qui ne pouuant par eux mesme entendre les Confessions de tous les Fideles, se sont déchargés de ce soin, sur les Moynes, *id opera ad Monachos transmiserunt*, pour vacquer aux autres fonctions de leur caractère, qu'ils facent leurs reproches à l'Eglise de Constantinople, d'Antioche, d'Alexâdrie & aux autres qui n'admettoient point les Prestres Seculiers, pour administrer les Sacremens: qu'ils disent que tous les Euesques qui ont assisté aux Conciles generaux, de Nice sous S. Syluestre; de Sardice sous Iules I. de Constantinople, sous S. Damase: d'Ephese sous Celestin: de Calcedoine sous le grand S. Leon: de Constantinople sous Vigilius: & tous les autres, tant generaux que particuliers, ont manqué d'affection & de zele, pour maintenir la Ste. Hierarchie, & l'ordre que Iesus-Christ a estably en son Eglise; car ils n'ignoroient pas ce qui se pratiquoit en leurs Dioceses. Je n'en dis pas dauantage, passons à la seconde partie.

Le Traducteur ajoûte ligne 28. que les Religieux n'entendent les Confessions que de ceux qu'il leur plaist, & qu'ils en renuoyent quelques-uns pour leur pauureté; Ce discours fait voir la verité de ce qu'écrivit S. Bonaventure in 4. dist. 17. qu. 2. *Plerique Sacerdotes sunt venales, & conductitij*, plusieurs Prestres ne se portent pas à confesser les peuples par vn desir de leur salut, & de la gloire de Dieu; ils sont venaux & à gage; mais *utinam preceptum esset quòd in Confessione nunquam daretur aliquid temporale, puta denarius, & huiusmodi, tunc enim non fieret tanta contentio, contra Fratres qui audiunt Confessiones; ex quo patet damnabilis cul-*

LIII.

pa quorundam Sacerdotum, qui videntes quòd eorum Parochiani non fuerunt eis in Paschate confessi, sed fortè Fratribus, compellunt eos ad suas Confessiones certis denarijs, quasi redimendas, Ioan. Brehald. de liberâ auctor. audien. Confessiones Mendic. concessâ c. 13. Je ne veux pas blasmer ceux qui reçoivent quelque argent, apres la confession par forme d'aumosne, car la Ste. Eglise le souffre, & le tolere, voicy neantmoins ce que dit vn Auteur sur ce sujet, displicet modus ille piscandi pecunias, Duarenus. De Sacris Eccl. Ministris, ceux qui refusent ces aumosnes sont plus loüables, Cum Sacramenta Ecclesiæ non solum sine simonia labe, verùm etiam sine auaritiæ suspitione, præbenda sint, Concil. mediolan. 1. part. 2. Constitutionum, §. cum Sacramenta.

Concluons avec vn celebre Docteur de Paris, que si les partisans du Traducteur perdent quelques deniers lors que leurs Paroissiens se confessent aux Religieux, ils ne doiuent pas se plaindre, à cause que les Religieux les soulagent, non debent ergo dirigere obtutum ad paruum lucrum temporale, quod amittunt, Ioan. major in 4. sent. dist. 17. qu. 7. §. Contra primam & quintam Conclusiones.

REPONSE A L'ARTICLE XXIV.

CE N'EST POINT CHOSE REPVGNANTE QVE
quelqu'un soit obligé de Confesser vn peché qu'il aura desia confessé.

CHAPITRE XXXV.

LEs Anti-reguliers ont adjoûté cette proposition à la doctrine du Venerable Chancelier, lequel enseigne tout le contraire, en termes exprés & decisifs, dans ses Regles Morales, tit. de pœnitentiâ, litt. F. Voicy les paroles du pieux Docteur. *Nullus semel ritè sacramentaliter absolutus super vno cri-*

mine, potest, nisi de consensu suo libero, obligari ad amplius confitendum; celuy qui est vne fois legitiment absous d'un crime, ne peut (sans son consentement) estre obligé à le reconfesser, vne seconde fois. Le Traducteur page 17. ligne 26. dit, que *ce n'est pas chose repugnante qu'il y ait vne autorité qui puisse ordonner & commander aux Fideles de se confesser plusieurs fois d'un mesme peché*: mais Gerson soutient que le penitent ne peut y estre obligé, sans son consentement. Cela n'est-il pas suffisant pour le confondre? Ouy certes: Neantmoins pour donner du reste à nostre Aduersaire.

l'adjoûte ce que dit ce pieux Docteur aux Leçons sur Saint Marc, *litt. L. iterari salubriter potest Confessio Sacramentalis, si tamen est semel rectè facta, de licentiâ eius qui ius habet, non potest iterum cadere sub præcepto, purè humano*; la Confession sacramentale peut salutairement se réitérer; si toutefois elle est legitiment faite avec licence de celuy qui a droit, elle ne tombe plus sous le precepte humain. Ce n'est pas tout; *unica autem Confessio cadit sub obligatione diuini præcepti, quâ expletâ non remanet ad Papam ius ad alteram Confessionem, super eisdem, obligandi*: ce sont les paroles de Gerson cité, auquel lieu il nous enseigne que Dieu oblige le pecheur à confesser ses crimes, vne fois seulement, & que le Pape n'a pas droit de commander vne seconde Confession des mesmes offenses. raisonnons maintenant sur ces principes.

Tous ceux qui se confessent à vn Prestre, avec la licence & permission de celuy qui a droit de la conceder, satisfont si bien au commandement de Dieu, que le Pape, ny aucune puissance créée ne peuuent les obliger (sans leur consentement) à réitérer leurs mesmes pechez dans vne seconde Confession. Or il conste par la Clementine *Dudum*, les Extrauagantes *Super cathedram*,

Inter cunctas, Vices illius, Vas electionis, &c. que les Religieux mendians ont licence & permission du Souuerain Pontife, lequel sans contredit a droit de la conceder, ainsi que nous auons prouué.) Donc dans les principes de Gerson, c'est chose repugnante, que ceux qu'ils absoluent soient obligez de reconfesser les mesmes pechez, soit que cette reiteration de Confession soit imposée par forme de penitence, ou d'obeissance, ou par l'Ordonnance de quelqu'un, page 17. ligne 24. & suivantes.

Ne repliquez pas que le Chancelier parle seulement des Confessions faites au Curé, ou a ses Prestres; car il ne fait point cette distinction. 2. Il faudroit dire qu'il ne reconnoissoit pas dans le Pape vne autorité absolüe, pour deputer des Confesseurs, sans le consentement des Curez; ce qui est Heretique. 3. Pour montrer éuidemment qu'il parle de la Confession faite aux Religieux, aussi bien que aux Prestres des Paroisses; voicy ce qu'il adjoûte au traité de *statibus Ecclesie*, titre *pro statu Priuilegiatorum*, 1. il dit dans la Consideration 5. que l'Estat des Priuilegiez a cela de propre, que ceux qui sont capables, & suffisamment presentez au Prelat Diocesain (par leurs Superieurs) peuuent ouyr les Confessions de ceux du Diocèse, & les absoudre avec cette puissance, tout ainsi que font ordinairement les Curez des Paroisses, desquels il ne demande point le consentement dans la Consideration 6. ayant dit, que ceux qui se confessent aux Priuilegiez, peuuent encore meritoirement se confesser, il adjoûte ces mots, *nihilominus confessi Priuilegiatis non tenentur inuiti eadem peccata amplius confiteri, plusquam si SVIS CVRATIS EADEM CONFESSI FVISSENT*, quantum est ex parte efficacis Sacramenti, hoc enim per Ioannem XXII. fuit declaratum, & vsus communis hoc obtinuit. Cela signifie, que les Fideles qui se Confessent aux Priuilegiez, ne sont pas dauantage obligez à confesser leurs

pechez, que s'ils s'estoient confessez à leurs Curez, car le Pape Iean XXII. l'a ainsi declaré, & l'usage commun l'enseigne. Et dans la Consideration 7. L'Estat (dit-il) des Priuilegiez a cela de propre, que les Curez ne doiuent pas extorquer de leurs Paroissiens vne nouuelle Confession, des pechez confessez aux susdits Priuilegiez, *Status Priuilegiatorum hoc habet, ut à confessus sibi non debeant Curati, nouam extorquere Confessionem de eisdem peccatis.*

Après cela iugez (mon cher Lecteur) si Gerson ne donne pas le dementir aux Anti-reguliers, lesquels abusans de son autorité, publient que les Fideles qui se confessent aux Religieux priuilegiez du Pape, & admis des Euesques, peuuent estre obligez à reconfesser les mesmes pechez, desquels ils ont receu la sainte absolution.

REPONSE AUX ARTICLES XXV.

CELVT QVI S'EST CONFESSE A VN

Religieux, peut estre obligé de se confesser à son Curé, en vertu du precepte du Concile general. chap. Omnis vtrique.

ET XXVI.

PLVSIEURS DOCTEURS ET GLOSATEURS

enseignent que nous sommes obligez de nous confesser à Pasques au Curé, apres la Confession faite à quelque Religieux, Saint Bonauenture, Saint Thomas, Henry de Gand; Item plusieurs Prelats, comme Armacan.

CHAPITRE XXXVI.

L'Empereur Constantin receut autrefois les Decisions & les Reglemens du Concile de Nice, avec autant de res-

pect, que s'ils eussent esté proferez de la bouche de Dieu mesme, menaçant de faire punir ceux qui seroient refractaires aux Ordonnances de l'Eglise, *Defertur ad Constantinum Sacerdotalis Concilij sententia, ille tanquam a Deo prolatam, veneratur*, Ruff. l. 1. c. 5. *Eccl. hist.* A son exemple l'Empereur Basile proteste qu'il ne souffrira iamais qu'on neglige ou meprise les SS. Decrets des Conciles, *Qui apparuerit Ecclesie Dei contradicens, veniam ab Imperio nostro minimè consequetur, sed iuste condemnabitur, & à ciuitate nostrà pelletur, &c* C'est dans l'Oraison aux Peres du 8. Concile general, à la fin de l'act. 10. *Multam quidem vexationem, & laborem*; à cause que ses Iugemens son infaillibles, Iesus-Christ luy ayant donné vne autorité souueraine, pour asseurer nostre creance, afin de pouruoir au bon gouuernement & à la conduite spirituelle de ses enfans. C'est ce qui me persuade que tous ceux qui disputent aux Religieux mendians le pouuoir de confesser les peuples dans la quinzaine de Pasques, seront obligez de garder le silence, connoissant ce que l'Eglise a prononcé sur ce sujet, autrement ils meriteront d'estre chastiez, comme rebelles à ses Ordonnances. Pour agir avec ordre, ie feray voir premierement par sept preuues, que ceux qui se confessent à Pasques aux Religieux, satisfont au Canon *Omnis viriusque sexûs*: apres cela nous examinerons les autoritez de S. Bonauenture, & des autres Docteurs citez par les Aduersaires des Religieux. La premiere preuue de nostre premiere partie sera tirée des Conciles Generaux, Dans la seconde nous alleguerons les sacrez Canons, en faueur de cette question. 3. Nous ferons voir par le témoignage de nos Aduersaires, que cette verité est declarée de foy. 4. Nous produirons les Bulles des Papes, qui ont gouuerné l'Eglise depuis le Concile de Trente. 5. Nous prou-

uerons la mesme verité par les Ordonnances du Clergé de France. 6. Nous produirons les Reglemens de plusieurs Conciles Prouvinciaux, & Constitutions Synodales des Euesques. Enfin nous prouuerons nostre conclusion par le témoignage des plus celebres Docteurs Seculiers, qui ont enseigné que les Religieux admis selon le droit, peuuent confesser au temps de Carême, & de Pasques, & que ceux qu'ils confessent & absoluent, satisfont au precepte de la Confession annuelle, commandée au Canon *Omnis vtriusque sexûs.*

LES CONCILES GENERAUX DONNENT
*pouuoir aux Religieux de confesser les Fideles, lors qu'ils
 veulent satisfaire au precepte de la Confession, porté
 au Canon. Omnis vtriusque sexûs.*

CHAPITRE XXXVII.

LA question que ie traite, a esté terminée par les Saints Peres, au Concile general de Vienne (le Pape Clement V. y presidant en personne) dans la Constitution qui commence *Dudum*, laquelle est inserée au corps du Droit Canon, tit. de sepult. Dans cette Constitution le Concile permet au peuple Chrestien de se confesser librement aux Religieux Mendians. Voicy fidèlement ce que porte le §. *Statuimus*; Nous ordonnons, que les Freres choisis & élus par leurs Superieurs, pour confesser les peuples, dans les villes & Dioceses, & autres lieux voisins de leur habitation, seront presentez aux Prelats; & de leur licence, grace, & bon plaisir, seront admis pour confesser leurs suiets, ausquels ils donneront l'absolution, & enioindront des penitences salutaires pour leurs pechez confessez; & au §. Si verò il adjoute que les

Freres confesseront librement & licitement, tous ceux qui auront recours à eux, & leur imposeront des penitences salutaires, pour leurs pechez. Le reste du §. *Statuimus* appartient à l'admission, non pas à la juridiction, que l'Eglise donne aux Religieux.

Voilà donc vn Reglement general & vniuersel, portant que les Religieux députez du Pape, & admis par Nossseigneurs; sont ministres legitimes du Sacrement de Penitence, sans aucune exception du temps Pascal, ou autre; auquel les Chrestiens desirent satisfaire au precepte de la Confession annuelle, commandée au Concile de Latran, *ca. 21. Omnis viriusque*. Et pour le connoistre.

Il faut supposer la Doctrine de ce Concile, lequel dit trois choses, touchant la Confession. 1. Que tous les Fideles qui sont en aage de discretion, confesseront tous leurs pechez au propre Prestre. 2. Qu'ils pourront se confesser à vn Prestre étranger avec la licence & permission du propre Prestre. 3. Qu'ils se confesseront au moins vne fois l'an.

Il faut aussi rapeller à l'esprit, vne verité, laquelle nous auons prouée cy-dessus, en plusieurs endroits; sçauoir, que nostre S. pere le Pape peut enuoyer des Confesseurs par toute l'Eglise; & l'Euesque dans tout son Diocese, sans consulter les Curez; nous auons fait voir que l'opinion contraire est euidentement heretique.

De plus, il faut remarquer, que la premiere & seconde partie du Canon, *Omnis viriusque*, n'imposent pas vne obligation nouvelle au Penitent, & ne donnent aucun droit nouveau au Confesseur, soit propre Prestre, soit étranger, à cause que ces deux preceptes sont aussi anciens que l'institution des Paroisses, & l'établissement des Cures, ainsi que nous auons fait voir dans l'explication de ce Canon, *Omnis viriusque sexus.*

Enfin

Enfin il est necessaire de sçauoir, que le Concile de Latran 4. cap. *Omnis*, desia cité, commandant à tous ceux qui ont l'usage de la raison, de se confesser vne fois l'an, soit au propre prestre, soit à ses députez; ne determine point le temps de Pasques, plütoſt que celui de Noël, ainsi qu'a doctement remarqué Monsieur Gamache, de *pœnit. cap. 15. quo tempore obliget Confessionis præceptum*. Voicy ce qu'il dit page 572. vers. *Verior sententia*: L'Eglise au Concile de Latran n'a pas déterminé le temps de la Confession, mais seulement elle a obligé les peuples à se confesser vne fois l'an: Lors qu'elle détermine le temps Paschal, cela ne se doit pas entendre de la Confession, mais seulement de la Communion Paschale, ainsi qu'il conste par la lecture du Canon. (Et plus bas) Toutefois celui, lequel au temps de la Communion Paschale est en peché mortel, doit se confesser, à raison de la Communion; Sin autem ex *hypothesi confessus fuisset ille paucis diebus ante Quadragesimam, nec ab eo tempore peccauisset mortaliter, non iam ligaretur Confessionis præcepto, in festo Pascha; sed simpliciter ad Communionem venire posset*. On doit toutefois luy donner conseil de se confesser: Mais cela n'est pas de precepte. Iusques icy Gamache. Cela supposé, ie fais ces raisonnemens.

Tous ceux qui se confessent vne fois l'an au pape, à l'Euesque, aux Curez, ou à ceux qu'ils deleguent pour confesser leurs sujets, satisfont au precepte de la Confession annuelle, commandée au Canon, *Omnis utriusque sexûs*. Or les Religieux mendians admis des Euesques selon le droit, sont deleguez du Pape, en vertu de la Clementine, *Dudum*. Donc ceux qu'ils confessent & absoluent vne fois l'an, satisfont au precepte de la Confession annuelle. La premiere proposition ne se peut contester, puisque la contraire est heretique.

le prouue la 2. proposition par le témoignage des Cano:

Mmm

nistes & des Theologiens, qui traitent cette question.

Le Cardinal Nicol. Tudeschius Archeuesque de Panorme, cité communement sous ce nom, expliquant le Canon *Omnis utriusque sexûs*, de pœnit. & remiss. num. 15. enseigne apres Iean André, que les Fideles qui se confessent aux Freres Prescheurs, Mineurs, Augustins & Carmes, ne sont point obligez de se confesser une fois l'an au propre Prestre, à cause que ces Religieux sont specialement privilegez, par la Clementine *Dudum*, apres de longues preuues il conclud en ces termes: *Confessus Fratribus non tenetur confiteri proprio Sacerdoti; & hanc opinionem teneas, & sic practicatur.*

Le Cardinal François Zabarella Archeuesque de Florence, expliquant le Canon cité *Omnis*, dit que les peuples qui se confessent aux susdits Religieux, peuuent faire la sainte Communion (il parle de la Paschale, commandée par le Canon. *Omnis*) sans se confesser au propre Prestre, etiamsi non confiteantur proprio Sacerdoti, propter Clement. *Dudum*.

Le Cardinal de Turrecremata écriuant sur le chap. *Quem pœnitet*, num. 9. & 10. de pœnitentiâ, dist. 1. tient quasi mesme discours, que les deux precedentes.

L'Auteur de la Glose sur le chap. *Si Episcopus*, de pœnit. & remiss. in 6. vers. *Tertiò præsupponendum est*, dit ces mots: *Mendicantes sunt delegati à Sede Apostolicâ, per Clement. Dudum, & Super cathedram.* Iean André tient mesme langage, verb. *Impendant, & verb. Impartiri, in Clem. Dudum.*

Entre les Theologiens ie produis l'autorité d'Albert le grand, Euesque de Ratisbonne tom. 16. in 4. sent. dist. 17. ar. 43. *ratio prima & secunda*, pag. 414. item art. 44. *Qui confitetur Privilegiato, constat quod est absolutus, ergo iste nec Sacerdoti proprio, nec alijs confiteri tenetur, pro illo anno.*

Iean. Maior Docteur de Paris, écriuant sur le 4. sent. dist. 17.

q. 7. §. *Quinta conclusio*, enseigne que ceux qui se confessent aux Freres admis selon la Clementine *Dudum* (de laquelle il fait expresse mention dans sa 1. Conclusion) peuvent Communier à Pasques, *dicendo se Religiosis confessos fuisse.*

le passe Isamb. in 3. p. D. Th. tract. de pœnitentia, disp. 20. ar. 5. 6. 7. marfilus Inghen, in 4. sent. q. 12. ar. 2. par. 2. Pesant. in addit. ad 3. p. D. Tho. disp. 3. Notab. 2. & 4. Confectius, tit. 17. ca. 4. & plusieurs autres, lesquels nous r'apporterons fort amplement dans nostre 7. preuue. Reprenons nostre discours, crainte d'ennuyer le Lecteur.

Les Fideles qui se confessent vne fois l'an au Pape, ou à ses députez, satisfont au precepte de la Confession annuelle; Or les Docteurs enseignent que les Religieux Mendians sont députez du Pape, en vertu de la Clementine *Dudum*, par consequent tous ceux qu'ils confessent, & absoluent vne fois l'an, satisfont au precepte de l'Eglise.

De plus, le Canon *Omnis* (lequel nous examinons) ayant ordonné, que ceux qui sont en âge de discretion, se confesseront vne fois l'an au propre Prestre, Dispense incontinent de ce precepte, en faueur de ceux qui se confessent à vn Prestre étranger, avec la licence du Pape, de l'Euesque, ou du Curé, (cela cōste par les paroles du mesme Canon, & par la pratique de l'Eglise, qui permet aux Paroissiens de se confesser aux Chapelains, de leurs Paroisses) donc les Peuples qui vsent de cette Dispense, se confessans vne fois l'an aux Religieux, employez selon le Reglement du Concile de Vienne, ne sont plus obligez d'aller au propre prestre, puis qu'ils sont absous selon la forme prescrite dans le Canon, *Omnis utriusque sexus, Titul. de Pœnit. & remis.*

Ajoutons pour troisiéme raison, que c'est mesme chose de

Mmm 2

se confesser à nostre S. P. le Pape, ou à ses depùtez (pour-
ueu qu'ils n'agissent point au delà de leur pouuoir) *Delegatus enim gerit vices delegantis, cap. sanè quia nos, de Offic. Iud. deleg. cap. valde necessarium, dist. 94. l. Et si Prator, ff. de offic. eius cui mandata est iurisdictio*, ce principe est receu de tous les Cano-
nistes, & des Theologiens; Or nous auons fait voir, que les
Religieux employez aux Confessions selon l'ordre du Conci-
le general de Vienne, sont depùtez du pape; c'est donc mes-
me chose de se confesser à eux, ou à celuy qui les depùte. C'est
ce qui a fait dire à Iean Major, au lieu que nous auons cité,
& à Michel Lochmaier, *In parochiali Curatorum, cap. 4. de Pœ-
nitentiis iniungendis, conclus. 7.* (l'un & l'autre Docteur en Theo-
logie, & Prestre Seculier;) *Sicut fatuum est dicere, quòd con-
fessus Papæ adhuc teneatur confiteri proprio Sacerdoti (scilicet Curato)
sic est stultum dicere quòd confessus Fratri Priuilegiato adhuc teneatur
confiteri proprio Sacerdoti*: Tout ainsi que c'est erreur de dire,
que celuy qui s'est confessé au Pape, est encore obligé de se
confesser à l'Euesque, ou au Curé; de mesme c'est folie de
croire que ceux qui se confessent aux Freres Priuilegiez, sont
encore obligez de se confesser au Curé; *una est enim autoritas
& non diuersa, dantium priuilegium, & Priuilegiatorum*, Loch-
majer *Concl. 1.* lequel parle exprés de la Confession annuelle.

Concluons donc, que comme les Loix ciuiles ne permet-
tent pas qu'un homme ayant payé vne dette au legitime Pro-
cureur de son creancier, soit contraint puis apres de payer au
propre Seigneur, c'est à dire au creancier, à cause qu'il a satis-
fait à son deuoir, *l. 11. ff. de pignoratitia actione, §. Solutam autem*,
de mesme les Peuples qui ont confessé leurs pechez vne fois
l'an aux religieux employez selon la forme prescrite par la
Clementine Dudum, qui les établit comme les Procureurs du

souuerain Pasteur de tous les Fideles, ont si bien satisfait à leur deuoir, ie veux dire au precepte & au commandement de l'Eglise, touchant la Confession annuelle, qu'ils ne sont plus obligez de se presenter au propre Prestre, pour ce sujet.

SVITTE DES PREUVES TIREES DES
Conciles Generaux.

CHAPITRE XXXVIII.

LE Concile general de Florence parlant des Sacremens, nous fournit vn argument tres-fauorable pour la matiere que ie traite, lors qu'il enseigne que le Prestre qui a jurisdiction ordinaire, & celuy qui la reçoit par commission de l'Ordinaire, sont Ministres legitimes du Sacrement de Penitence, *Minister huius Sacramenti est Sacerdos habens auctoritatem, vel ordinariam, vel ex commissione Ordinarij*, Eug. IV. in Decreto, lequel commence, *Exultate Deo*. Or i'ay prouué fort amplement, que le Pape est Ordinaire de tous les Chrestiens, le Chef de l'Eglise, & Pasteur vniuersel de tous les Fideles; Secondement, i'ay fait voir, qu'il delegue les Religieux; par consequent ils sont Ministres legitimes du Sacrement de penitence. Cela supposé, ie fais ce raisonnement.

Tous ceux qui se confessent vne fois l'an à vn Prestre, qui est Ministre legitime du Sacrement de penitence, satisfont au precepte de la confession, commandée par le Concile de Latran 4. cap. *Omnis vtriusque sexus*: Or les Religieux admis selon le droit, sont Ministres legitimes de ce Sacrement; donc ceux qu'ils confessent & absoluent vne fois l'an, satisfont au precepte de la confession annuelle. Cela ne peut estre contesté,

ſans reuoyer en doute l'autorité du Souuerain Pontife, & le pouuoir qu'il a de commettre ſa juridiſtion, ſans le conſentement des Curez; mais j'ay montré que ceux qui tiennent ce diſcours ſont declarez heretiques, & ſujets aux peines des heretiques. C'eſt pourquoy ie paſſeau Concile de Latran dernier, ſans m'arreſter dauantage à cette propoſition.

Ce Concile prenant en main la cauſe des Fideles, & des Religieux, ordonne que les ſuſdits Religieux auant de confeſſer les Se- culiers, ſe preſenteront aux Prelats, qui pourront les examiner, ſuper ſufficienti litteratura, & aliqua ſaltem huius Sacramenti peritia (ſont les paroles du Concile) déclarant puis apres que les Fideles qui ſe confeſſent aux ſuſdits Religieux ainſi preſentez aux Eueſques, & par eux admis, ou meſme iniuſtement refuſez, ſatisfont pleinement au Precepte de l'Egliſe, qui ſe trouue dans la Conſtitution qui commence, *Omniſ utriuſque ſexuſ*.

Apres cette déciſion, qui eſt d'un Concile general (c'eſt à dire de toute l'Egliſe) le Pape y preſidant en perſonne, on ne doit plus ſ'arreſter à la gloſe de Bertran de Boton, ſur le chap. *Omniſ utriuſque*, laquelle eſtant contraire à la determination d'un Concile general, eſt éuidemment nulle; *Ab eis debet interpretatio procedere, à quibus ius proceſſit*, cap. *Inter alia*, de ſent. excom. cap. *Ideo permittente* II. qn. I. verſ. *Sacri ſiquidem*, l. *Leges ſacratiffima*, l. *Si Imperialiſ*, §. *Cum igitur*, C. de legib. Decius in l. *in ambiguiſ*, nu. 1. ff. de Reg. Iur. Petrus de Anchar. Conſil. 398. verſ. *Premitto*; Bald. Conſil. 305. verſ. *Verba Principiſ*; Barb. axiom. 130. nu. 1. & generalement tous les Docteurs.

Les Anti-reguliers pour éluder la force de cette Conſtitution, diſent qu'elle ne fut pas admife & receuë par les Eueſques qui aſſiſterent au Concile, mais c'eſt vne inſigne fauſſeté; car alors qu'elle fut publiée par l'Eueſque de Sabenico,

il y auoit 80. Prelats, Cardinaux, Archeuesques & Euesques : or de toute cette Auguste compagnie, il n'y eut que 12. Euesques qui trouuerent quelque difficulté dans l'exécution de cette Bulle : c'est pourquoy il est faux de dire qu'elle ne soit pas receuë, puis que le nombre de 12. ne doit pas emporter au dessus de 68. Prelats, lesquels y consentirent. De plus les 12. Euesques, qui ont proposé leurs difficultés, contre cette Constitution, n'ont rien trouué à redire contre cette partie, qui declare que les Fideles qui se confessent aux Reguliers, satisfont au precepte de la Confession, portée au Canon *Omnis*, signe évident qu'ils y consentoient. Enfin cette Bulle est imprimée dans le Concile sess. 11. elle commence. *Dum intra mentis arcana*, & finit en ces termes, *sacro approbante Concilio*; l'ajoute que Messieurs du Clergé de France ont bien iugé qu'elle est valable, à cause qu'ils l'ont fait imprimer l'an 1636. au tom. 4. du Recueil des affaires de leur Clergé; verbo *Exemption*, pag. 368. Et depuis, sçauoir l'an 1646. tom. 2. part. 3. tit. 5. nu. 26. pag. 192. Apres cela on ne peut douter qu'elle ne soit admise en France.

Voilà donc la grande question, touchant la Confession de Pasques, terminée en faueur de la liberté des Peuples; mais avec tant d'auantages, que les Anti-reguliers n'en peuuent r'appeller, puisque c'est le iugement de l'Eglise, assemblée dans vn Concile general, lequel a prononcé, que les Fideles qui se confessent aux Religieux satisfont au precepte de la Confession annuelle, commandée par le Concile de Latran 4. Const. *Omnis utriusque sexus*. Apres vne Decision si manifeste, n'est-ce pas temerité de dire le contraire, *iniuriam facit religiosissima Synodo quisquis semel iudicata, restéque disposita reuolucere, & publicè disputare contendit*, Martian Empereur, en son Edict de Constant. pour la reception du Concile de Calcedoine.

Ajoûtons à ces autoritez, celle du Concile de Trente, lequel par vn reglement general fait défence à tous les Prestres Seculiers & Reguliers, de confesser les peuples, sans approbation de Nosseigneurs les Euesques, cap. 15. *Quamuis Presbyteri*, sess. 23. de refor. Or tout le monde est d'accord, que les Prestres Seculiers ainsi admis, & approuuez de l'Euesque, confessent & absoluent licitement, & validement en tout temps; de sorte que les penitens satisfont au Precepte de l'Eglise, & ne sont point obligez de se reconfesser à leurs Curez: donc, par vne droite consequence il faut dire, que les Religieux approuuez par Nosseigneurs, suiuant les termes du Concile de Trente, peuvent confesser & absoudre les penitens, qui ont recours à eux, au temps de Carefme, & de pasques, aussi-bien que les Prestres Seculiers; puisque le reglement est égal, pour les vns, & les autres, & que le Peres de ce Concile n'ont point limité le pouuoir que les papes donnent aux Reguliers, pour en vser hors du temps de la Confession annuelle.

De plus aucun ne peut nier qu'un prestre ayant un Benefice Curial, ne puisse en tout temps licitement absoudre ses sujets, cette proposition ne souffre aucune difficulté, au regard de celuy qui n'est point lié de censure; Or le Concile cité demandant dans les Prestres Seculiers, ou Reguliers, qu'ils ayent un Benefice Curial, ou qu'ils obtiennent l'approbation des Euesques (*nisi Parochiale Beneficium obtineat, aut ab Episcopis approbatus fuerit*) il declare suffisamment, que les Religieux priuilegiez du pape, & approuuez des Euesques, peuvent confesser & absoudre, tout ainsi que les Curez, puisque par l'approbation ils sont rendus égaux dans le pouuoir de lier & délier, quant à la valeur du Sacrement; avec cette seule difference, que les Curez absoluent comme Pasteurs, & les Religieux.

Religieux comme députez du Souuerain Pasteur.

Quant au Decret de ce Concile ordonnant aux *Euesques* d'assigner à chaque paroisse un Curé propre, duquel seul les paroissiens puissent receuoir licitement les Sacremens, sess. 24. ch. 13. de la reformation. Messieurs les Curez de Paris déclarent dans l'interpretation, & vray sens qu'ils donnent aux onze propositions extraites, & objections contre l'Anonyme, que ce texte n'exclût point les Religieux : voicy leurs paroles. Déclarent les Curez reconnoistre, que selon le sens de ce Decret du Concile, les Paroissiens recoiuent licitement les Sacremens du Curé seul, & non des autres Curez, des autres paroisses, tellement que ce mot exclusif, seul, en ce texte, non seulement n'exclût ny le Pape, ny l'Euesque, mais mesme il ne peut se faire litteralement ny precisement à excludre les PRIVILEGIEZ. Cependant M. Bonichon dans le Liure qu'il s'attribue, titre de la Confession Paschale, chap. 4. page 640. n. 1. r'apporte ce mesme texte, pour monstrier que les Fideles sont obligez de se confesser à Pasques, dans leurs Paroisses, mais selon le témoignage de messieurs les Curez de Paris, il donne vne explication contraire au Concile de Trente. En celà vous deuez remarquer (mon cher Lecteur) la mauuaise foy de cet Escriptuain, lequel n'a pas voulu changer ny corriger la faute qu'il auoit desia faite, dans sa premiere edition page 213. & 214. c'est pourquoy ie ne doute point qu'il ne soit tombé dans l'Excommunication, *Lata Sententia*, fulminée contre ceux, qui par leurs gloses alterent le sens du Concile, ainsi qu'il remarque luy mesme page 382.

Conclusion donc, que le Penitent qui se confesse à vn des Religieux priuilegiez du Pape, admis & approuué de l'Euesque, selon le droit; satisfait autant au deuoir de la Confession annuelle, que s'il se confessoit à son Curé en personne; attendu que pour satisfaire à ce precepte, il suffit de se confesser vne

N n n n

fois l'an, à celuy qui est ministre legitime du Sacrement de penitence; ce que personne ne peut nier du Religieux approuvé de l'Euesque, non plus que des Prestres Seculiers, qui ont charge d'Ame, ie veux dire des Curez. Ceux qui enseignent le contraire accusent les Peres du Concile de Trente, d'auoir ignoré l'obligation portée au Canon *Omnis vtriusque sexus*, ou de n'auoir pas eu le zele pour les Ames que Iesus-Christ a mis sous leur conduite, n'expliquant pas suffisamment ce qui est necessaire pour satisfaire au precepte de la Confession annuelle; car apres auoir dit que les Reguliers approuuez de l'Ordinaire peuuent entendre les Confessions, ne deuoient ils pas limiter ce pouuoir, à vn certain temps; & excepter celuy de Pasques, s'il est vray qu'il soit excepté par le Canon *Omnis*? ne deuoient ils pas mettre cette exception, à la fin du cha. 15. cité, si elle est veritable? cependant ils n'en ont rien fait; c'est donc vne marque qu'ils ne l'ont point connuë.

Ie finis ce discours coniurant le Traducteur, & ceux de sa faction, de receuoir les Decisions de l'Eglise, & soumettre leur iugement aux Ordonnâces de trois Conciles generaux, Vienne, Latran, & Trente, *quod enim trecentis Episcopis visum est, non est aliud putandum, quam Dei sententia: præsertim cum in talium, & tam præclarorum virorum mentibus sacer insideret spiritus, qui illis Diuinam voluntatem aperuerit.* Constantinus Imper. Epist. ad Alexandrinos, aduersus Arium, elle commence. *Per magnum* certè, & est r'aportée par Alfonse de Pise, l. 4. du Concile de Nice.

PREUVES TIREES DV DROIT CANON
*en faueur des peuples, qui se confessent à Pasques
 aux Religieux Mendians.*

CHAPITRE XXXIX.

LE Docteur Iean Poliaque ayant enseigné dans les Ecoles, & presché publiquement dans Paris, que les peuples qui se confessent aux Religieux Priuilegiez du Pape, demeurent encore obligez de confesser les mesmes pechez au propre Prestre: Secondement, que N.S. Pere ne peut dispenser les Fideles de l'obligation qui leur est imposée au Concile de Latran, cap. Omnis vtriusque sexus, de confesser tous leurs pechez une fois l'an au Curé, ou prestre paroissial. (Je passe les autres propositions de ce Docteur, il suffit de rapporter ce qui touche la Confession annuelle.) Il fut cité à la Cour du Pape, pour deffendre & soutenir sa Doctrine, laquelle il disputa contre des Professeurs en Theologie, & des Docteurs au Droit Canon; mais ne pouuant satisfaire à leurs raisons, ny aux argumens qui luy furent proposez, il se retra-cta en presence du S. Pere, & des Cardinaux, déclarant qu'il croyoit sa doctrine estre fausse, & la contraire veritable, promettant de se dedire dans Paris, tant dans les Ecoles, que dans la Predication.

Le souuerain pontife considerant que cette mauuaise Doctrine estoit pernicieuse, & prejudiciable au salut des peuples, la reprouua, & condamna, par l'aduis des Cardinaux, la déclarant fausse, erronnée, opposée à la doctrine de l'Eglise, assurant l'opinion contraire estre veritable & Catholique; *Omnes articulos, & quemlibet eorum, tanquam falsos & erroneos, & à doctrinâ sanâ denique, auctoritate Apostolicâ condemnamus & reproba-*

mūs, de Fratrum nostrorum consilio, doctrinam contrariam veram, & Catholicam esse asserentes. (Et infra) Nos eidem Magistro Ioanni mandamus, quod in Scholis, & Sermone Parisiis, predictos articulos, & contenta in eis, tanquam veritati contraria, propriæ vocis oraculo, asseueratione constanti publicè debeat reuocare; quod se facturum dictus Magister Ioannes efficaciter repromisit, Extra. *Vas electionis*, de Hæreticis.

C'est à dire, que ceux qui confessent tous leurs pechez aux Religieux, generalement priuilegiez du Pape, & admis de l'Euesque Diocesain, satisfont au precepte de l'Eglise, aussi bien que s'ils s'estoient confessez au propre prestre; puis qu'ils ne sont plus obligez de reconfesser à luy, ou à autres de sa part, les pechez desquels ils ont receu l'absolution; & que le Concile de Latran, *ca. Omnis viriusque sexus*, ne cõmande qu'une seule confession, dans l'année. Cette doctrine est saine & Catholique, & la contraire est condamnée par le Pape, du conseil des Cardinaux; si bien qu'on ne peut l'exempter d'heresie, (selon Iean Thumas Auocar au Parlement de Paris) *celuy* (dit ce Iuriconsulte dans son Dictionnaire du Droit Ciuil & Canonique, *part. 2. verb. Confessé*,) *qui s'est confessé à un Mendiant priuilegié, n'est point tenu de confesser mesme chose, à son Curé*, Extra. *Vas electionis*; puis il ajoûte: *Confessé aux Moines estre tenu de se reconfesser à son Curé, est heresie, eadem Extrauag.* Voilà donc la question iugée, en faueur de la liberté des peuples.

Mais combien que la doctrine de Iean Poliaque soit frappée d'Anatheme, & que l'Auteur l'ait reuoquée en presence du Pape, & des Cardinaux, & presché publiquement dans Paris le contraire de ce qu'il y auoit enseigné; toutefois il s'est trouué des esprits, lesquels persuadez des maximes de ce Theologien, ont assuré que les Fideles sont obligez en vertu du Canon *Om-*

nis utriusque sexus, de confesser tous leurs pechez vne fois l'an au propre Prestre, sans auoir égard à la confession desia faite, aux Religieux Mendians; si bien que nous pouuons dire que la doctrine de Poliaque combat tousiours l'authorité du chef de l'Eglise, *etiam post funera bellat.*

Enuiron l'an 1478. quelques Curez d'Alemagne publièrent dans leurs Prosnes, que les Fideles sont obligez de se confesser à Pasques au propre Prestre, combien qu'ils se soient confessés aux Religieux; lesquels preschèrent & enseignèrent publiquement le contraire. L'affaire passa si auant, que les Illustrißsimas Archeuesques de Majence & de Tréues, & les Reuerendissimes Euesques de Witzbourg, de Wormes & de Spire, & le Serenissime Duc de Bauiere, Philippes Comte Palatin du Rhin, Electeur du Saint Empire, consultèrent le Pape Sixte IV. supplians sa Sainteté de terminer ce different, entre Messieurs les Curez, & les Reuerends Peres Religieux.

Le Vicàire de Iesus Christ auerti des scandales que cette dispute caueroit dans l'Eglise, établit quatre Cómmissaires, sçauoir deux Cardinaux Euesques, & deux autres Prestres, leur donnant pouuoir de connoistre & terminer ce different. Les parties contesterent donc deuant les Commissaires Apostoliques, lesquels apres auoir entendu toutes leurs raisons & leurs griefs, enfin par vn mutuel consentement des mesmes parties, ils arresterent,

Que les Religieux ne prescheront plus, que les peuples ne sont pas obligez de se confesser au propre Prestre, au moins à Pasques, à cause qu'il est ainsi ordonné par le Droit: *Quia de iure tenetur parochianus, saltem in Paschate, confiteri proprio Sacerdoti* Remarquez en passant la mauuaise foy, de ceux qui corrompent ce passage, dans sa Traduction, expliquant le mot *proprio*

Sacerdoti, qui signifie propre Prestre, du Curé & Prestre paroissial : ce qui est évidemment contre l'intention des Commissaires Apostoliques, lesquels ne pouuans exclure le Pape, l'Euesque, & leurs Députez, n'ont point vsé du mot de *Curato, vel Ecclesie Parochialis Rectori*. Mais laissons à part ces Falsificateurs des Bulles, & Constitutions Apostoliques.

Les Cardinaux Commissaires ayant déclaré que les Fideles sont obligez de se confesser au propre Prestre (au moins à Pasques) ils ajoutent, les Curez mesmes y consentans, que les Religieux peuuent neantmoins, selon la disposition du Droit commun (la Glose l'explique du Canon *Omnis vtriusque*) & la teneur des Priuileges & concessions Apostoliques, confesser & absoudre les Fideles. Voicy les paroles : *De iure. tenetur Parochianus, saltem in Pascale, confiteri proprio Sacerdoti; per hoc tamen ipsi Fratres Mendicantes non censeantur exclusi, quominus secundum iuris communis dispositionem, & priuilegiorum eisdem concessorum, Confessiones audire, & pœnitentias iniungere valeant*. Voilà l'affaire terminée en faueur de la liberté des peuples, & de l'employ des Religieux, puis qu'au temps de Pasques ils ne sont pas exclus du pouuoir de confesser les Fideles, qui recherchent leur assistance. Pour preuue plus évidente de cette verité, ie supplie le Lecteur de faire ce raisonnement avec moy.

Tous ceux qui se confessent vne fois l'an à vn Prestre employé selon la disposition du droit commun (c'est à dire du Canon *Omnis vtriusque*) satisfont plainement au precepte de la Confession annuelle, ordonnée par le mesme Canon *Omnis*, Or les Cardinaux Commissaires prononcent (mesme du consentement des Curez) qu'il est permis aux Religieux Mendicants selon leurs Priuileges, & la disposition du droit commun (c'est à dire selon la Glose du Canon *Omnis vtriusque* sexus, de pœnit.

Et remiff.) de confesser & absoudre les Fideles qui se presentent à eux, par consequent ceux qu'ils confessent vne fois l'an, satisfont au precepte de l'Eglise.

Ce Iugement n'est pas vne simple Declaration du pouuoir des Religieux, mais vn Iugement donné, du consentement de messieurs les Curez, lesquels proposerent librement toutes les raisons qui pouuoient seruir à leur cause, & à maintenir leurs pretentions: c'est pourquoy Messieurs les Curez de France doiuent se soumettre au Iugement, rendu contre leurs Confreres d'Alemagne.

Les choses ainsi pacifiées, au gré des parties, les quatre Commissaires firent leur raport au Pape, lequel comme Iuge souuerain, confirma, & autorisa leur Iugement, par Constitution expresse, *faisant commandement aux vns & aux autres de l'observer, sous peine d'excommunication, encouruë à l'instant de la contrauention, ainsi que nous lisons dans l'Extrauagante. Vices illius, de Treuga & pace.* Depuis ce temps les Religieux d'Alemagne ont tousiours confessé au temps de Carême & de Pasques, sans aucune contradiction.

LA DOCTRINE DES ANTI-REGVLIERs

faorise la verité que nous soutenons, & fait voir que ceux qui doutent des Confessions faites aux Religieux au temps de Pasques, sont suspects dans la Foy.

CHAPITRE XL.

ON dit qu'il y a trois choses que l'homme ne peut cacher, la fumée, la toux, & l'amour: mais i'estime que nous y pouuons adjoûter vne quatrième, sçauoir la haine, car cette

passion, qui n'a point de repos, ne peut estre moderée par la raison, ny par le desir de l'honneur, ny mesme souuent par la crainte de Dieu: cest vn Briarée à cent bras & à cent mains, qui trauaille sans relâche, & ne peut trouuer de repos, qu'après la ruyne de ceux qu'il persecute: *Hic finis odij, si miserum ex beato, infelicem ex amulo videat, S. Basil. Homil. II. de Inuidiâ.*

Cela se verifie trop dans les iniustes procedures de certains Anti-Reguliers, lesquels sous le Pontificat du Pape Eugene IV. pretendans ruyner les Priuileges, que les Souuerains Pontifes ont donné aux Religieux, pour seruir à l'Eglise, les employant au salut des Ames, n'ont pas redouté d'enseigner les Heresies de Poliaque, condamnées si solemnellement par le Pape Iean XXII. ajoutant aux erreurs de ce Docteur, d'autres propositions non moins peruerfes & dangereuses, 1. Que la Confession faite aux Freres ayans licence generale du Pape, admis & receus des Euesques, selon la Decretale Super cathedram, est douteuse & incertaine, & que chacun est obligé sous peine de peché mortel, de quitter l'incertain; pour se confesser seulement aux Prestres, qui ont soin de leurs Ames. 2. Qu'encore que les Freres ainsi employez & admis ayent pouuoir d'entendre les Confessions des Fideles, & les absoudre de leurs pechez, toutefois que les peuples ne peuuent sans le consentement & permission du propre Prestre, se confesser aux susdits Religieux. 3. Que les Freres pechent mortellement, demandant des Priuileges pour confesser les Chrestiens, ou pour les inhumer dans leurs Eglises. 4. Que les Pontifes Romains pechent aussi mortellement, & qu'ils sont excommuniez, lors qu'ils donnent ou confirment tels priuileges aux Religieux Mendians. 5. Que les susdits Freres Mendians sont des voleurs, des larrons & des loups: Ensin que les Curez permettant aux Freres d'entendre les Confessions de leurs suiets, dispensent du Canon Omnis vtriusque sexûs, plutôt que le Pape, qui leur donne ces licences, selon la forme

forme de la Decretale, Super cathedram.

Ces hommes abusans des talens naturels, & de la science que Dieu leur a donnée pour le service de son Eglise, les employoient à combattre les Religieux, en haine de leurs emplois, imitant les Noëtiens, dont parle Saint Basile *Epist. 63. & Geneb. in Steph. 1.* Seure d'Antioche, chef des Seueriens ou Corrupticoles, & generalement tous les Heretiques, qui ont rousiours fait la guerre aux Moines: ils publioient des injures si atroces contre les Mendians, que ie puis dire à leur sujet ce que S. Cyprian écrit au Pape S. Corneille *Epist. 1. Cognouimus Frater, lib. 1. aliàs 57. iuxta editionem Pamelij.* Voicy les paroles du Saint contre Nouatien, *in perniciem Fratrum lingua sua perstrepsens, facundia venenata iacula contorquet* (Et infra) *il le nomme ennemy de l'Eglise, persecuteur de la sainte misericorde, un Docteur superbe, l'aduersaire de la verité, traistre à la charité & union Chrestienne, &c.* Voilà l'image & le portrait de ces calomniateurs, que ie laise à part avec mépris, afin de voir ce qui s'est passé touchant leur doctrine.

Le Pape Eugene IV. ayant connoissance de ces erreurs, assembla plusieurs fois des Professeurs en Theologie, & des Docteurs en Droit Canon, lesquels disputerent & examinerent soigneusement ces propositions en presence des Cardinaux, qui les ayant trouuées fausses, erronnées, contraires aux saints Decrets & Determinations de l'Eglise, conseillerent au S. Pere de les reprouuer & condamner. C'est pourquoy le souuerain Pontife suiuant leur conseil reprouua & condamna de son autorité Apostolique, tous les articles cy-dessus, chacun en son particulier, & tous en general, les declarant faux, erronés, contraires aux SS. Canons, à la verité, &c.

Après cette condamnation le Vicaire de Iesus Christ adressa ses Lettres à tous les Illustress. Patriarches, Archeuesques &

Oooo

Euesques, leur donnant aduis de tout ce qu'il a fait, & leur enjoignant d'interdire & deffendre ces erreurs, lors qu'ils en seront requis, par les Generaux, Prouvinciaux, ou autres Superieus des Ordres des Freres Prescheurs, ou Mineurs, ou des autres Mendians; & de faire inuolablement observer & pratiquer la Constitution Super cathedram, & l'Extrauagante. Vas electionis.

Enfin le souuerain Pontife leur ordonne de punir comme Heretiques, & suspects dans la foy Catholique, tous ceux qui sont icndront, enseigneront, prescheront, &c. les articles cy-dessus, ou quelqu'un en particulier, procedant contr'eux par censure Ecclesiastique, & autres remedes du Droit, nonobstant toutes Constitutions, &c. La Bulle de ce Pontife commence. *Gregis nobis crediti*, & est donnée à Rome l'an 1446. le 17. des Kalendes de Feurier, & se trouue dans Luc Waddingue avec la Bulle de Calixte III. laquelle nous citerons.

Après la mort d'Eugene, Nicolas V. son successeur immediat iugea à propos d'enuoyer (pour la seconde fois) copie de la condamnation de ces erreurs, à tous les Patriarches, Archeuesques, Euesques & Abbez de toute l'Eglise, leur faisant scauoir que suiuant le conseil de ses Freres les Cardinaux de la S. E. R. il approuue & confirme de son autorité Apostolique, les Lettres d'Eugene IV. son predecesseur d'heureuse memoire, commendant de les faire exactement observer & pratiquer. La Bulle commence. *Prouisionis nostræ*, & est expediee à Rome l'an 1448. Elle se trouue avec la Bulle d'Eugene. *Gregis nobis crediti*, chez Waddingue, au lieu que nous citerons, r'apportant la Constitution de Calixte III.

Ie ne puis scauoir les raisons qui ont obligé les Religieux de Paris à presenter cette Bulle du pape Nicolas V. au Reuerendissime Euesque Diocesain, la Vigile de la Pentecoste, l'an

1456. sous le pontificat du Pape Calixte III. Quoy qu'il en soit, il est constant que cette Bulle causa de grands troubles dans l'Vniuersité de Paris; *Ætatum progressu, ingens emerfit sacrae Scholæ Parisiorum contentio, cum Carmelitici Sodalitij Theologis, qui publicum Sacerdotij ministerium in Christianam plebeculam sibi passim adsciuerant, freti Pontificio Nicolai V. Diplomate, René Chopin de sacr. polit. lib. 2. tit. 8. num. 7. lequel fait encore mention d'une autre Bulle du Pape Urb. IV. pour les Carmes, r'aportée par Oldoat en sa réponse 230. mais elle appartient à une autre matiere: c'est pourquoy ie n'en parle pas; joint aussi que Urbain IV. n'a point eue connoissance de ce trouble, étant mort l'an 1264. selon Gautier. Voyons donc ce qui s'est passé à Paris, à l'occasion de cette Bulle de Nicolas V. confirmative de celle d'Eugene IV. Gregis nobis crediti.*

Laurens du Bouchel décrit tout ce different dans sa Somme Beneficiale, *verb. Mendians, page 631.* lequel il dit auoir tiré des Archiues de l'Vniuersité. Voicy ce qui s'est fait pendant la Rectorerie de Maistre Guillaume Riuet, qui entreprit cette affaire.

Le Samedi 22. de May 1456. la celebre Vniuersité de Paris estant exprez conuocée, & solennellement assemblée aux Mathurins, pour entendre la lecture de la copie d'une certaine Bulle, présentée à l'Official de Paris, par les Freres de l'Ordre des Carmes, l'Vniuersité s'opposa à l'exécution d'icelle, fit supplier les Prelats qu'ils ne donnassent aucun employ aux Religieux Mandians, les déclara déchus des droits qu'ils auoient en l'Vniuersité, & qu'aucun n'y seroit receu qu'il ne renonçast à la susdite Bulle, laquelle (disoient-ils) estoit scandaleuse, subreptice, troublait la paix de l'Eglise, & l'ordre de la Hierarchie, & contraire au Canon Omnis vtriusque sexûs.

Le Lundy suivant 24. May 1456. l'Vniuersité fut derechef assemblée.

aux Mathurins, pour entendre la réponse de Monsieur le General des Carmes, & des autres Religieux des Ordres Mendians, lesquels furent exprés citez & appelez. Les Religieux donc presséz par Monsieur le Recteur Riuet de renoncer à cette Bulle, le refusèrent constamment, ainsi que dit le Pape Calixte III. au lieu que nous citerons, sôutenans que ces deux Constitutions d'Eugene, & de Nicolas, ne leur donnent aucun nouveau Priuilege; mais seulement confirment dans la premiere partie les Extrauagantes. *Super cathedram*, (renouuelée dans le Concile de Vienne) & *Vas electionis*, qui est la reprobation des heresies de Iean Poliaque: & dans la seconde condamnent quelques nouuelles propositions fausses & erronnées contre la Confession faite aux Députez du Souuerain Pontife, admis des Euesques selon le Droit.

Saint Isidore de *sum. bono*, cap. 53. dit que les Princes seculiers doiuent employer leur puissance & leur autorité, pour faire obseruer les Loix & les Ordonnances de l'Eglise, *ut quod non praeualeat Sacerdos efficere per doctrinae sermonem, potestas hoc impleat per disciplinae terrorem*. Dans cette consideration Nosseigneurs de la Cour deputerent quatre Conseillers, pour appaiser ce different.

Pendant la Rectorerie de Me. Geoffroy le Chauue successeur de Riuet, l'illustrissime Patriarche d'Antioche, alors Euesque de Poitiers, & le Reuerendissime Euesque de Paris, accompagnez des quatre Conseillers de la Cour, s'employèrent pour arrester ce feu; mais inutilement.

L'affaire passa iusques à la Rectorerie de Maistre Nicolas Bartout, à la sollicitation duquel messieurs les Curez firent plusieurs assemblées, & fut arrêté, que leurs Deputez se ioiroient aux Députez de l'Vniuersité, pour auiser aux moyens de procurer la

paix. *Ausatūmque est quòd Deputari Vniuersitatis conuenirent cum Deputatis Cleri, visuri de medijs pacis.* L'Eminentissime Cardinal Legat d'Auignon escriuit à l'Vniuersité, demandant qu'elle enuoyast ses Deputez, avec plein pouuoir de conclure la paix mais decreuit ipsi R. Patri rescribere, regratiando, & excusando.

Le trouble continua iusques au temps de Maistre Louys Scamilieghe Recteur, lequel assembla l'Vniuersité pour le mesme suiet, où se trouuerent pour les Mendians le tres-haut & tres-illustre Prince Arthus de Bretagne, Comte de Richemont, & Connestable de France; & Monseigneur l'Archeuesque de Rheims Iean Iuual, premier Duc & Pair de France; & Monseigneur le Reuerendissime Euesque de Paris, Guillaume Quadrigarius.

Le Connestable prenant la parole dit à l'Assemblée: *Mes bons Sieurs, ie vous prie qu'en faueur de moy, & de ces Sieurs cy-presens, & pour le bien du pays, il vous plaise les receuoir, comme vos supposts, & les traiter amiablement comme deuant.*

Enfin il fut arresté que les religieux prendroient leur rang, & iouyroient de leurs droits, & qu'ils renonceroient à la Bulle de Nicolas: c'est ce que raporte du Bouchel. Je demande maintenant à l'Auteur de l'*Extrait des Censures de la Faculté de Paris*, imprimé sur la fin de l'an 1656. où il a trouué la reuocation pretenduë de la Bulle de Nicolas, laquelle il suppose pag. 23. disant qu'il fut resolu de faire de tres-humbles remerciemens au Pape Calixte III. de ce qu'il auoit daigné accorder cette Bulle reuocatoire Du Bouchel cité ne parle point de cette pretenduë reuocation, neantmoins il assure auoir tiré des Archiues de l'Vniuersité tout ce qu'il dit. C'est pourquoy l'Auteur de l'*Extrait* deuoit produire ses garans; mais pour montrer éuidemment que le Pape Calixte III. n'a point reuocé la Bulle de son predecesseur Nicolas. Voyons ce qui se fit en suite à Rome.

Les Religieux représenterent au souverain Pontife tout ce qui s'étoit passé dans l'Vniuersité de paris, au sujet de la Bulle de Nicolas V. son predecesseur, *suppliant humblement sa Sainteté d'y apporter les remedes conuenables.* Le Vicaire de Iesus-Christ connoissant que les susdites Lettres de Nicolas V. auoient est données avec grande deliberation, declara qu'elles n'étoient aucunement suspectes de fausseté, subreption ou obreption, ny scandaleuses, ou contraires à l'Ordre Hierarchique de l'Eglise de Dieu, mais tres-conformes aux SS. Canons, & tres vtils & necessaires pour le salut des fideles Chrestiens: *Quare pro parte dictorum Religiosorum nobis fuit humiliter supplicatum, ut in præmissis opportunè providere paterna diligentia curaremus.* NOS igitur scientes quòd prædictæ Nicolai prædecessoris nostri Litteræ matura cum deliberatione processerunt, & quòd nullo capite reputandæ sunt de falsitate aut subreptione, vel obreptione suspectæ, nec Statûs Hierarchici in Ecclesia Dei turbatiuæ, vel scandalosæ, nec sacris Canonibus aduersantes, sed potiùs consonæ, & salutis animarum Christi fidelium plurimùm profuturæ, eas de Venerabilium Fratrum nostrorum Cardinalium consilio & assensu INNOVAMVS, CONFIRMAMVS, ET APPROBAMVS, mandantes illas, & omnia ac singula in eis, nec non Eugenij prædecessoris huiusmodi Litteris contenta, sub excommunicationis & aliis diuersis sententiis, censuris & pœnis, firmiter obseruari. C'est à dire que le Vicaire de Iesus-Christ approuue & confirme de son autorité Apostolique, suiuant en cela le conseil de ses Freres Nosseigneurs les Cardinaux, les Lettres de Nicolas V. & d'Eugene IV. (ses predecesseurs) & tout ce qu'elles contiennent, faisant commandement de les obseruer exactement, sou peine d'excommunication, & autres censures contenuës en icelles.

Quant à ce que le Recteur Guillaume Riuet (duquel le S.

Pere fait expresse & speciale mention) a retranché les susdits Freres Mendians du corps de l'Vniuersité, à cause qu'ils n'ont pas voulu renoncer aux Determinations de la sainte Eglise Romaine, dans une matiere de Foy, le Souuerain Pontife les rétablit dans tous leurs droits, ne voulant pas que des Ordres si célebres qui ont honoré, & honnorent continuellement cette Vniuersité, le Royaume de France, & mesme tout l'Eglise, par leur doctrine & vertu, soient ainsi retranchez, & separez du corps del'Vniuersité susdite; pour cét effet par son autorité Apostolique, d'une science certaine, du consentement & par l'auis de ses Freres les Cardinaux, il casse, annule, irrite, & declare de nulle valeur, le Iugement & les Lettres du susdit Recteur, rétablit les Freres des quatre Ordres Mendians, dans leur premier état, & dans les mesmes droits desquels ils iouyssoient auant le retranchement susdit. Voicy ses paroles. *Quodque idem Rector (scilicet Guillelmus riuetus) predictos quatuor Ordinum Mendicantium Fratres pro eo quod DETERMINATIONIBVS R. S. E. IN MATERIA FIDEI RENVTIARE NOLVERVNT, refecatos atque priuatos, ut prefertur, notificauit, ne tam CELEBRES ORDINES, QVORVM PRÆCLARA SVPOSITA ILLAM VNIVERSITATEM, FRANCIEQVE REGNVN, AC VNIVERSALEM ECCLESIAM SVIS DOCTRINIS ET EXEMPLIS DECORAVERVNT, ATQVE DECORANT, ab hac Vniuersitate censeantur quoquo modo refecati, priuationem, refecationem, & Litteras huiusmodi, nec non in eis contenta, & inde secuta, de Fratrum nostrorum consilio & assensu, auctoritate Apostolica, & ex certa scientia, tenore presentium cassamus, reuocamus, & irritamus, ac nullius roboris fuisse & esse decernimus, ipsosque quatuor Ordinum Mendicantium Fratres in pristinum, & in eum statum, in quo ante priuationem existebant, restituimus & reponimus;*

De plus, le S. Pere ayant rétably les Religieux dans leurs

droits, casse & irrite tout ce qui a esté fait contr'eux, commande au Chancelier de graduer les Freres qui à l'aduenir commanceront & acheueront leurs estudes & cours de Theologie dans la mesme Vniuersité, s'ils en sont iugez capables, selon les loix, & pratique ordinair: en cas de refus & contradiction de la part du Chancelier, le Vicaire de Iesus-Christ constitue & établi le plus ancien Maistre en Theologie des quatre Ordres Mendians, ou celuy qu'ils voudront élire, luy donnant plein pouuoir de graduer tous les Freres, qui seront iugez capables du Doctorat, & Magistrature.

Enfin le Pape sçachant que sous pretexte des Priuileges octroyez à l'Vniuersité, quelques Religieux auoient esté cirez & molestez, à l'occasion & pour les causes que dessus, il fait défense au Recteur, Conseruateurs, Maistres, Ecoliers, & generalement à tous ceux de cette Compagnie, en vertu de sainte obediencce, & sous peine d'excommunication qui s'encourt par le fait (de laquelle personne ne pourra estre absous hors le danger de la mort, que par le souuerain Pontife) de molester, vexer, ou troubler directement ou indirectement, sous quelque couleur, & pretexte que ce soit, par eux, ou par autruy, les susdits Religieux, à l'occasion & au sujet de tout ce que dessus, sinon deuant le S. Siege seulement; irritant, & déclarant nul & sans valeur tout ce qui sera fait, & entrepris contre la teneur de ses presentes Lettres, qui commencent. *Inter cetera quæ nostra Pastoralis curæ competunt*, données à S. Pierre de Rome le 10. des Cal. Aueil, l'an de Iesus-Christ 1456. Elles sont r'aportées par Luc Waddingue tom. 6. des Annales des Mineurs, anno Christi. 1457. Calixti III. an. 3. num. 61. pag. 392. qui assure auoir tiré la presente Bulle du liure II. des Bulles de ce Pontife, fol. 289. Cette Bulle de Calixte contient celle d'Eugene IV. & de Nicolas V. lesquels nous auons cités.

Sur tout ce discours il faut remarquer deux choses; la premiere

miere, que dans les Bulles d'Eugene , & de Nicolas V. il est permis aux Religieux de confesser les Fideles au temps de Pasques, ainsi qu'a remarqué l'Auteur du liure qui porte pour titre. *La Défence des Ordonnances de Monseigneur l'Euesque d'Angers*, page 200. en ces termes : L'an 1456. les Freres de l'Ordre des Carmes ayant obtenu vne Bulle du Pape Nicolas , laquelle estoit contre la Confession de Pasques en la Paroisse, l'Vniuersité de Paris s'opposa à l'execution d'icelle. Or la matiere contenuë dans cette Bulle est determinée de foy, ainsi que nous auons appris des paroles du Pape Calixte III. cy-dessus : par consequent ceux qui aujourd'huy enseignent que les religieux Mendians n'ont pas pouuoir de confesser les Fideles au temps de Pasques, soutiennent vne doctrine contraire à la Foy, & sont sujets aux peines portées dans les Saints Canons, contre les Heretiques, & suspects de la Foy, selon la determination de ces trois Papes, Eugene IV. Nicolas V. & Calixte III. & à l'excommunication reseruée au Pape ; & ne scauroient montrer aucune Bulle , qui les exempte de ces peines.

Secondement il faut remarquer que le Souuerain Pontife fait defence à l'Vniuersité de connoistre directement ou indirectement des priuileges, portez dans les Bulles d'Eugene & de Nicolas, lesquels donnent pouuoir aux Freres de confesser à pasques (ainsi qu'a remarqué l'Auteur de la Défence) ou de les molester sur ce sujet, sinon deuant le Saint Siege Apostolique ; il est donc necessaire de consulter le Pape, auant de censurer ceux qui disent que les peuples qui se confessent aux Religieux employez selon le droit, satisfont au precepte de la Confession annuelle.

Ce iugement est conforme à ce que le mesme Pontife Calixte III. auoit desia prononcé contre Messieurs les Curez de

P P P P

Strasbourg, lesquels preschoient que les Peuples sont obligez sous peine de peché mortel, de se confesser vne fois l'an aux Recteurs des paroisses, & qu'il faut priuer de la Ste. Communion, ceux qui se confessent aux Religieux Mendians, non pas aux Curez, le Saint pere ayant connoissance de ce scandale, declara par Bref exprés, à la priere des Serenissimes Albert Duc d'Autriche, & Albert Duc de Bauiere, & des Habitans de la ville de Strasbourg, que les Fideles peuuent librement se confesser aux susdits Religieux, sans qu'il soit necessaire de demander permission à leurs Recteurs, suiuant le reglement de la Clemen. *Dudum*. Voicy les paroles. *Nos igitur, & infra, quod prædicti ff. Medicantes omnium, & singularum utriusque sexus personarum, in Ciuitate, & Diœcesi Argentin. consistentium, confessiones dictis Rectoribus, minimè requisitis audire possint, tenore præsentium, iuxta tenorem dictæ Clem. Dudum, de sepult. auctoritate Apostolica indulgemus, quodque ob hoc Ecclesiarium parochialium Rectores eisdem personis Eucharistiam, & alia Sacramenta Eccles. denegare, nequeant, decernimus sub pœna excommunicationis si concessioni nostræ, Decreto & declarationi huiusmodi contradicere præsumant, &c.*

Sur cela vous deuez remarquer deux choses; la premiere, que cette Bulle doit estre obseruée par tout le monde Chretien; parce que le Pape n'a pas fait vn nouveau droit; en faueur des Peuples de Strasbourg, mais il a seulement iugé selon la Clementine *Dudum*, laquelle conuient également à tous les Religieux, & fait vn reglement general pour tous les Dioceses. La seconde remarque c'est que ceux qui soutiennēt que les Fideles sont obligez de se confesser vne fois l'an aux Curez, sous peine de peché Mortel, & qu'il faut les priuer de la Sainte Communion, & des autres Sacremens, si ils n'ont eu permission de leurs Curez, pour se confesser aux Religieux, sont ex-

communiez par le Vicaire de Iesus Christ; par consequent ceux qui n'obeissent pas à ce commandement sont maudits de Dieu, & liurez à Satan, comme rebelles à la sainte Eglise. *Ecclesia sancta in uniuerso orbe diffusa, antiquitus accepit, quæque sedis Apostolicæ Prasules decreuerunt, ac statuerunt, illibata persistere, atque intemerata manere, Conc. Constantinopolit. Generale VIII. Actione octaua, versu quoniam oportet Maiorum nostrorum.* La Bulle de ce Pontife commence *Ad ea libenter*, & est r'aportée par Luc Waddingue tom. 6. au Registre, fol. 81. elle est donnée à Rome l'an 1455.

LES PAPES QUI ONT GOVERNE LA
 sainte Eglise depuis le Concile de Trente, iugent définitiuement
 que les peuples ont la liberté de se confesser à Pas-
 ques, aux Religieux Mendians.

CHAPITRE XLI.

DE tout ce que nous auons dit le Lecteur peut aisement apprendre, que les souuerains Pontifes ont toujours maintenu la liberté que la Sainte Eglise a donné au peuple pour se confesser en tout temps, aux Religieux Mendians admis des Ordinaires, selon les termes du Droit; Neantmoins quelques Curez de Flandre Disciples de Guillaume de Saint Amour, & partisans de l'Auteur du Sermon supposé au venerable Chancelier de Paris, ont publié dans leurs Profnes (sans aucune crainte d'encourir les excommunications fulminées par plusieurs Papes) que leurs Paroissiens ne peuvent se confesser à Pasques aux Freres Prescheurs, ny aux Peres Iesuittes, ny aux autres Religieux Priviliegez: mais le pape

Pppp 2

Clement VIII. estant auerti de ces procedures, leur imposa silence par Bref exprés, adressé à son Nonce. le rapporte en ce lieu ce qui appartient à la Confession paschale.

Venerable Frere, Nous auons appris à nostre grand regret, que quelques-uns de Doüy, au Diocese d'Arras, ont enseigné au grand scandale des Chrestiens, les intimidant & détournant de se confesser au temps de Carefme & de Pasques, dans les Eglises des Mendians, & des Prestres de la Compagnie de Iesus, assurant qu'ils sont obligez de se confesser à leurs propres Curez, au temps Paschal: ce qui a causé de grands scandales, & des troubles dans les esprits du peuple, d'autant que les Freres Prescheurs, & les Freres Conuentuels, & les Prestres de la Compagnie de Iesus, appuyez sur les Priuileges Apostoliques, ont soutenu & presché publiquement que l'usage contraire est receu de l'Eglise, permis & approuué par les Peres, & les Conciles generaux.

Afin d'arrester ce scandale, Nous decidons & ordonnons par nostre present Decret, qu'il est permis à tous les Fideles secutiers, de se confesser dans le Carefme, & à Pasques, & en tout autre temps, tant aux Freres Prescheurs & Prestres de ladite Compagnie, qu'aux autres Priuilegiez, ausquels ce pouuoir est donné par le S. Siege Apostolique; pourueu qu'ils soient capables, & approuuez de l'Ordinaire, à condition que les mesmes Fideles Communieront le iour de la feste de Pasques, dans leurs Eglises Parochiales.

C'est pourquoy Nous vous enjoignons en vertu des presentes, que vous fassiez signifier nostre present Decret aux Archeuesques de Cambray, & à l'Euesque d'Arras, ausquels de nostre autorité Apostolique nous commandons qu'ils le fassent publier, & obseruer dans ladite ville de Doüy, & ailleurs, où il sera besoin, & QU'ILS CONTIENNENT LES CVREZ EN LEVR DEVOIR, & qu'ils s'abstiennent d'empescher les peuples de se CONFESSER AUX PRIVILEGIEZ, AV TEMPS DE PASQUES. Ce Bref est donné à Rome sous l'anneau du pescheur le 22.

Decemb. 1592. Et est r'aporté en son entier par Putcanus, in 3. part. D Th. qu. 90. part. 2. de Confessione, qu. 3. dub. 7. editione 1627.

Des paroles du S. Pere nous tirons quatre conclusions. La 1. Que Messieurs les Curez ne peuvent sans scandale, & sans offenser la verité, publier qu'il est deffendu aux Fideles seculiers de se confesser à Pasques, aux Religieux. 2. Que les mesmes Religieux ne sont point blâmez de prescher le contraire, & enseigner publiquement que ceux qu'ils confessent satisfont au precepte de la Confession. 3. Que le Vicaire de Iesus-Christ Souuerain Iuge de l'Eglise, ayant decidé cette question, en faueur des Fideles qui recherchent l'assistance des Religieux, au temps de Pasques, c'est vn grand peché d'inquieter les consciences, & de les molester sur ce sujet. 4. Que messieurs les Curez qui empeschent leurs paroissiens de se confesser à Pasques aux Religieux Mendians, & aux autres qui iouissent de leurs priuileges, *sont hors de leur deuoir.*

L'Auteur du Liure publié sous le nom du sieur Bonichon, répond page 628. que cette Bulle est *subreptice*, qu'elle est obtenüe sans auoir appellé les Curez de Cambray & d'Arras; & qu'elle contient *une contradiction*. Mais pour montrer l'insolence de cét Ecriuain (qui apporte cette reponse generalement à toutes les Bulles, qui maintiennent les peuples dans la liberté que l'Eglise leur donne, pour frequenter les maisons des Religieux) ie remarqueray deux choses; la premiere, que l'Eminentiss. Cardinal de Lugo, parlant de la Confession paschale, ou annuelle, dit que ceux qui se confessent aux Religieux ne sont point obligez de confesser les mesmes pechez ny d'autres, à leurs Curez, le mesme an; parce qu'il y a plusieurs priuileges qui l'ordonnent ainsi; & que le Pape Clement VII. l'a déclaré depuis peu, dans son Bref exprez l'an 1592. iusques icy le Card. tract. de Sacram. pœnit. disp. 19. sect. 2.

n. 27. Apres luy Antoine Diana tient la mesme conclusion, par. 8. *Traët. 1. Resol. 88. fol. 117.* Voila qui est puissant pour montrer que la Bulle du Pape Clement VIII. n'est point *subreptice*, &c. car ce grand Cardinal qui écriuoit à Rome ne l'auroit point alleguée, ou bien il auroit exposé son Liure au mepris de tout le monde, principalement de Nosseig. les Cardinaux, qui n'auroient point ignoré la nullité, & la fausseté de cette Bulle. La seconde remarque qu'il faut faire, c'est que le sieur Bonichon tombe dans les mesmes erreurs, que l'Autheur du Sermon supposé au Vener. Chancelier, lesquels j'ay refutés au chap. 4. cy-dessus.

Secondement il rephique, que *c'est chose inouye de vouloir, que ce qui a esté ordonné pour terminer des differens arriuez en Flandre, ait lieu en France.* mais cette réponse peche contre les principes, car le S. Pere ne termine pas vn fait particulier, puis qu'il iuge selon le droit, qui est commun à tous les Religieux; c'est à dire selon les Priuileges donnez dans le Concile general de Vienne, & depuis confirmez par les Souuerains Ponrifes, generalement pour tous les Religieux de toute l'Eglise Chrétienne; par consequent ce qu'il declare contre les Curez de Flandre, doit auoir lieu contre le Traducteur, & contre ceux de sa faction, si ils tombent en mesme faute.

Je sçay bien que la réponse du prince ne fait pas touïours vne Loy generale, mais qu'elle est souuent vn droit pour les particuliers, *Leges faciant his duntaxat personis atque negotiis, pro quibus fuerint promulgata responsa, l. Quæ ex relationibus, C. de legib. & pour cette raison il faut juger selon les Loix, non pas selon les Exemples: Exemplis non est iudicandum, sed legibus, l. Nemo iudex, C. de senten. & interloc. l. Sed licet, ff. de Offic. Pras.* Neantmoins lors que les exemples conuiennent (comme ils

font dans l'occasion qui se presente) le Droit ordonne que la resolution du Prince sur le fait qui luy est proposé, doit terminer les causes de semblable nature, & dans la mesme espee; n'estant pas possible de satisfaire à tous les differens des particuliers, *Non possunt omnes articuli singulatim aut legib. aut Sanatusconsultis comprehendere, sed cum in aliqua causa sententia eorum manifesta est, is qui iurisdictioni praeest, ad similia procedere, atque ita ius dicere debet; l. Non possumus, ff. de legib.* Nous pouvons encore tirer vn fort argument du Chap. *Super*, 14. q. 2. Or la cause entre les Curez, & les Religieux de Flandre & de France, est entierement égale, & conuient en toutes choses, car il s'agit en l'vn & en l'autre état de la confession Paschale, des Priuileges accordez à tous les Mendians, pour confesser les paroissiens dans la quinzaine de Pasques, sans demander permission aux Curez, les Bulles des Papes sur lesquelles Clement VIII. a fondé son jugement ne sont point données pour les Religieux d'vn Royaume particulier, mais en general pour tous ceux de l'Eglise Chrestienne; par consequent la réponse de ce Pontife doit estre obseruée en France, pour maintenir la liberté que l'Eglise a donné à tous les Fideles, pour se confesser aux Reguliers, *Quae in certis causis statuta sunt, similibus quoque causarum fata componunt, l. 3. C. de leg. l. Non possumus, ff. eodem, capite Super*, 14. q. 2. & plusieurs autres.

Mais puisque le Traducteur & ses Partisans ne veulent pas obeir au jugement du Chef de l'Eglise, rendu contre leurs Confreres de Flandre, voyons ce qui a esté solemnellement ordonné pour la France.

NOSTRE SAINT PERE LE PAPE INNOCENT X.

prononce que l'Illustrissime Archeuesque de Bourdeaux M. Henry de Sourdis ne peut defendre à ses Diocesains de se confesser à Pasques aux Religieux Mendians : ny de Communier en leurs Eglises, depuis le Dimanche des Rameaux, iusques au Dimanche in Albis inclusiuement.

CE Prelat croyant auoir droit de limiter les grâces que les Papes (& mesme toute l'Eglise assemblée dans les Conciles generaux, que nous auons produit) ont donné aux Religieux, pour confesser & absoudre les peuples, qui recherchent leur assistance, défendit à ses sujets de se confesser à pasques aux susdits Religieux, sous peine de nullité, & fit signifier son Decret à tous les Superieurs des Conuents, le 22. Mars 1644. lesquels autorisez par tous les Priuileges que nous auons r'apporté en faueur de la liberté des Fideles, prescherent publiquement contre cette Ordonnance: dequoy le Seigneur Archeuesque s'offensa, & fulmina sentence d'interdit, contre le P. Damasc Gardien des Recolez, au grand mépris de l'autorité du S. Siege Apostolique, ainsi que prouue doctement la *Iustificacion des priuileges des Reguliers*, chap. 10. depuis la page 548. iusques à la page 649.

L'affaire estant portée à Rome les Eminentiss. Cardinaux interpretes du Concile de Trente, après auoir diligemment examiné la difficulté, *Sacra Congregatio Eminentiss. Cardin. post maturam discussionem censuit*, ainsi que porte leur Decret, iugerent que le Reuerendissime Seigneur Archeuesque de Bourdeaux ne pouuoit defendre à ses Diocesains de se confesser aux Religieux, depuis le Dimanche des palmes, iusques ou Dimanche de l'Octane de l'asques,

ny

ny de communier dans leurs Eglises pendant ledit temps (excepté pour satisfaire à la Communion Paschale) ainsi qu'il conste par leur Decret, en date du 9. Iuillet 1644.

Incontinent que le Pape Innocent X. fut assis dans la Chaire de S. Pierre, il confirma cette Declaration, pour la rendre plus autentique, comme nous lisons en sa Bulle, qui commence. *Exponi nobis*, dans laquelle il dit clairement que le Seigneur Archeuesque n'a aucun pouuoir d'empescher les peuples de Bordeaux de se confesser aux Religieux pendant la quinzaine de Pasques; *Non potest Archiepisc. Burdigal. prohibere Regularibus habentibus Priuilegia Apostolica, ut à Dominicâ Palmorum usque ad Dominicam in Albis inclusiue administrare non valeant personis secularibus Sacramentum Confessionis*. Elle est datée de Rome le 7. Feurier 1645. munie de l'Anneau du Pescheur, & signée. *M. A. Maraldus*.

Cette Bulle estant présentée au Roy dans son Conseil d'Etat & Priué, fut receuë & admise, ainsi qu'il conste par l'Arrest donné sur icelle 11. Mars 1645. faisant commandement au premier Huissier ou Sergent sur ce requis, de la signifier au susdit Seigneur Arch. pour estre mise à execution; *res enim aliter tutæ esse non possunt, nisi quæ ad diuinam Confessionem pertinent, & Regia & Sacerdotalis defendat auctoritas*, Leo Papa, *Epist. 29. ad Pulcheriam Augustam*.

Voilà donc vne Bulle à laquelle rien ne manque. Par consequent si vn Euesque sans auoir égard au iugement du Pape fait défense aux Religieux de son Diocèse de confesser à Pasques, ils ne seront point obligez d'obeir, puis que selon la Bulle, vn Euesque n'a pas le pouuoir de faire cette défense.

Neantmoins les partisans du Traducteur ne se rendent pas à cette Bulle; elle est (dit l'Auteur de la Défense des Ordon-

nances de Monseigneur d'Angers, page 210.) *subreptice, & obtenüe sur la simple demande des ennemis de la Hierarchie, & de feu Monseigneur de Bordeaux.*

Mais pour montrer que cette raison est friuole, & que cela est dit sans fondement; il suffit d'avertir le Lecteur, que les Religieux au mois de Mars 1644. appellèrent au S. pere des Ordonnances de l'Arch. & que depuis ayant playdé au Priué Conseil du Roy, sa Majesté (apres le r'apport de M. d'Etempes Vallençay, lequel en auoit communiqué avec Messieurs de la Poterie, Laishné, Talon & Priesac, aussi Conseillers d'Estat) ordonna, que les Religieux iouyroient de leurs Priuileges, *jusques à ce qu'autrement fust ordonné par N. S. Pere, avec tres expresses défences au susdit Seigneur Archeuesque, de rien attenter contre les Priuileges des Religieux, au prejudice des appellations formées deuant le S. Siege.* Cét Arrest fut prononcé à Fontainebleau le 14. iour d'Octobre 1644. & est signé, *Forcal*, c'est à dire quatre mois auant la Bulle, qui ne fut donnée que le 7. Feurier 1645. par consequent il y a lieu de croire que Monseign. de Bordeaux a pû alleguer ses raisons. Si Bonichon auoit quelque peu de respect pour le S. Siege, il s'arresteroit à cette Bulle, sans s'opiniâtrer à vne chose qui a esté tant de fois iugée à Rome, & en France, & tousiours en faueur des peuples; *Sententia Papæ debet ab omnibus seruari, cap. Si inimicus, dist. 93.*

L'inclination que i'ay de finir, me fait passer sous silence plusieurs Declarations des Eminentiss. Cardinaux l'une donnée l'an 1624. portant que le Reuerendissime Euesque de Langres, *Sebastien Zamet* ne peut empescher ses Diocesains de se confesser à Pasques aux Peres Iesuites de Chaumont, en Basigny. Nostre Mercure François tom. 10. An. 1624. page 814. dit qu'il y avn Bref Apostolique, enuoye aux Illustriiss. Archeuesque de Sens, & Euesque

d'Auxerre; ou à leurs Officiaux, ou l'un d'iceux; pour maintenir les Peres Iesuites dans leurs priuileges, contre les Ordonnances du Seign. Euesque de Langres; mais il ne fut pas necessaire, parce qu'il reuocqua sa Défence, le 22. Septemb. 1624. Cette reuocation est signée de sa main, & du Secretaire Lichany, & se trouue dans le Mercure, au lieu cité.

La seconde Declaration est en datte du 15. Decéb. 1646. enuoyée au Reuer. Arch. d'Athenes, Nonce Apostol. à Paris; elle porte ces mots, (*Sacra Congr. in propositis dubijs Ecclesiarum istius regni, respondit, non posse Episcopum prohibere &c.*) C'est à dire, *qu'un Euesque ne peut défendre aux Reguliers de ce Royaume, qui ont des priuileges Apostoliques de confesser les Fideles, depuis le Dimanche des Palmes, iusques au Dimanche in Albis inclusiuement; partant que le Seigneur Euesque d'Angers, n'a pû suspendre de la Predication le Fr. Ioseph de Morlaix Capucin, à cause qu'il a presché cette Doctrine dans la ville d'Angers, parce qu'elle est non seulement approuuée par la sacrée Congreg. mais aussi par un Bref de N. S. P. le Pape, Quia Doctrina hac non solum à Sacr. Congreg. sed et à Sanctis. Domino nostro, per Breue est approbata.* J'ay eu entre les mains l'Original de cette Declaration enuoyée de Rome, sous le signe du Card. Pierre Aloysius Caraffa, & du Secretaire de la Congreg. pour le Concile de Trente, François Paulutius, elle estoit seellée du seau du susdit Seigneur Card. Caraffa, avec cette inscription sur le reply, *per Illustri. & Reuerendis. Domino vii Fratri, Domino Archiepiscop. Athenarum, Nuntio Apostolico, Parisiis.* J'ay encore vne coppie collationnée sur cet Original, par Moussinot & Legay, Notaires Apostoliques, residens à Paris.

Je supplie le Lecteur de considerer deux choses; la premiere, que les Cardinaux declarent en termes exprés que ce Reglement est general pour la France. La 2. qu'ils disent qu'il est

confirmé & approuvé par Bref du S. Pere, c'est Innocent X. duquel nous auons r'apporté le iugement, contre le Seigneur Archeuesque de Bourdeaux, par consequent c'est vn crime de dire que cette Bulle est subreptice. Pour confirmer tout ce que nous auons dit i'adjoute la Declaration donnée contre le Seigneur Henry de Gondrin, Archeuesque de Sens. Voicy ce qu'elle contient.

Die 11. Iulij 1650. Sacra Congreg. Eminentif. Card. Concil. Trid. interpretum pro resolutione dubij per Patres societatis Iesu, Collegij Senonensis propositi, censuit dandā esse declarationem tenoris sequentis.

In Burdigalen. die 9. Iulij 1644. Sacra Congreg. Conc. post maturam discussionem, censuit Archiepif. Burdigalensem non posse prohibere Regularibus habentib. priuilegia Apostolica, vt à Dominica Palmarum vsque ad Dominicam in Albis inclusiue, non valeant administrare personis secularibus Sacramentum Confessionis; posse tamen eisdem prohibere vt personis secularibus in die Paschatis non administrent S. Eucharistia Sacramentum, etiamsi dicta persone seculares, in alia die satisfecerint præcepto Ecclesiæ, hac de re edito, i'ay eu en main l'Original de cette Declaration, signé Petrus Aloysius Cardinalis Caraffa, Et plus bas, Franciscus Paulutius Sacra Congreg. Secretarius, a costé est le seau de l'Eminentiss. Cardinal. Maintenant i'ay vne copie de la susdite Declaration, elle est collationnée & signée par Vignerou; Conseiller & Secretaire du Roy.

Voilà donc la cause iugée en dernier ressort, puisque l'Arrest est prononcé par la bouche du Pape Innocent X. Vicaire de Iesus-Christ, lequel n'a pas seulement décidé la question, qui luy a esté proposée de la part des Religieux de Bourdeaux, mais a aussi terminé tous les differens, qui pouroient arriuer dans les autres Dioceses, sur le mesme suiet, comme nous aprenons par les Declarations des Cardinaux, données à l'oc-

casion des Seigneurs Euesques d'Angers, & de Sens. Venons maintenant à la Cômunion, pendant la quinzaine de Pasques.

Sous le pontificat du Pape Nicolas V. quelques Ecclesiastiques enseignerent, que les peuples ne peuuent sans la permission de Messieurs leurs Curez, Communier dans les Eglises des Freres Mineurs, pendant la quinzaine de Pasques; cela donna sujet au Souuerain Pontife de terminer ce different, par vne Bulle expresse, qui commence *Scimus populos*, en date du 15. Avril 1458. c'est la 2. chez Rodriq. en laquelle le S. Pere declare que les Fideles peuuent Communier en tout temps, dans les Eglises des susdits Religieux, excepté seulement le iour de la Resurreccion. Celà toutefois se doit entendre de ceux qui ont satisfait au deuoir de la Paroisse, c'est à dire qui ont desia Communié, ou qui Communieront dans l'Eglise Parochiale; car le Vicaire de Iesus-Christ n'a pas dessein de les dispenser du precepte, porté au Canon *Omnis vtriusque*, touchant la Communion Paschale.

Le Pape Sixte IV. fait vne semblable Ordonnance, l'an 1477. disant qu'il est permis aux Fideles de receuoir la Ste. Eucharistie en tout temps, dans les Eglises des Reguliers, excepté le iour de Pasques, Constit. 10. *Dum ad vniuersos Regulates Ordines*, §. 24. au Bul. Rom. Paul III. la aussi ordonné en sa Bulle *licet debitum pastoralis officij* §. 28. l'an. 1549. elle est au Bullaire Romain. Paul IV. la défini pareillement l'an 1555. dans sa Constitution, *Ex Clementi Sedis Apostolica prouisione*, §. 7. chez Rodriquez Bulle 1. & depuis dans vne autre Constit. le 20. Iuillet 1557. elle commence, *Cum sicut accepimus*, & se trouue dans Roderiquez, Bulle 3.

Incontinent apres le Concile de Trente, les partisans de l'Auteur du Sermon supposé, dirent que les peuples ne peuuent licitement Communier dans les Eglises des relig. pen-

dant la quinzaine de Pasques, si l'Euesque ou le Curé ne le permettent, mais le Pape Pie V. qui gouernoit alors la Nafcelle de S. Pierre, iugea definitiuelement que les Fideles peuvent en tout temps, excepté le iour de la Resurrection, Communier dans les Eglises des Religieux. *Ordinariorum aut Rectorum Parochialium Ecclesiarum licentia minimè requisita*, la Constitution commence. *Et si Mendicantium Ordines*, & est datée à Rome le 15. Iuin 1567. & se trouue dans les Bullaires Romains. Tous ces Reglemens doiuent auoir vn grand poids, car il faut les mesurer sur les merites, & sur la dignité des personnes qui accordent ces priuileges; ce sont les souuerains Pontifes, lesquels enqualité de Vicaires de Iesus Christ n'ont que des Oracles & des veritez, inspirées par les mouuements du S. Esprit.

Neantmoins tout ce que nous venons de dire n'a pas empesché M. l'Archeuesque de Bourdeaux Henry de Sourdis de defendre aux Religieux de son Diocese de Communier les Seculiers, depuis le Dimanche des Rameaux, iusques au Dimanche in Albis, sous peine d'interdict, de leurs Eglises, & d'Excommunication, des particuliers. Mais la Sacrée Congregation établie pour expliquer les doutes qui se proposent sur le Concile de Trente, a déclaré en faueur des peuples, que le Seigneur Archeuesque n'a pas droit de faire cette defence, mais qu'il peut seulement les empescher d'administrer aux Seculiers le Sacrement de l'Eucharistie, le iour de Pasques, encore qu'ils ayent desia satisfait, au deoir de la paroisse. Ce Decret a esté confirmé par Bref Apostolique (ainsi que nous auons fait voir, parlant de la Confession) le 7. Feurier l'an 1645. le premier du Pontificat de N. S. P. le Pape Innocent X. Nous en auons coppie sur l'Original, signée d'Andignier. A tout cela nous adjoûtons les trois Declarations cy-dessus. La 1. pour les Iesuites de Langres, la 2. pour les Regul. de l'Euesché d'An-

gers, & la 3. pour les Iesuites de Sens; ces deux dernieres portent qu'il faut obseruer ce qui a esté décidé par le Pape Innocent X. sur cette difficulté.

Je pourois conclure par le sentiment des plus sçauants Canonistes, qui ont traité nostre question en faueur de la liberté des peuples, qui frequentent les Eglises des Religieux, mais ie passe leur deposition, voulant croire que le Traducteur & ceux de la Secte, qui ont fait paroistre vn mauuais zele, ou pour mieux dire, de l'auersion & de la haine contre les Reguliers, ayant bien considéré, ce que la Ste. Eglise a déterminé par son Chef, seront plus respectueux, & soumis à ses Ordonnances, & laisseront les peuples Communier avec deuotion dans les Eglises des Reguliers, pendant la quinzaine de Pasques. Si apres tout ce que nous auons dit, ils continuent en leurs défences, les peuples ne seront point obligez de leur obeyr, *factum contra ius, pro non facto habetur.*

*ERREUR DE M. BONICHON, PRESTRE DE
l'Oratoire d'Angers, touchant la puissance des Euesques,
pour reconcilier les Ames à Dieu.*

IE ne puis conceuoir le motif qui a porté M. Bonichon, (s'il est vray qu'il soit Auteur du Liure qu'il permet estre publié sous son nom) à s'animer, & à conjurer d'auantage contre l'autorité du Pape (qui est vne chose si sainte, & si bien établie dans l'Euangile) que contre les Heretiques Iansenistes: Car iamais il n'a témoigné tant de zele pour s'opposer à ceux qui ont enseigné publiquement les cinq Propositions de Iansenius, condamnées d'heresie, qu'il fait paroistre de passion, contre l'autorité souueraine du successeur de S. Pierre,

sous pretexte de combattre le pouuoir que l'Eglise a donné aux Religieux, pour confesser & absoudre les Fideles; car il veut nous persuader que la puissance des Euesques est aussi grande que celle du Pape, pour absoudre les pechez, & pour reconcilier les Ames à Dieu: Voicy ses paroles, au Liure de l'autorité Episcopale, part. 2. pag. 199.

Les Euesques ont receu avec plenitude la mesme puissance qui étoit en Iesus-Christ, pour remettre les pechez. Ce qu'il tâche de prouuer par l'autorité de nos Rois, en leurs Capitulaires, conceües en ces termes: Dominus ac Magister noster discipulus suis ac successorib. eorum, ligandi ac soluendi dat potestatem, vt pœnitentiam dignè agentes absolui, atque peccata cum diuina inuocatione dimitti, queant, & infra, hanc potestatiuè potestatem præpositis S. Ecclesiæ dedit dicens, accipite spiritum sanctum, quorum remisieritis peccata, &c. Capitula lib. 5. 52. Si la doctrine de ce bon Prestre (s'il est Auteur de ce Liure) est Catholique & Orthodoxe, les Anti-reguliers peuuent dire que les Euesques ont pouuoir de défendre aux Religieux de confesser les Fideles, pendant le temps de Carême, & de Pasques; nonobstant les Decisions de la Cour Romaine. Il faut donc maintenant examiner l'explication qu'il donne aux paroles de nos Rois.

Il n'ayſſeu (dit-il) expliquer ce mot Latin potestatiuè comme ie l'eusse désiré, mais il fait voir clairement que les Euesques ont avec plenitude la mesme puissance, qui estoit en Iesus-Christ, &c. page 199. Si M. Bonichon se souuenoit de ses regles de Grammaire, il ſçauroit que ce mot *potestatiuè* dans le texte qu'il allegue, est vn terme emphatique, comme quand il est dit dans la sainte Ecriture que les Mages allant en Bethleem, pour adorer N. S. Iesus-Christ, se réjouirent voyant l'Etoile qui les conduisoit, *Gauisi sunt gaudio magno valde*: Et aux Actes des Apostres,

Petrus

Petrus aperiens os suum dixit, le Prophete Dauid vse souuent de cette façon de parler, *euntes ibant*, *psal. 125.* & ailleurs, *desiderio desiderant*. Il laisse vne infinité d'autres exemples, pour passer à vne seconde explication de cét aduerbe, *potestatiuè*, qui fera clairement voir la mauuaise Foy de cét Escriuin.

Nostre Seigneur & nostre Maistre (dit-il) a donné à ses Apostres la puissance de lier, & de délier les pecheurs, & plus bas, le Seigneur de tous les Hommes a donné cette plenitude de puissance, & d'autorité aux Prelats de la sainte Eglise, leur disant receuez le S. Esprit, &c. & plus bas, ce mot latin *potestatiuè*, fait clairement voir que les Euesques ont avec plenitude la mesme puissance qui estoit en Iesus-Christ. Voilà vne interpretation qui est euidentement fausse; & afin que tous ceux qui sçauent lire puissent decouurir cette fausseté, ie r'apporte encore vne fois le texte latin, *Dominus & Magister noster, Discipulis suis ac successoribus eorum, ligandi ac soluendi dat potestatem*, & infra, *Dominus omnium hominum hanc potestatiuè potestatem præpositis S. Ecclesiæ dedit, dicens accipite Spiritum Sanctum, quorum, &c.* remarquez s'il vous plaist, que le mot *potestatiuè*, en ce lieu est attribué à celuy qui donne la puissance de remettre les pechez; non pas aux Prelats qui la reçoient, *Dominus hanc potestatem potestatiuè præpositis Ecclesiæ, dedit*; apportons maintenant l'interpretation veritable & literale, Nostre Seigneur & nostre Maistre a donné à ses Apostres, & à leurs successeurs la puissance de lier, & de délier les pechez, & plus bas, le Seigneur de tous les Hommes par son autorité Souueraine, exhuberante, sureminente, *potestatiuè*, a donné cette puissance, aux Prelats de l'Eglise, disant receuez le saint Esprit, &c. Iugez mon cher Lecteur, si cette traduction n'est pas sincere & veritable, & si elle ne fait pas clairement voir la mauuaise foy du sieur Bonichon? Le Fils de Dieu de son autorité sureminente & absoluë, a donné aux Pre-

Rrrr

lats de l'Eglise, la puissâce de lier & délier les pechez, *Dominus hanc potestatiuè potestatem dedit præpositis Ecclesiæ*, est-ce la mesme chose, que les Euesques ont avec plenitude de la mesme puissâce (pour lier & délier) qui estoit en Iesus-Christ, comme il fait dire à nos Roys, page 198. ligne dernière, & page 199. ligne 7. ajoûtant ces mots qui ne sont point dans le texte latin, avec plenitude, la mesme qui estoit en Iesus-Christ. Je ne sçay comment il pourra se justifier, apres auoir commis vne fausseté si évidente & si manifeste, pour surprendre & pour tromper le Lecteur. Mais examinons cette Doctrine selon les regles de la Theologie.

Comme nostre Seigneur Iesus-Christ r'enferme deux natures dans vne mesme Diuine personne, il a aussi deux puissances, au regard des Sacremens. La premiere est vne puissâce d'autorité, qui luy conuient entant que Dieu, par laquelle il a institué les Sacremens de la nouuelle Loy, & cōcourt à leurs effets interieurs, qui est la production de la grace, & du caractere. La seconde luy appartient en qualité d'homme, elle est appelée par les Theologiens, vne puissâce de ministere principal, *ministerij principalis*, ou autrement, *potestas excellentiæ*, vne puissâce d'excellence, par laquelle il influë dans les effets interieurs des Sacremens, comme cause instrumentale, meritoire, & efficiente, (selon l'ordre, & le genre Physique) d'autant que son Humanité est seulement l'instrument de sa Diuinité, comme parle S. Tho. 3. p. q. 13. ar. 2. & 3. toutefois parce que cette sainte Humanité est vn instrument vny & conjoint à la Diuinité, dans la personne du Verbe, elle est en quelque maniere cause principale, & agit comme telle, à l'égard des instrumens extérieurs, qui sont les Sacremens, & les Ministres de l'Eglise, & dans l'Ordre moral Iesus-Christ entant qu'Homme est la cause principale, morale des effets des

Sacremens; parce qu'il est la principale cause meritoire de nostre Iustification. Voilà ce que c'est que la puissance d'excellence, ou de Ministère principal. *Potestas excellentia, seu potestas ministerij principalis*, laquelle consiste dans le mérite de Iesus-Christ, & dans son nom.

Or c'est vn article de nostre Foy, que la puissance d'autorité qui estoit en Iesus-Christ, n'a point esté communiquée aux hommes, & mesme ne le pouuoit estre, non plus que la Diuinité, S. Th. 3. p. q. 64. ar. 4.

Quant à la puissance d'excellence, elle n'a point esté donnée aux Ministres de l'Eglise: c'est la doctrine de tous les Theologiens, car elle seroit inutile, d'autant que nostre Seigneur Iesus-Christ a institué immédiatement tous les Sacremens de la Loy nouuelle, comme l'a desfiny le S. Concile de Trente *sess. 7. can. 1.* les Apostres & leurs successeurs sont à la verité les Vicaires du Fils de Dieu, quant au gouuernement de l'Eglise, mais ils n'ont pas reçu la puissance d'en establir vne autre, d'enseigner vne autre Foy, n'y d'instituer d'autres Sacremens: par consequent les Euesques n'ont pas reçu avec plenitude, la mesme puissance qui estoit en Iesus-Christ.

Si M. Bonichon veut limiter sa doctrine à l'autorité qui a esté donnée aux Ministres de l'Eglise, pour remettre les pechez, dans le Sacrement de la penitence, sa proposition sera encore heretique & schismatique, car il ne peut soutenir que la puissance de chaque Euesque soit infinie *intensiuè & extensiuè*, comme parlent les Theologiens, c'est à dire qu'il ait reçu du Fils de Dieu la puissance de remettre tous les pechez, par tout le monde; de sorte que son pouuoir ne soit point limité & terminé pour vn Diocese, non plus que celui de Iesus-Christ; car ce pronom *eadem*, la mesme, est *dictio relatiua cum*

omnibus qualitatibus, significans, dentitatem in omnibus & per omnia, Rota, *decisione 455. n. 2. apud farinac. Collect. 1. nouissimar. Glossa, in l. Cum hi, §. qui in perpetuum, ff. si ager uetigalis*. Surdus, Menochius, & plusieurs autres chez Barbosa *de dictionibus, dict. 99. nu. 1.* Cela veut dire que la puissance d'un Euesque (pour absoudre les pechez) seroit entierement & parfaitement égale a celle qui estoit en Iesus-Christ : par consequent si la doctrine du sieur Bonichon estoit veritable, chaque Euesque auroit pouuoir de droit Diuin de reconcilier les pecheurs par tout le monde. Or cette proposition est éuidemment fausse, schismatique & heretique, & contraire aux determinations & à la pratique de l'Eglise, laquelle a souuent iugé qu'un Euesque ne peut valablement absoudre les peuples, qui ne luy sont point sujets, hors les cas portez dans le droit. C'est pourquoy la Sacrée Theologie de Paris a condamné la doctrine de l'Archeuesque de Spalatro, qui souûtenoit que chaque Euesque a receu de Dieu un pouuoir vniuersel dans l'Eglise, *dico unumquemque Episcopum iure diuino esse vniuersalem*, Spalatensis lib 3. cap. 8. n. 14. Voicy la censure de Sorbonne: *Hæc propositio est hæretica ac schismatica, ac unitatis Ecclesiæ subuersiua*, apud Andr. Duval. tom. 2. tract. de *suprema Rom. Pontif. potes. par. 1. qu. 2. fol. 720. Colom. 2. lit. D.* Or si c'est vne heresie de dire avec l'Archeuesque de Spalatro que chaque Euesque a receu de Dieu vne puissance vniuerselle, pour lier & délier tous les pecheurs, c'est donc aussi vne heresie de dire avec le sieur Bonichon, que les Euesques ont receu avec plenitude, la mesme puissance qui estoit en Iesus-Christ, pour reconcilier les Ames à Dieu, car le pouuoir de Iesus-Christ s'étendoit sur tous les Hommes.

Antoine de Dominis recherchant des protecteurs de son crime & son erreur, a voulu attribuer à l'Ecole de Paris la

mesme doctrine que le sieur Bonichon soutient aujourd'huy publiquement, voicy ce qu'il disoit, *potestatis plenitudo ut optimè docent Parisienses, data est Ecclesie vniuersæ, hoc est omnibus, & singulis Episcopis, in solidum*, Spalatenfis, lib. 4. cap. 7. n. 6. la plenitude de la puissance (comme les Theologiens de paris enseignent) a esté donnée à l'Eglise vniuerselle, c'est à dire à chaque Euesque en particulier; mais la Sacrée faculté a voulu (par vn Decret exprés) se iustifier de cette calomnie, en ces termes: *Hæc propositio est contumeliosa, in Facultatem Parisiensem, in particularis Episcopis, apud Andr. Duval citato loco*, donc cette Sacrée Ecole enseigne que la plenitude de la puissance n'a pas esté donnée à chaque Euesque. Apres cela ne croyez pas que la doctrine de Bonichon soit receuë en Sorbonne, puis qu'elle est iniurieuse à la Faculté; au contraire vous deuez en attendre la censure & la condamnation, car cette Auguste & celebre Compagnie fait touïours paroistre son zele, pour maintenir la puissance du Pape, lors qu'elle est attaquée par les ennemis de l'Eglise. A l'autorité de ces Messieurs adjoûtons les raisons que la Theologie nous fournit.

Si l'Euesque a receu cette puissance avec plenitude, elle est aussi grande, *intensiuè* que celle que le Fils de Dieu a donné à S. Pierre, & au Pontife Romain son successeur, tellement que l'Euesque ne peut en receuoir vne plus grande, *plenum enim dicitur cui nihil addi potest, capite Benè quidem, 96. distinc. Rebuff. in praxi benefic. Tit. forma mandati Apostol. in verb. plenam fol. 674. menochoius, Conf. 19. Barbosa, dict. 261. n. 1.* par cōséquent le pape & l'Euesque sont égaux de droit diuin, dās la puissance de recôcilier tous les penitens, & pour les absoudre generalement de tous leurs crimes: de sorte que l'Euesque peut pardonner les pechez, desquels l'absolution est spécialement reseruée au tou-

uerain Pontife, puis qu'ils sont égaux (de droit diuin) dans le pouuoir de lier, & de délier; ayant tous deux *avec plénitude la mesme puissance qui estoit en Iesus-Christ*. Si cela est vray, il faut necessairement conclure que chaque Euesque est Pape, en son Diocese, souuerain Pasteur, égal au Pape de Rome, & qu'il y a plusieurs Chefs en l'Eglise, enfin que le Pape est seulement le premier entre ses égaux : apres cela que reste-t'il pour aller au dernier excez, sinon de dire que l'Eglise peut subsister sans Pape? Mais ie supplie ceux qui ont eu la temerité de soutenir ces erreurs avec Edmond Richer, & l'Auteur des deux Chefs de l'Eglise, de quitter cette fausse & pernicieuse doctrine, & de receuoir avec respect celle du Venerable Chancelier de Paris : *Sentientes quod quilibet Episcopus in sua Diœcesi sit Papa, vel Pastor supremus, vel equalis papæ Romano, erant in fide, & si pertinaces maneat iudicandi sunt hæretici*, Ioan. Gerson, *Tract. de Auferibilitate Papæ ab Ecclesiâ. Consider. 8.* C'est vne heresie de dire que l'Euesque dans son Diocese a vne puissance égale à celle du Pape.

Le sieur Bonichon (ou pour mieux dire l'Auteur du Liure qui paroist sous son nom) dira peut-estre que la sainte Eglise a réglé la puissance des Euesques, leur défendant d'absoudre de certains crimes, desquels le Pape se reserve la connoissance: mais cette réponse est encore schismatique & heretique, car il suiuiroit que le Pape & l'Euesque seroient égaux de droit diuin, dans le pouuoir d'absoudre, & que chaque Euesque seroit Pape en son Diocese, si les Loix de l'Eglise (qui ne sont que de droit humain) ne l'en empêchoient ; tellement que la puissance du Pape ne seroit pas plus grande (de droit diuin) que celle des autres Euesques, & la Monarchie Ecclesiastique ne seroit pas immédiatement instituée par N. S. Je-

fus-Christ; mais la sacrée Theologie de Paris a déclaré que
 cette doctrine (qui est tirée de l'Archeuesque de Spalatro)
 est schismatique & heretique, voicy ce qu'il disoit : *Monar-*
chie forma non fuit immediate in Ecclesia à Christo instituta, Ant.
 de Dominis, lib. 1. cap. 3. n. 33. *Censura Parisiensis, hæc propo-*
sitio est hæretica, schismatica, Ordinis Hierarchici subuersiva, &
pacis Ecclesiæ perturbatiua, apud Andr. Duvallium, tom. 2. Tit.
 de Rom. Pontif. par. 1. q. 2. fol. 719. Col. 1. Si c'est vne heresie de
 dire que la monarchie Ecclesiastique n'est pas de premiere in-
 stitution diuine, c'est donc aussi vne heresie de soutenir que
 les Euesques & le Pape sont égaux de droit diuin, dans la
 puissance de lier, & délier les péchez, car la puissance du Mo-
 narque doit estre plus grande que celle des Princes, qui sont
 dans la Monarchie; par consequent c'est vn crime d'ensei-
 gner, que les Euesques ont receu avec plenitude, la mesme puissance
 qui estoit en Iesus-Christ, pour absoudre & reconcilier les pecheurs,
 plenitudinem potestatis Petro eiusque successoribus, Christus
 dedit, reliquis verò Episcopis partem sollicitudinis.

Je ne suis pas ignorant de l'autorité qu'ont les Euesques
 pour gouverner leurs Dioceses, ie sçay aussi qu'ils ne sont pas
 les Vicaires de S. Pierre, mais de Iesus-Christ, qu'ils peuuent
 faire des Ordonnances, & établir des Loix, qui obligent les
 peuples, qui leur sont sujets; mais ie soutiens que c'est vn er-
 reur de dire qu'ils ont vne plenitude de puissance pour conduire les
 Ames, & pour les lier & délier, dans le Sacrement de pénitence; Cet-
 te prerogative n'a esté donnée qu'à S. Pierre, & au Pontife
 Romain son successeur, lequel est autant releué en puissance
 & en autorité entre les Euesques, que le Soleil surpasse les
 Astres en lumiere & en splendeur, *Papa in medio Episcoporum*
diuinitus refulget, sicut Sol in medio Astrorum, Mauclerus Theolog.

Parisien. in *Manarch. Eccles. lib. 3. cap. 16. Colom. 457. lit. C.* C'est pourquoy il dit ailleurs que nous devons considerer le Pontife Romain dans l'Eglise, comme l'Ame dans le corps humain, ou comme Dieu dans le monde, *Papa est in mundo Christiano sicut Deus in mundo*, par. 1. lib. 5. cap. 6. colom. 179. lit. D. C'est donc luy seul qui a receu cette plenitude de puissance, pour paistre, pour regir, & pour gouverner le troupeau de Iesus-Christ, *sicut Christus accepit à Patre sceptrum Ecclesie gentium & Israel, & plenissimam potestatem, sic & Petro, & successoribus plenissime commisit, & nulli alij quam Petro Christus quod suum est plenum, soli dedit*, D. Cyril. Alexandr. in lib. Thesaur. apud S. Thom. contra errores Græc. Opuscul. 1. cap. 32. Tit. de Rom. Pontif. nu. 3. C'est à dire que le Fils de Dieu n'a donné qu'au Prince de ses Apostres & à nostre Saint pere le Pape son successeur la plenitude de sa puissance: Saint Hierosme écrivant à la Vierge Eustochium, tient le mesme discours, *soli Pastoris potestatem post resurrectionem suam Petro pœnitenti, Dominus concessit, & quam solus habuit, Petro tribuit potestatem*, c'est dans l'Epistre 53. *Sapissimo rogatu*. Ces paroles sont bien expresses, pour montrer que les anciens Peres n'ont iamais pensé que Nosseign. les Euesques ayent receu la plenitude de la puissance; car le mot *soli*, porte exclusion de tous les autres, comme nous apprenons de la Loy, *aduersus sententiam, C. si aduers. rem indic. de la Loy si quid C. ubi & apud quem cogn. de la Loy, in re, ff. de Condict. furt. de la Loy His solus, C. de reuocan. donationibus*. Or il est tres constant que si ces deux grands Saints auoient crû le contraire, ils n'auroient pas dit en termes generaux, que la plenitude de toute la puissance n'a este donnée à personne qu'à S. Pierre seul, & à ses successeurs, mais ils auroient fait quelque exception, du pouuoir qu'ont les Euesques pour reconcilier les pecheurs; cependant

cependant ils n'en ont rien fait, leur doctrine n'a iamais esté exposée à la Censure, c'est donc vn témoignage visible, que toute l'antiquité a creu avec eux que les Euesques n'ont pas receu avec plenuude, la mesme puissance qui estoit en Iesus-Christ, ainsi que veulent persuader ceux qui dogmatisent contre l'autorité du Siege de saint Pierre.

De tout ce qui a esté dit, vous deuez conclure (mon cher Lecteur) que si vn Euesque fait quelques Ordonnances contraires à celles du Pape, c'est tousiours avec cette restriction, que sa Sainteté sera suppliée d'y consentir, autrement ses Ordonnances seront nulles, & sans aucun effet. *Constitutiones enim contra Decreta Prasulum Romanorum, nullius sunt momenti*, aux Capitulaires du pape Adrian I. à l'Euesque de mets Angilram, Can. 39. chez le P. Sirmond, tom. 2. des Conciles de France, An. de Iesus-Christ 785. fol. 107. & au tom. 3. des Conciles generaux par. 1. sect. 1. fol. 438. cap. 36. Voyez sur ce lieu les Notes de l'Archeuesque de Tarracone; A quoy nous adjoûtons l'Epistre du Pape Leon IV. écriuant à l'Empereur Michel, elle commence, *Proposueramus*, celle de Greg. IV. *Diuinus preceptis*, enuoyée à tous les Euesques, sur la cause d'Aldric Euesque du Mans, Celle de Nicolas I. à l'Empereur Michel, c'est la 8. de ce Pontife, laquelle commence, *Proposueramus quidem*, au verset *quoniam nec secundum Canones*. Le Decret de ce Pontife, Tit. 4. ca. 8. & 9. le Titre 5. ca. 2. & 3, il se trouue à la fin de ses Epistres. Le 8. Synode general célébré à Constant. l'an 870. Act. 8. cap. 6. *Quoniam oportet*: le chap. *Cum inferior*, de Maior. & obed. la Clementine *Romani*, de Elect. le chapitre *Inferior*, dist. 21. le chapitre *Conquestus*, 9. qu. 3. le chapitre *Dilectus*, de temp. Ordin. & vne infinité d'autres qui font clairement voir que les Prelats ne doiuent pas contreuenir aux Ordonnances des pa-

S f f f

pes, comme dit en termes exprés l'Empereur Theodose, en son Edit. *Præceptis Romani Pontificis non licet obiurare*, Bar. An. 445. *Leonis Papæ. an. 7. & Theod. an 38.*

Les Constitutions & les Reglemens des Papes, les priuileges & les graces qu'ils concedent aux Eglises, doiuent estre conseruées comme leurs Testamens, qui n'expirent point à la mort du Testateur; l'autorité de leur personne défailant, l'autorité des choses qu'ils ont vne fois Religieusement établies ne perit point, *nullus sit ergo qui mandatis Apostolicis audeat objurare*, Arnulphe Euesque de Lisieux, *Epist. 19. Benedictus Deus*: C'est pourquoy les Saints Peres du 8. Concile general, declarent qu'il est défendu à tous les Euesques, aux Prestres, aux Diacres, & generallyment à tous les Clercs, de des-obeyr aux definitions & Iugemens des Papes Nicolas I. & Adrian II. sous peine de deposition de leur charge, & de suspension de leurs Ordres; & aux Moines sous peine d'excommunication, Act. 10. chap. 2. *Obedite præpositis vestris*. Or si l'Eglise assemblée dans ce Concile, qui est Oecumenique, a ordonné vne si grande peine, mesme contre les Euesques, elle a donc iugé qu'ils sont tenus d'obeir aux Papes, donc elle a aussi iugé que leur pouuoir est inferieur à celui du Siege Apostolique; par consequent ils n'ont pas receu la puissance avec plenitude, pour regir les Ames & pour les lier, & les délier dans le Sacrement, puis qu'il y a vne puissance plus grande, à laquelle ils sont soumis. Que les ennemis de la Monarchie de l'Eglise nous produisent maintenant des Decrets des Conciles, & des témoignages des anciens Peres, aussi autentiques que tous ceux que nous auons produit, par lesquels il soit dit, que les Euesques ont receu avec plenitude la mesme puissance qui estoit en Iesus-Christ, pour remettre les pechez, & nous les croirons: car il faut prouuer cette propo-

sition, si on veut l'enseigner : mais ie soutiens qu'ils ne peuvent en donner vn seul.

Ie me suis long. temps arresté sur cette matiere, parce qu'elle est fort importante, pour montrer au peuple que N. S. P. le Pape à vn pouuoir, & vne autorité plus grande sur les Fideles, que n'ont les Euesques qui les gouuernent, *quilibet Episcopus nec super gregem sibi commissum, tantam potestatem habet, quantam praesul Apostolicus, qui licet curam suam in singulos Episcopos diuiserit, nullo modo tamen se ipsum sua vniuersali, & principali potestate priuauit*, c'est au chap. 23. d'un Concile celebré à Rome, sous Greg. VII. pour remedier à la simonie & à l'incontinence des Clercs. *His ergo rationibus declaratur quod cuiusvis Episcopi Parochianus potius dom. Apostolico, quam proprio Episcopo obedire debeat, cum auctoritas proprii, nullatenus cum ab Apostolica damnatione valeat liberare, si Apostolicis praeceptis inobediens extiterit; Et è contra Dominus Apostolicus, si ei obedierit, eundem ab omni violentia proprii Episcopi facillime poterit defendere, videlicet & ipsum Parochianum eius ditioni penitus emancipando, & Episc. ab iniuria per correptionem & damnationem Apostolicâ auctoritate refrenando. Attendat sanè cuiusvis Episcopi subditus ne vel proprio Episcopo contra Apostolica praecepta obediat in aliquo, Cum S. Gregorius Archidiaconum Salonitanum deposuerit, eoquod post prohibitionem Apostolicam proprio Episc. obedierit. Hinc etiam patet quam apertissimè illi desipiant, qui dicunt quod subditi cuiuslibet Episcopi, Apostolica Sedi nullatenus obedire debeant, si proprio Antistiti obediant. Cum à S. Greg. ille meritò degradetur, qui & per obedientiam Episcopi sui, Apostolica sedi aduersus fuisse detegitur. Greg. Papa VII. loco citato, cap. 24. His autem. Si cela est ceux qui disent que les Euesques ont receu la plenitude de la mesme puissance qui estoit en Iesus-Christ, soutiennent vne chose contraire à l'Euangile, à la verité, à la doctrine de l'E-*

glise, aux Reglemens des Conciles, à la deposition des Saints Peres, aux Saints Canons, & à la Censure des Theologiens de Paris, qui l'ont declarée Heretique, & par consequent contraire à l'Ordre, & aux Loix du S. Esprit. Apres cela ne devons nous pas nous estonner que cette proposition ait trouué des approbateurs, & que l'Auteur ait pû surprendre M. Henry Arnaut, Euesque d'Angers, & obtenir son consentement & sa permission le 30. Aoust 1658. pour la faire imprimer.

MESSIEURS DV CLERGE DE FRANCE

declarent dans leurs Assemblées l'an 1625. & 1645. tenuës à Paris, qu'il est permis aux Fideles de se confesser aux Religieux, pendant la quinzaine de Pasques, jusques à ce que Nostre S. Pere le Pape ait ordonné le contraire.

CHAPITRE XLII.

Messieurs du Clergé dans leur Assemblée l'an 1625. dresserent quelques Reglemens pour faire observer dans les Dioceses: L'article 4. porte que *les Seculiers se confesseront à leurs paroisses au temps de Pasques, avec défence aux Religieux de les recevoir à la confession dans leurs Eglises, depuis le Dimanche des Rameaux, jusques au Dimanche de l'Octave de Pasques inclusivement.*

Mais pour montrer leur obeïssance au Vicaire de Iesus-Christ, à quo ipse *Episcopatus & tota auctoritas huius nominis emerfit*, Innoc. Papa, 1. *Epist. In requirendis, ad Concil. Cartag. que est inter August. 91.* il fut délibéré & arrêté dans l'Assemblée, de supplier N. S. P. le Pape d'approuver ces Reglemens, & qu'ils ne seroient point distribuez par ordre de l'Assemblée, ny mis à execution, qu'apres auoir esté approuvez de sa Sainteté.

Voicy la copie de la deliberation laquelle fut présentée par ordre de la Compagnie à l'Eminentissime Cardinal Spada, lequel se trouua à Paris, pendant l'Assemblée.

*EXTRAIT DE LA DELIBERATION DE
l'Assemblée du Clergé de France, le Lundy 20. Octobre 1625.*

Sur ce que Monseigneur le Cardinal de Sourdis presidant, à remon-
stré que le Reglement fait pour tenir en deuoir les Reguliers, qui abu-
sent trop licentieusement de leurs pretendus exemptions, deuoit estre
présenté à nostre tres-saint Pere, pour estre approuué, & autorisé par son
tres. graue iugement, auant qu'estre diuulgué, & publié, & qu'estant
comme il est, conforme aux Saints Decrets, & à l'usage & pratique de
ce Royaume, duquel sa Sainteté connoist les neceßitez & les besoins, il
ne doutoit point que sa Sainteté non seulement l'auroit agreable, mais
le loüeroit.

Deliberation prise par Prouinces d'une commune voix a esté ordonné
qu'il seroit écrit à Monseigneur l'Archeuesque de Lion, pour luy repre-
senter : cependant que ledit reglement ne seroit point enuoyé, ny publié,
ny diuulgué : & que Monseigneur de Chartres de Valencé, iroit de la
part de l'Assemblée en assurer Monseigneur le Nonce, & le supplier
d'y ioindre ses bons offices. Deliberé le Lundy 20. Octobre 1625. par
commandement de Nosseigneurs de l'Assemblée, signé Richard.

Cette deliberation fut suiuite d'une autre, dans laquelle il
fut arresté, que les reglemens ne seroient point executez qu'a-
pres l'approbation de Nostre Saint Pere le Pape. Voicy ce
qu'elle contient.

EXTRAIT DES DELIBERATIONS DE
l'Assemblée generale du Clergé de France, du
Mercredy 5. Novembre 1625.

A L'entrée de cette seance il a esté mis en deliberation, à sçauoir si les Reglemens concertez & resolués dans la presente Assemblée, contre les pretenduës exemptions des Reguliers, doiuent estre enuoyées & distribuées par les Dioceses, en attendant l'approbation de sa Sainteté. Surquoy resolution prise par Prouinces, l'Assemblée a ordonné que lesdits Reglemens quoy qu'imprimez & diuulguez, ne seront distribuez par ordre de l'Assemblée, ET NE SERONT MIS A EXECVTION, QVÉ PREMIEREMENT ILS N'AYENT ESTÉ APPROVVEZ PAR SA SAINTETÉ, ne pretendant toutefois empescher que CEUX QVI PAR CVRIOSITE' LES VOYDRONT AVOIR, en puissent prendre de l'Imprimeur, ou d'ailleurs. Par commandement de Nossseigneurs de l'Assemblée signé Richard.

Ces deux Deliberations ont esté données à l'Eminentissime Cardinal Spada, alors à paris, pour l'asseurer que le Clergé de France ne veut rien entreprendre contre les Reguliers, & leur employ, sans l'approbation & le consentement du Vicaire de Iesus Christ: le susdit Cardinal les ayant cômuniquées à vn de ses intimes, homme de merite, il luy permit d'en tirer copie, laquelle nous auons maintenant entre les mains.

Enfin les reglemens de cette Auguste Assemblée, imprimez à Paris l'an 1625. chez Antoine Estienne, ruë S. Iacques, à l'Oliuier, finissent en ces paroles: *Suplians tres-humblement sa Sainteté d'auoir agreable la presente Declaration.* Mais le Mercure de France, tom. 12. an. 1626. page 169. obserue, que le Reglement du Clergé fait depuis trois ou quatre mois, n'a point esté approuué: & dans

la page 175. le mesme Pape (il parle du Pape Urbain VIII.) révoquant la Bulle de Greg. XV. a déclaré n'agueres que les Euesques ne peuuent limiter ou retraindre les Priuileges des Reguliers.

Quant à la deliberation de l'année 1645. aussi contre l'employ des Religieux; elle finit ainsi que la precedente, *suppliant humblement le Souuerain pontife de l'auoir agreable*, mais alors qu'elle fut présentée au Pape Innocent X. par Monsieur Arnaud Abbé de S. Nicolas, maintenant Euesque d'Angers, la Sainteté luy répondit, *gaudeant Regulares suis Priuilegijs*, dequoy ne se rebutant pas, il fit vne seconde instance, à laquelle le Pape répondit, *Nihil innouetur*; apres cela il se contenta de demander sa benediction.

Ces deliberations doiuent auoir plus de force sur l'esprit du peuple, que les défences de l'Archeuesque de Sens, & de l'Euesque d'Angers, puisque tout le Clergé de France reconnoist qu'il ne peut sans le consentement du Souuerain Pontife, défendre aux Religieux de confesser les Fideles, pendant la quainzaine de Pasques.

LES CONCILES PROVINCIAUX, LES Synodes Diocesains, les Cardinaux, Archeuesques, Euesques, Curez, & plusieurs Docteurs seculiers, Professeurs en Theologie enseignent que les Fideles peuuent se confesser à Pasques, aux Religieux admis selon le droit.

CHAPITRE XLIII.

S'il faut toûjours se ranger du costé des plus forts, & si la prudence nous enseigne de conformer toûjours nostre sentiment à celuy des plus sages & des plus habiles, *Admini.*

stranda est Respublica ijs moribus, qui consensu grauium ac honestorum virorum probantur ac laudantur. Andr. Fricius *Modr. de Repub. administr. lib. 1. cap. 4.* Il me semble qu'il n'y a pas long temps à delibérer quel party l'on doit prendre dans la question que nous agitions, veu que celuy de nos Aduersaires est autant abandonné, que le nostre se trouue puïssamment appuyé de tout ce qui peut auoir quelque autorité dans l'Eglise. Quelle sorte de personnes, au moins de ceux qui ont quelque credit, n'ont autorisé cette doctrine, qu'il est libre à tous les Fideles de se confesser aux Religieux Mendians, approuuez des Ordinaires, mesme dans la quinzaine de Pasques? Apres auoir r'aporté les sentimens & declarations des Souuerains Pontifes sur ce sujet; ie veux encore faire voir par ordre ce qu'en ont iugé les Conciles Prouinciaux, les Synodes Diocésains, les Cardinaux, Archeuesques, Euesques, Curez, & generalement toute sorte de Docteurs, Seculiers & Reguliers, afin qu'un chacun reconnoisse avec quelle iniustice on trouble encore aujourd'huy les peuples en la possession de ce Priuilege; voyant l'autorité de l'Eglise reünie, pour les y maintenir.

LES CONCILES PROVINCIAUX.

AV Concile de Langres l'an 1452. il est commandé aux Curés d'expliquer au peuple tous les Dimanches de Carefme le Canon *Omni vtriusque sexus*; & adiouster que c'est sans prejudice des Priuileges donnez aux Religieux Mendians admis de l'Ordinaire selon le droit, ausquels il est permis de se confesser librement, Bochel in *Decret. Eccles. Gal.*

S. Charles au 4. Conc. de Milan, tit. *Quæ pertinent ad Sacram. Pœnitentia*, versu *Confessarius Sacerdos*, oblige tous les Confesseurs, mesme

mesme Reguliers, de donner des Billets signez de leur main, à ceux qu'ils confessent au temps de Pasques, afin de les presenter aux Curez.

Ie n'aurois iamais fait si ie pensois r'apporter tout ce que disent les Conciles, & les Auteurs sur cette matiere; c'est pourquoy ie me contente d'alleguer les lieux, ausquels ie supplie le Lecteur d'auoir recours, s'il desire en estre plus amplement instruit

Le Concile celebré à Salzburg, l'an 1386. tit. *Ne Mendicantes*, tom. 3. par. 2. Concil. pag. 999. Le Concile de Sens, l'an 1528. sous le Card. Ant. de Prat, in *decr. morum*, cap. 37. to. 4. Conc. par. 2. pag. 167. Le Synode d'Asbourg, 1548. sous le Card. Otton Euefque de cette Ville, chap. 19. vers la fin, tom. 4. par. 2. Conc. pag. 218. Le Concile de Majence, l'an 1549. cap. 25. to. 4. par. 2. pag. 256. Le Concile de Tréues, l'an 1549. tit. *de Monasteriis non molestandis*, au mesme lieu des Conc. pag. 273. 274. Le Concile d'Aix, r'apporté par du Bochel, in *Decr. Eccles. Gal. l. 2. tit. 7. ca. 16.* pag. 209. fait vn reglement semblable à celuy de Milan.

ORDONNANCES DES EVESQVES dans leurs Synodes.

PArmy les Ordonnances du Synode de Troye on trouue celle-cy. Ayant appris que certains Curez font defence à leurs Paroissiens sous peine d'excommunication, de cōmunier à Pasques, s'ils ne se confessent à eux, ou aux Prestres ausquels ils donnent permission: Nous declarons que cette defence est temeraire, à cause que plusieurs Religieux ont pouuoir de N. Seigneur le Pape, d'entendre librement les Confessions, de ceux qui ont recours à eux. Partant nous defendons aux susdits Curez de commander aux peuples de se confesser à eux, ou aux Prestres ausquels ils donnent pouuoir. Bochel in *decr. Eccles.*

Tttt

Gall. lib. 2. tit. 7. cap. 5.

Le Card. Corneille Euesque de Bergame, dans son 2. Synode l'an 1569. tit. de Parochianis proprio Sacerdoti non confessis; apud Moronum, Respon. 21. de schedula Confess. num. 40. pag. 86. Iean Baptiste Euesque du mesme lieu, dans son 3. Synode. Le Reuer. Emus, Euesque de la mesme Ville, dans son Synode, Decreto 14. de Sacram. pœnit. cité par Moronus. Michel Euesq. de Meisburg en' Allemagne, dans son Catechisme ou Instruction pour les Curez, mis en françois par Fremin l'an 1575. dans l'explication du Canon Omnis. Nicolas de Thou Euesque de Chartres, au Guidon des Curez, trait. du Sacrem. de pœnit. tit. Sçauoir si les Prestres peuuent indifferemment ouyr les Confessions. Les Constit. Synodales de S. Malo, sous M. Guil. le Gouverneur, l'an 1612. p. 173. & l'an 1618. tit. de pœnit. n. 16. pag. 865. Le Rituel Romain, edition de Poitiers, l'an 1619. avec consentement de l'Euesque, pag. 61. tit. de la Com. Paschale, apres le chap. Omnis vtriusque, ajoute que les Religieux priuilegiez sont subsidiaires, qui est dire qu'ils ont licence du propre Prestre, selon les termes du Canon, Omnis.

T E M O I G N A G E D E S C A R D I N A U X ,
Archeuesques, Euesques, & Curez.

SAaint Antonin Archeuesque de Florence, dans la 3. par. de sa som. tit. 17. c. 2. expliquant le §. statumus, de la Clemen. Dudum, dit que les Curez ne doiuent point refuser la Ste. Eucharistie à leurs paroissiens, lesquels assurent auoir confesse leurs pechez, aux Religieux Mendians. Le Cardinal François Zabarella, expliquant le Canon Omnis, nu. 8. tient mesme discours, parlant de la Communion Pascale. Le Card. Turrec. de sum. Eccles. lib. 2. c. 67. in resp. ad 5. arg. item in Cap. Quem pœniter. de pœnit. dist. 1. n. 9. & 10. Le

Card. Anibaldus, in suo quarto scripto, cité par Jean Brehal, cap. 4. de libera auctoritate audiendi confessiones, Relig. Mendic. concessa. Le Card. Tolet. lib. 3. c. 13. nu. 7. §. quartus casus. le Cardin. Tudeschius dictus panorm. in cap. Omnis utriusque, num. 15. le Card. de Lugo, tract. de pœnit. disput. 19. sect. 2. num. 27. Genebrard. Arch. d'Aix en sa S. Liturgie, ch. 26. tit. des prosnes. Zerola in Praxi Episcopali, par. 1. verb. Confessio. §. 1. & 2. Stanislas Euesque de Posn, faisant imprimer vn traité des Sacremens pour l'instruction des Prestres de son Diocèse, composé par Nicolas Ploué, tit. de Cautelis confitentium, §. Sciendum tamen. Durand in 4. sent. dist. 17. qu. 12. Galterus Euesque de Poitiers, écriuant sur le 4. des senten. Jean de Bruge Anglois, Docteur de Cantabrigie, Curé de l'Eglise Parochiale de Colinghan, lequel selon Pitlée mourut l'an 1386. enseigne nostre doctrine, in l'upilla oculi par. 5. cap. 6. vers. Si committitur, lit. L. & M.

LES VNIVERSITEZ CONSULTÉES
répondent que les Fideles peuuent se confesser
à Pasques aux Religieux.

Combien que l'autorité des Docteurs & des Vniuersitez ne soit pas capable de licencier les peuples pour se confesser hors des paroisses, au temps Paschal, leur témoignage toutefois est tres-puissant pour appuyer la verité que ie soutiens, & pour assurer les consciences, de ceux lesquels dans le Careme & à Pasques se confessent aux Religieux, parce qu'ils ont soigneusement examiné l'obligation que la Sainte Eglise impose à ses Enfans, & la valeur des priuileges qu'elle leur concède. C'est pourquoy apres l'autorité irrefragable des Conciles generaux & prouinciaux, Apres les Bulles des Papes, les Ordonnances & Constitutions des Euesques, dans leurs

T t t t 2

Synodes, &c. j'ajoute les témoignages & le consentement des plus sçauans Theologiens, & Canonistes, *illud enim est integrum iudicium quod plurimorum sententiis comprobatur*, cap. *prudentiam tuam*, §. 1. de offic. & pot. Iud. deleg. à quoy j'ajoute la maxime du Pape Innocent, *facilius inuenitur, quod a pluribus senioribus quaritur*.

Martin Eifengrin in *Confessionali*, ca. 6. de *Ministro confess.* qu. 24. dit que l'Vniuersité d'Ingolstadt consultée sur les Confessions de Pasques, a répondu que ceux qui se confessent aux Religieux priuilegiez, satisfont si bien au deuoir de la confession annuelle, qu'ils ne sont point obligez de se confesser au propre Prestre. Les Vniuersités de Bologne, & de Cologne ont donné mesme resolution l'an 1443. *Si enim qui confessus est Capellano Pastoris censetur confessus proprio Sacerdote, quis dubitabit de confesso Fratri, quem Papa seu Iuris conditor posuit*, la Remontrance à vn grand prelat de France, page 25.

LES DOCTEURS DE PARIS enseignent la mesme Doctrine.

LE Venerable Gerson tract. de *statibus Ecclesiasticis*, tit. de *statu Priuilegiatorum*, Confid. 5. dit ces paroles, *Statu Priuilegiatorum hoc habet vt idonei presentati per superiores suos ad Prælatum Diœcesanum valeant in locis suis confessiones audire Diœcesanorum, & eos absoluerè, cum tali potestate, & in casibus talibus quemadmodum Curati Parochiales ordinariè funguntur*, c'est à dire, que les priuilegiez presentez aux Euesques par les Superieurs Reguliers, peuuent confesser & absoudre leurs Diocesains, tout ainsi que les Curez pratiquent ordinairement. Et plus clairement dans la Consideration 8. *Nec debent Curati prohibere parochianos cum voluerint confiteri priuilegiatis, sed fas sit Curatis inquirere a res-*

rochianis suis, quando & qualiter & à quibus confessionem receperint; les Curez ne doiuent pas empescher leurs Paroissiens de se confesser aux Priuilegiez, lors qu'ils voudront; mais il leur est permis de sçauoir quand, comment & à qui ils se sont confessés: donc dans la doctrine de Gerson les Curez ne peuuent au temps de Pasques défendre à leurs paroissiens de se confesser aux Religieux.

Vn certain Docteur de Paris appellé Poin-l'asne, seu Pungens *A signum*, écriuant sur le 4. des Sentences, dist. 17. dit ces paroles, *Fratres quibus à Papa commissa est potestas, sunt proprii Sacerdotes, & non alieni, & qui confessus est eis, non tenetur alijs confiteri*; c'est à dire que les Religieux priuilegiez du Pape sont propre Prestres, & que ceux qu'ils confessent ne sont point obligez de se confesser au Curé. Cét Auteur est cité par lean Brehal, cap. 4. de liberâ auctoritate audiendi confessiones, concessa Mendic. Ioan. Major, in 4. sent. dist. 17. qu. 7. Conc. 2. enseigne, que les Fideles peuuent sans permission des Curez se confesser aux Religieux; & au §. *Quinta conclusio*, il ajoûte, *Confessi Fratribus priuilegiatis debent in Pascha petendo Eucharistiam, dicere se Religiosis fuisse confessos, & si dubium sit Curato potest eis negare Eucharistiam, quousque illud probauerint*, ceux qui se confessent aux Religieux demandant la Ste. Communion à Pasques, doiuent assurer leur Curé qu'ils se sont Confessés aux susdits Religieux; que si le Curé doute de ce qu'ils disent, il peut leur refuser l'Eucharistie, iusques à ce qu'il en soit assuré.

Gamache de pæn. c. 18. assert. 2. le prouue fort amplement; il est vray qu'il conseille aux Fideles de se cōfesser dans leurs paroisses au temps de Pasques. Ce mesme Docteur au ch. 15. p. 572. vers. *verior sententia*, prouue que l'Eglise ne commande pas la confession au temps de Pasques, partant dans sa doctrine, ce-

luy lequel se confesse à Noël aux Religieux, a satisfait au precepte. *Et si ab eo tempore non peccauit mortaliter, iam non ligatur precepto confessionis in Pascha, sed simpliciter ad sacram Communionem venire potest.* Monsieur Lambert in 3. pag. D. Thom. tract. de pœnit. diff. 20. art. 3. 4. 5. 6. & 7. dit tout ce qu'on peut souhaiter en faueur de ceux lesquels ont recours aux Religieux, au temps de Pasques. Monsieur Duval insinuë assez sa doctrine, tom. 1. tract. de Indulg. qu. unica, art. ult. pag. 764. §. quarto, Nullus; lors qu'il obserue que l'Arch. d'Armachan est suspect dans la Foy, à cause de ce qu'il a écrit pour le Curez, contre la confession faite aux religieux priuilegiez du pape.

TEMOIGNAGE DES DOCTEURS SECVLIERS
de Flandre, Allemagne, & Angleterre.

Adrian Florentin Chancelier de l'Vniuersité de Louvain, & depuis éléué au Souuerain Pontificat, sous le nom d'Adrian VI. écriuant sur le 4. des Sentences, tract. de sacr. Confessionis, qu. 5. §. Sed difficultas nostra, fait cette question, *An preceptum Concilij generalis relaxatū sit ex licentiā datā Prædicatoribus & Minoribus, & alijs Priuilegiatis, vel obliget hominem adhuc semel in anno, vel eadem, vel alia peccata confiteri proprio Sacerdoti,* si ceux qui se confessent aux Freres Prescheurs, Mineurs, & autres priuilegiez, sont encore obligez en vertu du precepte du Concile general, de se confesser vne fois l'an, au propre Prestre, soit des mesmes pechez desia confessez aux Religieux, soit de quelque autre, au §. *Idco pro solutione difficultatis,* Il répond negatiuement, & le prouue avec grande doctrine, & mesme il donne les resolutions aux instances qui se peuuent proposer de la part des Curez. Iacob. Bayus, Professeur aux sain-

tes Lettes dans la mesme Vniuersité, lib. 2. *Instit. Christ. cap. 93. tit. de tempore confessionis*, tient mesme discours; Godfalcus aussi professeur de la mesme Faculté, l'enseigne pareillement, in *Confessionali siue Manipulo, tract. de duplici clauē scientiæ, et pœnit. versu, confess. Mendicantiū*. Il est vray que cet deux Docteurs donnent conseil aux Fideles de se confesser vne fois l'an en leurs paroisses, pour le bien de la paix. Iean. Mercere in 3. *pa. D. Thom. tract. de sacram. Pœnit. q. 8. de Confessionis Ministro, dub. 7.* De plus il répond aux raisons alleguées de la part des Curez. Franciscus Syluius in *suppl. D. Th. qu. 8. de Ministro Confess. §. Queritur tertio*. Guillel. Estius in 4. *sent. dist. 17. §. 13.* traite la question, mais sans rien déterminer; neantmoins il est facile de conclure par ses principes, que les Religieux peuuent absoudre à Pasques ceux qui se presentent à leurs confessionnaux; car apres auoir dit, que le Pape est propre Prestre, il ajoûte, qu'il suffit de se confesser à ses députez; Or nous auons fait voir que les Religieux sont députez du Pape, par consequent dans ses principes ils peuuent confesser au temps de Pasques, les Fideles qui ont recours à eux.

Gabriël Biel in 4. *sent. distinct. 17. qu. 1. art. 2. Conc. 2.* Michel Lochmayer, in *Parochiali Curatorum, cap. 4. de pœnitentijs iniungendis, concl. 7.* en ces termes, *Nunquid confessi Mendicantiū. nihilominus tenentur confiteri proprio Sacerdoti semel in anno?* si ceux qui se confessent aux Mendians sont toute fois obligez de se confesser vne fois l'an au propre Prestre; il répond negatiue-ment dans sa concl. 7. *Solum est enim dicere, quod confessus Fratři priuilegiato, adhuc teneatur confiteri proprio Sacerdoti*, c'est folie de dire que celuy qui s'est confessé aux Religieux priuilegiez de nostre S. Pere soit encore obligé de se confesser au propre Prestre. Marfilus Ingeh, in 4. *sent. q. 12. ar. 2. p. 1. 2.* dit, que tout ainsi

que les Curez ne peuuent empescher leurs paroissiens de se confesser au Pape, de mesme ils ne peuuent les empescher de se confesser aux Religieux, qui ont pouuoir du Pape. Marc. Ant. Berarducius, in *Corona Confessorum*, par. 4. tit. de sacr. pœnit. ver. ex dictis sequitur, nu. 50. enseigne, que les Fideles peuuent se confesser en tout temps aux deputez du pape. Or les Religieux ont pouuoir de la Sainteté pour confesser ceux qui se presentent à eux, & ce pouuoir n'est point limité pour certain temps, par consequent ils peuuent en vser à Pasques.

TEMOIGNAGE DES DOCTEURS D'ITALIE.

Martin Bonacina, tom. 1. tract. de pœnit. sacr. disp. 5. q. 5. sect. 2. punc. 4. propositione 4. nu. 34. dit que les Fideles qui se confessent à vn Religieux approuué de l'Euesque satisfont au precepte de la confession, *satisfacit præcepto qui confitetur Religioso approbato*, au N. 35. les Curez, dit-il, ne peuuent empescher leurs Paroissiens de se confesser aux Religieux approuuez, au nom. 36. Il poursuit, qu'ils ne doiuent pas à Pasques leur refuser la sainte Communion, lors qu'ils assurent auoir confessé leurs pechez à vn Religieux approuué Alexand. Pefantius, in *additionibus ad 3. p. D. Thom. qu. 10. de dolore*, disp. 7. pag. 971. Item de *Ministris clauium*, disp. 3. pag. 985. Confectius, in *sum. priuileg. Mendic. tit. 17. c. 5. §. Quod qui confitetur*, pag. 274. col. 2. Alberic de Rosate, verb. *Confessio 4. cui confitendum sit*. Ioan. Bertachinus, in *repert. verb. Confessio Sacram.* Stephanus Quaranta, in *sum. Bul. verb. Priuilegia Regularium*, §. *Nec-non Superiores*. Iean. André, in *Clem. Dudum*, verb. *Impartiri*, le passe plus de vingt Docteurs en Theologie, & droit Canon, citez par Iean Brehal, cap. 4. & 5. de *liberâ auctoritate audiendi confessiones Mendicantibus concessâ*, à cause que
ie n'ay

ie n'ay pas leurs liures en main, potir examiner leurs paroles, ne voulant rien auancer qu'apres l'auoir soigneusement leu, & confideré.

TEMOIGNAGE DES IURISCONSULTES.

FRançois Marc celebre Iurifconsulte au Parlement de Grenoble, traitant nostre question dans ses décisions, *Senatus Delphin. q. 1050. n. 1.* dit; que ceux qui se confessent aux Religieux Mendians ne sont point obligez de se cōfesser vne fois l'an au propre Prestre, ainsi que remarque la glose, & le Card. de Florence sur la *Clem. Dudum, §. Statuimus, vers. Si verò.* Rebuffe écriuant sur le Canon *Omnis, n. 18.* le prouue amplement & doctement. Felin sur le *c. 1. de Rescrip. col. 6. in fine, fol. 66.* Iean Thumas en son Dictionnaire du droit Ciuil & Canonique, *part. 2. verbo confessè.* Henricus Bouhic in *cap. Omnis*, & sur le chapitre *Quanto, tit. de Consuetud.* donne cette raison. *Cum Sacerdos possit solum suum subditum absoluerè, cap. Omnis, de pœnit. remiss. Papa potest committere auditiones confessionum seu potestatem confitendi cui vult, & potest eximere à potestate Curati quem vult, vt infra, de Maior. & obed. cap. Solita, de Iudi. Nouit, de paroch. Nullus, de pœnit. & remiss. si Episcopus in 6.* Al. de Montaluo, in *Repertorio, tit. Parochianus.*

Je passe Viualdus, in *Candelabro aureo, tit. de Confession. & Sacramento*, pag. 75. Chopin *Monast. l. 2. n. 30.* Je passe encore le témoignage de Guy Mont-Rocher in *Manipulo Curatorum.* S'il étoit besoin de nouuelles preuues pour soutenir ce que nous disons, ie produirois S. Thomas, Albert le Grand, Scor, Alexand. de Al. Richard de My-ville, Pierre de la Palu, Herué Noël, Guill. de la Palme, Pierre Aureolus, Bertrandus de Treilla, François de Maronois, Thomas de Argentina, Bac-

Vuuu

co, Michel Adrian, Hugues de Chasteau-neuf, Landulphe, Augustin de Ancona, Gilles Carrelerius, Pierre Quisnel, Gecellin de Cassanis, Guy de Tornodoro, Engisfelbert, Jean Brehal, & plus de 100. autres Religieux Docteurs en Theologie; mais ie me persuade que le Lecteur doit estre satisfait du témoignage de 36. Docteurs Seculiers, lesquels enseignent que les Paroissiens peuuent se confesser à Pasques, aux Religieux priuilegiez du Pape, receus & admis de l'Euesque selon le droit. Il est vray que tous les Conciles prouinciaux, les Prelats & les Docteurs seculiers que i'ay produits, ne parlent pas directement de la Confession de Pasques, mais les vns traittent de la Confession annuelle; les autres de la Confession qui precede la Communion Paschale; d'autres en general du ministre legitime du Sacrement de penitence, sans aucune distinction du temps; enfin les autres parlent du Confesseur, auquel les peuples sont obligez par le Canon *Omnis*, de confesser leurs pechez; & ils s'ouïennent (tous) ce que nous auançons, sçauoir que les Fideles qui se confessent aux Religieux, satisfont au precepte de l'Eglise: le dis tous, les ayant leus, & examinez plusieurs fois, ne voulant pas alleguer fausement leur témoignage.

Après cela ie ne croy pas qu'il y ait Lecteur si difficile, qui ne se rende à ces raisons, & ne conçoie vne mauuaise opinion de ceux qui défendent aux Paroissiens de se confesser à Pasques aux Religieux priu legiez, sans déferer aux decisions de l'Eglise representée par trois Conciles generaux; aux reglemens tirez du droit Canon; aux Bulles des papes qui ont déclaré la doctrine que nous soutenons, estre de foy (ainsi que nos aduersaires ont écrit) aux Iugemens des Cardinaux; aux Ordonnances des Assemblées du Clergé de France; à la pratique

generale & vniuerselle de toutes les Eglises, ainsi que nous auons veu, par les decrets des Conciles particuliers; des statuts Synodaux; des Cardinaux; Archeuesques, Euesques & Curez qui ont écrit de cette matiere, il y a plus de 300. ans, des resolutions des Vniuersitez, de la doctrine de 36. Docteurs seculiers, professeurs en Theologie, enfin de l'autorité des Iuriconsultes.

Concluons 1. que les Fideles qui se confessent aux Religieux Mendians pendant la quinzaine de Pasques, satisfont plainement au precepte de la confession annuelle, puisque les Papes le declarent, les Conciles l'ordonnent, le droit Canon l'assure, les Cardinaux le iurent, 26. Prelats le disent, trois Vniuersitez, & 36. Docteurs seculiers l'enseignent. 2. Que les Religieux qui preschent cette doctrine ne sont point reprehensibles, puis qu'elle est conforme aux Loix de l'Eglise, aux Ordonnances de souuerains Pontifes, aux decisions de la sacrée Congregation, &c. 3. Qu'il ny a aucune puissance inferieure à celle du Vicaire de Iesus-Christ, qui puisse legitimement ny validement defendre au peuple de iouyr des graces, & faueurs qu'il concède. 4. Que cette defence est scandaleuse, ainsi que le pape Clement VIII. la déclaré, contre les Curez de Doüy, & leurs confreres, lesquels ne scauroient fournir vne seule Bulle, ny mesme vne seule declaration des Eminentissimes Seigneurs, pour maintenir leurs pretentions; partant les Fideles doiuent viure en paix, & peuuent dire, apres Tertulian, *mea est possessio, olim possideo, habeo origines firmas, ab ipsis auctoribus quorum fuit res, lib. de prescript. heret. cap. 37.*

REPONSE A LA SECONDE PARTIE
de l'Article XXVI.

SAINT BONAVENTURE, SAINT THOMAS,
*Henry de Gand, enseignent qu'il faut se confesser au Curé
à Pasques, apres la Confession faite aux Religieux,
mesme plusieurs Prelats, comme Armacan.*

CHAPITRE XLIV.

ON ne sçauroit pas humilier dauantage son ennemy, que de le battre de ses propres armes: C'est pourquoy ie veux combattre nos aduersaires par la doctrine de S. Thomas, contre Guillaume de S. Amour; esperant qu'ils serendront à la Verité, ainsi que firent Odon de Doüay, & Chrétien de Beauuais; lesquels s'étans attachez au party de maistre Guillaume, l'abandonnèrent persuadez des raisons de Saint Thomas; les Doctes les peuuent lire dans l'Opusculé 19. cap. 4. & sur le 4. des Pentences: & le vulgaire dans le Mercure de France tom. II. an. 1625. page 711. & suiuanes. Voicy ce que porte l'article 7.

Quisquis Papæ, vel Episcopo suo, vel alicui eius vicem habenti confessus est, ille confessus est proprio Sacerdoti, celuy qui se confesse au Pape, à l'Euesque Diocesain, ou à quelqu'un de deputé de sa part, se confesse au propre Prestre. Surquoy ie supplie le benin Traducteur du Sermon pretendu, de faire ce raisonnement; Tous ceux qui se confessent vne fois l'an aux deputez du pape, satisfont au precepte de la Confession, à cause qu'ils se confessent au propre Prestre. Or S. Thomas *Opusc. 19. cap. 4.*

enseigne que l'Eglise a institué les Ordres Religieux pour les employer à prescher la parole de Dieu, & pour confesser les Fideles, & fait voir en plusieurs endroits de sa Theologie, qu'ils sont employez à ces ministeres, par consequent ceux qu'ils confessent, & absoluent vne fois l'an, satisfont au precepte de l'Eglise.

Quant à l'autorité de S. Bonaventure *in 4. sent. dist. 17. q. 2.* qui dit, *que les Fideles doivent se confesser à leurs propres Prestres, s'ils sont vertueux & capables, nec aliàs contenti sunt*, qu'ils ne puissent les contenter autrement. Elle n'est pas plus fauorable aux desseins des Anti-Reguliers, à cause que ce Saint a écrit auant que l'Eglise eût determiné & déclaré, que ceux qui se confessent aux Religieux ne sont point obligez de se confesser à Pasques, à leurs paroisses, car il mourut à Lyon, l'an 1274. sous le pontificat de Greg. X. c'est à dire 37. ans auant le Concile de Vienne, sous le Pape Clement V. l'an 1311. duquel nous auons tiré la 1. preuue pour la confession faite aux Reguliers, au temps de pasques; c'est pourquoy nous deuons croire que le Seraphique Docteur enseigneroit maintenant le contraire, voyant les Reglemens des Conciles generaux, Vienne, Latran, & Trente, les Bulles expresses des Souuerains Pontifes, les Declarations des Cardinaux, &c. que nous auons produit cy-dessus. Pour témoignage de ce que nous disons, il suffit de sçauoir que dans l'impression dernière des œuvres de S. Bonaventure faite à Majence l'an 1609. par le Sacristain du sacré Palais Apostolique, selon le commandement qu'il en auoit receu du Pape Sixte V. nous trouuons que la doctrine cy-dessus, a esté corrigée, en ces termes, *hac opinio nunc non tenetur, & contra illam est consuetudo*, ces paroles sont à la marge de la page 232. cette correction est faite par ordre d'un pape, elle est ad-

mise de Clement VIII. auquel l'ouvrage fut dedié apres la mort de Sixte V. elle n'a iamais esté exposée à la censure ; par consequent les Anti reguliers ne peuuent tirer aucun auantage de l'autorité de saint Bonauenture.

Quant à l'autorité de Henry de Gand, elle est plus favorable aux Religieux qu'à leurs ennemis, car apres auoir dit que le Pape est propre Prestre de tous les Fideles, il ajoûte que les peuples qui se confessent à ceux qui reçoient vne puissance & iurisdiction absolument deleguée, satisfont au precepte du statut (c'est à sçauoir, *Omnis viriusque sexus*) à cause que ces deleguez representent la personne de celuy qui les depute, *Papa est immediatus Curatus omnium totius mundi, Episcopus omnium suæ Diœcesis, Sacerdos parochialis omnium suæ Parochia, & ideo confessus alicui talium implet statutum, & confessus superiori non tenetur confiteri inferiori: habentes autem iurisdictionem delegatam, si absolutè eis fiat delegatio, quia simpliciter gerunt vicem personæ delegantis, confessitibus, ea de quibus habent potestatem. seruant statutum. Quodibeto 7. qu. 24. ad 9.* Or depuis la Clementine, *Dudum*, la commission des Reguliers (admis des Euesques selon le droit) est absoluë, par consequent dans les principes de ce Theologien, ceux qu'ils confessent & absoluent, satisfont au precepte de l'Eglise.

Pendant que Henry de Gand écriuoit, c'est à dire auant le Concile de Vienne, les Religieux étoient employez à prescher & confesser par la seule nomination de leurs Generaux, ou des Prouinciaux, avec leurs Definiteurs ; & cela sans dependance des Euesques ; c'est pourquoy le Pape Martin II. dit IV. obliger les Fideles confessez aux susdits Religieux, de se confesser vne fois l'an au propre Prestre : mais le Concile de Vienne commandant aux Religieux de se presenter aux Euesques,

a déchargé les peuples de l'obligation imposée par Martin II. de se presenter aux propres Prestres : il ne faut donc point s'étonner si ce Docteur a dit, que les Fideles doiuent se confesser au propre Prestre, puis qu'il n'a pas eu la connoissance des Reglemens établis sur ce sujet, dans le Concile de Vienne. Venons aux Prelats.

Plusieurs Prelats (dit nostre Auteur) comme Armacan, enseignent cette doctrine. Cette multitude de Prelats est comprise en vn particulier, sçauoir Armacan; contre la disposition du droit, qui ordonne que le témoignage d'un seul ne fait pas nombre, *l. ubi numerus ff. de testib. arg. l. iusta, de verb. sig.* mais n'importe, voyons quel auantage les Anti reguliers peuuent tirer des poursuittes d'Armacan. Si nous croyons Monsieur. Sponde, *an. 1357. num. 16.* Le bon Prelat a beaucoup fauorisé les Religieux, car il a donné sujet au Pape de les maintenir & confirmer leurs Priuileges: Voicy ce que dit M. Sponde, qui est irreprochable: *Le Pape Innocent VI. prenant en main la cause, & la defence des Religieux, fit voir combien ils sont utiles à l'Eglise, & que leurs aduersaires estoient plutôt animez de haine & d'aersion, que de zele & pieté. Ainsi a cessé cette persecuton, laquelle n'a seruy qu'à obtenir du Souuerain Pontife vne confirmation, & approbation plus autentique des priuileges, & des emplois donnez aux Religieux; Pontifex suscepta eorum defensione, ostendit eorum in Ecclesia utilitatem, & magis ex inuidia hæc in illos agitari, quàm ex zelopietatis, si que cessauit persecutio, adeò quippe non sunt vetera Mendicantium priuilegia per Innocentium abolita, vt contra luculentius fucript confirmata, imposito aduersarijs silentio, Cette confirmation a esté fort solemnelle à la veuë des ennemis des Religieux, qui employèrent toute leur industrie, exposèrent leurs droits, & alleguerent leurs raisons deuant les quatre Cardinaux deputez*

par le S. Pere, pour connoistre du different. Apres cela iugez si les Religieux doiuent trembler lors qu'on oppose contre leurs Priuileges l'autorité d'*Armacan*?

Auant de finir, ie vous donne auis, mon cher Lecteur, que ce grand ennemy des Ordres Mendians, & de leurs emplois, est estimé heretique par plusieurs graues Docteurs. Thomas de Waldens. le met au rang de Wiclef, de *Sacramen. tit. 7. cap. 61. 62. 63.* Bellarm. de *script. Ecclesiast.* dit que ses œuures contiennent plusieurs erreurs, principalement traittant du pouuoir des Prestres, de la pauureté de Iesus-Christ, & de l'état des Religieux; Lutzemburgus, Prateole, de *sectis Hæreticorum*, Paulus Grisaldus, au raport de Demeric Thadæus in *defensa Francif. Relig. tit. Concertatio de Christi & Apostolorum paupertate, cap. 1.* Bzouius. in *Ionnoc. VI. an. 8. 1360. n. 12.* Gautier, *siècl. 14. pag. 521. col. des heretiques*, & au raport des vieilles hæresies, *pag. 527.* La Peyre, *heresies du 14. siècle, page 978.* An. du Val, *tom. i. traët. de Indul. q. unica, pag. 764. lit. A. col. 2.* Si le Traducteur du Sermon supposé nous auoit dit son nom, nous l'aurions inferé à la table de ceux qui se sont fait connoistre en combattant les Reguliers; & l'aurions mis au rang d'*Armachan*, Wiclef, Caluin, S. Amour, Poliaque, & des autres dont la doctrine a esté reprouuée de l'Eglise, comme heretique, abominable, scandaleuse, execrable & peruerse.

REPONSE

 REPONSE A L'ARTICLE XXVII.

LE PAPE MARTIN ENJOINT AUX

Religieux d'exhorter ceux qu'ils confessent, de se
confesser aussi à leurs Curez.

CHAPITRE XLV.

LE Traducteur dit, qu'il semble que le Pape entend parler des
pechez qui ont desia esté confessez, page 18. ligne 12. Or cela
est évidemment contraire à la doctrine du Chancelier, *confes-
si priuilegiatis non tenentur inuiti eadem peccata amplius confiteri,
plusquam si suis Curatis eadem confessi fuissent, hoc enim per Ioan. 22.
fuit definitum, & usus communis hoc habuit, de stat. Eccles. tit. de
statu priuileg. consid. 6.* ceux qui se confessent aux Priuilegiez ne
sont point d'auantage obligez de confesser puis apres les mes-
mes pechez, que s'ils estoient confessez aux Curez; le Pape
lean XXII. l'a définy, & c'est l'usage & la pratique de l'Eglise;
Or le Pape lean XXII. l'a définy comme article de Foy, *Extra.
Vas electionis, de heret.* par consequent c'est offencer la reputa-
tion de Gerson, de luy attribuer vne doctrine laquelle il
connoist estre heretique.

Il est vray qu'on dit ordinairement que le Pape Martin II.
dit IV. oblige les Religieux d'auertir leurs penitens de se con-
fesser vne fois l'an au propre Prestre; mais nous auons desia
répondu à cela, que les Religieux confessoient alors independ-
emment des Euesques, par la seule nomination de leurs Su-
perieurs; si bien que le Concile de Vienne les obligeant de se
presenter aux prelats, décharge les Fideles de l'obligation de
se presenter au propre Prestre, c'est la doctrine d'Adrian Flo-

XXX

rentin, celebre Docteur seculier, Professeur à Louvain, lequel pour ses grands merites a esté esleué à la premiere dignité de l'Eglise, & a pris le nom d'Adrian VI. Voicy ses paroles; *ad Constitutionem Martini, dico quod illa procedit de ordinatis ad confessiones audiendas per ministros Provinciales, cum definitioribus, & certè illis confessi tenentur Parochiali Sacerdoti semel in anno confiteri: secus de fratribus qui facultatem habent iuxta formam Clementinae, Dudum, tract. de sacram. Confessionis, q. 5. §. Idco pro solutione difficultatis, vers la fin.* C'est aussi la doctrine de M. Ifambert, de *pœnit. disp. 20. ar. 5. pag. 184. n. 8.* lequel dit clairement que cette Constitution de Martin a esté abrogée par les Papes ses successeurs. Lors donc qu'il plaira à Nosseigneurs les Prelats de permettre aux Religieux Mendians de confesser dans leurs Dioceses sans leur approbation, mais par la seule nomination de leurs Superieurs, selon le priuilege des Papes Martin II. dit IV. & Benoist XI. *Extra. Inter cunctas*, alors ils seront obligez d'auertir leurs Penitens de se confesser vne fois l'an au propre prestre. Quant à ce qu'il dit, *que ceux qui se confessent aux Religieux peuuent beaucoup meriter, se confessans vne seconde fois aux Curez*, tout le monde y consent, pourueu que ce soit sans obligatiō, tout ainsi que les paroissiens qui se confessent au Curé, peuuent beaucoup meriter se confessans vne seconde fois aux Religieux (encore qu'ils n'y soient aucunement obligez.)

Dire le contraire, c'est encourir les peines contenuës dans la Bulle du Pape Alexandre V. *Regnans in excelsis*, r'aportée cy-dessus, chap. 2. page. 2. laquelle n'a point esté réuquée par le Pape Iean XXII. dit XXIII. Baltasar de Costa, ainsi que pretend Monsieur Sponde, *an. Chris. 1409. n. 22.* Car si cela estoit les Ecclesiastiques n'auroient pas demandé cette reuocation au Concile de Constance; au moins ils n'auroient pas exposé

leurs Députez à recevoir vn second refus au Concile de Balle; cependant nous sçauons par le témoignage de trois Docteurs seculiers, Iean Major, in 4. sent. dist. 17. qu. 7. concl. 2. §. Circa 1. & 5. conclusiones, Ilambert, in 3. pa. D. Tho. tract. de pœnit. disp. 20. ar. 3. & Michel Lochmaier, in Parochiali Curatorum, cap. 4. tit. de pœnit. recipiendis, repondant à l'instance 14. contre la premiere conclusion, que les Peres de ces deux Conciles n'ont pas iugé à propos d'accorder aux Députez de Paris la reuocation de cette Bulle, *Regnans in excelsis*, donnée aux Freres mineurs par le Pape Alexandre V. anno 1415. in Concilio Constantiensi per vniuersitatem Parisiensem petitum fuit pro reuocatione dicta, Extra. *Regnans in excelsis* (& peu apres) *Illud autem petitum non erat pro tunc obtentum, quare idem attentabatur postea in Concilio Basiliensi, non samen obtendum est*, Lochmaier Major tient le mesme discours: Apres cela nous auons raison de dire, que Iean XXII. dit XXIII. n'a point abrogé la Bulle *Regnans in excelsis*, mais qu'elle subsiste encore.

C'est pourquoy l'Auteur du Sermon supposé & son Traducteur, ont encouru l'excommunication reseruée au Pape, & doiuent estre punis comme heretiques, & ennemys de la Religion Catholique, suiuant la determination d'Alexandre V. Bulle citée, *Regnans in excelsis*. De plus, le Traducteur ne peut s'exempter des Censures fulminées par le Pape Sixte IV. lequel punit d'interdict les Ordinaires; excommunie ipso facto, les Curez, les prie de leurs Eglises Parochiales, les déclare inhabiles à tous Benefices, si directement ou indirectement ils empeschent leurs Paroissiens de se confesser aux Religieux Mendians, ou qu'ils leur conseillent de ne le pas faire. La Bulle de ce Pontife commence, *Regimini vniuersalis Ecclesie*, §. 17. Constit. 6. au Bullaire Romain.

Ceux qui empeschent les Fideles de se confesser librement

XXXX 2

aux Religieux commettent vn si grand peché, que le S. Pere donne pouuoir aux Inquisiteurs de la Foy de les punir seuerement, *Ut talium superstitiosa temeritas tantò minùs inualescat, quantò erit Superiorum correctione damnata, concessam contra tales per eiusdem Eugenij prædecessoris litteras, locorum Ordinarijs facultatem ad Inquisitores hæreticæ prauitatis extendimus; & volumus quòd Inquisitores ipsi quicumque fuerint, eàdem quâ Ordinarij contra tales auctoritate fungantur*, Sixte IV. Bul. 7. *Regimini vniuersalis*, §. 13. au Bull. Romain, donnée l'an 1474. en faueur des Penitens qui se confessent aux Freres Prescheurs, elle se trouue au Bullaire Romain. Le mesme Pontife fait vne semblable Ordonnance dans sa Constitution, *Dum fructus vberes*, §. 50. num. 246. chez Bap. Lezana, to. 5. qq. Regul. par. 1. Item, dans la Bulle 37. *Dum attentâ meditatione*, §. 69. & 70. chez Rodric. Le Pape Innocent VIII. le commande pareillement, *Const. Apostolica Sedis intuitus*, §. 42. chez Lezana cité, par. seconde. Voyez encore les Bulles de Sixte IV. *Sacri Prædicatorum & Minorum Ordines*; de Leon X. *Exponi nobis*; de Paul III. *Licet debitum*; Paul IV. *Cum sicut exponi*; chez Rodericus, Confectius, & les Auteurs qui traittent cette matiere.

Ne croyez pas que ces châtimens & ces peines soient abolies par les Papes successeurs d'Eugene, de Sixte, d'Innocent, de Leon, de Paul III. & IV. ou par le S. Concile de Trente; car pour les réuoquer il faut qu'il soit déclaré en termes exprés, qu'il est défendu aux Chrestiens de se confesser aux Religieux, ou que ceux qui les empeschent *directement ou indirectement*, ne seront point punis comme heretiques, ou qu'il soit ordonné que les Inquisiteurs de la Foy ne connoistront plus de ce crime; ce qui n'a iamais esté déclaré, au contraire ils punissent exactement tous ceux qui tiennent ce discours, lors

lors qu'ils sont dénoncez au S. Office, comme dit Zanard, in *director. Theolog. par. 1. de Sacram. Pœnit. c. 24.* Alphons. à Leone, *tract. de offic. & potest. Confess. 10. 2. Recollect. 10. n. 101.* Peregrinus, in *Compend. priuileg. Canonic. Regul. 10. 1. versu Communicare, §. 2.* Naldus in *sum. verb. Confessarius, nu. 29.* Ioan. de la Crux, de *statu Relig. lib. 2. cap. 6. dub. 1. conclus. 3.* citez par Ant. Diana, par. 4. *tract. 8. de offic. & potest. Inquisit. Resol. 12.* Lezana, in *Bullam Regimini Vniuersalis Ecclesie, §. 50. num. 149.* pour les Freres Mineurs. Elle se trouue au tome 5. par. 1. des qq. reg. de cét Auteur, lequel auoit desia enseigné cette doctrine, au tom. 3. tit. *Accusare, n. 7.*

Iugez maintenant de la faute du Traducteur, par les châtimens & les peines qu'il merite, pour auoir mis en langue vulgaire ce Sermon supposé, afin de dissuader les peuples de se confesser aux Religieux. Les Loix Canoniques & Ciuiles défendent que la peine soit plus grande que le crime, *cap. Non afferamus stateras, 24. qu. 1. caput. Fœlicus, §. Illud autem, de pœn. in 6. l. Sancimus, C. de pœnis, l. Perspiciendum, ff. eodem.* Par consequent, puis qu'il est puni comme Heretique, nous deuons le fuir comme vn excommunié & rebelle à la sainte Eglise; *Quis dubitabit hoc esse sceleratius commissum, quod est grauius vindicatum, cap. Non afferamus, cité.*

REPONSE AVX ARTICLES XXVIII. ET XXIX.

VOyez ce que nous auons dit répondant à l'article 16. qui traite de la mesme matiere.

 REPONSE A L'ARTICLE XXX.

ON NE PEUT, ET ON NE DOIT FAIRE
*aucune Ordonnance & Constitution qui puisse retirer
 les Peuples de leurs Paroisses.*

CHAPITRE XLVI.

LE Lecteur peut apprendre de ce que nous auons dit au Chapitre 8. §. 2. page 71. & suiuanes que les Pontifes Romains successeurs legitimes de S. Pierre, sont aussi successeurs & heritiers de sa Iurisdiction & de sa puissance; & qu'ils *peuuent*, (sans offenser les Partisans de nostre Traducteur) *faire des Ordonnances & des Constitutions, qui dispensent les Peuples de leurs Paroisses*, leur permettant de frequenter les Eglises des Religieux. Mais puis que les ennemis du Pape m'obligent de repasser sur cette matiere, nous ferons voir que les Souuerains pontifes sont en possession de dispenser des Loix de l'Eglise, & des sacrez Canons, lors qu'ils le iugent necessaire, pour le bien de l'Eglise.

Auant d'entrer en matiere ie dois remarquer que les Docteurs mettent vne grande difference entre l'interpretation de la Loy, la dispense, & la reuocation. L'interpretation est vne connoissance raisonnable des desseins, & des volonteZ du Legislatteur, c'est à dire du Prince qui a fait la Loy. Cette connoissance nous est donnée en deux façons, premierement lors que les plus capables nous font connoistre l'intention de celui qui nous commande: par exemple lors que les Docteurs disent que les Enfans, les malades, les pauures, & plusieurs autres personnes ne sont pas obligées au precepte du Ieune.

Secondement lors que le Superieur mesme, ou celuy qui luy succede en son office, nous declare sa volonte. La premiere n'oblige point, *nisi quantum ratione demonstratur ei standum*, comme dit le droit, parce que l'inferieur ne peut changer, ny corriger la Loy, de son Superieur, *Clemen. 2. de Elect. cap. Cum inferior, de Maiorit. & obedienc. Gloss. in cap. fin de heret. in 6. l. formam, C. de officio Praef. prat.* mais il faut necessairement obeir à la seconde, *Princeps enim dicitur lex animata, in terris.* Barbosa *axiom. 129. n. 2.* par la dispense & la reuocation de la Loy, nous sommes deschargez de l'obligation qui nous estoit imposee; mais avec cette difference, que la premiere est donnée à quelques particuliers seulement, la seconde est faite en faueur de tout le public. Ces choses supposees.

Nous disons qu'il appartient au Souuerain pontife d'expliquer les Loix des Conciles generaux, & de nous en donner l'intelligence, *Quoties aliqua de vniuersali Synodo dubitatio nascitur, qui salutem animae suae desiderant, ad Sedem Apostolicam, pro recipienda ratione conueniant, cap. Nec licuit, dist. 17.* Je vous prie de bien examiner ces mots de *Vniuersali Synodo*, car ils font clairement voir que N. S. Pere le Pape n'a pas seulement l'autorité d'interpreter les Reglemens des Synodes particuliers, ou les Loix de ses predecesseurs les pontifes Romains, mais qu'il a le pouuoir d'expliquer toutes les Ordonnances que fait l'Eglise, lors qu'elle est assemblee dans les Conciles Oecumeniques; cela se prouue encore par le Chapitre *dilectus filius, de Concess. praeben.* C'est pourquoy le Docteur Angelique soutient qu'il n'est pas necessaire d'assembler l'Eglise, pour declarer ce qu'elle a ordonne dans les Conciles generaux, parce que le Souuerain Pontife a cette puissance, *Romanus Pontifex potestatem habet interpretandi Synodum, nec est necessarium quod ad eius expositionem*

faciendam vniuersale Concilium congreget, S. Tho. apud Card. de Turrecrem. in *sum. de Eccles. lib. 3. cap. 53. in fine.* Apres cela nous deuons receuoir l'explication qu'il donne, avec autant de respect que si elle estoit prononcée par la bouche du Prince des Apostres, à cause que le Pape est inspiré de Dieu, qui l'a choisi pour faire entendre ses volonteaux aux Hommes, de sorte qu'il ne peut estre accusé d'erreur, ny de mensonge.

Aristote dit au 7. de ses Ethyques, que le Chef ou Prince de la Republique doit auoir la puissance d'expliquer les Loix, & en dispenser, lors que la raison & l'vtilité commune le demande; autrement que les Loix les plus iustes, & les plus saintes troubleront souuent la paix & le repos public. Je dis de mesme qu'il est necessaire qu'il y ait vn Chef dans la Republique Chrestienne, qui ait l'autorité de dispenser dans les Loix de l'Eglise; car autrement tout seroit en desordre & en confusion, & chacun feroit ce que la passion, ou l'humeur luy persuaderoit estre raisonnable, c'est pourquoy ceux qui enseignent que N. S. Pere le Pape est le Chef ministeriel de l'Eglise, & l'executeur de ses Commandemens (ce que ie ne veux pas impugner en ce lieu, à cause du merite, & de la qualité de ceux qui tiennent cette Doctrine) disent neantmoins que les Conciles generaux auant de se separer remettent toute leur autorité entre les mains du Pontife Romain, afin que les Fideles treuuent tousiours vn luge en leurs differents: entre plusieurs témoignages que la Lecture nous fournit, j'en produiray seulement vn, qui est tiré du Concile general de Basle, parlant de la puissance du Pape, pour dispenser des Loix, publiées dans les Conciles. Voicy sa Doctrine.

Tout ce qui est ordonné dans les Conciles generaux, se fait sous son autorité, (il parle du Pape Eugene IV.) laquelle y reluit comme la premiere

premiere, & la principale, en toutes choses, à cause qu'il est nostre Chef, & nostre directeur. Il preside tousiours aux Conciles generaux, auxquels il assiste en personne, où par son autorité. Nous le considérons comme le Pasteur de la Bergerie du Fils de Dieu, & le Recteur de son Eglise; cela estant les Decrets des Conciles luy appartiennent, & nous pouvons dire avec raison qu'ils viennent du Siege Apostolique.

Le Lecteur fera s'il luy plaist deux reflexions sur ces mots, *quidquid in sacris statuitur Concilijs, sua autoritate statuitur*; il doit donc en premier lieu remarquer, que toutes les Ordonnances, tous les Decrets, & en general toutes les Loix qui sont publiées dans les Conciles, sont faites par dependance, & sous l'autorité du Pontife Romain; car la diction *quidquid*, est vn terme vniuersel, qui comprend tout, l. *in fidei Commiss.* §. *Cum Pollidius, ff. de usuris*, & se doit verifier iusques à la plus petite chose, selon la doctrine de Guill. de Monte Lauduno, sur l'Extrauag. *Suscepti regiminis*, versu, *si quidquam*, Tit. *ne Sede vacante*, Barbossa, dictione 315. n. 1. & n. 4. de sorte que le Concile reconnoist que le pouuoir & l'autorité de faire des Ordonnances pour toute l'Eglise, vient du Pape, *quidquid enim in sacris Concilijs statuitur, sua autoritate statuitur*.

Dieu est l'auteur de la puissance spirituelle qui est en l'Eglise, mais le Pontife Romain en est le depositaire, *plenitudo legis Ecclesiastica non potest esse de lege ordinaria nisi in vno sum.* Pontif. *formaliter & subiectiue*, Ioan. Gerson, apud Mauclerum de Monar. Eccles. par. 2. l. 1. c. 6. col. 240. le Chancelier repete encore cette doctrine dans son Liure de la puissance Ecclesiastique, Consider. 10. *potestas Ecclesiastica in sua plenitudine est formaliter & subiectiue in solo Rom. Pontifice*: le Cardinal Pierre d'Allic tient mesme discours, 3. p. cap. 1. mauclere l'enseigne aussi, par. 2. lib. 4. cap. 3. Colom. 492. C'est pourquoy Iacques Almain

Yyyy

soutient que toute l'autorité pour établir des Loix dans l'Eglise vniuerselle, a esté donnée *uniquement* à S. Pierre, & à ses successeurs, *Vni, scilicet Petro, & successoribus eius, data est vniuersalis potestas constituendi Canones*, lib. de *supre. potes. Ecles. cap. 4. propositione 4.* S. Cyrile d'Alexandrie, dit qu'il n'appartient qu'au Pontife Romain de reprendre, de corriger, d'établir des Loix &c. *ipsum solius est reprehendere, corrigere, statuere &c.* apud Henr. Kaltheisen, in *Ora, facta in Concil. Basil. tom. 4. Conc. par. 1. fol. 339. Col. 2. lit. A.* c'est dire que la Iurisdiction des Conciles vient du Pape, autrement il est bien étrange que tous ces grands Theologiens ayent assuré que le pouuoir de faire des Loix pour l'Eglise vniuerselle n'appartient qu'à luy seul, *vni, scilicet Petro, & successoribus eius data est vniuersalis potestas constituendi Canones*, *Almainus citatus*; lisez s'il vous plaist ce que nous auons dit page 388. expliquant la doctrine de *lean de l'Arbre Liegeois*, & ie m'assure que vous direz avec moy, que Dieu a donné au Pontife Romain toute la Iurisdiction Ecclesiastique, pour la communiquer à tous ceux qui ont quelque part dans la conduite de son Troupeau: cela estant ne doutez pas qu'il n'ait l'autorité de dispenser des Loix & des Ordonnances, des Conciles generaux.

La seconde obseruation que nous deuons faire, c'est que l'Eglise assemblée en ses Conciles generaux ne reçoit pas de Dieu immédiatement son autorité, c'est la doctrine expresse de M. Duval Theologien de Paris en ces paroles, *supponendum est Ecclesiæ vniuersali, aut si maus, communitati, nullam à Christo potestatem esse traditam*, tom. 2. *Traët. de compar. sum. Pontif. & Concil. q. 9. fol. 855. col. 1. lit. C.* & continuant cette matiere, il ajoute ces mots, *Christus nullam Ecclesiæ vniuersali potestatem contulit*, folio cit. colom. 2. lit. B. Voicy la raison de ce Theologien,

Tout ce qui est de premiere institution Diuine vient de Iesus-Christ sans aucun moyen, or il est constant par le témoignage de l'Euangile que Nostre Seigneur n'a pas donné la puissance Ecclesiastique à vn corps, mais aux supposts, *Païssez mes Oüailles*, parlant à S. Pierre, en S. Iean c. 21. & ailleurs, *receuez le S.Esprit, tous ceux à qui vous remettrez les pechez, &c.* en S. Iean chap. 20. parlant à tous les Apostres. Quant à ces paroles, *si peccauerit in te Frater tuus, dic Ecclesiæ: si Ecclesiam non audierit, sit tibi &c.* Math. 18. Il est constant que le Fils de Dieu ne parle pas icy de l'Eglise vniuerselle, autrement il seroit necessaire d'assembler des Conciles generaux & Oecumeniques, toutes les fois que nostre Frere est incorrigible, & qu'il est besoin de le denoncer; ce qui est entierement impossible. De plus, le Fils de Dieu par ces mots ne donne aucune autorité à l'Eglise, mais il la suppose, comme prouue doctement M. Duval, dans la qu. citée, fol. 856. *Colom. 1. lit. A.*

Ce Theologien apres auoir satisfait à toutes les raisons qui semblent enseigner le contraire, tire sa conclusion en laquelle il dit ce paroles, *potestas Concilij quatenus Concilij, est potestas Iurisdictionis, & non ordinis, qualibet autem potestas Iurisdictionis à sum. Pontif. tamquam à capite, fonte, & radice dependet.* Voila qui prouue si clairement la question que rien n'y manque, car toutes ces comparaisons de Chef, de source, & de racine, font voir que la Iurisdiction des Conciles generaux vient du Pape, comme de son principe immediat & de la cause prochaine, tout ainsi que les esprits qui donnent le mouuement au corps procedent du Chef, la Séue des arbres qui vient de la racine; & les ruisseaux qui partent de la fontaine.

L'Eminentiss. Card. de Turrecremata tient mesme discours, en sa somme Ecclesiastique, l. 3. c. 28. 29. 30. 31. Voicy le titre

Y y y 2

du chap. 28. cité, *Vniuersalium Conciliorum auctoritas à Roman. Pontifice derivatur, & dependet*, dans ce chapitre le Cardinal apporte douze raisons pour montrer la verité de sa Conclusion, dans la 6. il dit que les Conciles generaux ne sont pas d'institution Diuine, mais humaine, *nullibi in Sacra scriptura legitur de institutione facta à Christo Vniuersalium Conciliorum, licet bene legatur quod fuerint aliqua celebrata per Apostolos, sed hoc non arguit immediatam eorum institutionem fuisse à Deo*. Voila qui est si clair, & si exprés qu'il n'y a plus occasion d'en douter.

J'adjouëray toutefois pour la satisfaction du Lecteur, que la Doctrine que nous expliquons est conforme à celle des SS. Peres, qui viuoient dans les premiers Siecles. Voicy comme parle Tertulien, *in Scorpiaco, contra Gnosticos*, vers le milieu de son traité, *memento clauas Dominum hic Petro, & per eum Ecclesie reliquisse*: le passe Optat Euesque de Mileue, S. Gregoire Euesque de Nyffe, & plusieurs autres, desquels nous auons produit les témoignages, au chap. 8. §. 7. page 372. & suivantes. Or si les Conciles generaux reçoient du pontife Romain leur Iurisdiction immediatement, il est certain d'une certitude d'euidence qu'il se reserue tousiours le droit de dispenser, & de changer leurs Loix, lors qu'il est utile pour le bien de l'Eglise, & le salut des peuples. Je sçay bien qu'on peut alleguer vn Decret du Concile de Constance, qui dit que les Conciles generaux reçoient leur autorité & leur Iurisdiction de Dieu immediatement, mais sans nous y arrester, ie renuoye le Lecteur aux doctes & solides explications de M. Duval, au lieu cité, fol. 855. au verset, *Dices Concilium*, & au fueillet 856. Col. 2. au verset, *Dices me hoc loco*, ou il fait voir que cette doctrine n'est point cōtraire à ceux qui soutiennent que le concile est superieur au Pape.

Si le Traducteur & ceux de la Secte nouuelle, ne sont pas

satisfait des raisons que nous auons produit, i'en ajoûte vne autre, tirée du Concile de Basle, lequel doit fermer la bouche aux plus puissans ennemis du Siege Apostolique: Voicy comme il parle, *Statuta per Concilium in nullo derogant sue potestati*, (loquitur de Eugen. IV. Rom. Pontifice) *quin pro tempore, loco, causisque & personis, utilitate vel necessitate suadente, moderari, dispensarique possit, atque uti sum. Principis Epiiheta, quæ ab eo auferri nequit.* Voila ce qu'il a défini, dans vne Congregation generale, le 3. des Nones de Novembre, l'an 1435. elle commence. *Hodie in nostra generali Congregatione.* Quelle plus forte preuve peut on desirer, (pour soutenir la puissance & l'autorité du Pontife Romain) que celle du Concile de Basle, qui estoit contraire, & entierement opposé au Pape Eugene IV. lequel ne voulut point y assister, mais se retira à Ferare avec quelques Cardinaux, & y celebra vn autre Concile general, qui fut depuis transferé, & acheué à Florence. Or ce Concile tenu à Basle nous enseigne deux veritez importantes; la premiere, que le successeur de S. Pierre a le pouuoir de dispenser des Reglemens établis dans les Conciles generaux, lors qu'il le iuge necessaire, pour la gloire de Dieu, & le salut des peuples; la seconde, que l'Eglise ne peut le priver de ce droit, *ab eo auferri nequit*; Voila vn témoignage qui iette des charbons ardans, sur la teste de ceux qui voudront contredire à la verité que nous soutenons. Si quelqu'un demande d'où vient que l'Eglise ne peut adjoûter aucune clause dans ses Loix, qui deroge au pouuoir du Pape, luy défendant de changer les Reglemens qui sont établis par les Conciles generaux? Nous luy repondrons avec les Theologiens de Paris, *Papa non est Concilij generalis Vicarius, nec suam dispensandi potestatem ab eo habet, sed a Christo, Matth. 16. & Ioan. 21. ideo non potest Concilium quacumque clausulâ appositâ, potestatem*

Pontificiam dispensandi restringere aut impedire. Andr. du Vallius, 10.2. Trac. de comparatione S. Pontif. & Conc. par. 4. qu. 11. *Conclus. 2* vertu posterior pars *Conclusionis*; Gamacheus, *Tract. de pœnit. c.* 18. versu *præterea argumentamur*, voila qui montre clairement qu'il dispense dans les Loix des Conciles, & que personne ne dispense des siennes, contre son consentement. mais à cause que le droit sans possession semble quelque fois douteux, voyons quel est la pratique, & la conduite de l'Eglise.

Tout le monde sçait qu'il est défendu à vn Euesque de quitter son Eglise, pour passer dans vne autre, c'est la définition du Concile de Nice premier, *Canon 15.* d'Antioche 1. *Canon 21.* de Sardice chap. 1. *Ne cui liceat Episcopo de Ciuitate sua ad aliam transire Ciuitatem, &c.* néantmoins l'Histoire nous enseigne que Probus Euesque de Cyzique passa au Siege de Constantinople, Sixte III. ayant dispensé des sacrez Canons, qui défendent ce changement, *Socrates, l. 7. cap. 39. Baro. an. 434.* Cét exemple & plusieurs autres arriuez aux premiers siècles seruent de Loy à celuy cy, ayant donné suiet au titre de *Translacione Episcoporum*, qui est aux Decretales.

Au huitième Concile general qui est le 4. de Constantinople, *action 10. Canon 25.* il est ordonné que les Euesques qui ont suiuy iusques alors le party de Photius ne pourront estre réestablis en leurs Sieges, encore qu'ils viennent à resipiscence; toutefois le Patriarche Ignace & l'Empereur Basile, députerent vers le Pape Adrian, Theognoste Abbé, suppliant sa Sainteté de dispenser sur ce point en faueur de quelques particuliers; mais le Pape ne iugeant pas à propos d'accorder cette grace, ils ne furent point réestablis en leurs Sieges. D'autres Ambassadeurs furent enuoyez au Pape Estienne VI. l'an 2. de son pontificat, avec lettres de tout le Clergé Catholique d'O-

rient, le priant de d'ispenſer avec Eſtienne (frere de l'Empe-
 reur Baſile) lequel auoit receu l'Ordre de Diaconat des
 mains de Photius; ce qu'il accorda. L'année ſuiuante les
 Grecs ſupplierent le meſme Pontife, de diſpenſer avec tous
 ceux que la force & la violence auoit contraint de commu-
 niquer avec Photius; auſquelles lettres fut reſpondu par le
 Pape Formoſe, l'an 1. de ſon pontificat, qui enuoya deux Le-
 gats, Landulphe & Romain Eueſques, avec pouuoir de r'é-
 tablir les Prelats, & les Preſtres conſacrez par Photius, qui
 demanderoient par écrit d'eſtre admis à la Communion, re-
 connoiſſant leurs fautes, & faiſant penitence.

Il laiſſe quantité d'autres Conciles generaux & particuliers,
 deſquels les Souuerains pontifes ont diſpenſé, ainſi que l'Hi-
 ſtoire nous enſeigne; mais ie ne puis obmettre qu'Eſtienne
 (appelé le ieune) ayant eſté élué au Siege d'Antioche, con-
 tre les Canons du Concile de Nice, le Pape Simplicius diſ-
 penſa avec luy l'an 13. de ſon pontificat, & confirma ſon éle-
 ction, ainſi que nous liſons dans ſon Epiſtre adreſſée à l'Em-
 pereur Zenon, laquelle commence, *De Eccleſiâ Antiochenâ;*
 & incontinent Eſtienne fut admis dans ſon Eglise, ſans aucu-
 ne contradiction des Eueſques de Syrie.

D'où nous tirons deux conſequences, la premiere Que
 ceux-là ſont dans l'erreur, & dans l'auenglement, leſquels ne
 pouuans nier les amples priuileges donnez aux Fideles qui fre-
 quentent les Eglises des religieux, diſent que le pape n'a pas
 le pouuoir de les conceder, aſſurant que *perſonne, ſans meſme*
excepter Noſtre Saint Pere, ne peut & ne doit faire aucune Or-
donnance ou Conſtitution qui puiſſe retirer, c'eſt à dire, diſpenſer
les peuples de l'aſſiſtance des paroiſſes. 2. Que ceux qui troublent &
 inquietent iniuſtement les conſciences, ſur vne choſe laquel-

le est en pratique dans toute l'Eglise, depuis la naissance des Ordres Mendians, & autorisée des Papes, & des Conciles généraux, il y a plus de 400. ans, ont raison de craindre les iugemens de Dieu, pour punition de leur opiniâtreté, & d'esobeyssance aux Constitutions Apostoliques, *qui enim Romana Ecclesia priuilegium ab ipso summo Ecclesiarum capite traditum auferre conatur, hic proculdubio in hæresim labitur, & dicendus est hæreticus, capite, Omnes, dist. 22.*

Mais si l'exemple de ce qui s'est passé en la Grece n'est pas capable de contenter le Traducteur du Sermon supposé, peut-estre que l'autorité du Concile de Trente aura plus de créance sur son Esprit; i'ajoute donc à tout ce que nous auons dit, que le S. Concile, *sess. 7. au Decret de la reform. & sess. 25. aussi de la reformation. cap. 21.* reconnoist que Nostre S. P. le Pape peut dispenser de ses Canons, voicy ce qu'il dit; *Tous les Decrets, les Reglemens, & les Ordonnances de ce Concile, touchant la reformation des mœurs, & la discipline Ecclesiastique, se doivent expliquer, & pratiquer, sans prejudice des droits, & de l'autorité du Siege de Saint Pierre.* Cela est conforme au iugement du Pape Leon IV. *capite, idem permittente, 25. q. i.* qui declare que tout ce qui est ordonné dans les sacrez Canons, touchant la discipline Ecclesiastique, doit estre obserué, si le Pontife Romain n'en dispense, ou ordonne le contraire; *Quæcumque de negotijs Ecclesiasticis sacris Canonibus definiuntur, intelligenda sunt necessario seruari, nisi auctoritas Romana Ecclesie aliter fieri mandauerit, vel permiserit.*

Je sçay que le Pape Zozyne, & plusieurs autres declarent que l'autorité du Siege Apostolique ne doit rien établir qui soit contraire aux Ordonnances des Saints Peres, *Apostolica Sedis auctoritas contra Sanctorum petrum statuta aliquid condere non valet,*

valet, cap. *Contra statuta*, 25. q. 1. mais ce Decret n'est point opposé à la vérité que nous soutenons, car il insinüe seulement que le Pape ne peut rien ordonner contre les bonnes mœurs, contre la doctrine de l'Eglise, contre la Sainte Ecriture, ny contre la Foy, ainsi que remarque la Glose, sur le mesme chapitre: la réponse que nous donnons est conforme au chap. *Sunt quidam dicentes*, 25. q. 1. & au chap. 2. distinct. 14. *sicut quædam sunt quæ nulla possunt ratione conuelli, ita multa sunt quæ aut pro necessitate temporum, aut pro consideratione ætatum, oporteat temperari.* C'est sur ce fondement que le Docteur Angelique enseigne que le Pape ne peut changer les Canons qui sont instituez de droit Diuin, comme ceux qui appartiennent à la Foy, à la substance des Sacrements, ou qui ont vne vñion manifeste avec la Loy de Dieu, ou avec la Loy naturelle; ny ceux qui touchent les bonnes mœurs, *sed quia Papa habet plenitudinem potestatis in Ecclesia, quacumque sunt instituta per Ecclesiam, vel Ecclesia Prelatos, sunt dispensabilia per eum*, S. Tho. quodlib. 4. art. 13. ce saint Docteur repete quasi la mesme chose, écrivant sur le 4. des sentences distinct. 17. q. 3. art. 3. in respons. ad 2. Cette explication est fort nécessaire pour l'intelligence de plusieurs textes, semblables au Canon *Contra statuta*, 25. q. 1.

Enfin N. S. P. le pape a droit de faire des Ordonnances contraires à celles des Conciles, lors qu'il est a propos pour le bien de l'Eglise, *facultatem mutandorum Canonum Rom. Pontifici potissimum adiacere non dubitamus, ut Ss. Patres docuerunt*, Aymarius Archiepisc. Remen. lib. de Synodus, cap. 39. Cardin. de Turrecrem. in sum. Eccles. lib. 3. cap. 54. 55. Je ne m'arreste pas d'auantage sur cette question, car elle est suffisamment expliquée, & prouée par toutes les raisons & les autoritez que nous auons produit.

Zzzz

Jugez de là Messieurs la mauuaise foy des Anti-reguliers, lesquels ne pouuant nier ny mesme dissimuler, que les Souuerains pontifes ont souuent dispensé les Fideles de l'assistance des Paroisses, leur permettant de frequenter les Eglises des Religieux, disent que *personne* (sans exception du Successeur de S. Pierre) *ne peut ny ne doit faire aucune Ordonnance ou Constitution qui retire*, c'est à dire qui dispense les Peuples des Paroisses. Le Traducteur ne peut s'excuser sur son ignorance, puis qu'il ne peut ny ne doit ignorer les sacrez Canons, que nous auons produit. *Si Decreta Romanorum Pontificum non habet, de neglectu atque incuria est arguendus, si verò habet & non obseruat, de temeritate est corripiendus, & increpandus*, Nicol. I. Epist. 6. *Postquam beato Petro*. C'est pourquoy les Chrestiens ne doiuent point prester l'oreille aux crieries & aux clameurs de ceux qui tâchent de broüiller, & inquieter leurs consciences; puisque nostre S. Pere le Pape leur permet de frequenter les Eglises des Religieux, pour receuoir les Sacremens de Confession & Communion, & assister à leurs Messes, *Papa potest committere auditiones Confessionum seu potestatem confitendi cui vult, & potest eximere à potestate Curati, quem vult*, Henricus Bouhic, in cap. Quanto, Tit. de Consuetud.

REPONSE A L'ARTICLE XXXI.

LE CVRE' PEVT ADMONESTER
generalement qu'aucun ne se presente à la Communion, sans qu'il se soit présenté à luy, ou à ceux qu'il a commis pour ouyr les Confessions.

Nous auons amplement satisfait à cela, dans nos réponses aux Articles 26. & 27. C'est pourquoy ie prie le Lecteur d'y auoir recours.

 REPONSE A L'ARTICLE XXXII.

IL EST MEILLEVR ET PLUS MERITOIRE
 d'ouyr la Messe en sa Paroisse aux Dimanches & Festes,
 que dans les Eglises privilégiées.

CHAPITRE XLVII.

DEs lors que les Souuerains Pontifes ont employé les Religieux Mendians à trauailler dans la Vigne de nostre Seigneur, ils ont iugé à propos de permettre aux Fideles d'assister à leurs Messes : mais certains portez d'un esprit d'auarice, pour vser des paroles du Pape Gregoire IX. *cap. Nimis iniqua, titulo de Excessib. Pralatorum*, croyans que tout ce qui estoit donné aux Religieux par la pieté, & deuotion des peuples qui assistoient à leurs Messes, estoit osté à leur conuoitise, firent vn grand bruit dès ce temps, non à cause de l'absence des Fideles hors de leurs paroisses; mais à cause des aumosnes qu'ils faisoient aux Religieux, pendant leurs Messes, lesquelles ils pretendoient, & vouloient extorquer, sous le nom d'oblations. Voicy les paroles du S. Pere, *plerique cecā cupiditate seducti propria auiditati subtrahi reputantes, quidquid predictis (scilicet Mendicantibus) fidelium pietas elargitur, (& infra) quidquid etiam eis dum celebrant Missarum solemnia intra domorum suarum ambitum, piā fidelium deuotione donatur, ab eis extorquere oblationis nomine contendentes, &c.* Mais le Vicaire de Iesus Christ imposa silence à ces bons Messieurs, déclarant que telles aumosnes appartiennent aux Religieux, faisant défense de les extorquer.

De ce iugement nous apprenons trois choses, la premiere;

Zzzz 2

Que deslors les Religieux Mendians chantoient des Messes publiques, & solemnelles dans leurs Eglises. La seconde que les Seculiers y assistoient, mesme à la connoissance de Messieurs les Curez, lesquels ne pretendoient pas les retirer dans leurs Paroisses, mais seulement de recevoir les aumosnes qu'ils faisoient aux Religieux, pendant les Messes; d'où enfin nous tirons vne conséquence infaillible, sçauoir que nostre S. P. le Pape par son iugement autorise & maintient la liberté accordée au peuple, pour entendre les Messes des Religieux: car en quelle maniere pouroient-ils faire des aumosnes aux susdits Religieux, pendant les Messes publiques qu'ils chantent solemnellement en leurs Eglises, s'ils n'ont pas la liberté d'y assister? cette raison ne se peut contester.

Neantmoins sous le Pontificat d'Innocent IV. quelques autres Ecclesiastiques firent de nouveaux efforts pour extorquer ces aumosnes; mais le Vicaire de Iesus-Christ condamna cette vexation, les accusant d'auarice & de conuoitise, *cacā cupiditate traducti, propria auaritia subtrahi reputantes*, &c. usant des mesmes paroles que Greg. IX. son predecesseur, r'aportées cy dessus, ainsi qu'il conste dans la Bulle, *Nimis iniqua*, donnée à Rome le 12. des Kal. Aoust, l'an 1245. c'est la 20. de ce Pontife, au to. 1. de Waddingue, fucilles 69. au registre.

Ces Messieurs n'ayant pas reüssi, changerent leurs poursuites, non pas leurs desseins, demandans au S. Pere le retour des peuples dans les Eglises paroissiales, sans parler des aumosnes ny des oblations; le Pape qui auoit esté offensé par les Freres Prescheurs de Genes, à cause qu'ils refuserent de luy ceder leur Couuent, pour éleuer vne Citadelle, ainsi que remarque Pinsard, *aux trophées de la pieté*, partie 1. §. 18. dressa la Bulle, *Esse animarum affectantes salutem*, peu de iours auant la

mort, enjoignant aux Fideles d'assister aux Messes de paroisse.

Mais le Pape Alexandre IV. son successeur la reuocqua, ainsi que nous lisons dans sa Constitution, *Nec insolitum est*, l'an 1254. chez Luc Wadding. tom. 2. *Annal. Min. Bul. 1. in registro*, donnant permission aux Fideles d'assister aux Messes des Reguliers, ainsi qu'ils faisoient auant l'Ordonnance d'Innocent IV. mais quelques Curez ne voulant pas obeyr à ce Decret, le S. Pere offensé de leurs mépris, donna pouuoir aux Illustres Archeuesque de Spolete, & l'Euesque d'Assise, de les contraindre mesme par censure, d'obeyr à sa Bulle cy dessus, *Nec insolitum*, cette seconde Bulle commence, *Quadam à Sede Apostolica*, & est donnée aussi l'an 1254. C'est pourquoy la Bulle d'Innocent IV. est nulle; Pour le témoigner sans replique, nous ajoutons qu'ayant esté imprimée l'an 1632. par le faux Alithophile, avec les œuvres execrables de Guillaume de S. Amour, page 74. Messieurs du Clergé de France l'ont inserée au Recueil general de leurs affaires, l'an 1636. tom. 4. page 336. mais ayant reconnu la nullité d'icelle, ils l'ont supprimée, dans l'impression dernière 1646. tom. 2. titre 5.

M. Bonichon n'a pas imité leur prudence, car il l'a fait imprimer dans son Liure de l'Autorité des Euesques, *Titre de la Confession Paschale*, page 607. apres auoir dit page 66. du mesme liure (s'il est vray qu'il en soit l'auteur) que le Pape Alexandre IV. par ses deux Bulles *Nec insolitum*, la seconde. *Quadam à Sede Apostolica*, reprend ceux qui agissoient en suite de ce qui auoit esté ordonné par le Pape Innoc. IV. N'est ce pas la agir de mauuaise foy, & verifier la maxime *Senes quandoque mali sunt, & sine correctione*, Alfonso de Montcaluo, *verbo senectus*, Col. 1. le vous laisse à iuger (mon cher Lecteur) quel auantage cét Ecriuain peut tirer de la Bulle d'Innocent IV. puis qu'il confesse qu'il

le est reuouquée, par le Pape Aleandre IV. qui *abrogatam legem allegat falsi crimen incurrit*, Speculum Duranti, lib. 1. particul. 4. cap. de Iudicijs rem nouam, §. potiori, Tit. de Cautel. & offic. Aduoc. num. 10. page 108.

Ces Hommes ne pouuans donc empescher les Fideles d'assister aux Messes des Religieux, intenterent procez pour la troisieme fois, afin de prendre les aumosnes que faisoient leurs paroissiens : mais le Pape Alexandre IV. leur imposa silence, sous peine d'en courir l'indignation de Dieu, & de ses Apostres S. Pierre & S. Paul. La Bulle de ce pontife commence, *Nimis iniqua vicissitudine*, & est la 14. chez Roderic.

Quoy que tous ces Iugemens soient donnez avec connoissance de cause, & meure deliberation, sans autre interest que celui de Dieu, le seruice de l'Eglise, le salut & la consolation des Ames, qui recherchent l'assistance des Religieux, neantmoins quelques Anti-Reguliers sous pretexte de ie ne sçay quel profit, & lucre imaginaire, molestoient continuellement leurs Paroissiens, qui assistoient aux Messes des Reguliers ; c'est pourquoy il fut necessaire d'en faire plainte au Pape Clement V. Iuge souuerain des vns & des autres. Le Vicair de N. Seigneur prenant en main les interests du peuple, & la cause des Reguliers, representa aux Euesques dans le Concile general de Vienne l'an 1311. que plusieurs Ecclesiastiques empeschoient iniustement les Fideles d'assister aux messes des Religieux ; commandant à tous les Prelats de contraindre leurs inferieurs de desister de telles vexations & iniures ; & de conseruer inuolablement les Priuileges des Mendians ; cela conste par la Clementine *Frequens*, tit. de excessib. Pralat.

Faisons maintenant deux reflexions sur cette Ordonnance ; la premiere, Que le Pape & les Euesques ont maintenu les

peuples dans vn priuilege qui leur estoit contesté par quelques Ecclesiastiques, cela est manifeste. Or alors il n'étoit pas question de la Messe qu'ils entendoient aux iours de travail, puis qu'il n'y auoit aucune obligation d'aller plûtoſt à la Paroiſſe qu'aux Monasteres, ou dans les Chapelles, & Ora-toires; par conſequent il s'agiſſoit de la Messe aux iours de Feste & Dimanche. Cela ſuppoſé côme vne verité conſtante.

Il faut en ſecond lieu remarquer, que ſi la ſainte Eglise a obligé ſes enfans d'asſiſter à la Messe de paroiſſe les Feſtes & Dimanches, touteſois elle n'a iamais défendu d'entendre d'autres Meſſes par ſurero-gation dans les Chapelles, ou Ora-toires, ou chez les Religieux; c'eſt pourquoy il ne faut point de Priuilege pour ouyr ces Meſſes dans les Eglises des regu-liers, *conceſſa enim intelliguntur, quæ nullo canone prohibentur, ar-gum. cap. lex Diuinæ conſtitutionis, 27. q. 2. cap. Conſuluiſti, 2. q. 5. cap. Nuper de ſent. excom. l. Sancimus, C. de teſta.* Ce n'eſt donc pas en cela que les Prelats ont voulu maintenir les peuples, puis qu'ils ne ſouffroient aucun grief ſur ce ſujet: dire le con-traire c'eſt accuſer les Saints Peres de ce Concile, d'auoir iugé vne choſe qui n'eſtoit pas coteſtée; ſans examiner les plaintes qui ont eſté ſouuent faites au Souuerain Pontife, ny les deci-der. Or c'eſt vn peché d'auoir cette croyance. *Sententia enim non fertur niſi ſuper petitis, quia conformari debet libello, Rebuff. in Repetito. ad cap. cum Eccleſia, nu. 3. de cauſa poſſeſſ. & propriet. pag. 282. col. 1. & nous pouuons tirer vn argument ſur ce ſujet, du chapitre licet Heli, de ſimon. & du chap. qualiter & quando, 2. de accuſat. la Loy, ut fundus ff. de communi diuidundo, ſemble fa- uoriſer cette explication, arbiter (dit le Iuriſconſulte) diſponere non poteſt, ultra id quod in iudicium deductum eſt.*

Or ſi le Concile ne parle pas de la Messe que les Chreſtiens

entendent aux iours de trauail, ny de l'autre à laquelle ils assistent par surérrogation les iours de Festes, il est facile de conclure qu'il parle de la Messe qui est commandée les Festes & Dimanches, permettant aux Fideles de l'entendre dans les Eglises des Religieux Mendians, sans empeschement de la part des Ecclesiastiques. Apres cela on ne peut contester vne chose si solemnellement publiée dans vn Concile general, sans contradiction, ny opposition des Prelats, auxquels il appartient de conseruer la discipline Ecclesiastique, *sancta enim est & inuolabilis sacrorum Conciliorum vniuersalium auctoritas*, Concil. Prouinc. Senonen. an. 1528. tempore Clementis VII. in *Decretis Fidei*, Decreto 3.

Je supplie les partisans de nostre Traducteur de lire avec vn esprit indifferant cette Clementine *Frequens*, de *Excessib. prel.* & ils y apprendront que le Concile (le Pape Clement V. y presidant en personne) autorise les priuileges des Religieux, maintient les peuples qui frequentent leurs Eglises, & assistent à leurs Messes; enjoint estroitement aux Prelats de traiter charitablement les Mendians, de conseruer leurs droits, & de punir les Ecclesiastiques leurs inferieurs, qui les molestent au prejudice des graces & concessions Apostoliques.

Apres ce reglement estably au Concile de Vienne, les Chrestiens ont demeuré en paix, assistant sans aucune contradiction aux Messes des Religieux; mais au Concile de Constance Messieurs les Curez firent vn puissant effort, sous l'autorité de quelques Euesques, *lesquels conserans vn iour avec l'Empereur Sigismond touchant la reformation des Ecclesiastiques*, luy dirent qu'il falloit commencer par les Freres Mineurs, à cause qu'ils iouissent de plusieurs Priuileges octroyez par le Pape Alexandre V. en vertu desquels ils pretendoient faire l'office de Curez; mais l'Empereur ayant
répondu

répondu qu'il étoit plus à propos de commencer cette reformation par les Freres Majeurs, entendant les Ecclesiastiques ; les Prelats ne passerent pas ouïre, Duplex en son Histoire de France, tom. 2. in Carolo 6. titre Etat de l'Empire d'Occident, nu. 14. lequel cite Theodoric de Nien, si bien qu'il ne fut rien ordonné contre l'employ des Religieux, ny contre ceux qui assistent à leurs Messes, & frequentent leurs Eglises.

Mais au Concile de Basle ainsi que dit monsieur Sponde anno 1444. vn certain Docteur Hibernien appelé Philippes, n'ayant pû obtenir des Peres du Concile la réuocation de la Censure & condamnation de certains articles, (Monsieur Sponde dit que Patritius duquel il a tiré cette Histoire, ne les r'apporte pas) fit de grandes poursuites, contre quelques propositions auancées par les Religieux, l'vne desquelles touche l'audition de la Messe, en ces termes, *Parochiani non tenentur de iure Dominicis & solemnibus diebus Missas in proprijs Eccles. Parochialib. audire*, il ajoûte que cette proposition fut reprouvée.

Pour réponse nous dirons premierement, que Patritius (duquel M. Sponde emprunte cette Histoire) n'est point si croyable en cette affaire que le Concile mesme, qui n'en dit rien. Certes si les peres de cette Assemblée auoient défendu aux Religieux de receuoir les Seculiers à leurs Messes, le Promoteur & les Scribes n'auroient point manqué de r'apporter ce Reglement avec les autres ; Philippes mesme se seroit interessé pour le faire insinuer dans les actes du Concile ; & deslors les Ecclesiastiques n'auroient pas manqué de l'imprimer, & faire pratiquer à leurs Paroissiens: ce qui n'ayant point esté obserué, nous auons raison de nier le témoignage de Patritius, & de luy demander où il a pris ce qu'il dit, puisque les plus anciennes impressions de ce Concile n'en parlent point.

A A A A A

Nous répondons en second lieu, que ce Docteur Hibernien auoit esté condamné, & déclaré heretique, par les Papes Eugene IV. & Nicolas V. au raport de Waddingue, *aux Annales des Freres Mineurs*, an 1440. n. 18. & 19. & 1448. l'an second de Nicolas V. Cela estant, jugez quelle creance merite Patritius écriuant pour l'Hybernien, contre les Religieux. Mais supposons ce qui n'est pas croyable, & accordons que le Concile a défendu aux Mendians de dire que les Peuples ne sont pas obligez de droit d'aller à la messe de paroisse, aux iours de Festes, ie soutiens que cette défense n'est aucunement favorable aux desseins des partisans de nostre Traducteur, ainsi que nous allons voir au chapitre suiuant.

LE PAPE SIXTE IV. DANS SA CONSTITVTION
*Vices illius, autorise la liberté des Fideles qui assistent
 aux Messes des Religieux.*

CHAPITRE XLVIII.

QVoyque la liberté des peuples pour assister aux Messes des Religieux soit introduite dans l'Eglise, par l'autorité des Papes & des Conciles, & qu'elle ait continué plus de 250. ans sans aucune interruption ou défense des souuerains Pontifes; toutefois les Curez d'Eslinguen au Diocese de Constance, ne pouuans souffrir que leurs paroissiens allassent aux Eglises des Mendians, firent si grand bruit sur ce sujet, environ l'an 1478. que les Religieux croyans estre obligez en conscience de maintenir la liberté des peuples, prêcherét qu'ils ne sont point tenus par la force du droit, d'aller aux Messes de paroisse. Cette proposition donna sujet aux Curez, de dire que

les Religieux faisoient des heresies: le feu s'alluma tellement qu'il fut necessaire d'employer l'autorité des Illustriſſimes Archeuesques de Maience, & de Tréues, & des Reuerendiſſimes Euelques de Spire, Witzbourg, & de Worimes, lesquels conjointement avec le Comte Philippes Palatin du Rhin, Duc de Bauiere, Electeur du S. Empire, conſulterent le Pape Sixte IV. qui alors tenoit le S. Siege, lequel donna la cause à examiner à quatre Cardinaux.

Ces Illustriſſimes Seigneurs apres auoir examiné les droits des parties, & entendu leurs raisons, défendirent aux Venerables Curez de publier que les Religieux Mendians ſont auteurs des heresies; à cause qu'en verité ils ont glorieusement prêché le S. Euangile, exalté l'Eglise Catholique, & maintenu nostre sainte Foy.

Quant à la question disputée entre les parties, les mesmes Seigneurs arresterent, que les Religieux ne diront point que les peuples ne ſont pas de droit obligez d'ouïr la Meſſe, dans leurs Eglises Parochiales. Voilà ce que porte le jugement des Commissaires, lequel est aujourd'hui expliqué contre l'intention des Cardinaux, & du S. Pere: pour le connoître il faut rechercher de plus loin la cause, & l'origine du different.

Les Peuples fideles de la ville d'Ellinguen frequentoient ſelon leur ancienne coûtume, les Eglises des Religieux mendians, Meſſieurs les Curez les voulurent r'appeller aux Paroiſſes, aſſurant que les Loix de l'Eglise les obligent d'entendre la meſſe dans leurs Paroiſſes, les iours de Feſtes & Dimanches; les Religieux au contraire, appuyez ſur les Priuileges, ſoute- noient que les peuples ne ſont pas obligez de droit, d'aller à leurs Eglises Parochiales; cette proposition des religieux fut taxée d'heresie, par les Curez: ſi bien que tout le different conſiſte en deux choſes; la premiere, ſi apres que les Papes

ont permis aux Chrestiens d'assister aux Messes des mendiants, on peut dire que le droit ne les oblige point d'aller aux Paroisses: la seconde, si cette proposition peut estre taxée d'heresie. Voilà l'estat de la question.

Pour terminer ce different les Eminentissimes Peres descendent premierelement aux Curez, de dire que les Mendiants sont des heresies: ce n'est donc pas vn article de Foy, que les peuples soient obligez de droit, d'assister aux Messes de paroisse.

Quant à la seconde, les mesmes Seigneurs ordonnent que les Religieux ne prêcheront point que les peuples ne sont pas obligez de droit, d'aller à la Messe de paroisse, aux iours de Feste: *Cum iure sit cautum illis diebus teneri audire Missam in eorum Parochia, nisi forsan ex honestâ causâ, ab ipsâ Ecclesiâ se absentarent.* Si les Religieux auoient seulement presché, que les papes & le Concile general de Vienne ont donné au peuple plusieurs graces, & priuileges, en vertu desquels il peut par dispense du droit frequenter les Eglises des Religieux mendiants, pour entendre la Messe les Dimanches & Festes solennelles; ils auroient bien dit, & leur proposition n'auroit point esté censurée, d'autant qu'elle est appuyée sur les Bulles Apostoliques: cela paroistra mieux par vn exemple dans vne autre matiere.

Tous les Clercs sont sujets de droit à Nosseigneurs les Euesques; Cela est si vray que selon les anciens Canons ceux qui ne sont pas soumis à leur conduite, sont appelez Acephales, c'est à dire sans Chef, *cap Nullâ ratione, 93. dist.* Toutefois plusieurs Ecclesiastiques principalement ceux des Eglises Cathedrales, ont receu plusieurs priuileges des souverains Pontifes, qui les exemptent de la conduite, correction, dépendence & superiorité, de leurs Euesques, lesquels ne peu-

uent mesme vser du mot de *Inssion*, ou *Commandement*, à l'endroit des susdits Chanoines, comme il a esté jugé au parlement de Paris, l'an 1548. en faueur des Chanoines le l'Eglise Cathedrale d'Angers, contre le Reuerendissime Eueque Diocesain, ainsi que r'apporte Laurens du Bouchel en sa *Som. Beneficiale*, titre appellations comme d'*abus*, page 90.

Or si quelqu'un considerant l'exemption des susdits Chanoines, vouloit dire que de droit ils ne sont pas sujets à l'Eueque, il diroit mal, & la proposition seroit fausse, & pourroit estre condamnée; *Cum iure sit cautum eos teneri obedire Episcopo Diocesano*. Delà toutefois on ne pourroit pas conclure absolument que ces messieurs sont sujets à la correction & conduite du Diocesain, à cause que par grace & priuilege special ils en sont dispensez. Voicy donc comme il faudroit expliquer cette proposition: Il est défendu d'enseigner que les Chanoines d'Angers ne sont pas obligez de droit d'obeïr à l'Eueque, & se soumettre à sa conduite, parce qu'il est ainsi ordonné par le droit (lequel soumet generalement tous les Clercs à la correction des Eueques) mais par un priuilege special ils sont dispensez de ce droit commun. Ainsi le priuilege d'exemption peut subsister avec la censure, à cause qu'il faut expliquer les paroles du pape selon son intention, qui est de répondre à la difficulté proposée: *Scire enim leges, non est verba earum scire, sed vim ac potestatem*, l. 17. ff. de legib. Faisons maintenant l'application à nostre sujet.

Les religieux mendiants pour faire valoir les priuileges donnez aux Chrestiens qui assistent à leurs Messes, ont enseigné que selon le droit, les Paroissiens ne sont pas obligez d'ouïr la messe dans leurs Paroisses. Cette proposition est condamnée par les Commissaires Apostoliques; & depuis par le

Pape Sixte IV. *Extra. Vices illius, de treuga & pace*; mais sans rien determiner au prejudice des priuileges, qui sont vne dispense du droit. C'est pourquoy monsieur Puy Curé de S. Nizier de Lyon, argumente mal dans son *Theophile paroissial*, art. 6. lors qu'il dit que le pape Sixte IV. dans la Constitution *Vices illius, de Treuga & pace*, confirmant la Sentence de ses Commissaires, declare suffisamment que ceux qui assistent aux Messes des Religieux, n'ont pas satisfait au precepte de l'Eglise. Cette consequence est mauuaise; car encore que le droit commande aux Fideles d'ouïr. les messes de paroisse, toutefois ils sont dispensez de ce droit, par plusieurs priuileges, auxquels le Pape n'a point dérogé. Pour preuue de cette verité, il suffit d'a-
 uertir Benoit Puy Curé de S. Nizier, le Gendre Curé d'Aumale, Euillon, Bonichon, & les autres, que depuis le jugement rendu contre ceux d'Eslinguen, tous les peuples d'Alemagne ont librement assisté aux messes des Religieux, & jouissent encore aujourd'hui de ces Priuileges, sans aucune contradiction des Prelats, ny des Curez, qui connoissent que les Fideles s'absentent des messes de Paroisse, apres auoir entendu celle d'un Religieux. Reste maintenant à expliquer ce mot, *ex honesta causa* porté dans la Constitution, *Vices illius; tit. de Treuga & pace*, laquelle nous examinons.

Ceux qui ne peuuent blâmer la pieté, & la deuotion exterieure des peuples, qui entendent les messes des Religieux, s'efforcent de condamner leur intention; faisant croire qu'ils n'ont aucune cause honneste, raisonnable, & legitime de leurs absences des Paroisses; c'est ce qui m'oblige de reflechir encore vne fois sur le jugement donné entre les Curez, & les Religieux d'Eslinguen, pour iustifier l'innocence des Fideles, qui entendent les Messes des Reguliers.

Tous les Docteurs sont d'accord, que l'action qui est faite selon le droit est toujours juste, honneste & legitime: *Quod iure fit, hoc iustè, hoc iustè quod benè*, capite *Quid dicam*, 14. q. 5. l. *Nemo*, 151. ff. de regul. iur. l. *Gracchus*, C. ad l. *Iuliam*, de *Adult.* non est enim contemptus, ubi est iuris autoritas, Ioan. Guttiere, *Canonic.* qq. lib. 1. cap. 30. n. 9. August. Barbosa, *Dictione* 188. n. 2. de dict. usu frequentib. Rebuffus in repetitio. ad cap. Raynutius, de testamen. pag. 564. Col. 1. n. 30. illud dicitur legitimum quod à lege approbatur. Or les souverains Pontifes & mesme le Concile general de Vienne, donnent pouuoir aux Fideles d'assister Festes & Dimanches aux Messes des Reguliers, avec defense aux Curez de les empêcher, & molester sur ce sujet, à cause qu'ils satisfont au precepte de l'Eglise, ainsi que definissent Leon X. Paul III. Pie V. & les autres que nous citerons au chapitre suiuant. par consequent il faut auoier que l'absence des paroisses pour aller aux Eglises des Reguliers, est fondée sur vne cause honneste, juste, & legitime.

De plus les Docteurs enseignent que les peuples qui entendent les messes des Religieux, à cause qu'ils reçoient plus de deuotion que dans leurs Paroisses, ne pechent point, & qu'ils ont vn motif legitime & honneste pour s'absenter de leurs Eglises; *Hodie confluent populi ad Ecclesias Mendicantium; relicto proprio Presbytero; & credo quòd si faciant bono zelo non peccant, putà quia ibi deuotius celebratur, & frequentius, non est ibi contemptus*, Panormitanus, in cap. ut Dominicus, de Parochiis; Michel Lochmaier (Prestre seculier, Docteur en Theologie & au droit Canon) tient mesme discours, enseignant que les Fideles qui s'absentent de leurs Paroisses, pour ouyr la Messe dans les Eglises des Freres Mendians, à cause qu'ils celebrent plus souuent, & plus deuotement, ne pechent point, selon l'opi-

nion des Docteur, *qui ex bono zelo albi audit (scilicet extra Parochiam) puta apud Fratres Mendicantes ; quia ibi deuotius , & frequentius celebratur , non peccant , secundum Doctores ;* Lochmaier, *in Parochiali Curatorum , cap. 5. tit. de Missis audiendis.* Je pourrois alleguer les témoignages formels & exprés de Baptiste Confectius, d'Al. de montaluo, Lapi del Castellhouo, Calderin, Barbosa, Tuschus, Guttieres, Genebrard, Rebuffe, Tolet, S. Antonin, Zerola, Flauius Cherubin, Ferdin. de Castro Palao, Baptista Fragosus, Bonacina, Aloysius Riccius, margallo, Bert. Bertaut, Tabiena, Suarés, Henriques Bapt. Lezana, Chassaing, Leander, Rosella, Præpositus, Raph. Auerla, Diana, Rodriq. & plus de soixante Docteurs Reguliers, mais ie me contente de ces deux Docteurs, à cause que Benoit Puy Curé de S. Nizier de Lion a eu l'assurance de les citer dans son *Theophile paroissial*, art. 13. pour combattre la liberté de ceux qui n'assistent pas aux messes de Paroisse, apres auoir entendu celle d'un religieux. C'est vne grande hardiessé d'imposer si hardiment à deux celebres Écriuains, vne doctrine contraire à celle qu'ils enseignent en termes exprés ; cela soit dit pour apprendre à ceux qui lisent ce *Theophile Paroissial*, qu'ils ne doiuent pas se rendre à la seule lecture du liure, ny sur la creance qu'un Pasteur ne voudroit rien auancer contraire à la verité.

Ie louë le zele des Pasteurs lesquels selon le Decret du Concile de Trente, exhortent & inuitent les Paroissiens de frequenter leurs Eglises, & d'assister à leurs messes : mais lors qu'ils passent la raison, venant aux iniures & aux inuectiues, & condamnant de peché mortel, ce qui se fait avec permission des Papes, & de toute l'Eglise, il y a sujet de croire que ce n'est plus le zele & le salut des Ames, mais quelque passion

sion dereglee, qui les anime. Je n'en dis pas d'auantage, reprenons nostre discours, & voyons ce que les Papes successeurs de Sixte IV. ont ordonné en faueur des peuples.

*LES PAPES DECLARENT QUE LES
Chrestiens qui assistent aux Messes de Religieux, satisfont au
precepte de l'Eglise, ne commettent aucun peché, n'encourent
aucune peine, & sont dispensez de la Messe Parochiale.*

CHAPITRE XLIX.

PEu de temps apres le Concile general de Latran 5. quelques Curez publierent dans leurs Profnes, que les peuples pechent griuement, & encourent de grandes peines, n'allant pas à la Messe de paroisse, les Dimanches & Festes solemnelles: mais le Pape Leon X. étant auerty de cette doctrine déclara par Bulle expresse que les Fideles qui assitent aux messes des Religieux, satisfont au precepte de l'Eglise: ie r'apporte icy ce qu'elle contient, pour la consolation du Lecteur.

§. 1. Nous auons appris que quelques-uns ont douté, si les Fideles qui aux iours de Festes & Dimanches n'assistent pas à la Messe Parochiale, mais l'entendent chez les Freres Mendians, peuuent satisfaire au precepte de l'Eglise, touchant l'audition de la Messe; en sorte que ce doute a causé des scrupules aux consciences timorées.

§. 2. Voulant donc ôter toute ambiguité, afin que les Fideles seruent à Dieu plus sincerement, de nostre autorité Apostolique nous déclarons, & par les presentes nous faisons scauoir, que tous ceux qui ne méprisans pas leurs Curez, entendent la Messe aux iours de Dimanches & Festes, dans les Eglises des Ordres Mendians, satisfont

B b b b b

au precepte qui leur est fait d'entendre la Messe, & qu'ils ne commettent aucun peché, & n'en courent aucune peine. Cette Bulle commence *Intelleximus*, & se trouue au Bullaire Romain, *Constitut.* 25. & dans *Confectius, Constit.* 12. Donnée à Rome l'an 1517.

Monsieur Camus nommé l'ancien Euesque du Bellay, dit dans la reuision de l'auis d'un Docteur, touchant les deuoirs d'un bon Paroissien, section 19. page 205. nom. 2. que peut-estre cette Bulle a esté extorquée par les priures des grands, par importunité, ou par d'autres voyes, possible obtenüe par subtilité & par ruse, dont les Freres sont grands artisans: toutes ces raisons sont si foibles, qu'elles font voir que l'esprit de l'Auteur est en peine, pour trouuer vne réponse solide, car ne pouuant reietter le Iugement du Vicaire de Iesus-Christ, il est contraint de dire que peut-estre il a esté trompé, mais cette fraude se doit prouuer, ainsi que nous auons montré au chapitre 4. page 17.

Le mesme Pontife ayant sçeu que plusieurs Curez oublieux de leur salut (sont les paroles de la Bulle que nous citerons) ayans perdu la crainte de Dieu, & des censures de l'Eglise, continuoient à inquieter leurs Paroissiens, qui assistoient aux messes des Freres mendians, renouuela sa Constitution cy-dessus, *Intelleximus*, declarant que ceux qui entendent leurs Messes satisfont au precepte de l'Eglise; faisant tres-expresses défenses à tous Ecclesiastiques (sous peine de censure) de les inquieter ny molester sur ce sujet: La Bulle commence *Exponi nobis*, & est dattée à Rome le 3. Decembre 1518. Elle se trouue chez Roderic. Bulle 28. de ce Pontife. Les Anti-Reguliers disent qu'elle est subreptice, mais ils doiuent prouuer juridiquement cette subreption & falsité, ainsi que j'ay fait voir au chapitre 4. Autrement nous auons droit de dire apres le Vicaire de Iesus-Christ, qu'ils ont fait banqueroute à leur conscience, qu'ils

sont ennemis de Dieu, & de son Eglise, c'est dans la Bulle citée.

Trente & vn an apres, sçauoir 1549. le Pape Paul III. permet à tous les Fideles de l'un & l'autre sexe, d'assister aux Messes des Peres Iesuites, aux iours de Dimanches & Festes, les dispensant d'aller puis apres à la Messe de paroisse, *Omnes & singuli Christi fideles, cuiuscumque conditionis existant, in Ecclesiis Societatis, diebus huiusmodi (scilicet Dominicis ac festiuis) MISSAS AC ALIA OFFICIA DIVINA audire libere ac licite valeant, nec ad id ad proprias Parochiales Ecclesias, accedere teneatur*, Bulle 48. *licet debium pastoralis officij*, §. 18. au Bullaire Romain, & Bulle 8. chez Rodericus.

Après cela peut-on dire que les peuples qui assistent aux Messes des Religieux, n'ont pas satisfait à leur deuoir, & qu'ils sont toujourns obligez d'aller à la Messe de paroisse ? à qui faut il croire, à Messieurs Benoit Puys, le Gendre, Euillon, Bonichon, &c. qui tiennent ce discours, ou au Souuerain Pontife qui excommunie tous ceux qui empeschent les Fideles d'assister aux Messes des Religieux, disant qu'ils n'ont pas satisfait à leur obligation. *Nulli omnino hominum liceat hanc paginam nostrarum concessionum infringere, &c. si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem omnipotentis Dei, & beatorum Apostolorum eius Petri & Pauli, se noverit incursum* ? c'est le Chef de l'Eglise qui parle, c'est le Vicaire de Iesus-Christ qui prononce définitiuement que les Fideles satisfont à leur deuoir, lorsqu'ils assistent aux Messes des Religieux ; & qu'ils ne sont point obligez d'aller ces iours la à leurs Eglises parochiales ; Après cela les Chrestiens doiuent esperer en Dieu, & demeurer en paix : *assertori crede, quia veritas est, acquiesce quia virtus Dei est. S. Ambr. lib. 6. in Luc. cap. 22.*

Messieurs les Anti-Reguliers opposent que le Concile de

B b b b b 2

Trente sess. 22. au Decret de ce qu'il faut observer dans la celebration de la Messe, enjoint aux Euesques d'avertir les peuples de frequenter leurs Paroisses, principalement les iours de Dimanches, & autres Festes solemnelles, mais qui pourra mieux nous declarer les intentions du Saint Concile, que celuy auquel Iesus-Christ a donné la puissance de l'expliquer, & d'établir des Loix dans son Eglise, *Ipsi namque soli Sacros Canones valent interpretari, qui ius condendi eos habent*, capite *Idco*, §. *Quamquam*, 25. q. 2. capite *Inter alia*, de sent. excom. glossa in cap. 31. *Ex parte, versu interpretatione, de verb. signific. l. vlt. C. de legib.*

Or nostre S. P. le pape (c'est Pie V.) lequel nous pouuons appeller la Loy viuante & animée de l'Eglise, *Princeps enim dicitur Lex animata in terris*, Barbosa, Appel. 129. nu. 2. dans sa Bulle qui commence *Etsi Mendicantium ordines*, donnée à Rome l'an 1567. expliquant les paroles citées du Concile de Trente, declare que les Fideles peuuent entendre la sainte Messe chez les mendians, tout le long de l'année, mesme les Dimanches & Festes, sans qu'il soit permis aux Ordinaires, ny aux Curez de les molester sur ce sujet, à cause qu'ils satisfont au precepte de l'Eglise: Voicy les paroles du Vicaire de Iesus-Christ, *Cum prefati Christi fideles audiendo Missas, & alia Diuina officia in Ecclesiis Fratrum huiusmodi, diebus Dominicis & Festiuis, precepto Ecclesie satisfecisse censeantur.*

Ne dittes pas que la Bulle *In tanta rerum & negotiorum mole* casse, & reuoque celle que nous auons alleguée: car Greg. XIII. ne peut casser l'explication du Concile faite par son predecesseur Pie V. sans casser pareillement & annuller le Decret du Concile, puisque la declaration du Prince ne fait pas vn nouveau droit, capite *statuto*, de decimis, in 6. avec la glos. *versu declaramus*, Clem. *Exiuit*, de verb. signif la glose en donne

la raison sur le chap: *Per tuas, verb. nouo, de donat.* en ces termes, *nihil enim nunc dat, sed datum declarat*, mais elle est inherente au Decret qui est expliqué, *declaratio* (disent les Docteurs) *inest declarato*; c'est pourquoy la Loy 12. *Si imperialis Maieſtas, C. de leg. & Constit. Princip.* dit que l'explication de la Loy faite par le Souuerain, *rata semper & indubitata habetur.* Le R. P. Bruno Chassaing le prouue plus amplement *par. 1. tra. 1. cap. 5. propos. 6.* auquel lieu ie supplie le Lecteur d'auoir recours, car il traite cette matiere avec grande erudition. Dire maintenant que cette explication du Pape Pie V. est contraire aux intentions de l'Eglise, c'est condamner sa memoire, & dire qu'il a mal vsé de l'autorité Apostolique; car il n'a pas fait cette declaration en qualite de Docteur particulier; mais comme chef de l'Eglise, auquel il appartient comme Vicair de Iesus-Christ, d'expliquer les Canons des Conciles, ainsi que nous auons amplement fait voir dans la responce à l'art. 30. chap. 46. c'est pourquoy toutes les explications que les Anti-reguliers donnent au Decret du Concile, contraires à ce que le Vicair de Iesus-Christ a defini & ordonné, ne sont point inspirées de l'esprit de Dieu, mais elles sont suggerées par le pere de mensonge, *Si quis Apostolica sedi in Canonum expositione contrarium sentit, non sapit, quicumque ille sit, sed desipit: & quia suo spiritu loquitur, non cultor vel expositor diuine legis, sed insidiator, & oppressor indubitanter agnoscitur.* Goffridus Abb. Vindocin. *Epist. 30. lib. 2. leges Romanorum Pontificum exposuistis.*

De plus le Pape Gregoire XIII. ne reuoque pas absolument tout ce que Pie V. a ordonné dans sa Constitution citée *Etſi Mendicantium Ordines*, mais seulement certains priuileges qu'il a concedé aux Religieux, desquels ils ne iouyssoient point auant le Concile de Trente, *non enim omnia reuoca-*

nit Greg. XIII. sed ea tantum quæ Pius V. proximè contulerat, omniâque reduxit ad formam quæ erat ante Pium V. Gamache, tract. de pœnit. cap. 18. fol. 589. lequel est suiuy d'Isambert, tract. de pœnit. disp. 20. art. 6. Or le priuilege accordé aux paroissiens pour entendre la Messe chez les Religieux, est aussi ancien que l'institut des Ordres mendiants; par consequent il n'est point aboly par le Pape Gregoire XIII. dans sa Constitution *In tantâ rerum & negotiorum mole.*

IVGEMENT DV PAPE CLEMENT VIII.
*en faueur des Fideles qui assistent aux Messes des Religieux,
 aux Dimanches & Festes.*

Vingt & cinq ans apres sçauoir l'an 1592. les Curez d'Aras & de Doiiay, au Diocese de Cambré défendirent à leurs Paroissiens d'assister aux Messes des Religieux, disans que chacun est obligé d'entendre la Messe dâs sa paroisse. Mais le Pape Clement VIII. leur imposa silence par sa Bulle qui commence *Significatum fuit*, declarant en termes exprés, qu'ils peuuent librement ouyr la Messe aux Dimanches & Festes, dans les Eglises des Freres Prescheurs, & autres Mendiants, & des Prestres de la Compagnie de Iesus, suiuant leurs priuileges, & anciennes coustumes, pourueu qu'il n'y ait point de mépris de leurs paroisses. Enfin le S. Pere fait commandement au Reuerendissime Euesque de Tricaire son Nonce, de signifier cette Bulle à l'Archeuefque de Cambré, & à l'Euesque d'Aras, ausquels il enjoint de la faire publier, & en vertu d'icelle de contenir les Curez en leur devoir; la Bulle est r'aportée par Puteanus, in 3. par. D. Tho. q. 90. par. 2. de Confessione, qu. 3. dub. 7. édition de Tolose, l'an 1627. & dans le Mercure François, tom. 10. an. 1624.

Nous devons faire deux reflexions sur les paroles du Saint pere; la premiere qu'il est permis aux Chrestiens d'aller *librement* aux Eglises des Religieux, pour entendre la Messe aux Dimanches & Festes, sans demander permission à leurs Curez, *illud enim fit liberè quod non dependet ex consensu & licentiâ alterius, argum. cap. de multâ, tit. de præben. & dignit. Panormit. in cap. Statuimus, notab. 2. tit. de regularib. Francisc. Marcus, in Decisio-nibus sen. Delphin. par. 1, q. 1050. in princip. & n. 6.* Or si les peuples ne sont point obligez à demander permission aux Curez, il est évident qu'ils n'ont pas raison de plainte, contre ceux qui sans leur licence s'ablentent de leurs Paroisses, *qui enim vititur iure suo, nulli facit iniuriam.*

Monsieur Camus ancien Euesque du Bellay, dans la re-
uifion de l'auis d'un Docteur, touchant les deuoirs du bon
Paroissien, section 21. page 230. donne vne plaisante explica-
tion à la Bulle du pape, & dit que les *Paroissiens* sont en pleine li-
berté aux grands iours d'aller dès quatre heures du matin aux Eglises
des Conuens, pour y entendre chaque demie heure neuf ou dix Messes,
qui se disent en mesme temps, à diuers Autels, mais que delà il faut
aller à neuf heures à la Messe paroissiale, & qu'après s'ils ont vne
deuotion si ardente aux Conuens, qu'ils y retourneront librement jus-
ques à vne heure après midy, & qu'ainsi ils entendront librement vne
quarantaine de Messes: Voilà comment il raille sur les paroles
du Vicaire de Iesus. Christ, mais laissons à part cette gaufferie.

Je dis que la réponse de Monsieur Camus ne satisfait au-
cunement à la difficulté proposée, car lors que le S. Pere dit
que les Seculiers peuuent aller librement à la Messe, chez les
Religieux aux iours de Feste & Dimanche, il parle de la Mes-
se qu'ils entendent pour satisfaire au precepte de l'Eglise, ainsi
que nous auons veu au Chapitre 48. parlant du reglement

étably dans le Concile de Vienne : Il est donc question de la Messe qui est de commandement, non pas de quarante, auxquelles les Paroissiens peuuent assister par surérogation ; & c'est cette Messe laquelle ils peuuent *librement* entendre dans les Eglises des Reguliers, sans demander permission.

Nous deuons en second lieu remarquer que le pape Clement VIII. declare qu'il faut obseruer les coûtumes anciennes, qui donnent droit aux peuples d'assister aux Messes des Religieux. Or la coûtume est vn titre valable, duquel les Fideles peuuent se seruir, quand mesme ils n'auroient aucun priuilege écrit. Pour le faire entendre nous remarquerons qu'il y a deux sortes de priuileges, l'vn écrit, l'autre qui n'est point écrit : Le premier est prouué par les écritures authentiques, lesquelles font foy de la volonté du Prince. Le second est vne faueur concédée de bouche seulement, ou introduite par coûtume, *cap. Institutionis, 25. q. 2. & la Glose verbo praesentia*, ce qui est suffisant, selon Bonacina *de legib. disp. 1. q. 3. punc. 1. n. 2.* car l'écriture n'est pas de la substance du priuilege, ny absolument necessaire pour sa valeur, ainsi que prouue doctement Louïs Bertran Loth, dans ses resolutions Theologiques, *tract. 2. ar. 5. de legib. Pontificiis*, à cause que toute la valeur du priuilege dépend de la seule volonté du Souuerain, qui le concède. Or cette volonté est aussi bien manifestée par ses paroles & par ses effets, que par ses écrits ; i'ay dit par ses effets, lorsque voyant plusieurs fois ses sujets faire vne action il ne la défend point, mais souffre qu'elle soit pratiquée, & permet sa continuation.

Or s'il suffit de connoistre la volonté & le consentement du Prince, pour auoir vn priuilege, nous deuons conclure que par la coûtume on peut l'acquérir : *Priuilegium consuetudine comparari*

comparari potest, capite Super quibusdam, vers. praterea, de verb. signif. capite Conquestus est, 9. q. 3. avec les glosses, Innoc. 4. in cap. Constitutus, de rescrip. & ce titre seroit valable sans priuilege escrit; consuetudo enim tanti temporis cujus contrarij memoria non existit, paribus passibus ambulat, Oldoaldus de Ponte Consilio 172. num. 1. tit. de prescrip. de sorte que les Fideles pourroient le produire en Iustice, quia consuetudo dat Iurisdictionem, capite Cum contingat, de foro competen. capite dilecti filij, de arbit. capite Consuetudo, distinct. 1. l. de quibus, ff. de legib. §. sine scripto.

Si vous opposez que le droit commun ordonne que les Fideles assisteront aux messes de Paroisses, nous répondons qu'il y est dérogé par la Coûtume, (outre ce que nous auons dit des priuileges écrits) capite *Cum dilectus*, de Consuet. Glossa in cap. *dilecti filij*, Verbo consuetudinem, de arbit. c'est pourquoy il ne seroit pas necessaire de produire en Iustice les priuileges des Souuer. pontifes alleguez cy-dessus, lesquels ont donné lieu & le commencement à cette Coûtume, ainsi qu'enseignent les Docteurs, citez. In Collectario Iuris, par. 2. l. 5. in c. Accedentibus, n. 5. de priuilegiis. Conclusion donc que comme le priuilege donné à ceux qui assistent aux Messes des Religieux, les dispense d'aller à la Messe de paroisse: De mesme le droit acquis à tous les peuples par la Coustume pratiquée dans toute l'Eglise, depuis l'institut des Ordres Mendians, mesme dans la ville de Rome (à la connoissance des Papes qui ont gouverné la Nascelle de S. Pierre depuis 400. ans, sans iamais l'improuer, non pas mesme vne seule fois,) les exemptent d'aller à la paroisse, apres auoir entendu la Messe chez les susdits Religieux. Partant si les Anti-reguliers enseignent le contraire ils sont hors de leur deuoir, & meritent correction, *quod enim vetustas praestitit, & Patrum auctoritas roborauit, noua non debet*

Ccccc

Violare præsumptio, Symmachus Papa, Epist. 11. Qui veneranda.

LES EMINENTISSIMES CARDINAUX

declarent que le Concile de Trente n'est point contraire à la liberté que la sainte Eglise a donné aux Fideles, pour assister aux Messes des Religieux.

NOstre Traducteur & ceux de la Cabale se seruent ordinairement du Concile de Trente, pour empêcher leurs paroissiens d'aller aux Eglises Conuentuelles, pour ouir la Messe aux Dimanches & Festes; mais ils disent froidement que ce Concile n'est pas receu en France, lors qu'on parle de faire pratiquer ses Ordonnances; par exemple le Decret du Chap. 1. & 6. de la sess. 21. le Chap. 1. & 2. de la sess. 22. le Chap. 1. de la sess. 23. le Chap. 17. de la sess. 24. le Chap. 1. 8. & 14. de la sess. 25. & plusieurs autres, qui appartiennent à la Police Ecclesiastique. Jacques Eueillon Chanoine de l'Eglise d'Angers (lequel possédoit plusieurs Benefices, contre la défense expresse du Concile de Trente, sess. 24. c. 17. *Cum Ecclesiasticus Ordo*) enseignoit publiquement que ce Concile n'est pas receu en cet estat, voicy la doctrine, *Il est vray que le Concile de Trente n'est pas receu en France pour le total, & en corps, par Edit, Declaration, ou Ordonnance expresse, au Traicté des Excommunications, chap. 15. art. 4. pag. 175.* Voilà le respect qu'il rend au Concile; mais lors qu'il est question du Peuple & des Religieux, c'est vn crime de dire qu'il n'est pas receu. Ces bons Messieurs ont mauuaise grace d'imposer vne loy aux Fideles, à laquelle ils ne veulent pas obeir: *Non est ferendus is qui vult commodum, & bonus sentire non vult*, cet Axiome est receu en l'vn & l'autre droit, ainsi que remarque

Philip. Dece, sur la Loy *Secundum naturam*, n. 1. & 2. ff. de Reg. iuris. Le n'en dis pas d'avantage, venons à nostre sujet.

Le S. Concile ordonne que Noss eig. les Euesques avertiront le peuple de frequenter leurs Paroisses aux Dimanches & Festes sabbatnelles, c'est dans la session 22. in Decreto, De observandis & curandis, &c. dans lequel les SS. Peres enjoignent plusieurs autres choses, pour estre obseruées sous peine de censure. Le mesme Concile dit ailleurs, que l'Euesque avertira le peuple, que chacun est obligé d'aller à sa paroisse, lors qu'il se pourra commodément faire, pour entendre la parole de Dieu, sess. 24. chap. 4. de la Refor. Voilà fidelement tout ce que nous trouuons dans le Concile, touchant la difficulté qui le presente.

Or ie soutiens qu'on ne peut rien tirer de ces deux Reglemens, au prejudice de la liberté des peuples, qui assistent aux Messes des Reguliers. Quant au premier qui parle de la Messe, il ne dit pas que les Euesques obligent par censure ny mesme qu'ils commandent, mais seulement qu'ils avertissent les peuples, ce qui fait connoistre que le mot *Moneant* est de conseil, non pas de precepte, vne exhortation, non pas vne iussion; c'est pourquoy il ne déroge point aux Bulles des souverains Pontifes, ainsi que les Eminentiss. Cardinaux établis pour expliquer les doutes sur ce Concile ont souuent déclaré, selon le rapport de Flavius Cherubin, dans l'Appendix des Constitutions des souverains Pontifes, Cela se trouue au Bullaire Romain, par Laertius Cherubin, tom. 1. Constit. 25. Leonis X. Scholio 1. Bap. Confect. in sum. privileg. Mendic. tit. 19. cap. 4. allegue vne autre Declaration des mesmes Seigneurs aussi sur ce sujet, August. Barb. de lure Ecclesiast. lib. 1. cap. 11. tit. de officio & pot. Epif. n. 33. & 34. & de rechef au Liure de l'Office & de la Puissance des Euesques, par. 2. Alleg. 24. n. 17. vers la

CCCC 2

fin, cite d'autres Declarations qui disent mesme chose. l'en produiray icy quelques vnes, pour la satisfaction des Fideles.

Les Religieux de Sardaigne ayans représenté aux Eminen-
tissimes Seig. les griefs qu'ils souffroient de quelques Eccle-
siastiques (desquels le troisiéme appartient à nostre question)
il fut répondu en ces termes: *Populus liberè potest in dieb. Domi-
nicis aut aliis Festiuis, accedere ad Ecclesias Regularium, pro audien-
da Missa, neque in hoc Ordinarij valent aliquod impedimentum
Regularib. vel populo prestare.* Le Pape Urbain VIII. voulant
dauantage assurer les Fideles, confirma cette Declaration
avec plusieurs autres, le 3. des Ides de Mars 1625. estant alors
à S. Pierre de Rome, comme il nous conste par sa Bulle qui
commance *Ex plenitudine potestatis*, de laquelle j'ay en main
vne copie collationnée sur l'Original, par deux Notaires A-
postoliques, residens à Paris. Voilà vne Declaration à la-
quelle rien ne manque, puis qu'elle est donnée en explica-
tion du Concile de Trente.

La seconde Declaration que nous produisons est faite à
l'occasion de l'Illustriss. Archeuesque de Calari, lequel expli-
quant contre l'intention du Concile les deux Decrets cy-
dessus, *commandoit à ses Diocesains sous peine d'excommunication
d'entendre la S. Messe dans leurs Paroisses*: mais sur les plaintes
qui furent faites au S. Pere, il renuoya la cause à la Congre-
gation des Cardinaux, lesquels ayans jugé en faueur de la
liberté du peuple, l'Illustriss. Seigneur Zerola escriuit par or-
dre du Pape au susdit Archeuesque en ces termes: *Nostre saint
P. le Pape a sçeu que vostre Seigneurie contraint son peuple sous peine
d'excommunication d'aller à la paroisse les Dimanches & Festes so-
lemnelles: Ce que sa Sainteté croit plus rude qu'il n'a esté decerné
par le Concile de Trente, lequel n'a rien commandé, sinon que le peu-*

ple soit auerty. Cette Declaration est r'aportée par Zerola, dans son Liure intitulé *Praxis Episcopalis*, dedié au Pape Clement VIII. voyez plus amplement la *part. 2. verb. Parochia*, il en cite encore d'autres *part. 1. verb. Missa*.

Voilà qui fait clairement connoistre que le pouuoir que le Concile attribué aux Euesques, dans le Decret cité de *observandis & evitandis in celebratione Missarum*, pour vser des censures ne doit pas estre employé contre les peuples qui s'absentent de leurs paroisses, pour assister aux messes des Religieux. Partant l'usage de ces censures tombe sur ceux qui se servent de la Messe pour un suiet d'avarice: Secondement sur ceux qui y commettent des irreuerences qui approchent de l'impieté. En troisiéme lieu sur ceux qui commettent des superstitions qui ne sont pas à souffrir dans ce divin Sacrifice. Voila ce qui est défendu sous peine d'excommunication, non pas l'absence de la paroisse, lors que les Fideles assistent à la messe dans les Eglises des Reguliers, par consequent ceux qui expliquent autrement le Decret cité du Concile de Trente, donnent vne fausse explication, puis qu'elle est contraire à celle du Pape Clem. VIII. enuoyée à l'Archevesque de Calari, *Si quis Apostolica Sedi in Canonum expositione contrarium sentit, non sapit quicumque ille sit, sed desipit, & quia suo spiritu loquitur, non cultor, vel expositor divinæ legis est, sed insidiator & oppressor, agnoscitur.* Goffridus Abb. Vindocinensis, *Epist. 30. lib. 2. leges Romanorum*. Voila qui est fort: mais ce que nous allons dire est encore plus puissant.

La sacrée Congregation a déclaré que les Euesques ne peuvent excommunier les peuples qui s'absentent de leurs paroisses mesme par contumace, ou par negligence notable, voicy le Decret des Eminentiss. Peres, *Circa excommunicationem ferendam in eos qui diebus dominicis non accedunt ad matricem*

vel parochialem Ecclesiam, pro Missa audienda, Congregatio censuit hanc penam excommunicationis etiam in casu notabilis negligentiae aut contumaciae, nullo decreto Concilij impositam fuisse. le peuple ne peut en vertu du Concile estre contraint par censure & peine Ecclesiastique, d'aller à la paroisse aux iours de Dimanches pour entendre la Messe, mais il doit estre auerti. Cette Declaration est amplement r'aportée par l'Euesque Zerola, *part 1. verb. Missa.* De ces iugemens rendus en Cour de Rome les Anti-reguliers apprendront s'il leur plaist, que le Concile ne commande pas; mais qu'il exhorte seulement d'assister à la Messe de paroisse. 2. Qu'il n'impose aucune peine à ceux qui s'en absentent, pour aller aux Eglises des reguliers. 3. Qu'il ne donne aucun pouuoir aux Ordinaires de punir par censure ceux qui n'entendent pas la Messe dans leurs propres Eglises, *mesme en cas de negligence notable, ou de contumace.*

Enfin quelques Ordinaires ont pensé que le reglement fait au Concile *sess. 24. chap. 4. de la reformat.* Lequel nous auons r'apporté cy-dessus, leur donne pouuoir de contraindre par peines & censures ceux qui ne vont point aux Messes des Paroisses: mais la sacrée Congregation a déclaré le contraire, iugeant que ce Decret du Concile ne leur permet point d'vs-
er de censures contre ceux qui s'absentent de leurs paroisses, etiam in casu notabilis negligentiae, aut contumaciae, non pas mesmes lors qu'il se trouue vne contumace ou negligence notable. Cette Declaration se trouue aux mesmes lieux que la precedente.

Après cela ie croy qu'il n'y a point de Lecteur si difficile, qu'il ne se rende à toutes ces raisons, & ne conclüë avec moy que chacun peut en seureté de conscience s'arrester aux determinations des Papes, aux Decrets du Concile de Vienne,

& aux Decalrations des Cardinatrix, lesquelles nous auons citées, puisque les Anti-reguliers ne produisent aucune reuocation. Si quelqu'un de Nosseigneurs les Prelats fait vne Ordonnance contraire, il sera à propos d'en obtenir la confirmation en Cour de Rome, auant de la publier en son Diocese, *quia Episcopi non possunt cogere populum vt diebus dominicis, aut solemnibus festis, ad propriam parochiam conueniant*, Leander de præcept. Eccles. Traict. 2. disp. 1. q. 25. Castillus, de Sacram. to. 1. tract. 5. disp. 5. dub. 4. Præpositus, in 3. p. D. Th. q. 83. ar. 6. dub. 4. n. 268. Auerla, de Sacram. Euchar. q. 11. sect. 19. apud Dianam, par. 1. Traict. 13. Resol. 25.

EXPLICATION DV MOT CONTEMPTVS

proprij Sacerdotis, tiré du Canon vt Dominicis, au titre de Parochijs. Et des Bulles des Papes

Leon X. & Clement VIII.

CHAPITRE L.

LE Concile de Nantes enjoint à Messieurs les Curez d'interroger le peuple auant de commander la Messe les iours de Dimanches & Festes, afin de connoistre s'il y a quelque Paroissien d'une autre Eglise, lequel au mepris de son Cure, desire entendre la Messe, & si quelqu'un est trouué, le Concile commande de le chasser de l'Eglise, afin qu'il retourne à sa Paroisse, c'est au chapitre 1. chez le Pere Sirmond. Je me suis souuent estonné d'entendre les Paroissiens de nostre Traducteur alleguer l'autorité de ce Canon, contre les peuples qui s'absentent de leurs paroisses, pour frequenter les Eglises des Reguliers, car il est évident qu'il ne les touche en aucune façon, opposants nostre Canon, dum ne s

eiunt quid Canones loquantur, Gelasius Papa, 1. *Epist.* 4. *Ego quoque mente percepi*, Et pour faire connoistre la verité, le Lecteur remarquera s'il luy plaist, que

Les Paroissiens anciennement faisoient des offrandes & des oblations à leurs Curez, lors qu'ils assistoient à leurs Messes, pour leur donner moyen de viure; à cause que les Eglises estoient fort pauuures, ainsi qu'a doctement remarqué le P. Bagot Iesuite dans sa défense du droit Episcopal, *traicté 2. chap.* 4. *page* 165. mais il est arriué par la longueur du temps que certains Curez plus adroits que les autres attiroient à leurs Messes les paroissiens de leurs voisins, afin de profiter de leurs Decimes, & des aumônes: cette pratique causa de si grands bruits dans le Clergé, que pour y remédier les Euesques firent en plusieurs temps des Ordonnances tres-seueres, pour châtier ces iniustes procedures.

Enuiron l'an 835. Theodulphe Euesque d'Orleans punissoit par prison tous les Curez qui persuadoiét aux Fideles de quitter leurs Paroisses, pour venir à leurs Eglises, afin de receuoir leurs Dismes. *Nullus Presbyter, fidelibus de alterius Presbyteri Parochiâ persuadeat, vt ad suam Ecclesiam concurrant, relictâ propriâ Ecclesiâ; & suas decimas sibi dent; quisquis contra hæc statuta venerit, fiat se in carcere longo tempore detinendum.* *Epist. ad Clerum Aurel.* c. 14. dans Baron. *an.* 835. & dans la bibliot. des Peres, tom. 9. édition derniere. Il semble que la conuoitise de quelques particuliers ne s'arrestoit pas là, car ce vigilant Pasteur declare, qu'il déposera ceux qui ont donné, ou qui donneront des presens aux Clers, ou aux Laiques, pour voler l'Eglise d'un autre Prestre, &c. ch. 16. de l'Epitre citée.

Pour la mesme raison Nosseigneurs les Euesques faisant la visite par les Paroisses de leurs Dioceses, sont fort soigneux d'interroger

d'interroger ceux qu'on appelle des témoins Synodaux, si quelqu'un méprisant son Curé, est allé dans vne autre paroisse, entendre le service Diuin, & y donner les Dismes qui appartiennent à son propre Curé: *est aliquis qui contempto suo Presbytero, in aliam Parochiam iret, & ibi communicaret, & suam Decimam daret?* Burchardus in decr. lib. 1. cap. 94. interrog. 66. C'est peut-estre pour le mesme sujet que les Prelats dans les Synodes Diocesains (qu'ils celebrent tous les ans) défendent à leurs Curez de prendre les Dismes d'autrui. *Nullus Decimam alterius recipiat*, Pontific. Roman. tit. Ordo ad Synodum; bien plus, les Canonistes tiennent que le Curé qui admet à la Messe les Paroissiens d'une autre Eglise, & reçoit leurs offrandes & leurs oblations, fait un larcin, & qu'il est obligé de les restituer, *Parochianus peccat si ex contemptu in Parochia non audit diuina, & Sacerdos qui admittit Parochianum alienum, in tali casu committit quodammodo furtum, vel rapinam*, arg. cap. Dudum, 2. de Ele&ct. & tenetur restituere omnes oblationes receptas ab eo, arg. cap. Cum liberum de sepult. & notat. Abb. in cap. 1. de parochiis, c'est ainsi que parle Alphonse de montealuo, en son repertoire au titre *Parochia*, *Colom.* 1.

Voila ce qui a porté les Prelats du Concile de Nantes à défendre aux Fidels de quitter leurs paroisses, pour aller en d'autres, avec mépris de leurs propres Prestres, les priuant de leurs Décimes; & c'est iustement en quoy consiste ce mot de mépris du propre Prestre: cela est si vray que ie n'estime pas qu'on puisse apporter un seul Decret des Conciles anciens qui l'explique autrement. Voila donc qui suffit pour faire connoistre à tout le monde les intentions du Concile de Nantes; j'ajoute neantmoins que la puissance Seculiere s'est jointe à celle de l'Eglise, punissant les Curez qui admettoient

D d d d.

à leurs Messes les Paroissiens des autres Paroisses, pour recevoir leurs Dîmes.

L'Empereur Charlemagne défend aux Curez d'admettre ceux qui ne sont point de leurs Paroisses pendant qu'ils celebrent l'Office Divin, Capitul. liure 1. chap. 153. & au chap. suivant il impose des peines à ceux qui vont dire la messe en d'autres Paroisses, afin de prendre les Dîmes qui appartiennent aux autres, *nec decimam ad alterum pertinentem audeat recipere*, au liu. 7. chap. 141. il est défendu aux Curez de solliciter les peuples des autres Paroisses de venir dans leurs Eglises, sous esperance de profiter des Decimes & des aumosnes qu'ils présentent à Dieu, *nullus Presbyter fidelibus S. Dei Ecclesie de alterius parochia persuadeat, ut ad suam Ecclesiam, relictâ propriâ Ecclesiâ conveniant, ut suas decimas sibi dent*: au liure 6. chap. 164. il est commandé à chacun de se contenter de sa Paroisse, sans entreprendre sur celle d'autrui: *Et quod sibi fieri non vult, alieni non faciat*, l. 7. cap. 141. Au Concile general de Latran 4. le Pape Innocent III. les exhorte de se contenter de leurs peuples, sans seduire ceux d'autrui: *Nullus alienum parochianum seducat, nec alienam parochiam inuadat*, tom. 3. Concil. part. 2. fol. 681. Colom. 1. parce que tout cela procede d'un esprit d'avarice, *Nullus ergo alienos fines usurpet vel terminos patrum transcendat*, Capitul. lib. 1. cap. 33. tit. de Avaritia. Cela montre que la défense d'aller aux autres Paroisses avec mépris du propre prestre, se doit entendre non seulement de sa personne, mais aussi d'un mépris prejudiciable aux Dîmes, qui luy appartiennent, par consequent voila où il faut s'arrester, sans dire que ce Canon fait défense aux Fideles d'assister aux messes des Religieux, pendant qu'on dit la Messe de Paroisse, *verba legis non extenduntur nisi ad eum casum ad quem extenditur ratio*

quæ legiflatorem mouit, ff. de iure patr. l. adigere, §. quamuis, de re milit. l. milites agrum, voyez plus amplement le Iurifconfulte Dynus Muxellanus, sur la Loy 88. Certum est, de Reg. iuris. Iugez apres cela si ie n'ay pas-raison de dire que ceux qui alleguent le Canon du Concile de Nantes ne l'entendent pas, & qu'ils ne peuuent en tirer aucun argument valable contre les Fideles, qui vont entendre la Ste. Messe chez les Religieux, opponunt nobis Canones, dum nesciunt quid Canones loquantur.

Si l'explication que nous donnons vous déplaist, ie demande d'où vient que messieurs les Curez (non seulement en France, mais aussi dans toute l'Eglise) souffrent que les Fideles qui ne sont point leurs paroissiens assistent à leurs Messes, contre la défense du chap. *Vt Dominicus*, dont il est question, lequel commande à tous les recteurs de chasser ceux qui s'absentent de leurs Eglises, par mepris de leurs propres Prestres, avec ordre exprés de les r'enuoyer à leurs Paroisses.

Or si les Saints Peres obligent les Chrestiens d'assister aux Messes de Paroisse, pour conseruer les Dismes des Curez, il est éuident que ceux qui s'absentent de leurs Eglises, pour entendre les messes des Religieux, sans frauder les propres Prestres des Decimes qui leur appartiennent, ne commettent aucun crime, puis qu'ils ne contreuiennent point à la Loy, *quod enim necessitas pro remedio reperit, cessante vique necessitate, debet cessare pariter quod vigeat, capite, Quod pro remedio, l. qu. 7. capite Et si Christus, §. quædam enim, de iureiur.* Si on me presse dauantage sur ce Canon, ie répondray doucement aux Partisans du Traducteur, & à tous les ennemis des Religieux, qui ne le pratiquent point, *Medecins guerissez-vous, vous mesmes.*

REPONSE AUX AVTORITES TIREES
des Canons & Constitutions Apostoliques ; des Conciles Eliberin:
de Sardes ; & de Constantinople , appellé Concilium in Trullo ,
& de celuy d'Agde , sous S. Cesarée Archevesque d'Arles.

IE pourrois succintement répondre à tous les droits, & Conciles anciens qui se proposent en faueur de la messe de Paroisse ; disant que la police établie aux premiers Siecles auant l'institut & l'employ des Ordres mendians, a esté changée par inspiration du Saint Esprit, par les Papes & les Conciles generaux qui ont gouverné l'Eglise vniuerselle, depuis l'an 1228. permettant à tous les Fideles d'assister aux Messes des Reguliers ; cette seule réponse est suffisante, pour fermer la bouche à tous ceux qui combattent la liberté des peuples, touchant l'audition de la Messe : neantmoins afin de faire mieux paroistre la verité que nous soutenons, ie ne refuse pas de répondre aux Canons que ceux de la secte du Traducteur proposent contre les Fideles, qui assistent aux Messes des religieux. Commencons par le premier.

Il est porté au Canon 9. des Saints Apostres, que tous les Fideles qui entrent dans l'Eglise, & entendent les Saintes Escritures, & ne perseuerent pas en Oraison, & qui ne reçoient pas la sainte Communion, seront excommuniez, comme perturbateurs du repos de l'Eglise.

Voila le premier Canon que les Anti-reguliers font ioüer contre la liberté des Fideles : mais pour les mettre à couuert de ce foudre, il faut demonter le Canon, & nier son autorité, puis que le Liure entier lequel porte pour titre *Canones SS. Apostolorum* est déclaré Apocryphe, dans le Decret du Pape Gelase, au Concile Romain, l'an 494. C'est pourquoy Isidor.

Mercator dans la preface à la collection des Saints Conciles, dit qu'il commence par les Canons des Saints Apostres, lesquels plusieurs estiment Apocryphes; le mesme Auteur r'apporté par Gratian dans la *distinction*. 16. c. 1. dit que ce Liure des Canons Apostoliques est reietté par les Saints Peres, parce qu'il conste que c'est vn ouurage des Heretiques, *Canones qui dicuntur Apostolorum ab Hereticis sub nomine Apostolorum compositi dignoscuntur*. Yuez Euesq. de Chartres dans son *Decret*, part. 4. de *scripturis Canonicis*, chap. 65. r'apporte ce Liure avec les autres que la Sainte Eglise réproue, c'est pourquoy lors que les Papes s'en sont serui, ils ont pris le sens non pas les paroles de ces Canons, *Dissertissimi Romani Pontifices, Innocentius, Leo, Gelasius, atque Gregorius sic ex illis videntur auctoritatem petiisse, ut tamen Apostolorum nomine speciatim citare Canones temperauerint* Bar. tom. 2. An. 102. *Clemen. Papa an. 10.* Il est certain que l'antiquité a receu quelques vns de ces Canons, mais les Auteurs ne conuiennent pas dans le nombre, les vns disent qu'il y a 50. Chapitres de ce Liure receus, d'autres disent 60. d'autres 85. ainsi que r'apporte Yues de Chartres, en son *Decret* par. 4. chap. 105. 106. 107. mais ces Auteurs n'enseignent point qui sont les Canons que l'Eglise reçoit, ny les autres que nous deuons rejeter c'est pourquoy nous disons apres l'Eminentiss. Cardinal du Perron, que le *Liure des Constitutions de S. Clement*, (c'est la mesme chose de celuy des Canons,) n'est pas de telle foy, qu'il puisse auoir aucune autorité decisive aux choses de la Religion, il a esté alteré & falsifié par les Heretiques, & il est certain que l'autorité n'est suspecte, &c. en la Replique au Roy de la Grand Bretagne, lib. 1. chap. 24 Nous auons donc iuste raison de nier l'autorité du Canon 9. mais il faut agir plus honorablement, & avec plus de respect.

Le suppose donc avec nos aduersaires que le Liure des Canons Apostoliques a esté promulgué enuiron l'an 102. par S. Clement, coadjuteur des Apostres S. Pierre & S. Paul, esleué dans leur Escole, & enfin successeur de S. Pierre & de son autorité; dans cette supposition ie répons que le Canon 9. *omnes Fideles* n'est aucunement fauorable aux Partisans du Traducteur, car l'an 102. il ny auoit point encore de paroisses, ny de cures, la diuision des Eglises n'ayant esté faite que l'an 270. comme nous auons fait voir clairement, par coniequent le Canon 9. ne se peut entendre de l'obligation d'assister à la Messe du Curé.

Ces raisons doiuent pareillement satisfaire aux objections tirées des chapitres 63. & 64. des Constitutions Apostoliques, aussi publiées sous le nom & l'autorité de S. Clement.

On oppose en second lieu le Chap. 21. du Concile Eliberin, qui priue de la Communion ceux qui s'absentent de l'Eglise, trois Dimanches consecutifs, voicy les paroles: *Si quis in Ciuitate positus per tres Dominicas ad Ecclesiam non accesserit, pauco tempore abstineat, vt correptus esse videatur.* Mais qui voudra soigneusement examiner ce Reglement, jugera sans doute qu'il est fait pour les Clercs, non pas pour les Laïques; ma raison est que le mot *Si quis* estant douteux, & se pouuant attribuer aux Ecclesiastiques ou aux Laïques, nous deuons pour son intelligence auoir recours à ce qui le precede, suivant la Loy 28. ff. *de legib.* c'est aussi la doctrine de Pierre d'Ancharan, en son Conseil 268. tous les Theologiens sont de cet auis, lors qu'ils enseignent au traité des Loix que les paroles d'une Loy qui contiennent quelque obscurité, se doiuent expliquer par celles de la mesme Loy, qui sont éuidètes: Or suivant cela le mot *Si quis* du chap. 21. cité qui peut signifier

les Clercs , ou les peuples Seculiers , se doit expliquer par les trois Chapitres qui precedent immediatement , lesquels parlent en termes exprés aux Ecclesiastiques , non pas aux Seculiers. Partant la défense de s'absenter de l'Eglise par trois Dimanches , oblige seulement les Ecclesiastiques pour lesquels les Peres du Concile Eliberin ont fait ce Reglement ; lequel depuis a esté renouuelé en plusieurs autres Conciles , tant generaux que particuliers , celui de *Constantinople* celebré *in Trullo* (si toutefois il est receu) *can. 80.* celui de *Sardes* *Can. 14.* mais *xj.* dans *Theod. Balsam.* celui d'*Agde* sous le Pape Symmaque , *chap. 64.* d'*Orleans* *1. chap. dernier* , de *Rouën* sous l'Eminentiss. Card. de Bourbon , *tit. de Curatorum & aliorum Presbyt. officiis* , *chap. 18.* *Theodulphe* Euesque d'*Orleans* , *Epist. ad Clerum* , *chap. 46.* dans *Bar. An. 835.* & plusieurs autres que ie passe sous silence. Il ne faut donc pas alleguer l'autorité du Concile Eliberin contre les peuples qui frequentent les Eglises des Religieux , puis qu'il parle seulement aux Clercs , pui s'absentent trop facilement du seruice diuin.

Enfin le Canon cité contre ceux qui par trois Dimanches ne vont point à l'Eglise , n'oblige pas d'aller à la propre Eglise , c'est à dire à la Paroisse , plutôt qu'à vne autre , mais il determine le temps de l'absence , pour encourir la peine imposée ; mais il ne determine pas le lieu , voulant laisser à la deuotion des Fideles le choix d'aller à leur paroisse , ou dans vne autre Eglise ; de sorte que c'est le dessein du Concile d'excommunier les Chrestiens , lesquels par trois Dimanches consecutifs n'entendent point la Messe : non pas les autres qui manquent d'aller à la Paroisse : *Si quis in Ciuitate positus per tres Dominicas ad Ecclesiam non accesserit , pauco tempore abstineat , ut correptus esse videatur* , vous voyez qu'il ne dit point en quelle

Eglise. Passons à autre chose.

Les Anti-reguliers Proposent en troisiéme lieu le chap. 14. du Concile de Sardes (selon Theodore Balsam. c'est le Canon xj) auquel presida le grand Osius de Cordoüe, comme Legat du Pontife Romain. Dans ce Concile il est enjoint à tous les Fideles d'assister aux Messes de paroisses, voicy les paroles d'Osius au lieu cité : *Je suis memoratif qu'au dernier Concile nos Freres (il parle des Euesques) ordonnerent que si les Laïques manquent trois Dimanches, c'est à dire trois semaines, à se trouver aux Assemblées des Fideles, ils seront prieuez de la Communion.*

Ie métonne d'entendre tirer ce Canon contre les peuples qui s'absentent de leurs paroisses, attendu qu'estant bien pris il ne peut les offenser : Premièrement ie soutiens que les Anti-reguliers ne peuuent dire quel est ce dernier Concile, duquel parle Osius, d'autant qu'il ne se trouue aucun Canon dans les Conciles qui precedent celuy de Sardes, qui oblige les Fideles à cette assistance ; c'est la remarque de Theodore Balsamon, sur le Canon dont il s'agit : *Alius quidem Canon ante præsentem Synodum nihil eiusmodi decreuit.*

Secondement le Canon cité ne regarde point les Laïques, car Osius ne veut pas en ce lieu leur imposer vne peine, ou faire vn reglement nouveau : mais il allegue ces paroles pour faire connoistre que les Ecclesiastiques sont plus étroitement obligez que les Seculiers, de sorte que le dessein du Concile est d'obliger les Clercs à donner cét exemple au peuple, cela est manifeste par les paroles qui suivent au mesme Canon en ces termes : *Si hoc ergo de Laicis statutum est, non oportet neque conuenit, sed neque est vtile Episcopum si nullam habet grauiorem necessitatem, vel negotium difficilius, à sua Ecclesia diutius abesse, & sibi commissum populum deserere; Omnes Episcopi dixerunt, hanc quoque*

quoque sententiam esse conuenientissimam. Au Canon xj. de la Vulgate, mais au chap. 14. des deux autres editions latines: par la il est manifeste que l'intention du Concile n'est pas de faire vn nouveau Reglement pour les Seculiers, mais pour les Ecclesiastiques: si donc cette preuue conclud quelque chose c'est contre les Clercs, non pas contre les Laiques, qui s'absentent de leurs paroisses.

Si quelqu'un s'opiniatre à me poursuire avec ce Canon, il me contraindra de luy dire que s'il regarde les Seculiers, c'est pour fauoriser & maintenir la liberté de ceux qui entendent la Messe hors de leurs paroisses, ie le preuue clairement par les termes du Concile, lequel fait grande difference entre les Pasteurs & les Laiques, touchant l'obligation d'aller à l'Eglise, car lors qu'il parle des premiers il leur enjoint d'assister à leurs propres Eglises, au moins de trois Dimanches l'un: mais traitant des Laiques il les oblige seulement d'aller aux assemblées des Fideles, sans parler le lieu: signe certain qu'il laisse à chacun la liberté d'aller dans l'Eglise Parochiale, ou aux autres où se font les assemblées.

Ces principales objections lesquelles Eueillon, & le sieur Bonichon ont tirées du Parochophile, partie 2. estant mises au neant, ils produisent l'autorité du Concile in Trullo Can. 80. lequel ordonne que si vn Euesque, vn Prestre, ou vn Diacre, ou quelqu'un du Clergé, ou les Layques (sans necessité ou affaire importante qui les retienne) s'absentent de leurs Eglises, pendant qu'ils demeurent dans les Villes, & manquent trois Dimanches, c'est à dire trois semaines, à se trouuer aux assemblées des Fideles, s'il est Clerc qu'il soit déposé, s'il est Layque qu'il soit separé.

La reponse à cet argument est que le Canon cité n'a aucune force, pour deux raisons: La premiere parce que cette as-

Eccce

semblée n'a pas esté legitime; c'est pourquoy les Pontifes Romains l'ont reprouvée, & depuis les Patriarches d'Orient n'ont pas voulu recevoir ses Reglemens, sçachant qu'ils n'auoient pas esté confirmez à Rome: ie l'ay fait voir clairement cy-dessus, au chapitre 8. §. 5. page 355. & aux suivantes; le Lecteur y aura recours s'il luy plaist.

Ie reponds en second lieu, que si les Canons de ce Concile estoient approuvez & confirmez par le chef de l'Eglise (ce qui n'a point esté) toutefois le Canon 80. duquel il s'agit maintenant auroit perdu son autorité, par la pratique contraire de tous les Ecclesiastiques, cela est si vray que ie soutiens que ceux qui produisent ce Canon ne peuuent donner vn exemple (ie dis vn seul) pour montrer qu'il a esté mis en pratique, depasant les Clercs qui ont manqué par trois Dimanches d'assister à leurs paroisses, *Lex abrogatur per vsum contrarium.*

Quant au Canon *Missas die dominico, de Consecr. distinct.* 1. tiré du chap. 47. du Concile d'Agde, sous le Pape Simmaque l'an 506. (non pas l'an 308. ainsi que dit Benoist puy, dans le Theoph. paroissial, ar. 3) il commande à tous les Seculiers d'ouyr la Sainte Messe entiere aux iours de Dimanches, & enjoint aux Euesques de faire confusion à ceux qui presumeront sortir de l'Eglise, auant la benediction du Prestre, ce Concile reprend les peuples qui sortent de l'Eglise, auant que la Messe soit acheuée, mais il ne les oblige pas d'assister aux Messes des paroisses, c'est à dire chacun dans sa propre Eglise, à l'exclusion des autres, venons aux preuues.

Si les Peres de cette assemblée auoient eu dessein de commander aux Fideles d'entendre la Messe, chacun en sa paroisse, ils auroient parlé clairement ainsi qu'ils ont fait en pa-

reille occasion, si quis in Clero constitutus ab Ecclesia sua diebus solemnibus defuerit, id est Natiuitate Domini, Epiphania, Pascha, vel Pentecoste, conuenit ut triennio à communionem suspendatur. Similiter Diaconus vel Presbyter, si per tres Hebdomadas ab Ecclesia sua defuerit, huic damnationi succumbat. Conc. Agath. cap. 64. Il n'y a point à douter du lieu, auquel les Prestres & les Clercs sont obligez de s'assembler, parce que le Concile dit clairement qu'ils doiuent aller à leurs propres Eglises, non pas à d'autres, sous peine d'excommunication: mais lors qu'il s'agit des Se- culiers, le Concile se contente de declarer le temps, sans de- terminer le lieu; partant il faut croire qu'il laisse à la liberté du peuple d'aller à son Eglise, ou dans vne autre paroisse, ou aux Chapelles & Oratoires, excepté seulement les iours qui sont specifiez au chap. 21.

L'explication que nous donnons à ce Canon *Missas die dominico*, est conforme à la glose qui dit seulement que ceux qui n'entendent pas la Sainte Messe tous les Dimanches, pechent contre le precepte de ce Concile, cela se confirme encore par le témoignage de Gratian dans le titre qu'il donne à ce Canon; *die dominico Missas ex integro saculares audire debent*. Nicolaus Plo- uius Posnoniensis tient la mesme Doctrine, *Traët. de sacrificio Missæ*, par. 6. tit. *sequuntur cautela*, nu. 2. Hosius Card. & Eues- que de Wormes le dit aussi, écriuant sur le troisiéme precepte du Decalogue, fol. 319. le Docteur Lapi de Castelhous, tit. *de Parochiis*, Alleg. 58. fol. 14. Colom. 2. prouue par l'autorité de ce Canon que les Chrestiens doiuent ouyr la messe entiere; mais aucun de ces Docteurs n'a iamais dit qu'ils soient obligez en vertu de ce Reglement d'aller à la paroisse, plutôt que dans les monasteres, ou dans les Chapelles & Oratoires.

Nous trouuons vne autre Ordonnance quasi sembla-

EEEE 2

ble au Concile d'Orleans premier, sous le Pape Simmaque & Clodoüée Roy de France: Ce Concile ordonne *que les Chrétiens entendent la Messe entiere, avec défence de sortir de l'Eglise, auant d'auoir receu la benediction du Prestre, si l'Euesque n'est pas present, cap. 28. Cum ad celebrandas*, d'où nous apprenons 1. que les peuples auoient accoustumé de sortir de l'Eglise auant la fin de la Messe, & sans receuoir la benediction. 2. qu'il n'est pas cōmandé aux Fideles d'aller à la paroisse: donc il est facile de conclure que le Concile permet à vn chacun d'aller en telle Eglise qu'il luy plaira, pourueu qu'il entende la Messe entiere.

La derniere raison qui me persuade absolument que le Canon 64. du Concile d'Agde cité n'a aucune autorité, c'est que tout le Concile n'est point receu, au moins en pratique, mesme en sa Prouince, ainsi qu'il conste à tous ceux qui lisent le chap. 33. *Episcopus*, le chapitre 39. *Presbyteri*, le chapitre 48. *ut de reb. Episcopi*, le chap. 57. *unum Abbatem*, le chapitre 64. *si quis in Clero*. Enfin si on vouloit faire pratiquer le chapitre 54. *Presbyter*, les parents de nostre Traducteur y mettroient empeschemēt, encore que ce Decret soit tres-saint, & conforme aux anciennes Loix de France, *Capitul. Carol. Mag. lib. 1. cap. 156*. Or si ce Concile n'est point obserué mesme dans sa Prouince) en ce qui regarde la conduite & le gouvernement des Clers, n'est-ce pas vne iniustice de demander qu'il soit pratiqué par les Seculiers des autres Prouinces, en des choses que le mesme Concile n'ordonne point.

Je ne m'arreste pas à refuter les impostures, & les fausses allegations desquelles le sieur Bonichon a rempli son Liure, parce que l'Auteur des *Briues Reflexions*, y a desia satisfait avec vne grande Doctrine, & y satisfera encore plus amplement au tome 2. de la Iustification des Priuileges des reguliers,

comme il promet à la fin du premier tome, c'est pourquoy ie prie les curieux & les doctes d'y auoir recours.

Enfin pour satisfaire en vn mot à tout ce qu'on peut alleguer de la pratique des premiers siecles, ie répons qu'il n'est pas question de sçauoir ce que pratiquoient anciennement les Chrestiens, mais de connoistre ce qui est aujourd'huy défendu ou permis au peuple; nous auons produit les Bullés & les paroles des Papes, qui disent clairement & sans ambiguité, que les Fideles qui assistent a la Messe des Religieux aux iours de Feste & Dimanche, *satisfont au precepte de l'Eglise, qu'ils ne commettent aucun crime, n'encourent aucune peine, sont dispensés d'aller ces iours-là à la Messe de paroisse.* Il faut donc s'arrester à ce qu'ils disent, & croire à leurs paroles, ou produire d'autres Bulles posterieures, qui declarent que ceux qui entendent les Messes des Religieux ne satisfont pas au precepte de l'Eglise, mais qu'ils sont obligez d'aller à la Paroisse, ou qu'ils pechent mortellement, &c. Car si on veut s'arrester à la pratique des premiers siecles, il faut donc obliger les Prestres, les Diacres, les Sousdiacres, & generalement tous les Clercs à ouïr la Messe tous les iours sous peine de suspension, à cause qu'il est ainsi ordonné au chap. 5. du premier Concile de Telede, sous le Pape Anastase, & à dire tous les iours en particulier l'Office des Deffuncts, excepté seulement les Festes, à cause que cela est commandé au chap. 1. du Concile Prouincial de Tours, celebré à Angers, sous le Pontificat du Pape Nicolas V.

Après cela il faut croire que les peuples qui connoissent l'intention de l'Eglise concluront avec moy, que cette dispute leur est fort auantageuse: *Multum nobis exercitatio illa fitorum litium contulu*, Lact. firmianus, de falsa Relig. cap. 1. à cause que la verité qui est demeurée victorieuse assure leurs con-

sciences, & leur donne vn repos si parfait, qu'il n'y a plus rien à desirer : *Nullus enim suauior animo cibus, quam cognitio veritatis*, Lac. cité. Les Fideles peuuent donc continuer (s'il leur plaist) dans leur deuotion, & ancienne pratique, frequentant à l'ordinaire les Eglises des Religieux, sans aucun scrupule de peché, ou de peine ; Si quelque Curé enseigne le contraire, les peuples ne doiuent pas le iuger, ny entrer en connoissance de ses desseins, mais ils doiuent laisser le jugement à Dieu : *Quia Rectores habent suum iudicem, magna cautela subditorum est, non temerè vitam iudicare regentium*. S. Eucher. Episc. Lug. in 2. Reg. c. vlt.

REPONSE A L'ARTICLE XXXII.

LES CVREZ PEUVENT LICITEMENT ET
raisonnablement conuertir les dismes à leur
profit & commodité.

CHAPITRE LI.

NOus auons déja dit au chap. 33. page 623. que le Concile de Nantes, chap. 10. tit. de *Decimis*, declare que nostre Traducteur & les partisans ne sont pas Seigneurs, mais seulement Depositaires des dismes, offrandes, & oblations des Fideles, pour les departir aux Pauvres, aux Pelerins, & aux Hospitaux ; & qu'ils ne peuuent en vser comme d'un bien qui leur soit propre, mais comme d'une chose prestée, sous peine d'en rendre compte au Jugement de Dieu.

Maintenant nous ajoûtons que le Concile d'Agde chap. 54. défend aux Ecclesiastiques de faire aucun acquest en leur nom, mais au nom de leurs Eglises, autrement qu'ils en se-

ront priuez: *Presbyter dum Diocesim tenet, de his qua emerit, ad Ecclesie nomen scripturam faciat, aut ab eius (quam tenet) Ecclesie ordinatione discedat.* Ce reglement qui estoit particulier pour vne Prouince, est maintenant general pour tous les Clercs, estant incorporé dans le Droit Canon, *capite secundo, de Peculio Clericorum.* Mon dessein n'est pas de faire vn long discours sur ce sujet: c'est pourquoy ie passe plusieurs Ordonnances, que les curieux peuuent lire au Decret d'Yues Euesque de Chartres, par. 3. c. 94. 95. & 96. chez Burchard Euesque de Wormes; chez Augustin Archeuesque de Tarracone; chez Gratian, & les autres qui traitent des matieres Ecclesiastiques. Voyez aussi le chap. *Placuit*, de la cause 12. q. 3. lequel est tiré du Concile de Cartage 3. ch. 49. le chap. *Episcopi de Rebus propriis*, le chap. *Sint manifesta res*, dans la mesme cause, question premiere, avec les Gloses; Voyez encore le chap. 44. *Ut res quas in sacris*, des Capitulaires de Herard Archeuesque de Tours, publiées dans vn Concile l'an 838. sous le Pontificat du Pape Nicolas I. le Pere Sirmond les rapporte, au tome 3. des Conciles de France, au fueillet iii. & aux suiuaus. Lisez le chap. 18. *Inuestigandum*, & le chap. 19. *Inquirendum*, des Capitulaires de Hincmare Archeuesque de Reims, au mesme Liure, fueillet 624. Le chap. 7. *Presbyter* selon l'edition de Gasias, du Concile 17. de Toledé.

Ie passe tous ces reglemens & vne infinité d'autres, & rapporte seulement les paroles du grand S. Charles Archeuesque de Milan: *Qui Ecclesias & Beneficia Ecclesiastica obtinent, dubitare non debent fructus illis esse attributos, ut præter ea quæ ad Vitæ, & cultum eorum satis essent, suppeterent etiam quibus diuini cultus ornatu ac splendor conseruaretur, & pauperum inopia, & indigentia subleuaretur, & infra: Ex eo verò quod supererit, si necessa-*

ria pauperibus alimenta denegarint, intelligant se quos non pauperint, occidisse; atque ob violatam sanctissimæ caritatis legem mortale peccatum commississe, quo sibi iram in die iræ thesaurizauerunt, Concil. Mediolan. 1. tit. Quæ pertinent ad bonorum Ecclesiasticorum administrationem, & dispensationem, au verset qui commence *Is verò qui Ecclesias.* De ces discours Monsieur le Traducteur & ceux de la faction qui ne seruent à l'Eglise que pour amasser des biens (comme dit Nicolas Sanders en son histoire du Schisme d'Angleterre, sous le Regne d'Elizabeth, page 248.) apprendront s'il leur plaist, qu'après leur entretien honneste, ils sont obligez de distribuer aux Pauvres, & aux Hospitiaux le reste de leurs dismes, où le conuerrir au profit de leurs Eglises, non pas en faire leur propre, si la S. Eglise ne permet le contraire: tout cela est conforme aux anciennes Loix de France: *Vnusquisque Presbyter res quas acquirit post diem consecrationis, proprias Ecclesiæ suæ relinquat, Capitular. lib. 1. cap. 156.* Je ne fais aucune reflexion sur toutes ces Ordonnances, mais ie laisse au Lecteur d'en tirer les consequences.

Ie conclus par les paroles de l'Eminentiss. Cardinal de la Rochefaucaut, au liure second de la Hierarchie Ecclesiastique chap. 16. pag. 253. *que si le temps a apporté quelque moderation, ou plutôt quelque relâche à cette entiere perfection du premier temps, & permis aux Ecclesiastiques quelque particulier vsage, & possession des biens que Dieu leur donne; l'intention de l'Eglise ne laisse pas de demeurer en son entier, qui a esté, & durera toujours de retrancher tout sujet d'auarice, en ceux auxquels elle ne presche que charité; qui peut assez faire iuger à ceux qui seruent en icelle, que toute la possession & iouissance des biens qu'ils y ont, ne leur peut estre propre, & particuliere, que quant au soin & à l'administration.* Voilà le sentiment d'un des illustres Prelats de nostre siecle:

REPONSE

REPONSE A L'ARTICLE XXXIII.

A VOIR DES RICHESSES EN PROPRE,
 & en bien user, peut en plusieurs sortes & manieres estre de plus grande perfection, que de ne rien posseder, & mendier. Et plus bas: Celuy qui est riche & opulent, & qui d'une entiere volonté & affection renonce aux richesses, en ne les employant qu'à un bon usage, fait un acte plus digne d'un Chrestien, que celuy qui y renonce autrement.

IAMAIS NOSTRE SEIGNEVR N'A MENDIE,
 ny conseillé à aucun de mendier. plus bas: D'où sont prouenus les biens que possède aujourd'huy l'Eglise? Certes du temps de Saint Pierre, lors que les Gentils embrassoient le Christianisme, ceux qui auparavant seruoient aux Idoles, apportoint tous leurs biens aux pieds des Apostres, & donnoient dequoy viure aux Prestres.

CHAPITRE LII.

A Vant d'entrer en matiere ie dois auertir le Lecteur, que les ennemis des Ordres mendiens, & de la pauvreté qu'ils professent, ne trouuēt aucun appuy que chez les Heretiques, les Errans, & les Apostats de la Foy: les Religieux au contraire ont l'approbation de l'Eglise, des Papes, des Saints Peres, & des Docteurs Catholiques, qui les protegent & les défendent, contre tous ceux qui calomnient leur Estat: & pour ne point sortir de nostre sujet,

L'Heretique Vigilance enseignoit (il y a plus de douze cens ans) que c'est vne chose de plus grande perfection au Chrestien, de conseruer ses richesses, & en bien user; faisant l'aumosne aux pauvres, que d'y renoncer, & de ne posseder

F f f f

rien en propre, *quod autem asseris eos melius facere, qui utuntur rebus suis, & paulatim fructus possessionum suarum pauperibus diuidunt, quàm illos, qui possessionibus venundatis semel omnia largiuntur*, S. Hieron. aduersus Vigilantium, Epistolâ *Multa in orbe Monstra generata sunt*. Les Amorcéens disoient que le conseil de la pauvreté Euangelique, & la renonciation aux richesses, se doit seulement entendre de l'affection, non pas de l'abandon des biens. *Exponunt Amorei consiliū illud Euangelij de renunciando omnibus quoad affectū, non quoad effectum* Thom. Walden. l. 4. ar. 1. c. 14. n. 1. doct. fid. Ces Heretiques ayant puisé dans les liures de S. Amour, comme dans vn cloaque & yn puis d'infection, ont presché que nostre Seigneur Iesus Christ n'a iamais mendié, *Amorei omnes à Vilhelmo de sancto Amore tamquam à faciente puteo ebullientes dicunt, scribunt, clamant Christum nunquam fuisse mendicum*, Waldens. cit. cap. 3. n. 1. Richard radulphe, (dit l'Archeuesque d'Armacan) sermon 4. Brentius, in confess. Vvirtemberg, cap. de votis Monasticis; Luther, Calvin, & les autres Heretiques ont dit que les vœux Monastiques sont inutiles, & ne conduisent point à la perfection. Voilà les Maistres (Monsieur le Traducteur) desquels vous auez appris tout ce que vous dites contre l'état religieux, & contre la pauvreté Euangelique.

Mais attende *quid Hieronimus in Vigilantio redarguit, & te in eodem redargutum existima*, Waldens. contre Wiclef, lib. 4. doct. fid. ar. 1. cap. 13. nu. 1. L'Heretique Vigilance disoit qu'il est plus parfait de conseruer ses biens, pour faire des aumônes aux pauvres, que d'y renoncer tout d'un coup, & ne posséder plus rien. S. Hieron. cit. Epist. *Multa in orbe Monstra*. N'est ce pas là ce que vous dites? Celuy qui est riche & opulent, & qui d'une entiere volonté & affection renonce aux richesses, en ne les employant qu'à vn bon usa-

ge, fait vn acte plus digne d'un Chrestien, que celuy qui y renonce autrement, page 22. ligne 13. & suivantes: & plus haut; auoir des richesses en propre, & en bien user, peut estre de plus grande perfection, que de rien posseder, & mendier. mais puisque vous faites vn corps avec les Heretiques pour combattre les Religieux, à cause que dans la pauureté volontaire ils sont semblables à Iesus-Christ, in *voluntaria paupertate Mendicantes Religiosi redduntur Christo similes*, hancque doctrinam ferre non possunt Heretici, Waldens. lib. cit. c. 4. n. 1. il faut employer contre vous les armes des Saints Peres, & des Docteurs Catholiques; qui ont esté instruits de l'esprit de Dieu.

Il commence par les raisons que nous fournit l'illustre Chancelier de Paris, dans son traité *Contra proprietarios Regula S. Augustini*, par. 2. auquel lieu apres auoir dit que N. Seigneur Iesus-Christ a voulu par son exemple nous enseigner la pauureté volontaire, prenant naissance d'une Mere si pauvre qu'elle fut obligée d'acoucher dans vne pauvre étable, il adjoute, que c'est assez aux personnes du monde de garder les Commandemens de Dieu, pour obtenir la vie Eternelle, mais que ceux qui aspirent à la perfection, doiuent renoncer à toutes choses, avec le ieune homme de l'Euangile, non pas à vne partie de leurs biens, comme *Ananias & Saphira*, mais à tout sans exception Et plus bas, il fait voir les auantages de la vie religieuse, *extollendo voluntariam paupertatem*, c'est au §. qui commence *Hactenus proprietas*. Enfin dans la 3. partie de ce traité *littera X, & Y*, il propose les raisons de l'Heretique *Vigilantius*, & des autres ennemis de la pauureté Euangelique, *subduntur obiectiones contra voluntariam paupertatem*, hanc siquidem inuadit hereticus *Vigilantius*, & quidam sequaces, &c. Apres auoir exposé les raisons des Heretiques, il fait voir clairement que le Fils de Dieu a conseillé à

ceux qui aspirent à la perfection de l'Evangile, de renoncer aux biens, *paupertatis voto abijcitur sollicitudo rei exterioris, ex Consilio legis Dominica Math. 19. si vis perfectus esse &c.* C'est donc vn mensonge & vne insigne fausseté de dire que le venerable Chancelier enseigne que c'est vne chose plus parfaite, & plus digne d'un Chrestien de retenir les richesses, & en bien vser, que de les abandonner par le vœu de pauvreté, *sileat itaque Vigilantius Hereticus, cum suis complicibus & fautorib. sileant quoque proprietarij eorumque defensores, & fautores, &c.* à la fin du traité cité. Il paroist bien que le Traducteur & ceux de la secte n'ont iamais leu Gerson, que pour se servir des propositions erronnées & peruerfes, que les Heretiques ont inseré dans les œuvres de ce pieux Chancelier, contre la dignité du Siege Apostolique, & contre l'état Religieux. C'est assez du témoignage de ce venerable Docteur, passons à celuy de Saint Hierosme.

Celuy qui est riche & opulent, & qui n'employe ses richesses qu'à vn bon vsage, fait vn acte plus digne d'un Chrestien, que celuy qui y renonce autrement, c'est la doctrine de nos Anti-reguliers, quibus non à me, sed à Domino respondebitur: Si vis esse perfectus, vade & vende omnia quæ habes, & da pauperibus, & veni, & sequere me. Ad eum loquitur qui vult esse perfectus, qui cum Apostolis Patrem, nauiculam, & rete dimisit, Hieron. aduersus Vigilantium loco citato. Ne croyez pas à ce que nous vous disons, mais croyez à Iesus-Christ, lequel enseigne dans son Euangile que celuy qui aspire à la perfection doit vendre tout ce qu'il possède, distribuer l'argent aux pauvres, & le suiure en cet estat. Remarquez (dit S. Hierosme) qu'il parle à celuy qui desirant estre parfait quitte ses parens, la nacelle, & ses rets à l'exemple des Apostres, *ut habeat Thesaurum in Cælo, Mar. c. 10.* pour

acquérir dans le Ciel un threfor incorruptible, qui n'est autre que Dieu mefme, car il est le prix & la recompense de ceux qui renoncent volontairement aux biens de cette vie, *En quanta premia, en quales corona ijs proponuntur, qui in hoc spontanea paupertatis stadio impigrè currunt*, Victor Presbyter Antiochenus, in ca. 10. *Euang. S. Marci*, versu *Vade, quacumque habes vende*.

Auant de passer à autre chose il faut obseruer, que le ieune homme duquel S. mathieu & S. Luc font mention, estoit élué au seruice de Dieu dès son enfance, & viuoit dans la pratique des preceptes & des commandemens, *hac omnia custodiui à iuuentute mea*; cependant il luy reste encore vne chose à faire pour estre parfait, *adhuc vnum tibi deest*, Lucæ 18. *Vendez vos richesses* (dit le Sauueur du monde) *distribuez l'argent aux pauvres, & me suivez. si vous voulez est parfait*; donc la renonciation aux richesses est vn estat plus accomply, que celui des Commandemens, puisque le Fils de Dieu luy conseille de passer de l'état des preceptes, à celui de la pauvreté volontaire, qui est vne desappropriation de toutes choses. De plus Iesus-Christ ne dit pas qu'il renonce seulement de volonté & d'affection à ses richesses, ne les employant qu'à vn bon usage; mais il le conuie d'y renoncer par effet, donnant tout son bien, sans reseruer aucune chose, *omnia quacumque habes, vende, & da pauperibus*, par consequent celui qui renonce exterieurement à ses possessions, fait vn acte plus digne d'un Chrestien, que l'autre qui conserue ses trefors, pour les employer à vn bon vſage, *Beati qui contempnis mundi diuitijs, spretaque seculi facultate ut Deo fiant diuites, mundo esse pauperes volunt*, Chromatius Aquileiensis Episc. in cap. 5. *D. Math. Concione* 1. *videns autem*.

Saint Iean Chrysostome écrivant contre certains Hereti-

ques, qui disoient que la pauvreté volontaire cause plusieurs malheurs (remarquez en passant que l'Auteur du Sermon suppose, & son Traducteur sont tombez en pareille faute, page 22. ligne 6. & suivantes) assure que c'est contredire à Iesus-Christ, qui l'a conseillée par ses paroles, enseignée par son exemple, & persuadée par ses Disciples, *Nullus causetur inopiam ut decem millium malorum causam, ne contradicat Christo, qui perfectitudinem hanc ait esse virtutis, dicens si vis perfectus esse, &c. Hoc enim per sermones ipse dixit, & per opera ostendit, & per Discipulos edocuit, Hæc Chrysost. to. 4. Homil. 19. in Epist. D. Paul. ad Heb. apud Vvaldens. lib 3. ar. 1. c. 12. nu. 2.* Iesus-Christ nous conseille (selon S. Chrysostome) de l'imiter dans la pauvreté qu'il a pratiquée: Or il n'a pas seulement renoncé aux richesses de volonté & d'affection; mais il a aussi esté pauvre exterieurement; par conséquent in nous appelle à cette desappropriation, & renonciation interieure, & exterieure; donc ceux qui le suivent dans ce genre de vie, *sont un acte plus digne d'un Chrestien, que les autres qui conservent leurs richesses, & n'y renoncent que de volonté, & d'affection.*

Saint Hierôme écriuant à la Vierge Demetriade *Epist. Inter omnes materias*, dit qu'il n'est point nécessaire de l'exhorter contre l'avarice, toutefois il luy conseille de vendre tous ses biens (qui estoient tres-amplés) & en donner le prix aux pauvres, si elle veut aspirer à la perfection, *non cogō (dit le Saint) non impero, sed propono palmam, ostendo premium, tuum est eligere, &c.* Je ne vous y oblige pas, ie ne le commande point (voyez que cet estat est au dessus de celuy des preceptes) ie vous propose seulement la recompense, vous le ferez s'il vous plaît; mais sçachez que la plus excellente vertu que vous puissiez pratiquer, c'est de vendre vos richesses, en distribuer l'argent

aux pauvres, & suiure Iesus-Christ, *Apostolici enim fastigij est perfecta que virtutis, vendere omnia, & pauperibus distribuere*, c'est la plus haute perfection des Apostres.

Remarquez la conduite de S. Hierôme, voulant enseigner à la Vierge Demetriade le chemin de la perfection, il ne luy conseille pas de *conserver son bien*, d'y renoncer d'affection, & de *volonté seulement*; & de l'employer à quelque bon usage, il ne dit pas que c'est une plus grande perfection d'avoir des richesses en propre, & en bien user, que de ne rien posséder, & se reduire à la mendicité, &c. ainsi que les Anti-Reguliers; mais *vendez vos biens, & distribuez l'argent aux pauvres, si vous aspirez à la perfection* (& plus bas) *vendez tout, sans vous reserver aucune chose; vende quæ habes, Cui ista præcipiuntur? Nempe illi cui dictum est, si vis esse perfectus, Non partem bonorum tuorum vende, sed omnia, &c.* Donc S. Hierôme croit que c'est une vertu plus parfaite & un acte plus digne d'un Chrestien, de renoncer absolument aux richesses, que de les conserver pour un bon usage. Ouy (mon cher Lecteur) la pauvreté Euangelique que professent les Religieux est un estat si saint & si parfait, que même il sanctifie & perfectionne l'état de la Virginité;

Plusieurs (dit S. Augustin) prennent resolution de garder la continence Virginal, mais ils ne vont pas jusques à la perfection, que Iesus-Christ a conseillée par ses paroles, *Si vous voulez estre parfaits, vendez vos biens, donnez-en le prix aux pauvres, &c.* Ils n'ont pas le courage de renoncer à leurs richesses, pour viure dans les Saintes Compagnies qui ne possèdent rien en particulier, mais qui ont tout en commun: Quoy! croyons que cet estat n'ajoute aucune perfection à celui de la Virginité? Il y a donc plusieurs dons de Dieu, les uns plus parfaits que les autres; *Multi ac multa ita custodiunt continentiam Virgi-*

nalem, ut tamen non faciant quod Dominus ait, Si vis perfectus esse, vade, & vende omnia que habes, & da pauperibus, & veni & sequere me. Nec audeant eorum cohabitationi sociari, ex quibus nemo dicit aliquid proprium, sed sunt eis omnia communia: nihilne putamus fructificationis accedere Virginibus Dei, cum hoc faciunt. Multa ergo dona Dei, & alia alijs clariora, & superiora, singulis singula. D. August. tom. 6. tract. de san. Virginitate, apud Vvaldens. lib. 3. art. 1. cap. 16. num. 2. doctrinalis fidei.

Voilà deux sortes de Virginité, l'une de ceux qui la voient dans le monde, l'autre de ceux qui la professent dans les Cloîtres; tous sont également affectionnez pour la chasteté, neantmoins ils ne sont pas tous également parfaits, car saint Augustin assure que la Virginité Claustrale est plus excellente que l'autre: d'où vient cela, sinon qu'elle est jointe avec la pauvreté Religieuse? Donc les Vierges qui renoncent absolument à leurs richesses, font une action plus heroïque, & plus digne d'un Chrestien, que les autres qui possèdent des biens en propre, & qui ne renoncent à leurs richesses que de volonté & d'affection, celui qui a joint la chasteté à la pauvreté volontaire ne considere plus la terre que pour la mépriser, c'est un Aigle qui s'élève jusques au Ciel, c'est l'heritier de Dieu, & le coheritier de Iesus Christ: *Generosa enim ac Deum sinceriter amantis animæ argumentum est, nihil mundi possidere velle; qui huiusmodi est, hæres quidem Dei, coheres autem sit Christi*, S. Antiochus Abb. *Homilia 89. facultatum omnium*. Passons à la seconde partie.

Jamais N. Seigneur n'a mendié, ny conseillé à aucun de mendier, &c. Les Heretiques Amoreens, & les Anti-reguliers ont tiré ces erreurs des Liures abominables de l'impie saint Amour, (comme nous auons dit) lequel enseignoit que Iesus Christ n'a jamais mendié, quoy qu'il fust pauvre, Wald. l. 4. art. 1.

c. 3. n. 1. mais l'Ecriture sainte, & les Saints Peres de l'Eglise enleignent si clairement le contraire, que Wiclef a esté contraint de confesser que le Fils de Dieu a mendié en sa propre personne, *coactus fuit* (nempe Wiclef) *necessitate Scripturæ corrigere Prædecessores suos, & concedere Christum mendicasse in personâ suâ.* Et infra: *Hæreticus autem Hæreticum impugnât, ipsique se inuicem vincendo, vincuntur,* Waldens. loc. cit. Pendant qu'un Heretique combat les autres, nous pourrions prendre haleine, pour considerer la honteuse defaite du Sermon supposé, & de son Traducteur; mais voulant satisfaire à la deuotion des Fideles, j'ajoute apres S. Thomas *Opusc. 19. cap. 7. fol. 283. col. 2. edition de l'an 1634.* que nostre Seigneur Iesus-Christ estoit si pauvre, qu'il a mendié sa vie, & son logement, *quod Dominus victum petierit, expresse habetur Lucæ 19.* Et plus bas le mesme S. Docteur pourluit en ces termes, *Ita pauper erat, quod hospitium conducere non posset, sed ab alijs hospitium petebat, & expectabat.* Les trois iours qu'il demeura au Temple pour instruire les Prestres dans la Loy de Dieu, il mendia publiquement sa vie, Waldens. cité chapitre 4. allegue plusieurs témoignages des anciens Peres, pour establir cette verité, auxquels nous ajoutons celui de S. Chrysostome, qui assure que Iesus Christ a voulu par ses œuvres, aussi bien que par ses paroles, nous exhorter à la pauvereté, *hoc enim per sermones ipse dixit, per opera ostendit, & per Discipulos edocuit, Homil. 19. in Epist. ad Hebr.* Voyez plus amplement Saint Bonauenture, dans l'Apologie des Pauvres, Ambr. Catharin lib. 2. annotationum; Sixte Siennois, dans sa Bibliothèque lib. 6. annot. 18. Iodoc. Loric. in suo thesauro, titulo Mendicare. Waldens. l. 4. ar. 1. c. 3. & 4. doctr. fidei.

Quant aux Apostres, S. Augustin assure qu'ils ont mendié, & fait veu de mendicité, *Ecce nos reliquimus omnia, &c.*

Ggggg

hoc votum potentissimi voverant, 17. de Ciuit. l. c. 5. August. Anconitanus, de potest. Ecclesiast. qu. 89. art. 4. le prouue doctement. Theophilaëte expliquant ces paroles de S. Luc. cap. 16. *in eadem domo manete edentes quæ apud eos sunt*, dit que le Fils de Dieu leur ordonna de mendier, *vide qualiter Discipulos mendicare instituit*, ces paroles se trouuent dans la traduction ancienne de Theophilaëte, de laquelle S. Thomas s'est seruy, dans sa Chesne dorée, Waldens. l. 4. art. 1. ca. 3. Henry Kalteisen dans l'Oraison qu'il fit au Concile de Basle, de *Prædicatione verbi Dei*, r'aportée au tom. 4. des Conc. par. 1. fol. 375. col. 2. lit. F. mais elles sont supprimées dans la Traduction dernière par Oecolampade, lequel estoit infecté de cét erreur, ainsi que dit Alfonse de Castre tom. 2. tit. *Mendicitas*, page 65.

Saint Hierôme écrivant à Exuperance, dit que les Apostres estoient si pauvres, que personne ne les surpassé dans la pratique de cette vertu, *Nemo Apostolis pauperior fuit*, Epist. Inter cætera, Chromace Euesque d'Aquilée écrivant sur S. Math. ch. 5. Concione 1. *videns autem*, nous enseigne que les Apostres & les premiers Chrestiens a leur exemple renonçoient à leurs biens, *Beate paupertatis exemplum nobis primi in se Apostoli præbuerunt*, *contempta omni facultate* &c. C'est peut estre ce qui a donné sujet à Thom. Waldens. de dire qu'anciennement l'Eglise estoit si pauvre, que les Ecclesiastiques viuoient d'aumosne; *Quantum noui Ecclesia Christi primò mendicando victum transegit*, l. 4. ar. 1. c. 1. nu. 2. Iugez de là si les biens que possèdent auourd'huy l'Eglise sont prouenus du temps de S. Pierre, ainsi qu'assure nostre Traducteur, page 22. lignes 21. & suivantes. Enfin dire que Iesus Christ n'a iamais conseillé à aucun de mendier, c'est tomber dans l'erreur de Claude Sequenot Prestre de la Congregation de l'Oratoire, lequel dans son liure

de la sainte Virginité, page 96. & 97. à Paris chez Jean Camusat 1638.) enseignoit que le Fils de Dieu n'a point recommandé la pauvreté volontaire, que l'on voit dans les Religions; mais cette proposition a esté censurée par la Theologie de Paris, en ces termes, *hæc doctrina quam astruit in præiudicium votorum Monasticorum, & depressionem statûs Regularium, præsertim quâ asserit paupertatem voluntariam ex voto, excludi à paupertate Evangelicâ, non tantum est destructiva sancti Regularium statûs, & auersiva à proposito laudabilis vitæ Cœnobiticæ, verum etiam falsa, scandalosa, temeraria, & erronea. Datum in Sorbonâ, die primâ mensis Iunij, & confirmatum die 1. Iulij, an. Dom. 1638.* Cette doctrine que l'Auteur susdit auance au prejudice des vœux monastiques, & au mépris de l'Estat des Religieux, particulièrement lors qu'il assure que la pauvreté volontaire, à laquelle on s'oblige par vœu, ne se doit point appeller pauvreté Euangelique, ne tend pas seulement à la destruction de l'Estat Regular, & à donner de l'auersion de la loüable vie des Cenobites; mais encore elle est fausse, scandaleuse, temeraire & erronée. Cette censure est imprimée à Paris chez Adrien Taupinart, à la Sphere, l'an 1638.

Après quoy, mon cher Lecteur, ie vous laisse à iuger quel honneur les Anti-reguliers font à la memoire du venerable Gerson, de le vouloir faire Auteur de tant de propositions contraires au Saint Euangile, condamnées par les Souuerains Pontifes, par les Conciles, par les Synodes Prouvinciaux, par les Vniuersitez, & generalement reprouuées de toute l'Eglise? N'est-ce pas bien releuer ce grand homme, lequel pour sa grande pieté & son incomparable doctrine a passé iusques icy pour vne des plus saines & éclatantes lumières de la France, de le vouloir maintenant placer parmy des gens execra-

bles, contre lesquels l'Eglise a tant fulminé d'Anathemes. Je ne doute point que l'Vniuersité de Paris, en reconnoissance du bon office que monsieur le Traducteur luy a rendu en ce rencontre, dans la personne du plus Illustre de ses Chanceliers, ne luy en fasse vne publique action de grace; & ie métonne que Monsieur son Recteur ne se soit point encore souuenu de prendre vne si belle matiere pour sujet de quelque vne de ses Harangues. Pour moy, comme ie n'ay que des sentimens de pitié pour l'Auteur de cette Traduction, pour les Iansenistes, & les autres ennemys du S. Siege que nous auons, refuté apres les auoir charitablement auerti par cet écrit des foudres & des Anathemes qu'ils ont attiré sur eux: Je ne puis faire autre chose, que prier la Diuine Bonté d'ouurir leurs yeux, de conuertir leurs cœurs, & de leur faire cette grace, que renonçant à leur fausse & pernicieuse doctrine, ils n'en embrassent iamais d'autre que celle de Iesus-Christ, & de son Eglise.

Attende tibi, & doctrina: Insta in illis. Hoc enim faciens, & teipsum saluum facies, & eos qui te audiunt, 1. ad Tim. 4.

FIN.



T A B L E DES MATIERES.

Alexandre V. Pape.

Condamne ceux qui empeschent les Fideles de se Confesser aux Religieux, page 2. sa Bulle n'est point reuocquée 714. 715.

Antioche.

Machaire Patriarche de cette Eglise, est deposté de son Siege ; parce qu'il refuse de se soumettre aux decisions d'un Pape, dans les questions de la Foy, page 293.

Appellations.

Les Euesques d'Orient appellent au Pontife Romain 127. 128. 433. les Latins ont recours à son Siege 435. 436. 437. ceux d'Afrique pareillement 442. 443. ils reglent la façon de poursuivre ces appellations 445. elles sont louées dans les Conciles generaux 75. 443.

Apostres, voyez *Baptême*, voyez *S. Pierre*.

Appennent immediatement de S. Pierre que N. Seigneur Iesus-Christ est le Fils de Dieu vivant 409. Ils sont Cardinaux avant d'estre Euesques, 455. sont consacrez par les mains de S. Pierre 404. 405. luy sont égaux dans les fonctions de l'Apostolat 403. mais inferieurs en Iurisdiction 69. à raison de son Episcopat, & de sa dignité de Pasteur 403. 410. Ils luy sont soumis dans les fonctions de la Predication &c. 386. 406. obseruation importante touchant leur pouuoir, 407. 408.

Antoine Arnault.

Ses Lettres sont condamnées à Rome 373.

Arnault de Bresse.

Exerce plusieurs cruautés contre quatre Papes 199. sa memoire est odieuse en l'Eglise, *au mesme lieu.*

Arles.

L'Archeuesque de cette Ville a eu la Primatie sur toutes les Gaules, 251. avec pouuoir d'assembler des Conciles, & de porter le *Palium*, en toutes les

Table des Matieres.

Eglises de France , *au mesme lieu*. Il veut se rendre Souuerain sur les autres Euesques, de ce Royaume 381.

Armachan.

Richard Radulphe Archeuesque de cette Ville estoit fort opposé aux Religieux, 711. Plusieurs croient qu'il estoit Heretique 712.

Baptême.

Saint Pierre apres auoir esté Baptisé par les mains de Iesus-Christ, Baptise les Apostres, & les Disciples, 68.

Beranger.

L'Eutheric Archeuesque de Sens, & Bruno Euesque d'Angers, veulent prescher son Heresie; mais ils craignent le Roy, 329. 330.

Bonichon.

Soutient vne Doctrine Erronnée touchant l'autorité des Curez, 475. s'il est éloigné des sentimens d'Aërius, 479. Son erreur parlant de la puissance des Euesques 679. sa malice & son infidelité à citer les Bulles, 733. son ignorance dans le droit, 527. 769.

Caluin.

Reconnoist que l'Apostre saint Pierre est mort à Rome, 215. il ignore l'antiquité du nom de Cardinal, 457.

Canons Apostoliques.

Qu'elle est leur autorité, 764.

Cardinaux.

Cette dignité est instituée de Dieu immediatement 455. en la personne des Apostres, *au mesme lieu*, auxquels le sacré College des Cardinaux succede 456. leur charge est plus grande que celle des Patriarches, 457. leur autorité est inferieure à celle du Souuerain Pontife, 574. 575. Ils sont ses Conseillers & ses Assesseurs 456. Ils soutiennent avec luy le poids des affaires de l'Eglise vniuerselle, 458.

Clefs de l'Eglise.

Ce qu'elles signifient 376. Ont esté données à saint Pierre seul, en qualité de Pasteur ordinaire, 351. 386. 407. 408. pour les communiquer à l'Eglise, 376. & à tous ceux qui ont quelque part en la conduite des Ames 377. 378. 379. 383.

Clergé de France.

Declare que les Religieux peuvent iouyr de leurs Priuileges, nonobstant ses Ordonnances, si elles ne sont approuuées du Pape, 692. 693. 694. M. Arnauld Abbé de saint Nicolas d'Angers, demande au Pape Innocent X. la

Table des Matieres.

confirmation des Ordonnances du Clergé, contre les Religieux, mais il ne peut l'obtenir, [695.](#)

Communion.

Il est permis aux Fideles seculiers de Communier dans les Eglises des Religieux, pendant la quinzaine de Pasques, [677.](#) [678.](#)

Conciles generaux.

Autrefois appelez grands Conciles, ou pleniens, [337.](#) si ils sont d'institution [Divine](#), [724.](#) ou reçoivent leur Jurisdiction de Jesus-Christ immediatement [721.](#) [722.](#) il n'appartient qu'au Pape de les assembler, [87.](#) [338.](#) & suivantes, pourquoy le consentement des Empereurs est necessaire, [347.](#) ils ne peuvent sans ordre du Pape examiner & iuger definitivement les questions de la Foy, [292.](#) Ils reçoivent sa doctrine & ses decisions, comme celles de saint Pierre, [21.](#) [92.](#) [278.](#) [291.](#) [292.](#) [303.](#) luy demandent la confirmation de leurs Decrets, [353.](#) encore qu'il y ayt presidé par ses Legats, [349.](#) Il dispense de leurs Loix, [725.](#) fait des Ordonnances contraires, [729.](#) le Concile appellé *in Trullo*, n'est point approuvé [355.](#) pourquoy les trois Patriarches d'Orient ne le reçoivent pas, [356.](#)

Concile de Trente.

Permet aux Fideles de se Confesser à Pasques aux Religieux [648.](#) & au temps de la maladie [580.](#) Ne défend point d'assister à leurs Messes [754.](#) S'il a reuoké les Priuileges donnez aux Religieux, pour absoudre des cas reservez [566.](#) [571.](#) [572.](#) S'il est receu en France [429.](#) [754.](#)

Confession.

Ceux qui disent que la Confession faite aux Religieux est douteuse & incertaine sont excommuniés, & sujets aux peines des Heretiques [8.](#) [9.](#) [10.](#) [517.](#) [656.](#) [657.](#) [716.](#) [717.](#) le Pape peut enuoyer des Confesseurs par tout le monde, sans consulter les Pasteurs inferieurs, [27.](#) [28.](#) [363.](#) & suivantes, & [497.](#) [502.](#) Le droit de Confesser appartient principalement & essentiellement au Pape, non pas aux Curez [537.](#) [538.](#) [476.](#) Le Pape ne fait aucun preiudice aux droits des Curez, lors qu'il permet à leurs Paroissiens de se Confesser aux Religieux, [541.](#) Si l'Eglise peut contraindre ceux qui se confessent aux Religieux, de reconfesser les memes pechez [635.](#)

Confession Paschale.

Ceux qui se Confessent à Pasques aux Religieux satisfont au precepte de l'Eglise [641.](#) *usques à la page* [717.](#) l'Eglise ne determine point le temps de la Confession annuelle [641.](#)

Confession des Malades.

Les Religieux ont pouuoir de Confesser les seculiers malades, [577.](#) Ce

Table des Matieres.

pouuoit est inferé dans le Droit Canon [578.](#) les Cardinaux ont souuent declaré qu'il n'est point reuoqué, [580.](#) [581.](#) [582.](#) les Parlements de France maintiennent les Religieux en cet Employ, [583.](#)

Confirmation.

Si les Prestres peuuent administrer ce Sacrement, [37.](#)

Constantin.

Est l'Euesque exterior de l'Eglise, [348.](#)

Constantinople.

Cette Eglise n'estoit autrefois qu'une Paroisse, au Diocese d'Eraclée, [222.](#) elle est éluee en Patriarchat, *au mesme lieu*, est souuent infectée d'Herésie par les Euesques [261.](#) mais tousiours conseruée en la Foy Catholique, par les Pontifes Romains, *au mesme lieu*, & [273.](#) Ambition des Patriarches de Constantinople, [223.](#) & *suuantes.*

Curez.

Leur Estat n'est pas immediatement institué de Iesus-Christ [45.](#) [46.](#) [481.](#) mais de l'Eglise [473.](#) [468.](#) [481.](#) [482.](#) sur la fin du troisieme siecle, [468.](#) *in-fques à la page* [475.](#) de laquelle ils reçoient leur Iurisdiction [475.](#) [476.](#) [477.](#) qui est soumise au Pape, & aux Euesques [45.](#) [448.](#) [449.](#) [451.](#) [480.](#) Enquoy leur Estat conuient avec celuy des Disciples [47.](#) en quoy il differe [48.](#) qu'elle est sa perfection [451.](#) [491.](#) [492.](#) Il n'est pas essentiel en l'Eglise, [461.](#) & *suuantes*, Ny immuable [466.](#) [473.](#) [485.](#) Si il est institué de Dieu dans l'Episcopat [478.](#) Les Curez ne sont pas Prelats [38.](#) *in-fques à la page* [44.](#) le principal Commandement en l'Eglise ne leur appartient pas, [446.](#) Ils ne doiuent rien entreprendre sans la permission des Euesques, [449.](#) [450.](#) qui les changent & les deposent quand il leur plaist, [477.](#) [481.](#) [482.](#) [485.](#) comme leurs Vicaires [462.](#) [464.](#) [465.](#) [473.](#) [481.](#) comment ils sont aujourd'huy Beneficiers stables, [482.](#) si ils sont les Epoux de l'Eglise [493.](#) Ils sont soumis à la conduite des Euesques [592.](#) & peuuent sans leur permission renoncer à leurs Benefices, [494.](#) Comment ils doiuent employer les biens de leurs Eglises, [774.](#) Ceux qui empeschent leurs Paroissiens de se Confesser aux Religieux priuilegiez, sont Schismatiques [504.](#)

Deposition.

Des Euesques appartient au Pape, en dernier ressort, [75.](#) [414.](#) *in-fques à la page* [430.](#)

Disciples.

Leur Estat estoit different de celuy des Euesques, & des Curez, [47.](#)

Diacres.

Sont enuoyez par les Euesques pour Presider aux assemblées des Fideles,

Table des Matieres.

464. ils gouuernent les Eglises , 482. avec autant de pouuoir que les Prestres 483.

Empereurs.

Ne sont pas appelez enfans , mais les soldats de saint Pierre, & de l'Eglise 186. Ils reconnoissent que la Monarchie est instituée de Dieu, 167. & *sui-
uantes*, ils punissent ceux qui enseignent des Doctrines contraires à celle de l'Eglise Romaine 323. *inques à la page 328.*

Euesques.

Leur Estat est institué de Dieu immediatement , 389. 396. 485. Ils sont ses Vicaires, 223. 225. les Epoux de leurs Eglises 494. comment ils succedent aux Apostres 410. sont appelez Apostres & Papes 35. reçoient leur Iurisdiction par les mains du Pontife Romain 375. *inques à la page 413.* promettent de luy rendre compte de la conduite de leur troupeau, 399. Il peut les priner de leurs Sieges, lors qu'ils ne resident point à leurs Eglises, 429. Il les r'établit lors qu'ils en sont iniustement deposez, 431. sont admis dans les Conciles apres le iugement du Pape 437. Autrefois il y auoit vn Euesque en chaque Eglise , accompagné d'un Diacre 461. Il confessoit tous ses sujets, 462. le Christianisme ayant augmenté il enuoyoit des Prestres *ad tempus*, pour Presider aux assemblées Fideles 464. & pour administrer les Sacremens 462. 464. Les Euesques peuuent enuoyer des Predicateurs & des Confesseurs, dans les Paroisses 367. sans rechercher le consentement des Curez 497. Pierre Morestel les accuse de vanité, parce qu'ils sont appelez Illustissimes, 36.

France.

Est vne Nation sainte, 191. favorisée de Dieu, & du Prince des Apostres, sur toutes les Nations , 184. 185. elle est le port assuré de la sainte Eglise Romaine, 179. 185. 191. 197. les Papes se retirent en France pour éviter la persecution de leurs ennemis, *au mesme lieu inques à la page 204.*

Rois de France.

Leur Monarchie ne releue que de Dieu 371. Ils ont receu de luy la défense de l'Eglise, 183. 185. 186. Ils sont Patrices Romains, 193. les protecteurs de la Ville, du Clergé, & du Peuple, 183. 184. 185. 194. font punir les Heretiques, 329. *inques à la page 337.* surpassent tous les autres Roys en affection & fidelité pour le saint Siege 191. 197. luy font de grands presents, 188. combattent en personne contre ses ennemis, 188. 192. Vont en Espagne pour maintenir la foy Catholique contre l'oppression des Roys Ariens, 180. leur entrée dans Rome plus Illustre que le triomphe des Cefars, 189. 192. 193. le Pape saint Gregoire assure que le nom de Roy Catholique n'appartient qu'au Roy de France, 179. 181. pourquoy nostre Monarque porte aujourd'huy le nom de Roy tres-Christien, 182. 184. pourquoy celuy de Fils Aîné de l'Eglise, 182. 184. 186. Les Papes ont ordonné des Indulgences à

Table des Matieres.

ceux qui prient Dieu pour nos Roys 203.

Iean Gerson.

Extrait des etreurs qui luy sont attribuez contre l'autorité du Pape, & des Prelats xj. il écrit doctement en faueur de la Monarchie Ecclesiastique, 147. soutient qu'elle est de premiere institution Diuine, 149. & *suivantes*, enscigne que les Curez ne doiuent pas empescher leurs Paroissiens de se Confesser aux Religieux, 505. Il condamne l'auarice des Clercs qui exigent de l'argent pour l'administration des Sacremens, 621. 622.

Heretiques.

Condamnez par les Euesques appellent au iugement du Pape, 255. 264. reconnoissent que le Fils de Dieu luy a donné vne autorité Souueraine pour la conduite de l'Eglise, 209. enuoyent vn Euesque de leur Secte pour resider à Rome, 212. 213. escriuent contre la puissance du Pontife Romain, 213. 214. 215.

Heresies.

Estoient condamnées à Rome par Nostre S. Pere le Pape, auant le Concile de Nice, 247. & *suivantes.*

Iansenius Euesque d'Ypre.

Refuse d'écrire contre les Heresies d'Antoine de Dominis, 162. Il nomme ceux qui sont dans la communion du Pape, des Sathans Romanistes, 374.

Iansenistes.

Recherchent la Communion du Pape, 211. pour montrer qu'ils sont Enfans de l'Eglise, 212. leur Doctrina est condamnée deux fois à Rome, 161. la condamnation est publiée & receuë au Parlement de Paris, en presence du Roy, 334. combien leur Doctrina est pernicieuse à la pureté des Dames, 251. 252. 253. Quel estoit le principal dessein de ces Heretiques, 499. Ils escriuent contre l'Infallibilité du Pape, 215. Ils sont refusez par leurs principes, 216. Saint Augustin condamne leur des-obeyssance, 104. Il enseigne qu'ils sont Heretiques, apres les decisions de Rome, 271. sans qu'il soit necessaire d'assembler vn Concile, 269. 270. Syllogisme des Catholiques opposé au Syllogisme des Iansenistes, 272. qui sont comparez à Photius, & à ses Partisans, 101. 102. 103. 104. sont sujets aux Anathemes fulminez au 8. Concile general, 302. Exortation à tous ceux de cette Secte, 105.

Ierusalem.

L'Euesque de cette Eglise est sujet à l'Archeuesque de Cesarée 83. Il releue du Patriarche d'Antioche, 84. Il iouyt du nom de Patriarche non pas de l'autorité, *au mesme lieu*, Apres plusieurs contestations il est fait Patriarche 85.

Table des Matières.

Iesuittes.

Escriuent doctement contre les Iansenistes, & contre les lettres d'Artoine Arnault, [373.](#)

Infallibilité, voyez S. Pierre: Pontife Romain: Concile general.

Actiue & passiue, est promise à l'Eglise, [254.](#) Nostre Saint Pere le Pape est Iuge infallible des questions de la Foy [238.](#) & *suivantes*, Iamais ses decisions n'ont esté changées, ny reprouvées par les Conciles Orthodoxes, [279.](#) [294.](#) l'Eglise d'Orient reçoit sa Foy, & sa Doctrine, [278.](#) [291.](#) [295.](#) [299.](#) [303.](#) Les Latins reconnoissent qu'il luy appartient de terminer tous les doutes qui naissent en la Religion, [304.](#) & *suivantes*, ceux qui ne suivent pas la Religion sont Heretiques, [313.](#) [317.](#) [291.](#) [295.](#) [212.](#) [132.](#)

Legats Apostoliques.

Sont enuoyez aux premiers Siecles pour visiter les Eglises particulières, [360.](#) le Pape leur fait telle part qu'il luy plaist de sa puissance, [363.](#) sans consulter les Pasteurs inferieurs, *au mesme lieu*, iusques à la page [372.](#)

Lutheriens.

Leur Doctrine contre l'autorité du Pape est declarée Heretique par la Sorbonne, [155.](#) [156.](#) Ils sont condamnez à mort, par les Parlements de France, [332.](#) [333.](#) [334.](#)

M. Marandé.

Est comparé avec Optat Euesque de Mileue, pour sa Science & son zele contre les Heretiques, [373.](#)

Mendians.

En quel estat estoit la sainte Eglise lors que Dieu enuoya les Ordres Mendians, [526.](#)

Monarchie Ecclesiastique, voyez Saint Pierre.

Est de premiere institution Diuine, [52.](#) [74.](#) [80.](#) [119.](#) [154.](#) [157.](#) [161.](#) [408.](#) [687.](#) [688.](#) Jugement des Conciles celebrez en Orient, touchant la Souueraine autorité du Pape, [82.](#) [92.](#) & *suivantes*. Les Latins depolent en faueur de la mesme verité, III. *iufques à la page* [117.](#) Les Saints Peres l'enseignent, [131.](#) & *suivantes*, tefmoignage des Theologiens de Paris, [157.](#) & *suivantes*. Belle Doctrine de Saint Thomas touchant la Primatie du Pontife Romain, [140.](#)

Messe.

Les Fideles peuuent l'entendre dans les Eglises des Religieux les Dimanches & Festes, [505.](#) [731.](#) Ce pouuoir est confirmé au Concile general de Vienne, [734.](#) incorporé au Droit Canon, [731.](#) [734.](#) le Pape Sixte IV. le iuge definitiuement contre les Curez d'Allemagne [738.](#) Il y a plusieurs autres con-

Table des Matières.

cessions Apostoliques, [733.](#) [745.](#) *inques à la page 754.* les Euesques ne peuvent contraindre les Peuples d'aller à la Messe de paroisse, apres l'auoir entendu, dans les Eglises des Religieux, [756.](#) Non pas mesme en cas de contumace, & de negligence notable, [758.](#) parce qu'ils ont satisfait au precepte de l'Eglise, [748.](#) & sont dispensez d'aller à la paroisse, [747.](#) Pourquoy le Concile de Nantes oblige les Peuples d'aller à la Messe de Paroisse, [759.](#) qu'elle est la cause honneste & legitime qui les dispense de ce precepte, [743.](#) [744.](#) on satisfait aux instances que les Anti-reguliers produisent au contraire, [764.](#) & suivantes.

Parlements de France.

Punissent de mort les Heretiques, [332.](#) & suivantes, celui de Paris reconnoist que Nostre Saint Pere le Pape est iuge souverain des questions de la Foy, [204.](#) [334.](#)

Parochophile.

Et ses Partisans empruntent les raisons des Heretiques, pour combattre la puissance vniuerselle du Pontife Romain, [221.](#)

Paroisses.

Quand instituées, [468.](#) comment gouvernées en la naissance de l'Eglise, [461.](#) [462.](#) [463.](#) [464.](#) [465.](#) [481.](#)

Pasteur.

N'est pas obligé de connoistre par la Confession l'estat de ses Oüailles, [587.](#) *inques à la page 594.*

Patriarches.

Dans la primitiue Eglise il ny en auoit que trois, [84.](#) Ils reconnoissent que le Pape est le Chef de l'Eglise vniuerselle [222.](#) & suivantes, que leur puissance est inferieure à la sienne, [80.](#) Ils reçoient de luy la confirmation de leurs élections, [398.](#) & luy demandent le *Pallium*, [399.](#) Ils ne peuvent iuger definitiuement les causes majeures, [81.](#) & suivantes, Ny examiner les causes de la Foy, sans le consentement du Siege Apostolique, [192.](#) lequel ils consultent [273.](#) & se soumettent à son iugement [300.](#)

Pauvreté Euangelique.

Est vne grande perfection, [778.](#) & suivantes, N. Seigneur Iesus-Christ l'a pratiquée [782.](#) mendiant sa vie & son logement, [785.](#) Il l'a conseillé en son *Euangile*, [779.](#) [781.](#) les Apostres en ont fait profession *publique*, [786.](#) voyez Sequenor.

Phocas.

C'est vne fable de dire qu'il a donné au Pontife Romain vne puissance vniuerselle en l'Eglise, [164.](#) *inques à la page 173.*

Table des Matieres.

Saint Pierre Apôstre, voyez *Baptême*.

Pourquoy il est constitué Chef visible de l'Eglise, 29. 31. Iesus-Christ n'a donné qu'à luy seul la plénitude de puissance, pour conduire son troupeau, 53. 65. 86. 387. 476. 721. 722. Il le gouverne en qualité de Vicaire general du Fils de Dieu, 55. 56. & de Souverain Monarque, 51. Nostre Seigneur n'a prié en particulier que pour la Foy de saint Pierre, 240. 241. ceux qui ne la suivent pas sont hors de l'Eglise, 246. 247. 316.

Jean Poliaque.

Sa Doctrine touchant la Confession faite aux Religieux est declarée Heretique, 651. Il promet de la revoquer publiquement dans Paris, 652

Pontife Romain, voyez *S. Pierre*, voyez *Monarchie*.

Reçoit sa puissance, & son autorité immediatement de Dieu 73. 157. 160. 165. Il gouverne toute l'Eglise en qualité de Chef visible 80. 107. 113. & de Vicaire general de Iesus-Christ 72. 81. 108. 117. Non pas des Conciles, 725. Toute la plénitude de la Jurisdiction Ecclesiastique se trouve en luy seul 141. 147. 148. 150. 244. 721. 722. Il est appellé Evesque Oecumenique 220. & suivantes. Il examine les jugemens des autres sieges 75. Il n'y a point d'appel de son jugement 271. 312. 278. 279. 280. 438. 667. Il est juge infailible dans les questions de la Foy, voyez *infaillibilité*; il peut enuoyer des Predicateurs par tout le monde Chrestien 497. 501. 536. Il dispense des Loix des Conciles, 719. & suivantes. Il les change, lors qu'il est utile, pour le bien de l'Eglise 729. Il ne peut rien ordonner contre le droit Divin, 385. ny contre le droit naturel 729.

Prelats.

Ce nom n'appartient qu'aux Evesques, & à ceux qui ont Jurisdiction Ecclesiastique, au for exterieur, 38. & suivantes.

Prestres, voyez *Curez*.

Ont tousiours esté inferieurs aux Evesques, 37. 38. dans la naissance de l'Eglise sont nommez Evesques 35. Pourquoy le Concile de Latran oblige les Fideles de se Confesser au propre Prestre 519. Explication du mot *propre Prestre*, selon les termes du Concile de Latran 533. 710.

Religieux.

La perfection de leur Estat 491. leur antiquité 487. s'il est inferieur à celuy des Curez, 492. si les Apostres & les premiers Clercs estoient Religieux, 487. 489. Les Religieux exercent les fonctions Hierarchiques dès le premier siecle 630. Ils preschent l'Evangile aux Barbares, & aux Infideles, 629. Ils entendent les Confessions des peuples à l'exclusion des Prestres seculiers, 631. 632. Pourquoy ils sont employez à Confesser les Fideles, 545. s'il est ne,

Table des Matieres.

cessaire de demander le consentement des Curez, 497. 505. L'opinion affirmative est declarée Heretique, 507. Si ils sont propres Prestres de ceux qu'ils Confessent, 540. 700. 701. 708. Pourquoi ils se Confessent ordinairement à quelqu'un de leur Ordre, 544. Pourquoi ils sont si souvent persecutez de certains Ecclesiastiques, 633. *voiez au mot Confession.*

Sacremens.

Sont instituez par Nostre Seigneur Jesus-Christ, 682. qui n'a pas laissé à l'Eglise la puissance d'en établir d'autres, 683. Les Curez ne peuvent exiger de recompense pour administrer les Sacremens de Baptême, Mariage, Confession, &c. 621.

Schisme.

Procède de la des-obeissance au Pape, 29. & de la diuision d'auec les membres qui luy sont vnīs 33. Il augmente par les contestations, 34. Ceux qui ne s'opposent pas au Schisme semblent l'approuuer, *au mesme lieu.*

Sepulture.

L'élection en estoit libre dans la Loy de Nature 594. & dans la Loy écrite, 595. dans la naissance de l'Eglise les premiers Chrestiens mesme les Empereurs estoient enterrez sous les Vestibules, & hors les portes des Eglises, 596. Anciennement les Sepultures ne se faisoient dans les Paroisses, qu'au defaut des Cathedrales, & des Monasteres, 597. Il est permis aux Fideles de se faire enterrer dans les Eglises des Religieux Mendians 600. sans qu'il soit necessaire de faire de Testament pour ce sujet. 601. 602. 603. Si quelqu'un ayant demandé d'estre enterré chez les Religieux, est neantmoins enterré en sa paroisse, l'Eglise commande que le corps soit deterré, & rendu aux Religieux, 598. 599. Les Cours Souueraines de ce Royaume l'ont aussi ordonné 604. le corps du deffunct doit estre porté directement en l'Eglise des Religieux, où se doit faire la Sepulture 606. 607. 608. Il appartient aux Religieux de faire toutes les ceremonies en leurs Eglises, non pas au Curé 609. & *suuantes.* Les Religieux ne sont point obligez de payer aux Curez la portion Canonique, des obligations, luminaires, &c. qu'ils reçoient aux funerailles de leurs Paroissiens, 617. Il est estroitement defendu à tous les Ecclesiastiques d'exiger de recompense pour auoir assisté aux Sepultures des Fideles 612. & *suuantes,* les Ordonnances de nos Roys, & les Cours Souueraines de ce Royaume defendent cette exaction, 626. ceux qui contreuiennent à cette defence sont excommuniez, 623.

Sequenot.

Prestre de l'Oratoire écrit contre la virginité, en faueur des Femmes mariées 265. & contre la pauureté Euangelique 786. la doctrine est condamnée par la Theologie de Paris, 787.

Table des Matières.

Sorbonne.

Condamne plusieurs Heresies , contre la Monarchie Ecclesiastique 153.
suivantes, enseigne qu'elle est le droit Divin 157. condamne le liure
d'Antoine de *Dominus*, 161. priuë des honneurs du Doctorat tous ceux qui ne
reçoient pas la condamnation de l'Herésie Iansenienne 304. declare que
les Paroissiens peuuent contre la defence de leurs Curez se Confesser aux
Religieux priuilegiez de nostre Saint Pere le Pape, 502.

Thomas Maurus.

Chancelier d'Angleterre soutient constamment que la Monarchie Ecclesia-
stique est instituée de Dieu, 206. Il meurt heureusement pour cette Foy, 208.

Tertulien.

Pourquoy il se retire de l'Eglise, 512.

Vienne.

L'Archeuesque de cette ville est Primat sur sept Prouinces, 24.

Virginité.

Claustrale est plus parfaite , & plus agreable à Dieu que la virginité que
l'on pratique dans le monde, 783. 784. *vojez sequenot.*

Yues.

Euesque de Chartres est consacré par le Pape Alexandre II. 426.

Zabarella.

Cardinal & Archeuesque de Florence, enseigne que les Fideles qui se con-
fessent aux Religieux , peuuent Communier à Pasques sans se confesser au
propre Prestre. 643.



(†)

AVIS AV LECTEUR.

Ce Liure ayant esté Imprimé dans mon absence plusieurs fautes se sont glissées; mesme qui changent quelquefois le sens des Propositions; mais la plus grande c'est d'auoir manqué à mettre le titre au haut de chaque page, c'est pourquoy ie vous supplie (mon cher Lecteur) d'excuser mon absence, & de pardonner la négligence de celuy qui a corrigé les épreuues: Vous pourrez supplier au reste par l'ayde de ces deux Tables, l'une est l'*Errata* des fautes principales, l'autre contient les noms des Autheurs que i'ay leu, & allegué dans cet ouurage, & mesme des Souuerains Pontifes desquels i'ay cité les Epistres; afin que si vous ne trouuez pas leurs paroles au lieu que nous l'apportons, vous ayez la bonté de lire avec patience, & de chercher à la Table du Liure, & vous receurez satisfaction; vous assurant auoir leu tout ce que i'ay allegué de ces Autheurs.

ERRATA.

Page 23. ligne 18. reueleroient, lisez releueroient, au mesme lieu, ligne 22. *Iustianopli*, lisez *Iustianopoli*; page 32. ligne 19. *inuenerunt* lisez *inuenerunt*. page 53. lig. 9. *contra* 3. *errores*, ostez ce chiffre 3. pag. 61. lig. 24. 3. *Christissimus Homil.* 87. adjoutez cité par Mauciere, colonne 422. pag. 82. lig. 2. les Clefs, lisez Chefs. pa. 199. li. 14. Brie, lisez Bresse, pa. 215. li. 12. Augustin Iansenius, lisez Cornelius pa. 226. li. 7. de, lisez, le. Item, li. 10. *Flavianus*, lisez *Flavianus*. pa. 227. li. 14. Syracuse, ajoutez, ou Saragosse. pa. 342. Byterre, ajoutez, autrement Beziers. pa. 372. li. 17. *monimo*, lisez *omnino*. pa. 374. li. 24. *Montalur*, lisez *Montaluo*. pa. 381. li. 21. *condo*, ostez ce mot. pa. 377. li. 12. Euesques, ajoutez, dit qu'ils doivent. page 389. ligne 18. Colonne 571. lisez, 572. page 392. ligne 2. 251. lisez, 250. au mesme lieu ligne 8. l'auborité, lisez, l'autorité. page 394. ostez la ligne 12. 13. & 14. page 403. ligne 19. l'Apostat, lisez, l'Apostolat. page 408. ligne 25. *meus*, lisez, *meas*. page 422. ligne 26. Alexandre, lisez, Alexandrie page 425. ligne 5. *appellatione*, ajoutez, *decernimus*. page 426. ligne 15 antecessore, lisez, antecessore, lig. 26. Syracuse, ajoutez: ou Saragosse pa. 431. lig. 18. *iudicia Episcoporum*, lisez, *iudicia*. pa. 438. li. 25. le, lisez, se. pa. 489. li. 17. *fundamentum*, lisez, *fundatum*. pa. 490. li. 22. embroissoient, lisez, embrassoient. pa. 518. li. 21. *falsam*, lisez, *falsum*. pa. 522. li. 18. *statum*, lisez, *statutum*. pa. 528. non, lisez, n'ont. pa. 531. li. 24. *perfecta*, lisez, *perfecta*. pa. 558. li. 5. Monsieur, lisez, Monseigneur. pa. 559. lig. 6. *stabilis*, lisez, établi. pag. 562. li. 15. cause, lisez, clause. pa. 593. lig. 20. son, lisez, sont. pa. 614. li. 12. par, lisez, pas. pa. 638. li. 11. son, lisez, sont. pa. 684. li. 1. *dentitatem*, lisez, *identitatem*. pa. 686. *erant in fide*, lisez, *errant*. pa. 705. li. 19. Alf. de Montaluo, ajoutez, enseigne la mesme Doctrine. page 706. ligne 1. Michel Adrian, lisez, Angranian. page 722. ligne 15. nous auons dit page 388. lisez, 387. & 388. page 736. ligne 28. iouyslent, lisez, iouyssoient.

Catalogue des Auteurs.

	A Drianus, Papa II.		Barlaam, Episcop. Gyracensis.
	Agapetus, Papa.	Cæf.	Baronius Card.
	Alexander, Papa II.	Sanct.	Basilus Episcop. Cæsar.
	Alexander, Papa III.	Sanct.	Basilus Episcop. Seleuc.
Ioa.	Alitophilus.	Ia.	Bayus.
	Almainus.	Ven.	Beda.
Sanct.	Anacletus, Papa.		Bellarminus Card.
	Alphonfus à Cast.	Sanct.	Bernardus.
Sanct.	Ambrosius.		Bernardus, Canonista.
P. de	Ancharano.	Bert.	Bertaud.
	Angelus à Claufio.	Phil.	Bergomensis.
Mich.	Angranianus.	Ant.	Berarducius.
	Antiochus Abb. Lirin.	Ioan.	Bertacinus.
Sanct.	Anselmus Epif. Cantuar.	Gab.	Biel.
Sanct.	Antoninus Card.		Biblioth. Patrum.
Ioan.	Anton. Card. Alexand. dictus		Bignon.
	Eccl. Mediolan. Præpositus.	Seuer.	Binius.
	Aponius.	Sanct.	Bonanventura Card.
Ioan.	Arboreus.	Fran.	Bonichon.
Tho. de	Argentina.	And.	Boffus.
	Aristoreles	Henr.	Bouhic.
	Armilla.	Laur.	du Bouchel, Jurisc.
	Arnobius.		Bordonus.
	Arnulphus Epif. Lexo.	Guido	Brianfon.
	Aftenfis.	Ioan.	Brehal.
Sanct.	Athanasius Epifop. Alexand.		Brentius, hæret.
Sanct.	Augustinus Epifcopus.		Pullarium August.
	Augustinus de Ancona.		Bullarium Roderic.
Ant.	Augustinus Epifcop. Ilderens.		Bullaruim Rom.
	Augustinus Arch. Taracon.	Ioan.	de Burgo.
Pe.	Aureolus.		Burchardus Epifcopus Worm.
	Aymonius.	Abr.	Bzouius.
	B.		C
Ioan.	B Acco.		Calixtus Papa I.
Iean.	Bagot.		Calixtus Papa II.
	Baldus.		Calixtus Papa III.
Theo.	Balfamo.	Iean.	Caluin Hæret.
Aug.	Barbofa.		Canones Apofol.

Catalogue des Auteurs.

Monf.	Camus Euefque du Bellay.	Sanct.	Epiphanius.
	Carolus Magnus, Capitul.	Guil.	Eftius.
	Caffalius		Euagrius.
Amb.	Catharinus.	Sanct.	Euariftus Papa.
Br.	Chaffaing.	Sanct.	Eucherius Epifc. Lugdun.
	Cœleftinus Papa I.	René	Eueillon.
	Cœleftinus Papa III.		Eufebius Papa.
	Chenu, Iurifc.		Eufebius Epifc. Cafarien;
Flavius	Cherubinus.		F
Iacq.	Charron.	Sanct.	F Abianus Papa.
Renat.	Choppinus Iurifc.	Ioan.	Filleau Iurifc.
S. Ioa.	Chryfoftomus.	Ioan.	Filefacus.
S. P.	Chryfologus Arch. Rauen.		Filiucius.
	Chromatius Epifc. Aquileien.		Fœlinus Iurifc.
Sanct.	Clemens Papa I.		Fœlix III. Papa.
	Clemens Papa III.	Adrian.	Florent, Papa.
	Concilia gener. & particul.		Fontanon Iurifc.
	Concilia Gal. Auct. Syrm.	Bap.	Fragofus.
Bapt.	Confertius	Seb.	Frain Iurifc.
	Cotton.	And.	Fricius Modr.
	Coriolanus.	Bart.	Furnus.
Did.	Couarruias Ep. Segobienf.		G
Sanct.	Cyprianus.		G Allia Christiana;
Sanct.	Cyrillus Alexandr.		Gamacheus.
	D	Hen.	de Gandauo.
S. Ioa.	D Aluin Minime.	Lao.	Garfias.
	Damascenus.		Gauffredus Abb. Vindocin;
Sanct.	Damasus Papa.	Ioan.	Gauffredus Iurifc.
Ioan.	Dauefan Iurifc.	Amb.	le Gauffre Iurifc.
Phil.	Decius Iurif.		Gautier.
Ant.	Diana.		Gelaſius I. Papa.
Sanct.	Dionyſius Papa.		Gelaſius II. Papa.
Scip.	Duplex.		Genebrardus Arch. Aquen.
	Durandus Epifc. Leodicenf.	Nicol.	le Gendre, Curé d'Aumale
	Durandus Epif. Anicen.		Gennadius Patriarc. Conſt.
	Durandus Præſes Tolof. Iurif.	Vener. Ioa.	Gerſon.
Guil.	Durantus, Ep. Mimat.		Godſcalus.
	Duardus		Gratianus Monach.
	Duarenuſ Iurifc.	Sanct.	Gregorius Papa I.
	E		Gregorius Papa III.
Mart.	E Ifengrinus.		Gregorius I X. Papa.
	Engiſelbertus;	Sanct.	Gregorius Epifc. Niſſ.

Catalogue des Auteurs.

Sanct. Gregorius Episc. Nazian.

Sanct. Gregorius Episc. Turron.
Guttieres.

Simph. Guyon.

Franc. **H** Allier Episc. Sift.
Hentiquez.

Sanct. Hieronimus.

Sanct. Hilarius.

Hildebertus Episc. Conom.

Hincmarus Arch. Rem.

Hofius Card.

Corn. **I** Ansenius Episc. Gand.
Sanct. Ignatius Episc. Antioch.

Marf. Inghen.

Innocentius Papa I.

Innocentius Papa III.

Innocentius Papa IV.

Ioannes Papa II.

Ioannes Papa VIII.

Ioannes 44. Episc. Hierosol.

Nic. Isambert.

Sanct. Ireneus Episc. Lug.

Sanct. Iustinus Mart.

Ius Canonicum.

Ius Civile

Iustificacion des Priuileges des
Reguliers.

Henr. **K** Altesen.

L Actan. firmianus.
Lancelot.

Lapi de Castelhouo, Iurisc.

Sanct. Leo, Papa I.

Leo, Papa IV.

Leo Papa IX.

Bap. Lezana.

Liberatus.

Libertez de l'Eglise Gal.

Ioa de Lignano.

Iodoc. Lorichius.

Mich. Lochmaier.

Bertr. Loth.

Melch. Lotterus.
de Lugo Card.
M.

Ioan. **M** Aior.
Marchand.

Marcellus Papa I.

Franc. Marcus Iurisc.

Margallo.

Franc. de Maronis.

Marculfus, Monac.

Sanct. Maximus Mart.

Mic. Mauclerus.

Melchides Papa.

Ioan. Mercerus.

le Mercure François.

Al. de Montaluo.

Guid. de Monte Roterij.

Guid. de Monte laud.

Phil. de Mornay, Heret.

Pier. Morestel.

Moronus.

Dynus Muxellanus Iurisc.

N.

N Auarrus.

Nicolaus Papa I.

Nicole Gilles.

Nicephorus Cartophilax Con-
stantinop.

Nicephorus.

O

O Ldericus Rainaldus.

Oldoat Iurisc.

Optatus Episc. Mil.

Nic. de Orbellis.

Ordonnances des Roys.

P

P. de **P** Acianus Episc. Barcin.

Palude.

Iac. Pamelius.

Parochophilus.

Catologue des Auteurs.

M. du Perron, Card.
Pefantius.

Laur. Peyrinus.

Alb. Pighius.
Philo Iud.
Pinfard.
Pitfeus.

N. Ploüé.
Pœnitentiale Rom.
Pontificale Rom.
Preüille.

Step. **Q** Varanta.
R.

Fran.de **R** Aconis, Euef. de la Vaur.
Ricar. Radulphus, Arch. Armach.
Rebuffus
Recueil des Decrets, &c. du
Clergé de France.
Rituale Romanum.

M. de la Roche-foucaut Card.

Em. Rodericus.

Alberic. de Rosate.
Ruffinus, Aquil. Presb.
S.

Iacob. **S** Adoletus Card.
Nic. Sanderus.
Scotus.

Henr.de Seguse, Card.
Sergius Papa.

Claude Sequenot.

Sanct. Siluefter Papa.
Siluefter.
Simmachus Papa.
Simplicius Papa.
Siricius Papa.
Sixtus Papa I.
Sixtus Papa III.
Sixtus Senen.
Socrates.
Sozomenus.

Henr. Spondanus Episc.

Stephanus I. Papa.

Nic. Superantius.

Fran. Syluius.

T

Demeri. **T** Abiena.
Tadaus.

Tamburinus,

Tertulianus.

Ioan. Teutonicus.

Theodoretus Episc. Cyri.

Theodulphus Euef. d'Orl.

Theophilactus Arch. Bulgar.

Sanct. Thomas.

Nic. de Thou E. de Char.

Iean. Thumas Iurisc.

du Tillet

Sanctus Timotheus E. Listrensis.

Titus Episc. Bistorum.

Tolletus Card.

Tostat Episc. Abulen.

Bap. Troamale.

Turrecremata Card.

Nic. Tudeschius Card.

V.

Luc. **V** Vaddingus.

Th. Waldensis.

And. du Vallius.

Andr. Wallensis.

Victor Presb. Antioch.

Vigilius Papa.

Clau. Villette.

Vrbanus Papa II.

Vrbanus ab Alcenf. Carm.

Didac. Ant. de Vrutigoini, Ep. Barbast.

Y.

Y Vo Episc. Carnor.

Z

Franç. **Z** Abarella Card.

Zerola Episc.

Sanct. Zepherinus Papa.

Zonarras.

Zozimus Papa.

LES Saints Peres du Concile de Trente obligent tous ceux qui écrivent des Matieres Ecclesiastiques d'obtenir la censure & le témoignage des Theologiens, afin d'assurer le public que leur doctrine est Catholique, en cette consideration j'ay soumis mon Ouvrage à l'examen & à la correction de quatre Docteurs & Professeurs aux Ss. Lettres, qui déclarent dans les Approbations qu'ils m'ont donné, que la doctrine que ie vous presente est conforme aux Ss. Canons, & aux Loix de l'Eglise: mais depuis considerant que la puissance & l'autorité du Souverain Pontife vient de Dieu immédiatement, & qu'elle n'est point soumise au jugement des Hommes, j'ay pensé qu'il n'est pas necessaire de rapporter en ce lieu les Approbations des Theologiens; mais qu'il suffira de les faire paroître dans le besoin; Nous avons plusieurs exemples de cela, le premier est du Reverendissime Evesque de la Vaur, Monseigneur de Raconis, lequel écrivant pour la défense de la *Primauté & Souveraineté de S. Pierre, contre les deux Chefs de l'Eglise qui n'en font qu'un*, n'a point soumis son Livre à la censure des Theologiens: Nous produisons en second lieu Monsieur Duval, l'un des plus celebres Professeurs de Sorbonne, qui n'a point fait approuver par les Theologiens, son Traité de la puissance du souverain Pontife, dans lequel il refute les erreurs d'Edmond Richer, de Vigor, & Antoine de Dominis, ainsi qu'il conste par les Approbations de Mess. Froger, & Bourgeors, lesquelles se trouvent au commencement du second tome; Enfin les Docteurs n'ont point souscrit à la Réponse que le sieur de Ste. Foy a mis au jour l'an 1657. pour défendre l'autorité du Pape, contre l'Illusion Theologique des Iansenistes. Ces exemples & plusieurs autres suffisent pour m'exempter de blâme, car

ie puis dire avec l'ancien Prouerbe, *Habeo exemplum bonorum, quo id mihi licere puto quod ipsi fecerunt.* Puis qu'il nous est permis d'imiter ces Messieurs, nous soumettons nostre doctrine au jugement de l'Eglise, & du S. Siege, dans les termes qu'a fait Monsieur Duval : *Hæc Ecclesiæ Catholicæ, Apostolicæ, & Romanæ, nec non sanctæ Sedis Apostolicæ iudicio, summissa sunt,* Traët. de Rom. Pontif. par. 4. qu. xj. fol. 869. sans toutefois refuser la censure des Theologiens.

LA DEFENSE

THE
LIBRARY
OF THE
MUSEUM OF
ART AND
ARCHAEOLOGY
OF THE
UNIVERSITY OF
CAMBRIDGE
100, MARKET STREET
CAMBRIDGE, ENGLAND





3

1

